

Verzamelbestand met vragen en antwoorden over het Rijsbergenterrein

Extra ingelaste commissie vergadering 3 juni 2025

Vragen PvdA deel 1

Sanering terrein

1. In de inleiding wordt gezegd dat de saneringswerkzaamheden nog moeten worden opgestart. Dit lijkt ons niet juist, gezien de kap en het verwijderen van de wallen al in het vorige najaar. Ook zijn er sinds begin dit jaar al grootschalig grondverzet en andere activiteiten gaande. Hoe zit dat nu?

Hier wordt bedoeld dat de bodemsaneringswerkzaamheden nog niet zijn opgestart. Deze kunnen pas worden uitgevoerd nadat de bebouwing is gesloopt. De andere werkzaamheden horen niet tot de bodemsanering.

2. Het is ons nu eindelijk duidelijk waarom de kap en natuurvernietiging heeft plaats gevonden. Blijft over de vraag: **waarom heeft ons college hier geen informatie over gegeven nav onze vragen vorig najaar?**

Wij waren / zijn niet op de hoogte van het waarom. Wij kunnen wel vermoedens hebben, maar daarop kunnen wij niets baseren. Zeker niet in 2024, want toen wisten wij ook niets over eventuele plannen. Van ons werd ineens actie verwacht omdat er illegaal gekapt werd/was. De reden waarom illegaal is gekapt, is onderwerp van strafrechtelijk onderzoek dat door Omgevingsdienst NHN in gang is gezet.

3. Er wordt bij verschillende vragen gesproken over andere terreinen in of buiten de regio. We zouden graag de beoordelingen en onderbouwingen zien van ieder van de genoemde terreinen en de criteria waaraan deze getoetst zijn, inclusief de andere cat 4 terreinen (die niet benoemd zijn), namelijk de huidige GAD locatie in Hilversum en het Gidauvan terrein.

De Regio heeft in het kader van de zoektocht naar een geschikte locatie voor de betreffende activiteiten drie locaties onderzocht te weten

- Bedrijventerrein “de Boomgaard” te s’-Graveland
- Bedrijventerrein “Stichtsekan” te Almere
- Bedrijventerrein “Trekkersveld” te Zeewolde

Alle drie de locaties zijn wegens verschillende redenen niet geschikt geacht voor vestiging. Op de tweede informatieavond zijn achtergronden hiervoor gedeeld. Voorgaande wordt ook in de participatiesessies met bewoners nog meegenomen: welke locaties zijn onderzocht en waarom is het Rijsbergenterrein voor de Regio de voorkeursvariant.

Het Givaudan terrein is enkel aangegeven als één van de weinige plekken binnen de regio waar zware industrie mogelijk is. Er is echter geen onderzoek naar gedaan omdat het terrein niet beschikbaar is.

4. Van het terrein in Hilversum weten bv we dat er een langlopend erfpachtcontract loopt, wat heeft het voor gevolgen als we daar geen gebruik van gaan maken?

Op het moment dat we voor een deel geen gebruik meer maken van het terrein, dan kan het terrein gebruikt gaan worden voor andere activiteiten door de Regio en/of andere gemeenten, voor zover het voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld.

Het huidige terrein wordt slechts deels gebruikt voor de overslag.

Een ander deel van het terrein is ingericht als scheidingsstation.

Op het moment dat de Regio en/of gemeenten geen gebruik meer willen maken van een deel van het terrein, dan is het naar verwachting mogelijk om i.o.m. de eigenaar een deel van de erfpacht op te zeggen of derden gebruik te laten maken van het terrein.

De Regio verwacht derhalve geen (financiële) nadelen.

Provincie

5. Op pagina 5 wordt er gesproken over zg. magneetactiviteiten, waar mogelijk sprake van is. Kunt u dat nog eens toelichten? Wie is dan waarvoor het bevoegd gezag en wat betekent dit voor de bevoegdheid van de gemeenteraad? En voor de participatie van de inwoners?

Nadere uitleg staat in de mededeling over de uitleg van het bestemmingsplan. Daarbij hebben wij nog geen ervaring met de werking van magneetactiviteiten. Mocht dit zich voordoen dan wordt daar advies over ingewonnen bij bureau Houthoff. Daarbij is onze insteek om de raad in positie te houden.

6. Los van magneetactiviteiten is de provincie nu al betrokken als bevoegd gezag over de natuur op het terrein en voor de bijbehorende vergunningen. Hoe gaat het straks lopen met vergunningen en het natuurbeheer?

Er is nog geen sprake van een aanvraag. De provincie is (nog) niet betrokken. Vooralsnog gaat de regio Gooi & Vechtstreek er van uit, ook gelet op ontwikkelingen elders, dat geen sprake is van de zogenaamde magneetwerking.

Inrichting terrein

7. het Rijsbergen-terrein bestaat uit 7 diverse kavels, hebben die ieder een eigen bouwvlak? Hoe gaat dat er straks uitzien?

Nadere uitleg staat in de mededeling over de uitleg van het bestemmingsplan als ook op de bijgevoegde kaart. Er ligt nog geen aanvraag dus hoe een en ander er straks uit komt te zien, is nog onduidelijk. Daarbij blijft het aantal te bebouwen m2 binnen de 30% bandbreedte zoals in het bestemmingsplan is aangegeven.

Vragen PvdA deel 2

1. Graag zouden wij het bestemmingsplan (nu Omgevingsplan) Buitenwijken krijgen via een link of bijlage. Het gaat met name om punt 4.4 daaruit over Bedrijven en milieuzonering. Daar staat een bepaling in, die juridisch getoetst zou worden op de

juiste interpretatie. Is dat al gebeurd? Ik stuur een foto mee van die bepaling, maar wil graag het hele plan lezen.

[Buitenwijken - Regels op de kaart - Omgevingswet - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)

Vanuit juridisch oogpunt zijn de regels uit het bestemmingsplan (inmiddels: tijdelijk omgevingsplan) bepalend, niet de toelichting. De toelichting dient ter ondersteuning maar voor de vraag wat nu precies wel en niet mag zijn de regels bepalend. Over die regels (uitleg bestemmingsplan) heeft wethouder Boom een commissiemededeling op 26 mei aan de commissie Fysiek Domein gestuurd met uitleg van de bestemming en de regels die gelden voor dat terrein.

De vraag van de PvdA (en dus de extra juridische check) geeft geen aanleiding voor andere inzichten of een andere uitleg.

De gegevens in het Kadaster, zo ook omschrijvingen die daar vermeld staan als functies, staan daar los van, dat gaat buiten dit planologische kader om. Bepalend zijn en blijven de regels van het bestemmingsplan.

2. Er lijken wijzigingen te zijn geweest bij het Kadaster op de percelen rond het terrein. Graag een uitleg over de betekenis hiervan.

Er hebben geen recente wijzigingen plaatsgevonden op de twee genoemde percelen. Dit blijkt uit de bijgevoegde uittreksels van Het Kadaster. De vermelding "laatst gewijzigd" op Kadastralekaart.nl verwijst waarschijnlijk naar een update van hun systeem en is geen officiële mutatie. Kadastralekaart.nl is bovendien geen officiële dienst van Het Kadaster.

Dorpsbelangen Huizen

1. 1. Wat zijn de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan op het Rijsbergen-terrein? Er is al twee maanden geleden een toezegging gedaan door het college dit in makkelijke taal uit te leggen aan de inwoners.

Zie mededeling met uitleg over het bestemmingsplan.

2. Er is een enorm bedrag door de regio uitgegeven aan voorbereiding. Is door het college aan te geven waaraan dit bedrag is besteed als de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan nog niet eens bekend zijn? Welke informatie heeft de regio in dit verband meer dan de raad van de gemeente Huizen?

U spreekt over een "enorm" bedrag, we zijn benieuwd waar u dat op baseert?

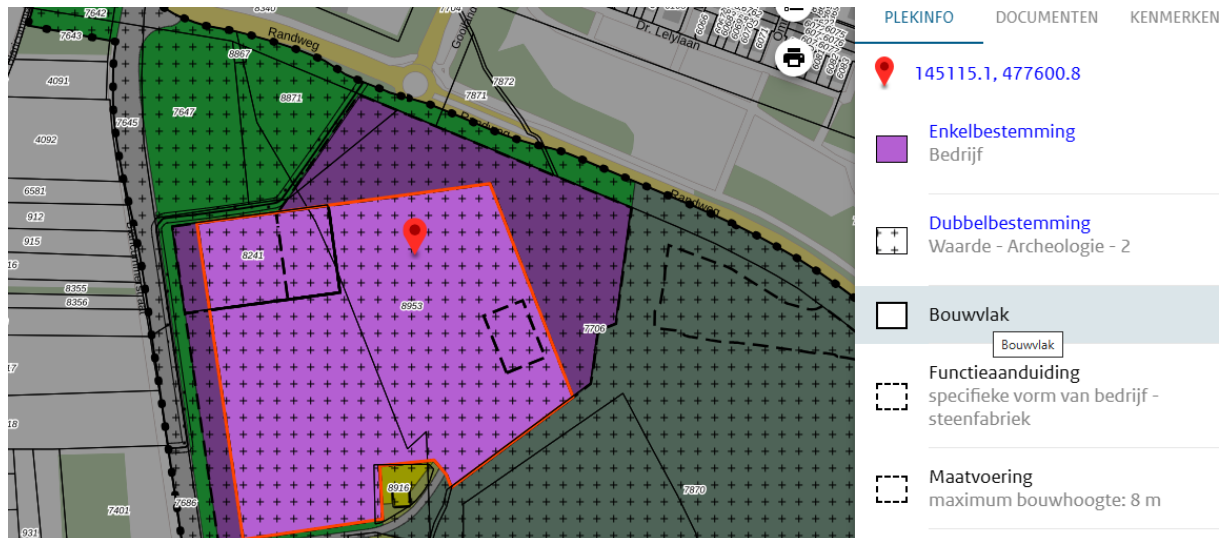
Duidelijk is dat de voorbereiding veel capaciteit vergt. De kosten zijn dan ook tot nu toe vooral gaan zitten in de beschikbare capaciteit, alsook voorbereidingskosten voor het maken van schetsen.

In algemene zin zijn de mogelijkheden van het terrein bekend. Deze openbare informatie is o.a. te vinden op ruimtelijkplannen.nl

<https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL-IMRO-0406-BPBUITENWK2012-VG01-1/plekinfo?bestuurslaag=gemeente&locatie-stelsel=RD&locatie-x=145120&locatie-y=477582&session=49ca505c-0225-450d-9d3c-62f6b5d496ff>

Hieruit zijn de mogelijkheden binnen het geldende tijdelijke bestemmingsplan buitenwijken af te leiden. De Regio heeft niet meer informatie dan deze openbare registers.

3. Hoe zijn de bouwvlekken over het aan te kopen terrein verdeeld en welke bestemmingen zijn hieraan verbonden?



Er is op dit moment slechts één bouwvlek aanwezig op het terrein (zie bovenstaande weergave). Hieraan is de voormalige bestemming van de kalkzandsteenfabriek en de huidige bestemming van de puinbrekerij verbonden. Zie ook de mededeling met uitleg over het bestemmingsplan.

4. Wat is de vraagprijs voor de 5.9 hectare grond op het Rijsbergen-terrein en wat wil de regio voor de grond gaan betalen?

Deze informatie is niet openbaar en kan derhalve binnen deze setting niet gedeeld worden. We willen met deze informatie ook, juist in dit stadium, voorzichtig omgaan; dit gelet op de ervaring dat deze informatie bij het bekend worden ten koste kan gaan van de onderhandelingsruimte. We zitten nog midden in een juridische afhechting richting een overeenkomst.

Zie hiervoor ook de behandeling in de commissie Fysiek Domein van 12 mei jl. [Commissie Fysiek Domein 12 mei 2025 20:00:00, Gemeente Huizen](#)

5. Welke bedrijfsonderdelen wil de regio naar het Rijsbergen-terrein verplaatsen, welke gebouwen zijn hiervoor nodig, hoe zijn de gebouwen verdeeld over het aan te kopen terrein en wat zijn hiervoor de geraamde kosten?

De overslag, remise en kantoor van de GAD alsmede het kantoor van VervoerGV. Zie onderstaande afbeelding (gedetailleerde informatie is te vinden op regiogv.nl/ontwikkelingrijsbergen).



Ten aanzien van dit plaatje merken we op dat een aanvraag omgevingsvergunning nog moet plaatsvinden evenals de benodigde onderzoeken voor de ruimtelijke procedure. Dit brengt ook met zich mee dat de op deze site te vinden invulling/ opzet nog onder voorbehoud is.

6. Wat zijn de geraamde totaalkosten voor het project, grond, opstellen en inrichting terrein en wat betekent dit financieel voor de deelnemende gemeenten en heeft dit gevolgen voor de tarieven van de GAD?

Deze informatie is niet openbaar en kan derhalve niet gedeeld worden.

Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik u graag naar het antwoord op vraag 58 in de ge-update versie van de vragen uit april 2023; op dit antwoord is geheimhouding gelegd.

7. Boven op de aan te kopen 5 hectare grond op het Rijsbergen-terrein wordt ook de 9000 m² van de remise van de verkoper overgenomen. De betreffende grond heeft de bestemming groen en dat behoudt daarvan gewenst is en het terug te brengen in de oorspronkelijke groen staat. Om die reden is er gekoerst op een uitgebreide afwijkingsprocedure met een tijdelijke vergunning gekoppeld aan een concessie periode van 10 jaar met een verlenging van 1 jaar. De regio wil de grond van de remise een definitieve invulling geven en de aanwezige infrastructuur overnemen waarbij de aansluiting mogelijkheden en termijnen van groot strategisch belang zijn. Houdt het college bij aankoop van de 9000 m² grond aan de regio vast aan de vastgelegde afwijkingsprocedure met een tijdelijke vergunning de grond terug te brengen naar de oorspronkelijke groene staat?

U doet de aanname dat de Regio de grond een definitieve invulling wenst te geven. Dit is niet juist. De Regio heeft aangegeven dat de eigenaar de grond aan de Regio wenst te verkopen en dat de Regio gezien de aanwezige infrastructuur e.e.a. beschouwt als strategisch.

8. Klopt het dat de gemeente Huizen wil meewerken aan de aanpassing van de specifieke industriebestemming kalkzandsteenfabriek naar een algemene industriebestemming met een positionering van het bouwoppervlak, derhalve leidend voor de herontwikkeling van deze locatie

Het college heeft vanaf het bericht van het stoppen van de activiteiten van de kalkzandsteenfabriek aangegeven de bestemming van industrie (t.b.v. praktisch geschoolde werkgelegenheid) te willen behouden. Besluitvorming over het eventueel afwijken/ wijzigen van de bestemming moeten nog genomen worden.

Vragen SGP

Juridische en bestuurlijke vragen

1. **Planschade:** Kunt u juridisch onderbouwen waarom er géén sprake zal zijn van planschade als de gemeenteraad van Huizen besluit om niet akkoord te gaan met de komst van een overlaadstation voor afval op deze locatie in de voorgestelde omvang?

Zie hiervoor de mededeling met de uitleg over het bestemmingsplan. Op het terrein is sec een steenfabriek mogelijk. Mocht daaraan niet meegewerkt worden dan moet op dat moment bezien worden of sprake kan zijn van planschade. Hiervoor is meer informatie nodig waarbij bij een afweging ook betrokken moet worden hoe de huidige bestemming zich verhoudt tot de invulling door de regio.

2. **Bevoegd gezag:** U stelt dat het college van Gedeputeerde Staten mogelijk bevoegd gezag wordt. Onder welke juridische of wettelijke omstandigheden gebeurt dit? Kunt u dit proces inzichtelijk maken met voorbeelden?

Zie hiervoor de mededeling met de uitleg over het bestemmingsplan (zie afdeling 4.1 van het Omgevingsbesluit). De regio Gooi & Vechtstreek gaat er vanuit de gemeente het bevoegd gezag is.

3. **Inspraak & communicatie:** Hoe beoordeelt u de situatie waarin bewoners van Huizerhoogt en Stad en Lande aangeven niet geïnformeerd te zijn, ondanks de vermelding van de regio dat bewoners binnen een straal van 600 meter wel geïnformeerd zijn? Wordt een onafhankelijke procesbegeleider aangesteld om het participatieproces met onze inwoners te begeleiden? Start het participatieproces inderdaad na de zomervakantie?

Dit is onjuist, er is een openbare projectpagina www.regiogv.nl/ontwikelingrijnsbergen, waar informatie ontsloten wordt. Daarnaast is de bij de Regio bekende buurt preventiegroep geïnformeerd. De bovengenoemde pagina is voor eenieder toegankelijk

De Regio werft een projectleider met kennis van ruimtelijke ordening om het proces te begeleiden en goed te laten aansluiten op de RO-procedure. Deze persoon kan het plan in detail optimaliseren.

Zoals uit het tijdschema van het participatieplan valt op te maken, wil de regio z.s.m. met het participatieproces beginnen. De kick-off staat inmiddels gepland voor 10 juni.

Voor de zomer wordt gestart met het participatieproces.

4. **Procesdruk:** Wat bedoelt de Regio precies met dat de gemeenteraad het proces van bestemmingsplanwijziging “vlot moet doorlopen”? Is er sprake van tijdsdruk en zo ja, op welke wijze dan en waarom?

Deze opmerking ziet toe op een situatie uit 2023 die niet meer van toepassing is.

5. **Magneetactiviteit:** Kan de Regio in “Jip en Janneke” taal voor raadsleden en burgers uitleggen wat een magneetactiviteit is en wat dat concreet voor deze ontwikkeling gaat betekenen?

Zie hiervoor de mededeling met de uitleg over het bestemmingsplan.

De term “magneetactiviteit” in de Omgevingswet verwijst naar een specifieke activiteit binnen een omgevingsvergunningaanvraag die, vanwege haar aard (bijvoorbeeld grote milieurisico's, bovengemeentelijke milieueffecten of een nationaal/ provinciaal belang), ervoor zorgt dat niet de gemeente, maar een hoger overheidsorgaan (de provincie of het Rijk) bevoegd gezag wordt voor de hele aanvraag. Uitgangspunt in de Omgevingswet is dat de gemeente het bevoegd gezag is voor de meer activiteiten in de leefomgeving.

Ruimtelijke ordening en milieuvragen

6. **Vergroting/verplaatsing bouwvlak:** Hoe rijmt de Regio de behoefte aan vergroting en verplaatsing van het bouwvlak met de stelling dat het aantal te bebouwen meters niet verandert?

Zoals eerder gecommuniceerd is de gedachte om het bouwvlak te vergroten maar het max. bebouwingspercentage in stand te laten. Daarbij is het wenselijk om de max. hoogte, die nu van toepassing is op een klein deel, iets te verplaatsen.

7. **Milieuklasseverhoging (van 4.0 naar 4.2):** Wat zijn de exacte implicaties van deze verhoging voor de omgeving, gezondheid, verkeer en natuur?

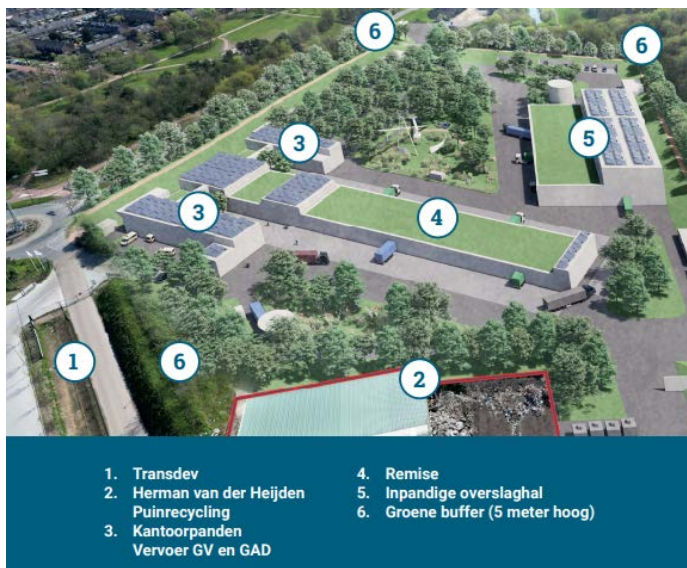
Zie hiervoor ook de mededeling met uitleg over het bestemmingplan. De milieucategorieën bestaan onder de Omgevingswet niet meer. Daarbij kan dit pas beoordeeld worden op het moment dat er een aanvraag met onderzoeken ligt.

8. **Geuroverlast / PMD-afval:** Kunt u aangeven welke afvalstromen allemaal via het overlaadstation zullen gaan lopen? Worden de afvalstromen van de verschillende scheidingsstations in de regio ook via deze locatie afgevoerd? Welke maatregelen worden concreet genomen tegen overlast van PMD-afval (stank, vliegen, maden)? Kunt u inzichtelijk maken waar de wallen komen en hoe de geluidshinder en geuroverlast naast in pandige verwerking exact zal worden beperkt of voorkomen?

In het overslaggebouw gaat het om de stroom restafval (inclusief PMD) en de stroom GFT+E.

Voor wat betreft overlast is door de expert uitgelegd, dat bij het overslaan binnen 24 uur dergelijke zaken niet vóórkomen. Er wordt vergeleken met een verwerker, wat de GAD niet

is. De GAD is enkel een inzameldienst van huishoudelijk afval van inwoners en slaat geen afvalstoffen voor langere duur op.



De groene buffer is aangegeven op bovenstaande tekening bij nummer 6 (zie de kanttekening bij het plaatje hiervoor – vraag 5 Dorpsbelangen).

9. **Toekomstige capaciteit:** Is er onderzoek gedaan naar de benodigde toekomstige afvalverwerkingscapaciteit in de regio rekening houdend met ambities op het gebied van circulariteit en toekomstige wetgeving? Hoeveel uitbreidingsruimte is er nog beschikbaar in de voorgestelde plannen voor een eventuele toekomstige toename of aanpassing van bebouwing of inrichting? Aangezien de Regio de aansluiting op het terrein van Transdev van groot strategisch belang vindt wat betekent dat voor de kans dat het over 5 jaar wordt teruggegeven aan de natuur?

De GAD is enkel een inzameldienst van huishoudelijk afval van inwoners en slaat geen afvalstoffen voor langere duur op. Zij is geen verwerker van ingezameld afval.

In het huidige idee is geen ruimte voor extra bebouwing zonder uitbreiding van de huidige voorwaarden van het bestemmingsplan. De regio verwacht ook niet verder uit te hoeven breiden. Het strategisch belang heeft geen relatie met de huidige functie van de busremise, maar met de in de grond aanwezige infrastructuur. Deze kan, naar de mening van de regio, behouden blijven, ook indien het terrein geen bebouwing toelaat.

10. **Koppelkansen:** Kunt u expliciet maken welke "koppelkansen" er zijn? Graag per thema (milieu, natuur, economie, infrastructuur) uitgesplitst en onderbouwd.

Milieu: verduurzaming pand en terrein aan nieuwste eisen.

Natuur: afstemming met GNR en natuur corridor.

Economie: door behoud van dit terrein voor praktisch geschoolde werkgelegenheid blijft dit terrein van economische waarde. Het gaat grotendeels om bestaande werkgelegenheid die verplaatst wordt. Voor Huizen levert het echter wel arbeidsplaatsen op.

Infrastructuur: Voor deze ontwikkeling kan de koppeling met Vervoer GV en mogelijk een uitrukplaats voor de RAV. Dit laatste moet nog uitgewerkt worden.

Financiële vragen

11. **Afkoopconstructie:** De Regio gebruikt op dit moment Crailoo als overlaadstation. Tot wanneer en in welke vorm zijn daarvoor verplichtingen aangegaan en vanaf

welke datum kunnen deze verplichtingen worden afgekocht? Is er een kwalitatieve en kwantitatieve schatting of raming van deze afkoopsommen of eventuele transitie- of frictiekosten die met deze plannen samen hangen te maken?

Verplichtingen zijn aangegaan tot aan einde pachtovereenkomst. Op het moment dat er voor een deel geen gebruik meer gemaakt wordt van het terrein, dan kan het terrein gebruikt worden voor andere activiteiten door de Regio en/of andere gemeenten, voor zover het voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld. Het huidige terrein wordt slechts deels gebruikt voor de overslag. Een ander deel van het terrein is ingericht als scheidingsstation. Op het moment dat de Regio en/of gemeenten geen gebruik meer willen maken van een deel van het terrein, dan is het naar verwachting mogelijk om i.o.m. de eigenaar een deel van de pacht op te zeggen of derden gebruik te laten maken van het terrein.

12. **Compensatie woningwaardeverlies:** Hoe en door wie worden huiseigenaren van de woningen die het dichtst staan bij de hoofdingang financieel gecompenseerd als toch blijkt dat hun woningen aantoonbaar in waarde dalen door de komst van de vuiloverslag?

De vraag is hoe het participatietraject loopt en/of uiteindelijk afspraken over de aankoop kunnen worden gemaakt. Of er sprake is van nadeelcompensatie en wie die betaald moet nog bepaald worden.

13. **Operationeel worden en alternatieven:** Wanneer moet het nieuwe overlaadstation uiterlijk volledig operationeel zijn? Welk alternatief plan is beschikbaar mocht het Rijsbergenterrein niet, niet tijdig of niet in deze omvang als overlaadstation ontwikkeld kunnen worden?

Zo spoedig mogelijk. Er is nog geen alternatief plan beschikbaar. De Regio werkt op voorhand geen suboptimale plannen uit.

Vergelijking met Rijsenhout en locatiekeuze

14. **Locatievergelijking:**

Waarom wordt Rijsenhout als referentie¹ gebruikt, terwijl die locatie fundamenteel anders is qua ligging (industrieterrein vs. nabij woonwijk) en de te verwerken afvalstromen?

Deze woningen in Rijsenhout staan qua afstand veel dicht bij woningen, dan de bebouwing in Huizen. Wat dat betreft is het Rijsbergenterrein eerder een gunstigere locatie te noemen i.r.t. tot afstand van woningen. De Regio vergelijkt enkel de te bouwen overslaghal met haar idee. Bovendien zijn de vergunningen in Rijsenhout afgegeven op meer grond en afvalstromen, dan de Regio in de hal wenst over te slaan.

15. **Afvaltransport vanuit andere gemeenten:** Hoe rechtvaardigt u dat huishoudelijk afval uit van Loosdrecht, Muiden, Wijdmeren tot Laren over de weg naar Huizen moet worden vervoerd en daarna weer afgevoerd? Qua ligging is deze locatie zeker niet optimaal. Welke criteria maken dit dan concreet de "beste" locatie?

Daarmee zegt u eigenlijk dat de bestaande locaties waar de GAD gevestigd is beter geschikt zijn. De locatie Rijsbergenterrein is via de Randweg optimaal ontsloten, in tegenstelling tot de huidige locaties van de GAD (Crailoo en Bussum), waar binnenstedelijk zwaar transport niet vermijdbaar is.

Verkeer en leefomgeving

16. **Verkeersbewegingen en Randweg:** Hoe ver reiken de garanties van de Regio over gebruik van de Randweg als primaire aan- en afvoerroute? Op welke wijze gaat u de aan- en afvoerroutes naar deze locatie inrichten zodat deze veilig te oversteken zijn en de verkeersintensiteit tijdens de eventuele bouw en na ingebruikname zoveel mogelijk zal worden beperkt ook tijdens de spits en in de nacht en avond? Worden daarvan vooraf ook verkeerskundige simulaties gemaakt en aan de Gemeenteraad van Huizen ter beschikking gesteld?

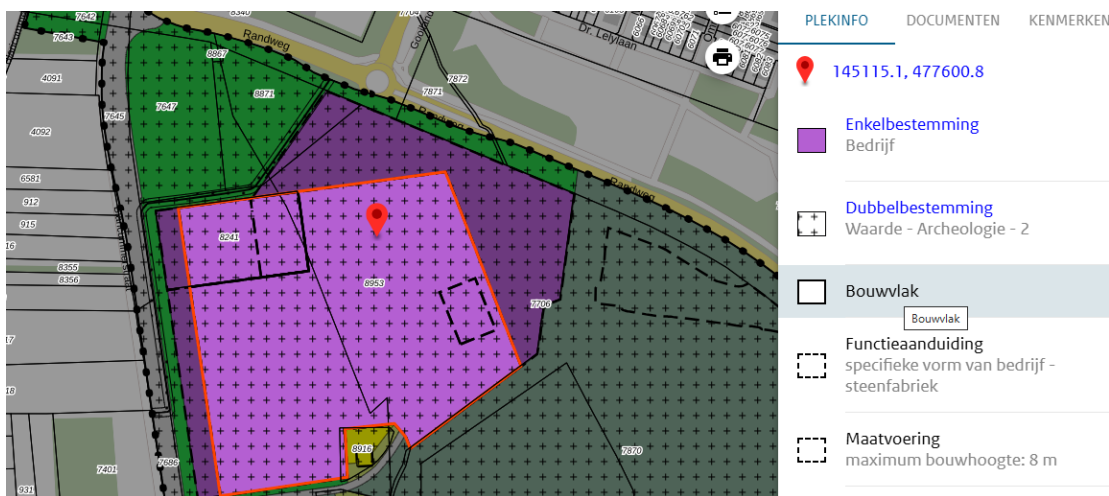
Dit wordt vastgelegd. In het RO traject, dat mogelijkwerijs volgt, komen de andere vragen aan bod.

17. **Invloed op Goois Natuurreservaat:** Hoe kan er een robuuste natuurcorridor gemaakt worden voor dieren als het volledige terrein afgesloten wordt door hekken? Wordt er een Milieu Effect Analyse en of ecologische impactanalyse gedaan voor het Goois Natuurreservaat in relatie tot deze zwaardere industriële activiteit (klasse 4.2)? Zo ja wat is daarop de invloed van de kaalslag van bomen en sanering op het terrein die al heeft plaatsgevonden? Alle in dit verband nog uit te voeren onderzoeken willen wij graag ontvangen.

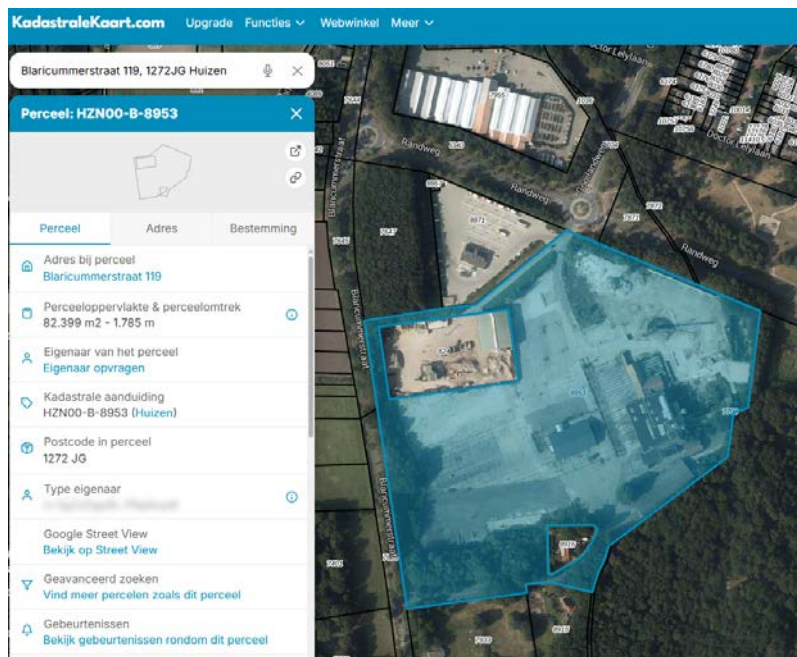
Een aanvraag met onderzoeken moet nog plaatsvinden. Vermoedelijk is een MER aanmeldnotitie (document aan te leveren door initiatiefnemer dat informatie bevat over de locatie en verwachte milieugevolgen) nodig.

18. **Bouwwlekken en herindeling:** Wat gebeurt er met de andere bouwwlekken op de verschillende kavels op dit terrein als die van de Kalkzandsteenfabriek moet worden verplaatst of vergroot? Moet het bestemmingsplan daarvoor op meerdere plekken worden aangepast en welke gevolgen heeft dat voor het nog resterende deel van het terrein?

Dit moet gezien worden aan de hand van een nog in te dienen aanvraag. Richting de voormalig eigenaar is altijd gecommuniceerd dat het terrein behouden blijft voor praktische geschoolde werkgelegenheid en de max. bebouwing als aangegeven in het bestemmingsplan / omgevingsplan niet wordt vergroot.



Huidige bouwwlek



Nieuwe kadastrale kaart, de bouwvlek die aangevraagd wordt is nagenoeg gelijk aan het huidige perceel 8953. Er zijn buiten het perceel van de puinbrekerij (8953) en de voormalige dienstwoningen (8916) geen afzonderlijke kavels meer aanwezig op het terrein.

Transparantie en participatie

19. **Gesprekken met GNR:** Op welke wijze zijn met het Goois Natuurreservaat afspraken gemaakt over dit plan? Kunt u hiervan verslagen, afspraken of bevestigingen delen?

De gedachten zijn gesondeerd bij het GNR.

Er zijn nog geen voorstellen gemaakt aangezien er nog geen sprake is van inrichting van het terrein, dan wel een aanvraag.

20. **Informatievoorziening aan burgers:** Wanneer krijgen burgers en raadsleden volledige en concrete informatie over het tijdspad, de te verwerken afvalstromen, inrichting, verkeersafwikkeling, milieuaspecten, processen en risico's, zodat wij als gemeenteraad van Huizen een goed onderbouwd oordeel kunnen vormen?

Eerst moet het participatietraject doorlopen worden. Afhankelijk daarvan kan het vervolg op hoofdlijnen worden bepaald.

Vragen Christen Unie

1. Kunt u inzicht geven in de bestuursopdracht van januari 2023 inzake de verplaatsing? Onduidelijk is wat met deze vraag precies bedoeld wordt. Er lag en ligt geen bestuursopdracht vanuit de gemeente.

Het enige dat aangegeven is, is dat het gewenst is om deze locatie te behouden voor praktisch geschoolde werkgelegenheid. Juist ook om de woon-werk balans in de Huizen te behouden. Dit is ook op deze manier gecommuniceerd met de voormalige en huidige eigenaar.

2. Is het correct dat de besprekingen tussen gemeente/Regio en particuliere partijen zich tot de huidige bekende partijen heeft beperkt, waardoor specifieke partijen in een voordelige positie kunnen komen? Zijn er andere partijen die (aanvankelijk) belangstelling hadden en hadden alle belangstellende partijen dezelfde informatie tot hun beschikking?

Zoals bestuurlijk eerder is aangegeven, waren er voordat de regio / GAD in beeld kwam diverse partijen geïnteresseerd.

Die partijen vielen echter ook af vanwege de door de gemeente gestelde uitgangspunten / beperkingen (bouwmogelijkheden niet verruimen en vasthouden aan praktijkgeschoolde werkgelegenheid).

3. Op welke wijze denkt u c.q. de Regio in deze invulling te geven aan de Wet Markt en Overheid?

Wij gaan ervanuit dat u refereert aan de uitspraken rondom het Didam-arrest.

Dit arrest ziet echter toe op verkoop van onroerend goed vanuit de overheid. Dit is in deze situatie niet aan de orde.

Er is sprake van een private partij die verkoopt aan de overheid.

4. Op pag. 1 wordt gesproken over 'de destijds opgerichte combinatie': over welke combinatie gaat dit en wie maakten daarvan onderdeel uit?

Dit gaat over de combinatie waar u in 2023 over bent ingelicht. De uitgestapte partij wenst niet openbaar kenbaar gemaakt te worden.

5. Kunt u duidelijkheid verschaffen over de aard en omvang van de te verplaatsen activiteiten, zoals de Vervoer BV? NB: uit het jaarverslag van de Vervoer BV blijkt die behoefte of een onderzoek naar verplaatsing niet aan de orde.

Dit betreft het verplaatsen van het kantoor en een klein deel van haar voertuigen, in de opdracht aan de Regio is verzocht te kijken naar koppelkansen. VervoerGV voldoet hieraan. Onder andere omdat op dit moment terrein wordt gehuurd, wat op lange termijn ongunstiger is dan eigen terrein. Daarbij is het thans ook gevestigd buiten de regio.

De opdracht hiervoor komt voor het eerst voor in het stuk Accommodatievraagstukken Regio Gooi en Vechtstreek (23.0001257) Daarin zijn bestuurlijk de kaders vastgesteld (13-04-23).

6. Uit het antwoord op vraag 4 blijkt er verschillende inzichten over invulling van het terrein bestaan. Eerdere uitspraken over een 'natuurverbinding' en het 'niet uitbreiden van het aantal bebouwde m2' rijmen daar niet mee. Bent u dit met ons eens? Hoe staat het college daarin?

Door de inrichting zoals op het schetsidee van de Regio te zien is wordt er verbinding gemaakt tussen de verschillende gebieden. Daarbij blijft het aantal te bebouwen m2 binnen de 30% bandbreedte zoals in het bestemmingsplan is aangegeven (zie mededeling over het bestemmingsplan).

7. Bij vraag 17 geeft u aan dat de Regio en Balamundi Vastgoed BV in deze de initiatiefnemers zijn: kunt u duiden hoe deze relatie in elkaar zit?

Na aankoop zal de Regio de ontwikkeling voor het noordelijk deel voor haar rekening nemen en Balamundi Vastgoed B.V. het zuidelijk deel. Wat dat betreft zijn zij beide initiatiefnemers voor de inrichting van het Rijsbergenterrein.

Ten aanzien van de Vervoer BV nog het volgende: zoals gezegd blijkt uit het jaarverslag niets over een toekomstige verplaatsing. Daarbij is de Vervoer BV een los bedrijf. Daarom de volgende vragen:

8. Kan het regiobestuur wel besluiten over een verplaatsing van de Vervoer BV?

De algemeen directeur van de Regio is tevens de directeur van VervoerGV. De structuur qua besluitvorming kan daarmee verlopen via het regiobestuur.

9. Is de Vervoer BV niet gehouden om dergelijk ingrijpende plannen voorafgaand aan de gemeenten voor te leggen? Wordt hier de juiste lijn van besluitvorming aangehouden?

Aangezien e.e.a. reeds loopt via het algemeen en dagelijks bestuur is er geen reden om aan te nemen dat de lijn van de besluitvorming niet juist wordt aangehouden.

Mocht het dagelijks bestuur van de Regio besluiten tot aankoop van een deel van het Rijsbergenterrein, waaronder het deel wat bestemd is voor Vervoer BV, dan zal dit voorgenomen besluit (en dus ook het deel van het terrein wat bestemd is voor Vervoer BV) voor een zienwijze aan de 6 gemeenteraden worden voorgelegd.

Mededeling wethouder Boom over uitleg bestemmingsplan Rijsbergen

Planschade in verband met eventuele omzetting naar bijvoorbeeld bestemming 'natuur':

10. Geldt een mogelijke waardedaling dat voor het hele terrein? Zo nee, voor welke delen van het terrein dan wel of niet.

Onder de Omgevingswet wordt niet langer gesproken over planschade maar over nadeelcompensatie (zie mededeling uitleg over het bestemmingsplan). Hoeveel de waardedaling zal zijn moet dan worden bezien. Het wijzigen van de bestemming naar bijvoorbeeld 'natuur' zal de waarde van de grond waarschijnlijk laten dalen.

11. Geldt een planschade ook voor het deel dat in gebruik is bij vd Heijden en de busremise? Welke bestemming rust op deze terreindelen en zijn dat permanente bestemmingen? Zo nee graag toelichting.

Het terrein van de firma Feep van der Heijden behoort niet tot het Rijsbergenterrein in die zin dat het geen eigendom is van Balamundi. Dit terrein is eigendom van de bovengenoemde firma.

12. U gaf eerder aan dat er geen toezeggingen aan de Balamundi Vastgoed en/of Xella zijn gedaan, uit de toelichting lijkt dat er uitspraken zijn gedaan over beoogd gebruik. Kunt u een toelichting geven over de inhoud en aard van deze uitspraken en welke consequenties er uit voort kunnen vloeien?

Schriftelijk zijn door de gemeente Huizen uitgangspunten meegegeven voor de ontwikkeling van het terrein (zie vraag 2 hiervoor). Op het moment dat wij richting de nieuwe eigenaar of initiatiefnemer af gaan wijken van de die uitgangspunten kan dat mogelijk tot een claim leiden (zie ook de mededeling over de uitleg van het bestemmingsplan).

13. Zijn deze besprekingen gevoerd door de gemeente of ook met/door de Regio GV?

De gesprekken met de toenmalige eigenaar (Xella) zijn via de gemeente gelopen.

14. Kunt u aangeven, bij aanpassing van bestemming, welke consequenties, naast eventuele planschade, aan de orde kunnen zijn? Hierbij ook denkend aan de mogelijkheid tot omzetten naar bestemming wonen?

Omzetten naar woningbouw is gelet op de aanwezige puinbrekerij uiterst discutabel. Uiteraard dient een en ander beoordeeld te worden aan de hand van een aanvraag. Daarbij willen wij het belang van behoud van praktijkgeschoolde werkgelegenheid benadrukken.

15. Wat is de omvang van de planschade bij aanpassen van het bestemmingsplan naar wonen of een andere (lagere) categorie bedrijvigheid (bv niveau 3)

De omvang van de planschade moet afhankelijk van de aanvraag bepaald worden (zie hierbij ook de reactie op de voorgaande vraag). Dat is ook afhankelijk van de omzetting en de consequenties. Daarbij kan dit mogelijk tot een claim leiden van de voormalige eigenaar. Zie ook de mededeling met uitleg over het bestemmingsplan.

Rol gemeente / procedure omgevingsvergunning:

16. Wat is de rol van de provincie als er geen sprake is van een 'magneetactiviteit'?

Naar onze inschatting is die rol dan nihil.

17. Wat is de rol van de gemeente (college en raad) als er wel sprake is van een 'magneetactiviteit'?

Deze neemt de rol van de gemeente dan over voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Zie ook de mededeling met uitleg over het bestemmingsplan.

18. Wanneer de gemeente Huizen inzake de omgevingsvergunning een 'advies' aan de provincie uitbrengt, wat is dan de status van het advies (bijvoorbeeld 'bindend')

De Regio gaat er vooralsnog vanuit dat de gemeente het bevoegd gezag is. Daar zal de aanvraag (na participatie) dan ook naar alle waarschijnlijkheid worden ingediend. Over de status van het advies, als dit zich voordoet hetgeen moet blijken uit een aanvraag, zal advies worden ingewonnen.

19. Mogen we ervan uitgaan dat u een eventueel uit te brengen advies eerst aan de raad voorlegt?

Wij gaan hier vooralsnog wel vanuit maar zullen hierover, indien deze situatie zich voordoet, ook advies inwinnen bij bureau Houthoff.

Bijgevoegde kaarten:

20. Kunt u aangeven welke milieu categorieën op welk deel van het terrein van toepassing zijn?

In de bestemmingsbeschrijving (Buitenwijken - Regels op de kaart - Omgevingswet - Regels op de kaart - Omgevingsloket) is onder 'artikel 3 bedrijf' het volgende opgenomen:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - puinbrekerij': een puinbrekerij met SBI-code 383202 uit ten hoogste categorie 4.2 van de StandaardSvB;*
- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - steenfabriek': een steenfabriek met SBI-code 233 uit ten hoogste categorie 4.1 van de Standaard SvB;*

- c. *bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, water, nutsvoorzieningen, verhardingen, opslag van bouwmaterialen, parkeervoorzieningen en laad- en losvoorzieningen.*

Op de gronden rust een milieucategorie 4.1. Dit is overigens ook bij de 94 vragen bij vraag 16 en 42 aangegeven. Zoals in de voetnoot van de recente mededeling met uitleg over het bestemmingsplan is aangegeven, geldt sinds 1 januari 2024 de Omgevingswet. Deze brengt met zich mee dat er o.a. op het gebied van milieu wijzigingen zijn. Bij een aanvraag zal worden getoetst aan de ETFAL criteria (Evenwichtige Toedeling Van Functies).

Mededeling wethouders Rebel en Boom over participatieplan Rijsbergen

21. Het participatieplan focust zich met name op de GAD-activiteiten: is het college het met ons eens dat de participatie over alle door de Regio GV beoogde activiteiten moet gaan, aangezien die eveneens van invloed zijn op de leefomgeving, verkeer etc. en ook onderdeel van het proces voor vergunningverlening zullen zijn?

Het participatieplan van de Regio voldoet één op één aan de door de gemeenteraad gestelde voorwaarden, vanzelfsprekend heeft dit ook doorwerking in de mogelijk vergunningsverlening. Tijdens het RO proces vindt vanzelfsprekend ook participatie plaats. Dit wordt in het participatieplan ook benoemd.

Mocht het dagelijks bestuur van de Regio besluiten tot aankoop van een deel van het Rijsbergenterrein, los van het doel waarvoor de Regio deze grond wil aankopen, dan zal dit voorgenomen besluit (ongeacht dus het doel waarvoor het terrein wordt aangekocht) voor een zienwijze aan de 6 gemeenteraden worden voorgelegd.

22. Bent u het met ons eens dat de participatie voor een dergelijke omvangrijk project wel erg beperkt van omvang is, met andere woorden: wordt er voldoende tijd genomen om goede afwegingen te maken?

Dit onderdeel van de participatie voldoet aan de door u gestelde eisen. Of en op welke wijze er nog meer participatie dient plaats te vinden, is afhankelijk van de aanvraag (zie ook de vraag en beantwoording hiervoor).

23. Hoe ziet u deze aanpak in het licht van de door de raad aangenomen motie, mede met het oog op het te doorlopen vervolgtraject van vergunningverlening.

Als een juiste uitvoering van de door uw raad aangenomen motie.

Vragen D66

We hebben als raadsleden veel vragen gekregen over het participatietraject. Ik ben ervan overtuigd dat er veel vragen over de aanpak zullen zijn en dat het antwoord van de wethouder zal zijn, “dat is aan de GAD”.

Ofwel, sluit er iemand aan vanuit de GAD of de regio die ook vragen kan beantwoorden?

Mijn vragen gaan daar met name over.

- Tijdlijn participatie?

- Aanpak?
- Waarom nu en niet na de zomer zoals het bewonerscomité heeft gevraagd?

De Regio is op verzoek van de gemeenteraad voortvarend te werk gegaan en wenst dit participatietraject voortvarend en zorgvuldig te doorlopen. De genoemde planning is indicatief. De data zijn onder voorbehoud en dienen vooral om aan te geven dat de Regio inzet op een zorgvuldig en voortvarend proces, passend binnen de kaders van de gemeente.

Daarnaast nog enkele andere vragen:

- Waarom moet de overslag in Hilversum nu weg terwijl er blijkt dat er nog een pachtovereenkomst is?
 - o Wat gebeurt er met dat terrein en ligt hier een reden van de verplaatsing?

Op het moment dat er voor een deel geen gebruik meer gemaakt wordt van het terrein dan kan het terrein gebruikt worden voor andere activiteiten door de Regio en/of andere gemeenten voor zover het voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld. Het huidige terrein wordt slechts deels gebruikt voor de overslag. Een ander deel van het terrein is ingericht als scheidingsstation. Op het moment dat de Regio en/of gemeenten geen gebruik meer willen maken van een deel van het terrein dan is het naar verwachting mogelijk om iom de eigenaar een deel van de pacht op te zeggen of derden gebruik te laten maken van het terrein.

- Was het niet handiger om die af te laten lopen en daarmee meer tijd te nemen om te kijken naar vrijkomende locaties de komende jaren?

Dit kan gezien de termijn niet zonder vernieuwing. Het huidige gebouw is uit 1968 en voldoet niet meer aan de eisen. Bovendien is herbouwd zeer suboptimaal en lost o.a. het probleem van binnenstedelijk zwaar transport niet op. Nog los van het feit dat er momenteel geen zicht is op een uitwijklocatie. De locatie Rijsbergen voldoet aan de vereiste voor zware industrie. De erfpachtcontract is aangegaan is 1 april 2021.

Vragen CDA

1. Klopt het dat de regio de volgende functies en faciliteiten voor ogen heeft op het Rijsbergenterrein?

- de dagelijkse aan- en afvoer van alle huisvuil van alle gemeenten in het Gooi?
- de (dagelijkse) afvoer van het opgehaalde vuil naar een locatie elders?
- kantoor van de GAD
- kantoor van VervoerGV
- stalling van de voertuigen van VervoerGV
- stalling van de regionale vuilniswagens

Ja dit klopt. Mogelijk nog aangevuld met een uitrukfunctie voor een enkele ambulances.

2. Heeft u analyse gemaakt van verschillende locaties voor de dagelijkse aan- en afvoer van huisvuil gecombineerd met een remise voor de vuilniswagens en kunt u deze integraal openbaar maken?

Alle drie de locaties zijn wegens verschillende redenen niet geschikt geacht voor vestiging. Op de tweede informatieavond zijn achtergronden hiervoor gedeeld. Voorgaande wordt ook in de participatiesessies met bewoners nog meegenomen.

In het antwoord op vraag 21 wordt gesteld dat de regio ook het terrein van de busremise aankoopt? Voor zover de CDA-fractie weet is over dit terrein besloten dat dit na 10 jaar gebruik als remise weer teruggegeven wordt aan de natuur.

3. Wat wil de regio met een terrein wat over een jaar of 6/7 terug aan de natuur wordt gegeven?

De Regio heeft aangegeven dit deel te willen verwerven i.v.m. de huidige aanwezige stroomvoorzieningen en wil deze blijven gebruiken. Zie de beantwoording bij vraag 21 van de 94 eerder gestelde vragen.

Voor het realiseren van elektrificatie is het gunstig dat ook het terrein van de huidige busremise bij verkoop aan de Regio wordt overgedragen. Aansluiting of overname van de reeds aanwezig infrastructuur is gezien de aansluitmogelijkheden en termijnen van groot strategisch belang.

In het antwoord op vraag 16 stelt u dat de remise in Bussum te klein is geworden.

4. Kunt u hiervan de oorzaken schetsen?

De remise is gebouwd in 1990, in de afgelopen 35 jaar is de regio gegroeid en zijn er meer inzamelvoertuigen nodig om het huishoudelijk afval van de inwoners in te zamelen.

In het antwoord op vraag 16 geeft u aan dat voor wat betreft de locatie Hilversum het niet gewenst is dat er transport door stedelijk gebied plaatsvindt.

5. Kunt u aangeven wat het aandeel is van het vrachtverkeer van de GAD locatie naar dit overslagstation op het totaal verkeer aan vracht en personen op de toe leidende wegen naar deze locatie.

Het is duidelijk geworden dat het globale aantal verkeersbewegingen op de Randweg dagelijks ca. 12.500 bedraagt. De toename die verwacht wordt door plaatsing van de gewenste onderdelen van de Regio verhogen dit aantal met ca 4%. Hiervan is ongeveer de helft (2%) zwaar transport. Op de andere aanpalende wegen (Gooilandweg en Blaricummerstraat wordt geen toename verwacht wegens de voorgestelde inrichting. Voorgaande moet nog uit onderzoeken blijken.

Zie vraag 47 van de eerder gestelde en beantwoorde 94 vragen.

In het algemene gedeelte geeft u aan dat er een meekoppelkans is gesignaleerd door VervoerGV op her Rijsbergenterrein te vestigen.

6. Welk probleem wordt hiermee opgelost en wordt hierover nog besluitvorming aan de Gemeenteraden over voorgelegd?

Belangrijkste probleem dat wordt opgelost is dat hiermee een toekomstig bestendige locatie wordt gecreëerd. Zoals eerder beantwoord, zien we de meekoppelkansen:

Milieu: verduurzaming pand en terrein aan nieuwste eisen.

Natuur: afstemming met GNR en natuur corridor.

Economie: door behoud van dit terrein voor praktisch geschoolde werkgelegenheid blijft dit terrein van economische waarde. Het gaat grotendeels om bestaande werkgelegenheid die verplaatst wordt. Voor Huizen levert het echter wel arbeidsplaatsen op.

Infrastructuur: Voor deze ontwikkeling kan de koppeling met Vervoer GV en mogelijk een uitrukplaats voor de RAV. Dit laatste moet nog uitgewerkt worden.

Betreffende de besluitvorming:

Mocht het dagelijks bestuur van de Regio besluiten tot aankoop van een deel van het Rijsbergenterrein, los van het doel waarvoor de Regio deze grond wil aankopen, dan zal dit voorgenomen besluit (ongeacht het doel waarvoor het terrein wordt aangekocht) voor een zienwijze aan de 6 gemeenteraden worden voorgelegd.

7. Weet u wanneer het participatieplan, conform verzoek gemeenteraad Huizen, gereed is?

Dat is al gereed en aan de raad verstrekt.

In de memo van Wethouder Boom van 26 mei jl. wordt over de rol van de gemeente het volgende gesteld:

Het College en Gemeenteraad besluiten over een eventuele wijziging van het omgevingsplan.

Het college beoordeelt de aanvraag van de omgevingsvergunning voor zover de rol van het bevoegd gezag niet overgenomen wordt door de provincie mocht er sprake zijn van een magneetactiviteit.

8. Klopt de bovenstaande samenvatting van de rol van de Gemeenteraad en College ?
De ontvanger van de omgevingsvergunning aanvraag beoordeelt gelijk met dienst eigen bevoegdheidsbeoordeling of sprake is van een magneetactiviteit. De Regio / GAD gaat er voorsnog vanuit dat geen sprake is van de magneetactiviteit. Een aanvraag zal dan ook bij de gemeente worden gedaan.

9. Mocht de provincie de rol van bevoegd gezag op zich neemt omdat er sprake is van een magneetactiviteit blijft de rol van de Gemeenteraad dan ongewijzigd mbt omgevingsplan?

Nee, dan wijzigt deze rol als beschreven in de mededeling over de uitleg van het bestemmingsplan.

10. Kunt u voorbeelden geven van een magneetactiviteit en hoe dit gewogen wordt door de provincie?

Dit zouden we na moeten gaan. Wij hebben hier zelf in Huizen nog niet mee van doen gehad.

11. Wat verandert de omgevingswet aan het eventueel wijzigen van een omgevingsplan en wat houdt de toetsing in aan de EFTAL?

De toetsing aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (EFTAL) betekent een locatiegerichte benadering waarbij de gemeente de schaarse ruimte binnen de fysieke leefomgeving op een zo goed mogelijke wijze verdeeld, inricht en benut.

Verwijzen naar informatiepunt leefomgeving? [Evenwichtige toedeling van functies aan locaties \(ETFAL\) | Informatiepunt Leefomgeving](#)

Vragen PIT Huizen

Na het lezen van de uitleg van de wethouder en rekening houdend met de informatie m.b.t. vestiging op het Rijsbergen terrein, lezen wij nu een paar belangrijke zaken die binnen het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Kortweg: Categorie 4, Steenfabriek.

1. Ten eerste zouden we graag duidelijkheid hebben over het begrip 'steenfabriek' Is dit, zoals u nu beschrijft in de uitleg 'de enige mogelijkheid' voor een nieuw te vestigen bedrijf?

In de bestemmingsomschrijving is hierover het volgende opgemerkt:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - steenfabriek': een *steenfabriek met SBI-code 233 uit ten hoogste categorie 4.1 van de [Standaard SvB](#)*; in de link is onder SBI-code 233 aangegeven: "baksteen en baksteenelementenfabriek" en "dakpannenfabriek"

2. Bij mogelijkheid tot alle mogelijke industrie onder categorie 4: Omdat het ons inziens belangrijk is dat omwonenden afwegingen kunnen maken op een aantal assen, zou ik de wethouder willen vragen om toe te lichten hoe hij / ons ambtelijk apparaat de mogelijkheid c.q. een risico zien van een andere dan de GAD voorziening, die nu op categorie 3 berust. Ontstaat door het mogelijk niet vestigen van de GAD een mogelijkheid voor een onbekende nieuwe partij om zich daar als industrie categorie 4 te vestigen?

Voor de milieucategorie van de regio verwijzen wij naar de eerder beantwoording van de 94 vragen, vraag 13 en 16. In nagenoeg alle gevallen moet een ruimtelijke procedure doorlopen worden om het beoogde gebruik mogelijk te maken..

3. In het vervolg hierop. Stel dat een nieuwe partij die zich hier zou kunnen vestigen onder categorie 4 binnen de bouwvlek blijft, zijn er dan vergunningen nodig?

Dat is zeer afhankelijk van de aanvraag. Enkel een steenfabriek zou mogelijk geen vergunning hoeven aanvragen op onderdelen omdat deze functie reeds specifiek aan het terrein is toegewezen.