

Mededelingen

Portefeuillehouder: G. Rebel en R.G. Boom

Betreft : Rijsbergenterrein
Aan : Leden van de Commissie Fysiek domein
T.b.v. : Commissie Fysiek Domein van woensdag 10 september 2025
Van : G. Rebel en R.G. Boom
Behandelaar : Richard van Noord
E-mail/telefoonnummer : r.vannoord@huizen.nl
Datum : 2 september 2025
Status : ter informatie

Op 24 juni 2025 is van het bewonerscollectief een brief (**bijlage 1**) en een lijst met aanvullende vragen (**bijlage 2**) binnengekomen. Daarin wordt gevraagd om dit in de commissie Fysiek Domein van 10 september 2025 te behandelen.

In deze mededeling gaan wij op beide documenten in.

Brief met verzoeken van 24 juni jl.

In de brief van 24 juni jl. verzoekt het bewonerscollectief om de volgende punten te bespreken. Hieronder volgen deze punten met daarbij de toelichting van het bewonerscollectief. Daaronder is cursief onze reactie weergegeven:

1. Bijstelling van de motie – participatieniveau 3

Wij verzoeken u de huidige motie, waarin participatieniveau 2 (raadplegen) is opgenomen, aan te passen naar minimaal niveau 3 (adviseren), gelet op de beperking van het advies van Bureau Buhrs en de impact van dit project op de leefomgeving van omwonenden en de mate waarin hun advies bepalend is voor de voortgang van dit plan en tevens eventuele aankoop van de grond door de Regio;

Op 16 april 2025 heeft uw raad de 'motie M1 participatie terrein Rijsbergen' aangenomen ([Motie-CDA-participatie-terrein-Rijsbergen.pdf](#)). In deze motie is de participatie op niveau 2 (raadplegen) gesteld. Dit is meegedeeld aan de Regio en door de Regio overgenomen. Vervolgens is op verzoek van de raad ook een onafhankelijke procesbegeleider door de Regio aangesteld. Voorgaande was niet expliciet vermeldt in de motie en was dus feitelijk een aanvulling daarop.

Het is aan uw raad hoe om te gaan met het verzoek om het participatieniveau aan te passen. Tegelijkertijd willen wij meegeven dat iedereen gebaat is bij heldere kaders waaraan een ieder zich houdt.

In het participatieproces kunnen alle op- en aanmerkingen worden meegegeven waarbij het uiteindelijk aan uw raad is om de uitkomst van het participatieproces te betrekken bij eventuele toekomstige besluitvorming.

2. Uw mening t.a.v. het gegeven advies Bureau Buhrs

Dit betreft m.n. op het onderwerp wie er gaan participeren en waarop ons wordt gevraagd te participeren. Het plan van de Regio heeft zij al kenbaar gemaakt op de landingspagina en in de gegeven antwoorden aan de raad en aan burgers, maar in onze optiek is er te weinig informatie om te kunnen participeren. Het blijft bij algemene antwoorden en veronderstellingen vanuit de Regio.

Zoals eerder aangegeven is er nog geen sprake van een aanvraag omgevingsvergunning of een concreet uitgewerkt initiatief. In het participatieproces gaat het vooral om de gemaakte keuzes om tot deze locatie te komen en wat daarbij van belang is. Duidelijk is dat de participatie in het kader van een Ruimtelijke Orderingsprocedure pas op een later moment plaatsvindt.

3. Scenario zonder draagvlak

Wat is het standpunt van het college en gemeenteraad als uit het BP-traject blijkt dat er onvoldoende draagvlak is onder omwonenden van Huizen en Blaricum voor de vestiging van een vuiloverslag op het Rijsbergenterrein? Wat wordt dan uw advies aan de Regio? Graag ontvangen wij de mening van college B&W en de raad.

Dit is een vraag die vooral bij uw raad ter beantwoording ligt. Tegelijkertijd gaat het hier om algemeen belang. Dit is een regionale opgave waarvoor wij allemaal een verantwoordelijkheid dragen. Het vastgestelde Huizer participatiebeleid vermeld hierover bij punt 2 het volgende:

“Het college en de gemeenteraad behartigen het algemeen belang, met inachtneming van alle individuele belangen in de samenleving. Het algemeen belang staat voorop. Meningsverschillen over plannen en besluiten zullen altijd blijven bestaan.”

Wij hebben ons positief uitgesproken voor het behoud van werkgelegenheid en praktijkgeschoolde werkgelegenheid. Een invulling door de GAD past daar gelet op de aard van de werkzaamheden, de beperkte bouwmogelijkheden en aanwezige ruimte, goed bij. Uiteraard is het wenselijk om voor een initiatief voldoende draagvlak onder omwonenden te krijgen. Echter, voldoende draagvlak - als kwantitatieve indicator voor steun – laat zich in deze context moeilijk bepalen aangezien uw raad het belang van draagvlak onder omwonenden moet afwegen tegen het algemeen belang.

4. Tijdlijn en communicatie richting de Regio vanuit college B&W Huizen

Wij vragen om duidelijkheid over de uiterste datum waarop het college B&W en de gemeenteraad de Regio zal informeren over de uitkomsten van het BP-traject, zodat verdere besluitvorming over (her)ontwikkeling niet onnodig wordt vertraagd.

Een definitieve datum is hiervoor niet bepaald. Wij willen de ruimte bieden om het participatieproces goed te doorlopen. Hiermee menen wij zowel de raad tegemoet te komen wat betreft de genoemde “zorgvuldigheid” (zoals aangegeven tijdens de extra commissievergadering) als ook de participanten die tijdens de kick-off nadrukkelijk hebben aangegeven dat het te snel gaat en dit ten koste van de zorgvuldigheid gaat.

5. Tijdlijn en communicatie van de Regio richting de gemeente Huizen

Per welke uiterste datum zal de Regio over moeten gaan tot het ontwikkelen van een alternatief plan voor de locaties Crailoo en Bussum om geen verdere vertraging op te lopen ten aanzien van het borgen van een veilige werkomgeving voor haar medewerkers en een goede afhandeling van de werkzaamheden binnen de Regio?

Dit is een vraag die aan de Regio gesteld moet worden. Uiteraard kan hier ook naar gevraagd worden tijdens het participatieproces.

Naast voorgaande punten wordt in de brief een voorgestelde oplossingsrichting genoemd. Wij hebben hiervan kennis genomen. Uiteindelijk is het aan uw raad om hier iets van te vinden. Daarbij geven wij wel mee dat bij het afwijken van de bestemming (zie eerdere mededeling uitleg bestemmingsplan Rijsbergenterrein [Mededeling-wethouder-Boom-over-uitleg-bestemmingsplan-Rijsbergenterrein.pdf](#)) nadeelcompensatie mogelijk aan de orde is.

Tot slot roept het bewonerscollectief ons college op om met bepaalde aspecten rekening te houden. Ook deze hebben we volledigheidshalve in deze mededeling meegenomen. Achter elk punt is onze reactie cursief opgenomen:

- actieve terugkoppeling van het advies van Bureau Buhrs aan de raad en burgers;

Wij zullen dit aan de Regio meegeven.

- we roepen de raad op om motie inzake participatie aan te passen naar niveau 3;

Zie vraag één hiervoor.

- we roepen het college B&W op om scenario's uit te werken voor het geval er geen draagvlak blijkt te zijn voor de vuiloverslag vanuit BP traject en vanuit de gemeenteraad;

Wij zullen geen scenario's gaan uitwerken. Het bestemmingsplan (tijdelijk omgevingsplan Buitenvijken) is voor eventuele andere scenario's het uitgangspunt.

- we roepen het college van B&W op om de bestemming van het terrein bij te stellen ten gunste van passende en duurzame bedrijvigheid op niveau 3 plus;

Zie hiervoor.

- we roepen het college B&W op om de Regio mee te geven het gemeenschapsgeld verantwoord te besteden aan projecten met draagvlak en toekomstperspectief en niet meer geld te 'verspillen' als blijkt dat er geen draagvlak is voor de komst van een vuiloverslag naar Huizen.

Gemeenschapsgeld moet altijd verantwoord besteed worden. Zie ook vraag drie hiervoor over draagvlak.

Aanvullende vragen op beantwoording 17 juni jl.

Als bekend zijn er inmiddels veel vragen gesteld over de ontwikkeling van het Rijsbergenterrein. Ten aanzien van de aanvullende vragen van het bewonerscollectief die wij op 17 juni jl. hebben beantwoord heeft het bewonerscollectief aanvullende vragen gesteld. Deze hebben wij op 24 juni ontvangen. Feitelijk zijn deze vragen op te delen in twee categorieën, te weten; vragen die voor de Regio bedoeld zijn en vragen die bij het Omgevingsvergunning proces aan de orde komen. We gaan ervan uit dat alle thans bij de bewoners levende vragen aan de orde zullen komen tijdens het participatietraject, dan wel ten tijde van de behandeling in Huizen van de ruimtelijke procedure. Gelet hierop zullen wij dan ook niet tot beantwoording overgaan.

Aan: De burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad van Huizen
t.a.v. Commissie Fysiek Domein

CC: bestuur AB Gooi en Vechtstreek

Betreft: Verzoek om terugkoppeling BP traject, bijstelling participatieniveau en duidelijkheid over vervolgstappen Regio inzake Rijsbergenterrein

Datum: 24-6-2025

Geachte dames en heren,

Gezien de enorme hoeveelheid werk en vergaderingen voor het zomerreces hebben wij namens het bewonerscollectief besloten om u te informeren middels een ingezonden stuk. Wij verzoeken u om ons van antwoorden te voorzien per de volgende vergadering op 10 september a.s.

Met deze brief willen wij u informeren over de stand van zaken rondom de kick-off van het burgerparticipatietraject (BP-traject) d.d. 10 juni jl. en hoe wij als bewoners en belanghebbenden dit hebben ervaren.

Onze verzoeken voor de vergadering van 10 september a.s.

1. Bijstelling van de motie – participatieniveau 3

Wij verzoeken u de huidige motie, waarin participatieniveau 2 (raadplegen) is opgenomen, aan te passen naar minimaal niveau 3 (adviseren), gelet op de beperking van het advies van Bureau Buhrs en de impact van dit project op de leefomgeving van omwonenden en de mate waarin hun advies bepalend is voor de voortgang van dit plan en tevens eventuele aankoop van de grond door de Regio;

2. Uw mening t.a.v. het gegeven advies Bureau Buhrs

Dit betreft m.n. op het onderwerp [wie](#) er gaan participeren en [waarop](#) ons wordt gevraagd te participeren. Het plan van de Regio heeft zij al kenbaar gemaakt op de landingspagina en in de gegeven antwoorden aan de raad en aan burgers, maar in onze optiek is er te weinig informatie om te kunnen participeren. Het blijft bij algemene antwoorden en veronderstellingen vanuit de Regio.

3. Scenario zonder draagvlak

Wat is het standpunt van het college en gemeenteraad als uit het BP-traject blijkt dat er onvoldoende draagvlak is onder omwonenden van Huizen en Blaricum voor de vestiging van een vuiloverslag op het Rijsbergenterrein? Wat wordt dan uw advies aan de Regio? Graag ontvangen wij de mening van college B&W en de raad.

4. Tijdlijn en communicatie richting de Regio vanuit college B&W Huizen

Wij vragen om duidelijkheid over de [uiterste datum](#) waarop het [college B&W en de gemeenteraad](#) de Regio zal informeren over de uitkomsten van het BP-traject, zodat verdere besluitvorming over (her)ontwikkeling niet onnodig wordt vertraagd.

5. Tijdlijn en communicatie van de Regio richting de gemeente Huizen

Per welke [uiterste datum](#) zal [de Regio](#) over moeten gaan tot het ontwikkelen van een alternatief plan voor de locaties Crailoo en Bussum om geen verdere vertraging op te lopen ten aanzien van het borgen van een veilige werkomgeving voor haar medewerkers en een goede afhandeling van de werkzaamheden binnen de Regio?

Achtergrond en actuele situatie

Op 10 juni jl. vond de aftrap plaats van het BP-traject. Helaas kon deze bijeenkomst geen inhoudelijke start maken, mede vanwege gebrekkige voorbereiding van de Regio. De aanwezigen — waaronder vertegenwoordigers van de Regio, Bureau Buhrs, Buro Kriek en de gemeente — kwamen grotendeels onvoorbereid. De bijeenkomst bleef daardoor beperkt tot een voorstelronde.

Wij willen benadrukken dat wij deze start bewust niet verder hebben opgepakt voor het zomerreces, vanwege het ontbreken van heldere kaders en een representatieve aanwezigheid van omwonenden. Bureau Buhrs was gevraagd door de Regio als toehoorder om eventueel als onafhankelijk procesbegeleider te gaan deelnemen. Dit proces loopt nu, waarvoor onze dank. Naar verwachting vindt er vóór de zomervakantie nog een bijeenkomst plaats met de kerngroep, waarin het advies van Bureau Buhrs wordt besproken om te bekijken of wij als kerngroep ons kunnen vinden in het advies met bijbehorende tijdslijnen.

Wij hebben bij deze gelegenheid duidelijk gemaakt dat wij het BP-traject pas na de zomervakantie willen voortzetten, onder andere vanwege het zomerreces van de gemeente Huizen.

Bezwaren tegen huidige invulling

Wij maken ons zorgen over de volgende punten:

1) Beperkt participatieniveau: Participatie op niveau 2 (raadplegen) achten wij ontoereikend, gezien het feit dat het advies van bewoners bepalend is voor de voorgenomen aankoop van de grond;

2) Geen volledig plan of onderbouwing: Wij worden verzocht te participeren op basis van een schets, zonder onderliggende onderzoeken of concrete plannen. Dit maakt een inhoudelijke en weloverwogen beoordeling onmogelijk;

3) Onjuiste beeldvorming in de media: In het radioprogramma van NH Gooi d.d. 14 juni jl. werd namens wethouder Boom gesteld dat bewoners “niets willen”. Dit is feitelijk onjuist. Wij zijn niet tegen de GAD of tegen herontwikkeling, maar zijn wel pertinent tegen de komst van een vuiloverslag op deze locatie. Geen zware industrie (meer) binnen 600 meter van 1258 woningen en midden in het Goois Natuur Reservaat;

4) Transdev: Waar gaat de busremise van Transdev geheralloceerd door ons B&W in de gemeente Huizen indien de Regio de pacht opzegt per 2031 om gebruik te kunnen maken van de batterijopslag (een essentieel onderdeel van hun businessplan)?

Voorgestelde oplossingsrichting

Wij stellen voor om de bestemming van het perceel aan te passen van ‘zware industrie’ naar ‘bedrijventerrein’. Dit biedt ruimte voor duurzame economische bedrijvigheid die past bij de directe woonomgeving en bijdraagt aan regionale werkgelegenheid voor praktisch geschoolde inwoners. Als voorbeeld heeft de Regio de inrichting gegeven van het Werkspoorkwartier in Utrecht. Wij vinden dit zeker positief en zouden graag zien dat dit geldt voor het gehele terrein.

Voorbeelden van succesvolle integratie van wonen en werken zijn te vinden in de Blaricummermeent. Ook hier is sprake van een circulaire en duurzame invulling van bedrijventerreinen zonder overlast voor bewoners.

Daarnaast verdient de huidige locatie in Hilversum serieuze heroverweging. Bouw van een hal op deze locatie zou mogelijk juist tot verbetering van de situatie voor de direct omwonenden leiden.

Tot slot

Wij roepen u als college B&W op om:

- **actieve terugkoppeling** van het advies van Bureau Buhrs aan de raad en burgers;
- we roepen de raad op om motie inzake participatie aan te passen naar **niveau 3**;
- we roepen het college B&W op om **scenario's uit te werken** voor het geval er geen draagvlak blijkt te zijn voor de vuiloverslag vanuit BP traject en vanuit de gemeenteraad;
- we roepen het college van B&W op om de **bestemming van het terrein bij te stellen** ten gunste van passende en duurzame bedrijvigheid op niveau 3 plus;
- we roepen het college B&W op om de Regio mee te geven het **gemeenschapsgeld verantwoord te besteden** aan projecten met draagvlak en toekomstperspectief en niet meer geld te 'verspillen' als blijkt dat er geen draagvlak is voor de komst van een vuiloverslag naar Huizen.

Wij danken u bij voorbaat voor uw aandacht en zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens het bewonerscollectief Rijsbergenterrein,

geanonimiseerd

Ter attentie van: college B&W inzake commissie vergadering Fysiek Domein 25-6-2025

CC: de voltallige gemeenteraad

Betreft: aanvullende vragen op de beantwoording 17 juni op de website van de gemeente

Doel: verzoek tot beantwoording aanvullende vragen in de vergadering van commissie fysiek domein per 10 september a.s.

Datum inzending: 25-6-2025

Aanvullende vragen zijn gesteld in groen.

1/18

Vragen bewonerscollectief Rijsbergenterrein n.a.v. de openbaarmaking vragen 2023 gemeenteraad Huizen en update Regio 2025 voor de vergadering fysiek domein 3 juni a.s.

1) Wat is de positie van de gemeenteraad Huizen als de gemeenteraad niet overtuigd is van de zienswijzen van de overige gemeentes over het voorstel van de Regio om een GAD

hub naar Huizen te her-alloceren? Wat wordt het vervolgtraject?

Ervan uitgaande dat de gemeente Huizen het bevoegd gezag is (zie mededeling bestemmingsplan) zal de gemeenteraad op basis van een onderbouwd voorstel tot besluitvorming moeten komen.

Zie hierbij ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

2) Hoe kan er op basis van de huidige informatie überhaupt een goed gemotiveerd akkoord komen? Zowel bewonerscollectief als de raden zijn niet genoeg geïnformeerd om op dit moment een afgewogen besluit te nemen. Onderzoeken omtrent verkeersveiligheid, milieuschade, flora/fauna onderzoeken, voordelen voor de gemeente Huizen, geluids- en stankoverlast, onderzoeken naar alternatieve locaties, alternatieven voor de herontwikkeling van huidige locaties in Bussum en Crailo ontbreken nog

De Regio is zeer transparant in haar informatievoorziening, op de projectpagina is nagenoeg alle relevante informatie te vinden. **Opmerking: deze informatie (inclusief antwoorden op vragen raad en dit stuk zijn onvoldoende om een positief oordeel te vellen op dit project.**

Er wordt gevraagd naar onderzoeken die nog niet zijn opgestart of nog niet zijn afgerond. Bovendien is in de tweede informatieavond zeer uitgebreid ingegaan op de locatie die onderzocht zijn inclusief de alternatieve locatie die door het bewonerscollectief is aangedragen. Een aanvraag moet nog worden ingediend en de ruimtelijke procedure waarbij dit soort onderzoeken in het kader van ETFAL worden ingediend (Evenwichtige toedeling van functies aan locaties) moet nog plaatsvinden. **Kunt u in begrijpelijke taal voor burrgers uitleggen wat “in het kader van EFTAL” inhoudt?**

3) Kunt u nogmaals bevestigen dat er geen sprake is van planschade als op basis van

ingrijpen van de gemeenteraad Huizen er besloten wordt om niet mee te gaan in de zienswijze van de overige gemeenten of akkoord te geven op alle benodigde vergunningen;

Zie mededeling bestemmingsplan (planschade bestaat overigens niet meer het heet nu nadeelcompensatie)

In aanvulling op deze vraag hebben wij tot op heden (ondanks eerdere verzoeken bij college B&W nog steeds geen antwoord gekregen op de vraag over welk bedrag aan 'nadeelcompensatie' we praten als het perceel kalsteenfabriek afgeschaald wordt van categorie 4+ 'zware industrie' naar 3+ 'bedrijventerrein'. Over hoeveel euro's hebben we het concreet?

2/18

4) Als er in 2022 wederom is bijgetekend voor 40 of 50 jaar pacht dan moet er wel sprake zijn van een alternatief plan voor Crailo of er moet een plan B zijn voor her-allocatie. Deze actie heeft plaatsgevonden voordat het Rijsbergenterrein in beeld kwam.

De locatie Crailoo in Hilversum kent meerdere functies. Het huidige deel wat momenteel gebruikt wordt is minder geschikt voor herontwikkeling dan de locatie in Huizen. Wat houdt in 'minder geschikt'? Alleen de woorden 'hoogteverschil' en 'binnenstedelijk vervoer is niet voldoende als beantwoording van onze vraag. Graag ontvangen wij een toelichting.

Dit heeft onder andere te maken met het hoogteverschil op het betreffende perceel. Bovendien kan het issues van binnenstedelijk vervoer op deze locatie niet worden opgelost door de ligging.

Ons als omwonenden van het Rijsbergenterrein wordt als groot 'voordeel' door de Regio gepresenteerd dat het 'maar' om 400 verkeersbewegingen gaat waarvan ca. 200 van personeel (GV Vervoer en hoofdkantoor en busremise). Hoe kan 200 verkeersbewegingen dan nu een groot nadeel zijn voor Crailoo en omgeving? Graag ontvangen wij een toelichting.

Vanwege de gunstige ligging van het Rijsbergenterrein is bovenstaand issue wel oplosbaar. Bovendien is het huidige terrein Crailoo te klein om zowel kantoor, remise en overslag hier te vestigen. Koppelkansen zullen tevens niet aan de orde zijn i.v.m. de grootte van de huidige locatie. De Regio werkt op voorhand geen sub-optimale plannen uit. Per welke uiterste datum MOET de Regio haar sub-optimale plannen hebben uitgewerkt om een veilige werkomeging voor haar medewerkerscontinuïteit van haar bedrijfsactiviteiten te waarborgen richting haar stakeholders?

5) Wat wordt de financiële schade voor Huizen bij afkoop?

Wat en of er financiële schade is moet gezien worden. Uiteraard is dit iets waar de gemeenteraad bij wordt betrokken.

6) Wat wordt er anders eventueel gedaan met het terrein. Wie draagt de dubbele kosten dan?

Wat er op het terrein gerealiseerd kan en mag worden is afhankelijk van een aanvraag

door de initiatiefnemer dan wel eigenaar als ook de gemeenteraad (zie ook vraag 1 bevoegd gezag).

7) Welke voordelen kunt u benoemen voor her- allocatie van GV Vervoer en de locatie Bussum behalve de zogenaamde 200 werkplaatsen voor de gemeente Huizen? Deze arbeidsplaatsen betreffen arbeidsverplaatsing en zijn dus alleen voor de Bühne. Het betreft hier goede sier maken met de statistieken. De huur van deze locatie weegt niet op tegen de aankoop van de grond en is ook niet noodzakelijk.

De gemeente heeft het behoud van industrie (praktisch geschoolde werkgelegenheid) eerder als één van de uitgangspunten geformuleerd. Het koppelen van een regionale dienst die momenteel buiten de regio gevestigd is past daar binnen. Bovendien is het efficiënt en effectief om regionale diensten daar waar mogelijk gebruik te laten maken van elkaars faciliteiten.

Over hoeveel FTE hebben we het als zijnde kwalificerend voor 'praktisch geschoolde arbeid'? Kantoorpersoneel van het hoofdkantoor GAD en GV Vervoer, toezichthoudend personeel en taxichauffeurs voldoen daar namelijk niet aan.

3/18

Zie hierbij ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

8) Als de Hagedoorn groep voor eigen bedrijvigheid gaat bouwen is 10% bouwvlak niet veel. Er wordt steeds gesteld dat 20% pro rata naar de Regio gaat. Kan hieruit worden geconcludeerd dat die 9300 vierkante meter grond teruggaat naar dit terrein? Kan dit worden bedongen door de gemeente Huizen of moet dit door OGNH?

Er zijn afspraken gemaakt met Balamundi Vastgoed B.V. over het verdelen van de maximaal beschikbaar bouwoppervlakte. Er is geen enkele relatie tussen vierkante meters grond, bouwvlak en bouwoppervlak. Over welke 9.300 meter wordt hier gesproken? De Grond is eigendom van Balamundi Vastgoed B.V. Noch de gemeente noch de omgevingsdienst heeft zeggenschap over de grond.

De regio heeft ons mondeling toegelicht dat van de 30% bouwvlak er 2/3 meegaat met de Regio.

Hoeveel bouwoppervlak heeft de Regio nu dan ingetekend op hun 'plan' t.o.v. de huidige bouwvlekken en er van uitgaande dat het perceel van de oude Kalksteenfabriek vergroot en verplaatst wordt?

9) Het huidige kavel waarde Regio beoogd te bouwen bestaat uit meerdere kavels en op die kavels liggen meerdere bouwvlekken. Wat wordt er dan gedaan met deze bouwvlekken als de bouwvlak van de kalksteenfabriek verplaatst moet worden naar midden terrein? Rusten op de huidige kavels dan wel een klasse 3.2. voor bouwen van kantoren of remise of moeten die dan ook weer aangepast worden?

Op het gehele terrein/ bouwvlak rust momenteel een milieuvergunning klasse vier. Er is geen reden om aan te nemen dat de ondersteunende faciliteiten voor de uitvoering van de werkzaamheden dezelfde of een hogere milieuklasse nodig hebben en binnen het huidige bestemmingsplan buitenwijken gerealiseerd kunnen worden. Zie hiervoor ook

de

mededeling over het bestemmingsplan.

10) Hangt ontwikkeling Hagedoorn van dit terrein samen met afname van de Regio? Of wordt het volledige terrein aan een derde verkocht indien de Regio zich daar niet mag of kan vestigen?

Deze vraag kan de gemeente en/of de Regio niet beantwoorden. Balamundi Vastgoed B.V.

is de eigenaar van het gehele terrein m.u.v. de het terrein van de firma Van der Heijden.

11) Aangezien B&W onder de huidige burgemeester in 2021 al bezig was met Xella om te

bekijken wat er met deze grond gedaan kon worden is er dan een visieplan ontwikkelt voor dit terrein door B&W Huizen dat als de Regio zich er niet gaat vestigen wat dan wel?

4/18

Uitgangspunt voor de gemeente is dat het terrein beschikbaar moet zijn voor praktisch geschoolde werkgelegenheid. Daarbij is het bestemmingsplan en de daarin opgenomen bouw mogelijkheden (30%) leidend.

Zie hierbij ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra

ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

Wat is de definitie van “praktisch geschoolde arbeid”? Heeft dit te maken met beroep en/of opleidingsniveau? Zo ja, welke?

12) Indien aan bovenstaande vraag geen gehoor is gegeven is de vraag vanuit het bewonerscollectief of dit niet kan worden opgestart aangezien alles nog jaren kan gaan duren indien het op procederen aan gaat komen. Het kan ook zijn dat de Regio zelf besluit om verder te gaan zoeken. Onze wens is dat B&W Huizen een toekomstplan gaat ontwikkelen voor haar burgers;

De gemeente heeft reeds uitgesproken de locatie te willen blijven bestemmen voor industrie (praktisch geschoolde werkgelegenheid). Het idee van de Regio voldoet aan dit uitgangspunt. Ook regionaal is de wens om industrie te behouden.

Wat is de definitie van industrie?

13) De Regio vergelijkt de inrichting van de nieuwe locatie met het Werkspoorkwartier in

Utrecht. We nemen aan dat dit toeziet op de huidige locatie Crailo waar sprake zal zijn van modernisering en herinrichting aangezien dat appels met appels vergelijk is. Het Rijsbergenterrein ligt in een gebied omringt door ca. 1000 woningen en midden in de natuur. Waar ziet de Regio dan overeenkomsten die wij niet zien? Het passen van het gebied ziet alleen maar toe op klasse 4 en dat is een heel beperkt stuk van het stuk grond. Verder past het absoluut niet op het terrein.

De Regio vergelijkt de inrichting niet, in antwoord op vraag 22 (van de eerdere lijst met

vragen en antwoorden) is aangegeven dat de combinatie een idee heeft om de niet ingevulde/gewenste ruimte door de Regio in te richten met bijvoorbeeld inrichting zoals Werkspoor Utrecht (Werkspoorkwartier Homepage » Werkspoorkwartier). De Regio heeft enkel haar mening geformuleerd over het betreffende idee.

14) De Regio stelt dat er sprake moet zijn van een vergroting of verplaatsing van het bouwvlak voor de ideale inrichting van de inpandige vuiloverslag. Daarnaast moet de klasse omhoog van een 4 naar een 4.2. Dat het inpandig is doet hier niets aan af. Is dit wenselijk op deze plek en in de gemeente Huzien? Dit houdt automatisch in dat het langs de gemeenteraad moet en niet dat het, zoals nu steeds gesteld wordt door de Regio, er even doorheen zal vliegen en voldoet aan alle voorwaarden;

Het is onjuist dat de Regio hetgeen stelt zoals hierboven wordt aangegeven en herkent zich niet in de bovenstaande uitspraak van door het bewonerscollectief. De Regio heeft 5/18

aangegeven dat voor de vestiging van VervoerGV, alsmede voor de kantooractiviteiten van de GAD een zware milieucategorie niet noodzakelijk is. Enkel voor het overslaggebouw (waarin inpandig fijn huishoudelijke grondstoffen worden verzameld en

klaargemaakt voor transport naar dienstverleners die zorgdragen voor recycling en/of verwerking) is een milieucategorie in de klasse 4 (4.2) wel vereist. De aanpassing van het

huidige gepositioneerde bouwvlak is zeer beperkt en enkel noodzakelijk voor een ideale

Er is wel degelijk een verplaatsing en vergroting nodig van de bouwvlek van de oude kalsteenfabriek om de vuiloverslag op te kunnen vestigen als ideale locatie op dit terrein. Zeker n.a.v. de toelichting van wethouder Boom dat er niets anders kan komen dan een kalsteenfabriek, omdat anders het omgevingsplan moet worden aangepast. Graag nadere toelichting.

15) Wat bedoelt de Regio met haar antwoord dat er mogelijk gewerkt gaat worden met 2

aanvraagprocedures om de bouwvlek voor de vuiloverslag te wijzigen? Graag toelichting?

Het kan zijn dat de aanvraagprocedure voor de ontwikkeling van het zuidelijk deel door de eigenaar/ initiatiefnemer los wordt gedaan van het noordelijk deel. Dit is afhankelijk van de keuze die de beide initiatiefnemers maken.

16) Hoe zien die aanvraagprocedures er uit (zie punt 15)?

Hoe de aanvragen eruit komen te zien is nog onduidelijk. Een aanvraag van het noordelijk deel is daarbij nog afhankelijk van het te doorlopen participatietraject (trede raadplegen). Wel zullen aanvragen altijd conform de wettelijk vereisten zijn die gelden voor het indienen van een aanvraag.

17) Op welke 2 onderdelen ziet het toe?

Zie antwoord vraag 15.

18) De Regio stelt enerzijds dat om te komen tot de ideale bouwvlek voor de bouw van

de vuiloverslag er sprake zal zijn van vergroting en verplaatsing en in de alinea er onder weer dat er geen wijziging zal plaatsvinden op het aantal te bebouwen meters van wat nu is toegestaan. Kan de Regio dit nader toelichten?

Er is reeds meermaals toegelicht dat het vergroten van het bouwvlak geen invloed zal hebben op het te bouwen percentage (zie mededeling bestemmingsplan). Zie ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

Graag nadere toelichting. U beantwoordt vragen van burgers. Dit is niet onze materie.

Hoe kan het dat het vergroten van een bouwvlak geen invloed heeft op het te bouwen percentage? Om meer te kunnen bouwen heb je toch een groter perceel nodig?

19) De Regio stelt dat naar aanleiding van de uiteindelijk aard en omvang van de GAD activiteiten het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland het bevoegd gezag kan zijn. Kan de Regio dit uitleggen? Het lijkt of er sprake is van scenario analyses. Dus kunnen wij daar inzage in krijgen?

6/18

Zie hierbij de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

20) Wat is een magneetactiviteit? Kan de Regio dit uitleggen in Jip en Janneke taal voor raadsleden en burgers?

Zie hierbij de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025. Zie ook de mededeling met uitleg over het bestemmingplan.

21) Indien er sprake is van een magneetactiviteit staat een adviesrecht voor de gemeente Huizen dan gelijk aan een instemmingsrecht van het college? Zo nee wat is het verschil? Graag toelichten in begrijpelijke taal.

Zie hierbij de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025. Zie ook de mededeling met uitleg over het bestemmingplan.

22) Waarom vind B&W (en daarmee de gemeenteraad van Huizen) het wenselijk dat er voor de zeer lange termijn een vuiloverslag geplaatst wordt in Huizen aangezien het logistiek geen ideale locatie is voor de hele regio. De beste locatie is Crailo voor aanrijtijden.

Deze stelling is niet juist en het is niet bekend waar deze stelling op gebaseerd wordt. Herlocatie van de verschillende onderdelen is eerder idealer dan de huidige locaties van de verschillende logistieke onderdelen van de Regio

Hoe kan van de gemeenteraad als van omwonenden gevraagd worden om een mening te vormen over het feit dat een herallocatie doorgevoerd moet worden om

een meer ideale situatie te creëren? Welk prijskaartje hangt er aan een meer ideale situatie en hoeveel woongenot, natuur en milieu moet daar aan opgeofferd worden. Graag toelichting?

23) Indien er 'maar sprake' is van een dusdanig laag aantal zwaar vrachtverkeer (zoals het nu gesteld wordt door de Regio) zodat het makkelijk verplaatst kan worden naar de Randweg in Huizen, waarom kan het dan niet gehandhaafd blijven waar het is?

Omdat het probleem van binnenstedelijk zwaar transport op deze locatie niet kan worden opgelost door de huidige ligging. Bovendien dienen er meer knelpunten opgelost

te worden dan enkel de verkeersbewegingen van en naar Crailoo. Zie ook het antwoord op vraag 4.

Het enige knelpunt wat u noemt is hoogteverschil. Op welke andere knelpunten doelt u dan die wij nog niet weten. Graag toelichten.

24) Kunnen wij inzage krijgen in het verkeersonderzoek op zowel de huidige locatie in vergelijking met de nieuwe locatie Rijsbergenterrein?

7/18

Er heeft nog geen verkeersonderzoek plaatsgevonden. De Regio heeft de verkeersbeweging in algemeen zin bekeken qua verwachte absolute aantallen. Dat betreft 500 vervoerbewegingen per dag. Daarnaast heeft zij concreet inzicht gegevens in de verschillende vervoersbewegingen van de GAD. Deze zijn ook terug te vinden op de projectpagina. Een aanvraag met onderzoeken moet nog worden ingediend.

Graag merken we op dat sinds de eerste bijeenkomst in de Thomaskerk het aantal al weer met 100 naar boven is bijgesteld . Oftewel met 20% extra en dat allemaal over de Randweg. Wij gaan er van uit dat het niet blijft bij deze verhoging, maar nog verder naar boven zal moeten worden bijgesteld.

25) Kan de Regio uitleggen wat Hagedoorn ziet als Business to business activiteiten?

Voor deze vraag verwijzen wij u naar de huidige eigenaar Balamundi Vastgoed b.v.

26) Kan de Regio uitleggen welke specifieke afvalstromen er door de Vuiloverslag zullen lopen? De heer Bos van het milieu adviesburo had het over minimaal 100 overslag momenten per dag (dus ook 100 grote vrachtwagens extra om het af te voeren per dag bovenop de wagens die het naar binnen moeten brengen)

In het overslaggebouw gaat het om de stroom restafval (inclusief PMD) en de stroom GFT+E. De stelling dat er honderd Trailers per dag nodig zouden zijn herkend de Regio niet en kan deze aanneme ook niet thuisbrengen Zoals aangegeven op de tweede informatiebijeenkomst zullen er maximaal 7 afvaltransportbewegingen per dag zijn (inclusief aanrijden 14) voor bovengenoemde stromen. Voor het totale inzicht on de verkeersbewegingen verwijzen we naar de projectpagina. We ontvangen

27) In Rijssenhout is geen sprake van PMD en straks wel op het Rijsbergenterrein. Dit kan

leiden tot overlast van stank, vliegen en maden. Wat wordt hier expliciet tegen gedaan om dit te voorkomen? RIVM heeft hier al onderzoek naar gedaan op soortgelijke locaties. Heel moeilijk om onder controle te krijgen;

In de tweede informatieavond is door de expert uitgelegd dat bij het overslaan binnen 24

uur dergelijke zaken niet voorkomen. Er wordt vergeleken met een verwerker wat de GAD

niet is. De GAD is enkel een inzameldienst van huishoudelijk afval van inwoners en slaat geen afvalstoffen voor langere duur op.

28) Kan de Regio uitleggen wat dan die specifieke adequate maatregelen zijn waar zij aan refereert om punt 27 te voorkomen?

Voor zover al bekend is het idee om met onderdruk, snelsluitsystemen en luchtbehandeling te werken. Dit zou afdoende moeten zijn. Als aangegeven moet een aanvraag met onderzoeken nog worden ingediend.

8/18

29) Aangezien wij niet weten hoe Rijssenhout er uit ziet en we tevens niet precies weten van welke afvalstromen er sprake zal zijn hebben de omwonenden niet alle benodigde informatie gekregen die nodig is om er een oordeel over te vormen. Wanneer worden we

daarvan in bezit gesteld?

De Regio heeft reeds aangegeven een bedrijfsbezoek te willen brengen aan de betreffende locatie. Dit is bekend bij het bewonerscollectief en zal ook worden ingebracht bij de participatiesessies.

30) De Regio spreekt over koppelkansen. Kunt u expliciet benoemen welke u ziet?

Zie hierbij de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

31) Hoe is het mogelijk dat qua ruimte de uitrukfunctie van de RAV gelijk gesteld wordt aan GV Vervoer en Hoofdkantoor GAD.

Kun u uitleggen wat er met elkaar is vergeleken qua FTE en kantoren? Tevens ook de parkeergelegenheid die nodig is om alles te huisvesten voor personeel en het stallen van de auto's.

Bovenstaande aanname is niet juist. De ruimte voor de RAV is in geheel niet gelijk aan de onderdelen die genoemd worden. V.w.b. het parkeren is een ruime voorziening opgenomen waarbij al het personeel op het terrein kan parkeren.

Kunt u nogmaals bevestigen dat de RAV niet gevestigd gaat worden op dit terrein?

32) Hoe ziet de Regio de extra werkgelegenheid? Dit is werkverplaatsing en geen nieuwe werkgelegenheid.

Zie hierbij de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

33) Hoe ziet de Regio de minimale verkeersoverlast en maximale veiligheid? Er wordt nu

steeds geschermd met 400 verkeersbewegingen inclusief de helft van personeel.

Kunnen we inzage krijgen in het verkeersonderzoek?

De aangegeven getallen kloppen niet. De Regio gaat globaal uit van 500 verkeersbewegingen per dag wat grofweg een toename op de indicatie die is afgegeven door de gemeente van 12.500 bewegingen per dag is. Er is nog geen sprake van een verkeersonderzoek, de getallen van de vervoersbewegingen van de GAD zijn visueel 9/18

inzichtelijk gemaakt en bij de inwoners bekend. Een aanvraag met onderzoeken moet nog worden ingediend.

34) Hoe kan het dat de Regio het Rijsbergenterrein steeds vergelijkt qua locatie met Rijsenhout? Bij deze laatste is het geval dat het op een bestaand industrieterrein ligt met geen bestaande bebouwing van woonhuizen, behalve een aantal bedrijfswoningen (7 of 8), op directe afstand. Bent u met ons eens dat het 2 totaal verschillende locaties zijn?

Zie hierbij de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

Kunt u aangeven waar we die kunnen vinden? We hebben zowel de vergadering gevolgd als de opgelezen antwoorden van Rebel en Boom gehoord, maar niet dit antwoord meegekregen.

35) Hoe kan de Regio garanderen dat er GEEN sprake is van geuroverlast? Is hier deugdelijk onderzoek naar gedaan in de omgeving door een externe partij? Daarnaast liggen er geen woningen in de directe omgeving van deze locatie.

Welke locatie bedoelt u? in Rijsenhout liggen de woningen qua afstand veel dichterbij. Het onderzoek voor geur is nog niet uitgevoerd. Zoals aangegeven worden er maatregelen getroffen waaruit zal moeten blijken of een milieuvergunning afgegeven kan

worden conform de geldende wettelijke richtlijnen. Er is geen verwachting dat dit niet mogelijk zal zijn. Dit zal echter uit onderzoek moeten blijken.

36) Kan B&W aangeven wanneer en op welke wijze zij heeft aangegeven mee te willen werken aan een aanpassing van de huidige specifieke bestemming van een kalksteenfabriek naar een meer algemene industriële bestemming aangezien de B&W Huizen heeft aangegeven nog nooit een plan te hebben ontvangen noch dat er iets ter tafel is aangeboden?

De huidige specifieke bestemming is een steenfabriek. Zie ook de mededeling over het bestemmingsplan. Zie ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

37) Kan de Regio uitleggen welke maatregel er in 2011 gelegd is op het kavel van de Kalksteenfabriek dat er alleen vergelijkbare functies mogen worden uitgevoerd. Kunt u toelichten hoe een Kalksteenfabriek overeenkomt met een vuiloverslag?

De Regio heeft gekeken naar de mogelijkheden qua vergunningstoedeling die een kalkzandsteenfabriek volgens de zgn. staat van bedrijfsactiviteiten heeft die voor de ingang van de omgevingswet de maatstaf was voor het evenwichtig toedelen van functies aan locaties. Het is gebruikelijk dat een bepaalde milieucategorie gehandhaafd

10/18

blijft. Dit komt overeen met de huidige milieucategorie voor overslagactiviteiten van huishoudelijk afval. De Regio gaat er gezien het ruimere karakter van de omgevingswet die per 01-01-2024 van kracht is (ja tenzij i.p.v. de oude wetgeving nee, mits) vanuit dat er sprake is van een technisch gelijkwaardige overeenkomst. Dit kan pas bevestigd worden na indienen plan en verzoek tot aanpassing omgevingsplan. Vooral nog blijft staan dat het nu NIET kan.

38) Wat ziet de Raad en B&W als koppelkansen op het gebied van duurzaamheid en circulariteit en eventuele schuifruimte? Graag nader toelichten. Het betreft hier toch gewoon afvalverwerking?

Er is geen sprake van afvalverwerking, de GAD is een inzamelaar van huishoudelijke grond en afvalstoffen. Over de invulling van zgn. achterlaatlocaties is regionaal nog geen enkel besluit genomen. Wel zijn er kansen om op deze locaties rekening te houden met benoemde onderdelen.

Graag nadere toelichting wat er eventueel nog bij kan gaan komen na afronding van dit plan. Hoe valt dit in te passen bij het indienen van het plan? Houdt dit dus in dat er inde toekomst nog activiteiten bij kunnen gaan komen?

Zie ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

39) Wat zit er financieel extra in voor de gemeente Huizen als wij het probleem oplossen Er wordt geen probleem opgelost voor andere gemeenten, de GAD is een gemeenschappelijke dienst van alle gemeenten gezamenlijk.

Is er financieel voordeel voor de gemeente Huizen als de GAD naar deze locatie gaat?

40) Hoe worden de eigenaren van de woningen die het dichtst staan op de hoofdingang financieel gecompenseerd voor het feit dat hun woningen flink in waarde zullen dalen?

Er wordt een aanname gedaan die niet onderbouwd is. Het terrein heeft al jaren een industriële bestemming. Vestiging van de logistieke onderdelen van de Regio zullen daar geen invloed op hebben. Dit zal bevestigd moeten worden door een externe partij. Hiervoor zullen wij contact hebben met makelaars uit Huizen.

Mocht er sprake zijn van zogenaamde nadeelcompensatie dan moet dat in een later stadium bekend worden. Zie ook de mededeling met uitleg over het bestemmingplan.

41) Kunnen wij inzage krijgen in de onderzoeken van alle locaties en het eventuele plan B

als de Regio niet kan of mag verhuizen naar het Rijsbergenterrein?

Zoals aangegeven moet een aanvraag met onderzoeken nog worden ingediend. Ook worden de afwegingen besproken tijdens de participatiesessies. Er wordt nog geen plan B uitgewerkt omdat dit per definitie t.o.v. de huidige locatie sub-optimaal is

Wat is de uiterste datum dat de Regio moet weten wanneer zij over moet gaan tot plan B als het Rijsbergenterrein niet doorgaat?

11/18

42) In hoeverre heeft de Regio rekening gehouden met de toename van inwoners en huisvuil de aankomende jaren in vergelijking met de 3000 meter die nu gebouwd moet worden? Hoeveel extra ruimte zit er nog in naar de toekomst toe voor wat betreft afvalverwerking? Graag toelichten met onderzoeken die gedaan zijn door externe partijen.

Landelijk gezien neemt het aantal kilo's afval per inwoner af. Er is geen aanleiding om te verwachten dat de huidige overslaghal e.e.a. niet zo kunnen verwerken.

We nemen aan dat dit onderbouwd kan worden door onderzoeken door externe partijen?

43) Hoe groot is het huidige terrein qua oppervlakte van Crailo en hoe groot is het perceel van het hoofdkantoor en scheidingsstation?

Dit kan via Google maps zelf worden nagegaan.

Graag antwoord op de vraag aangezien wij geen specialisten zijn, maar wel een beeld willen hebben qua ha. Graag toelichten.

Hoe groot is het aanvullende terrein buiten het scheidingsstation en de huidige vuiloverslag waar nu geen activiteiten op plaatsvinden?

44) Wie is eigenaar van de grond in Bussum?

De Regio.

Aanvullende vraag. Hoe lang duurt de pacht nog van Crailoo na ondertekening in 2021?

Aanvullende vraag: in hoeveel jaren worden machines en installaties afgeschreven?

45) Wat maakt dat Givaudan niet is onderzocht? Of het terrein naast de Kazerne in Bussum? Dus het huidige oefenterrein? Qua locaties en logistiek beter dan het Rijsbergenterrein.

Het terrein Givaudan is enkel aangegeven als locatie waar een zware milieuvergunning op rust, er is daar geen grond beschikbaar. Het terrein naast de Kazerne in Bussum is nooit onderzocht omdat ook hier geen sprake is van vrije gronduitgifte voor dergelijke industrie.

46) Is er onderzoek gedaan door een externe partij naar andere locaties die beter liggen of opgeschaald kunnen worden qua classificatie aangezien dit een probleem is voor de

hele regio?

Nee.

Wat is hier de reden voor? En wordt dit alsnog gedaan op de korte termijn? Graag toelichting

47) De raad zal toch een totaal beeld moeten hebben alvorens vergunningen te kunnen afgeven. Dus wordt de aanvraag voor Hagedoorn gelijk met de Regio ingediend?

Dat is aan de initiatiefnemers en nog niet bekend.

12/18

48) Wat gaat de Regio doen indien de raad van Huizen besluit dat de punt waar Transdev

gevestigd is per 2031 moet worden teruggeven aan de natuur. Is er in een ander plan al rekening gehouden met deze uitkomst en hoe dan energie op te slaan?

De Regio loopt niet vooruit op nog te nemen besluiten.

Dit is wel degelijk essentieel omdat Transdev dan een andere locatie zal moeten zoeken en dat zal dan binnen 5 jaar zijn. Wiens probleem gaat dat worden om een andere locatie te vinden? Van de gemeente Huizen of van de Regio. Graag toelichten?

49) Hoe zien de ontwikkelingen van Hagedoorn er uit? Wat betekent activiteiten voor eigen ontwikkeling? Wat kan er dan gedaan worden op maar 10% van de bouwvlek en wat gaat er gedaan worden met de rest?

Er is nog geen aanvraag ingediend door de eigenaar. E.e.a. is derhalve niet bekend bij de gemeente.

50) Een zorgvuldig besluitvormingsproces is toch ook of wij überhaupt een vuiloverslag willen midden in het Goois Natuur Reservaat op zo'n korte afstand tot bestaande woningbouw?

Uiteraard is een zorgvuldig besluitvormingsproces van groot belang. Dit moet evenwel nog plaatsvinden. Uitgangspunten zijn door de gemeente eerder bepaald en sluiten aan bij het bestemmingsplan/ omgevingsplan (zie ook vraag 11).

51) Gaat de GAD dan ooit ook nog een keer weg in het kader van samenwerken en eerlijk zullen we alles delen in de Regio?

De overslagactiviteiten waren sinds 1968 gevestigd in Hilversum. Als we dezelfde tijd aanhouden dan zou er sprake zijn van een termijn van ruim 50 jaar. Uiteraard kan hier geen voorschot op genomen worden. Dat gaat dan ook niet gebeuren omdat de grond van de Regio is dus ligt het er levenslang.

52) Wat moeten we ons voorstellen bij de tekst 'met de opslag van materialen en overslag' op dit terrein. Kunt u dit specificeren?

Dit betreft onder en bovengrondse containers etc. Materialen die worden ingezet om grond en afvalstoffen in te zamelen.

Welke grond en afvalstoffen worden er dan opgeslagen buiten de overslaghal?

Waar komt het vandaan? Waar gaat het heen? Hoeveel verkeersbewegingen gaan daar per week mee gemoeid? Mag het open en bloot blijven liggen of wordt het afgesloten 'bewaard'?

53) Onder punt 26 wordt weer gesteld dat er een onderzoek is naar een opstelplaats voor

1 of 2 ambulances. Waar hangt dit vanaf en als er wordt uitgereden is er dan sprake van uitrijden met zwaailicht aan 's nachts?

13/18

Er is aangegeven dat hier nog onderzoek naar wordt gedaan. Hier moet niet op vooruit gelopen worden.

Met dit antwoord wordt dus bevestigd dat de RAV wel komt ondanks eerdere berichtgeving? Graag toelichting.

54) De Regio stelt dat inwoners met een straal van 600 meter vanaf het terrein geïnformeerd zijn. We hebben als bewonerscollectief klachten gehad van Huizerhoogt en Stad en Lande dat zij zich niet geïnformeerd voelen. Alleen door de app bewonerscollectief ontvangen zij nu informatie. Hoe wordt hier inde toekomst op geacteerd door de Regio?

Dit is onjuist, er is een openbare projectpagina www.regio.vn.nl/ontwikelingrijsbergen, waar informatie ontsloten wordt. Daarnaast is de bij de Regio bekende buurt preventiegroep geïnformeerd. De bovengenoemde pagina is voor eenieder toegankelijk

Opmerking: 95% van Huizen en Blaricum is niet op de hoogte vna deze ontwikkeling. Heb verwijzen naar een website ontslaat de Regio niet van haar informatieplicht. Deze is tot op heden volstrekt onvoldoende gebleken.

55) Hoe ver gaan de garanties van de Regio over aanrij- en uitrij routes via de Randweg? Als het maar over 80 bewegingen gaat waarom is dit dan 1 van de speerpunten om te her alloceren?

Omdat de Regio het binnenstedelijk zwaar transport wenst te vermijden in elke gemeente binnen de regio. Het genoemde getal is overige niet correct. **Wat is het correcte aantal? Graag concreet antwoord op het aantal verkeersbewegingen.**

56) Aangezien de Regio de aansluiting van Transdev als groot strategisch belang ziet hoe gaat zij dan om met het feit dat over 5 jaar de kans bestaat dat het wordt teruggegeven aan de natuur. Mede omdat er al zoveel natuur verwoest is op het terrein voor de omliggende bewoners en flora/fauna?

De Regio loopt niet vooruit op mogelijke toekomstige zaken en is zich bewust van de huidige afspraken met betrekking tot het betreffende terrein. In relatie tot de natuur voorziet de Regio in haar schetsplannen in meer natuur dan op het Rijsbergenterrein aanwezig is geweest. **Dit staat volledig los van elkaar en is niet relevant voor dit stuk grond en deze discussie.**

Zie ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra

ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

57) Wat zijn de veiligheidsrisico's indien GAD zich daar gaat vestigen? Welk onderzoek heeft destijds met Transdev plaatsgevonden?

Zie voor de onderzoeken: Commissie Fysiek Domein 08 september 2021 20:00:00, Gemeente Huizen

Graag nadere toelichting en geen verwijzingen aub. Wat wordt bedoeld met veiligheidsrisico's?

14/18

58) Is er al een datum voor aankoop grond? Zo nee, waar hangt het vanaf? Graag toelichten qua proces

Nee, er zal eerst een participatieproces conform motie van de raad van de gemeente Huizen worden doorlopen.

59) Volgens de update van de Regio van vraag 38 is de Regio nog steeds bezig met onderhandelen? Klopt dit?

Zolang de koopovereenkomst niet getekend is kan in formele zin gesproken worden over een lopende onderhandeling.

60) Waar doelt de Regio op dat de gemeenteraad het proces van bestemmingsplan wijziging vlot moet doorlopen? Is het niet van groot belang voor de gemeente Huizen en direct omwonenden om hen te voorzien van alle benodigde informatie om te komen tot een juist besluit? Graag toelichten

Opmerking ziet toe op een situatie uit 2023 die niet meer van toepassing is.

61) Wethouder Boom stelt dat er geen sprake is van een plan. Toch geeft de Regio al namen door van een milieuadviesbureau, een landschapsarchitect, tenders voor aankoop van materiaal en afval, overleg met GNR over aanplant. Derhalve kunnen we nu wel stellen dat ook B&W meer voorkennis heeft dan doet voorkomen. Graag uitleg hoe B&W dit ziet.

Zoals eerder aangegeven is er geen sprake van een aanvraag en dienen onderzoeken nog uitgevoerd te worden. Door de regio zijn verkenningen uitgevoerd.

62) Klopt het dat we zelfs een hogere klasse acceptabel moeten gaan vinden (4.2) dan de huidige 4.0 van de Kalksteenfabriek? Wat maakt het dan uit dat het inpandig is. Feit blijft dat er nog zwaardere industrie gaat komen dan voorheen. Is dit wenselijk voor Huizen en het Goois Natuurreservaat?

Zie de mededeling met uitleg over het bestemmingsplan.

63) Waar doelt de Regio op met het antwoord op vraag 43 ? Graag verduidelijking.

Op de aanwezige huurwoningen op het terrein.

15/18

64) Waarom moet de gemeente Huizen de extra koppelkansen voor de omliggende gemeenten faciliteren? Wat krijgt Huizen er voor terug behalve de wassen neus van 200 arbeidsplaatsen? Zit er financieel voordeel in voor Huizen? Voor de omliggende bewoners zijn er namelijk alleen maar nadelen met toenemende stank overlast, kaalslag

natuur, toename van verkeer en onveiligheid, dalende huizenprijzen. Geen enkele inwoner van Huizen zal positief reageren op de vraag of wij de vuiloverslag vande Regio in onze gemeente willen hebben. De rest van de activiteiten is er omheen bedacht om te komen tot afname van 5,9 ha

Deze aanname is niet juist de gemeenschappelijke regeling is er voor alle gemeenten.

65) Het antwoord van de Regio op vraag 47 klopt niet. Die 4% is op het totaal aantal bewegingen en voor de burgers ziet het met name toe op de piekbelasting zwaar verkeer in de ochtend en avond spits. Daarnaast ziet die 12.500 toe op de verkeersbewegingen van de Gooilandweg exclusief toename extra verkeer voor nieuwbouw en alle bedrijfspanden die gebouwd zijn of gebouwd gaan worden achterin het dorp.

Zoals eerder aangegeven moet een aanvraag met onderzoeken nog worden ingediend. Voorgaand element wordt daarbij betrokken.

66) Antwoord vraag 49 zegt niets. De pacht van Crailo moet of worden doorverkocht of door worden betaald. Hoe dan ook blijft de Regio er mee zitten. Geldt ook voor Bussum. Daarnaast wordt de grond gefinancierd. De opstallen moeten nog worden gebouwd en daarna nog her allocatie.

Het is niet gezegd dat de Regio met de gronden in Crailo blijft zitten. De pacht met betrekking tot Crailoo kan ontbonden worden. De grond in Bussum is eigendom en kan verkocht worden.

67) Antwoord op vraag 50 zegt ook niets. Voorbeeld van onderwijshuisvesting is niet relevant. Is altijd lokaal en niet regionaal. Dit project gaat over het volledige huisafval van

6 groeiende gemeenten. Vuil van Loosdrecht, de randen van Hilversum en Laren moeten helemaal naar hier worden gebracht. Hoe kan dit dan de beste locatie zijn? Daarnaast hoeft GV Vervoer niet te verhuizen. Is nooit een probleem geweest en tot 3 of 4 jaar geleden hadden we het als Regio niet eens in bezit.

De redenen voor herhuisvesting zijn uitgebreid aan de orde geweest in de beantwoording. Voorgaande komt in het participatietraject ook aan de orde.

16/18

68) Hoe kan antwoord 51 waarbij Huizen juist zou willen afschalen met de klasse naar een lager dan 4 nu gevraagd worden om op te schalen naar 4.2. Hoe past dit in de visie van Huizen?

Naar verwachting kan overwegend afgeschaald worden. Voor een klein deel is naar verwachting een hogere milieuklasse nodig. Voorgaande moet overigens nog wel blijken uit de aanvraag.

69) Balamundi Vastgoed is te herleiden met UBO's tot de heren C. en J. Hagedoorn in privé. Financiering zal ongetwijfeld geregeld zijn door andere bv's in de kerstboom.

Geen vraag.

70) Voor wat betreft antwoord 53; graag de onderzoeken van nieuwe locaties en de huidige locatie opvragen. Hoeveel moeite heeft de Regio gedaan om op zoek te gaan naar iets anders dan Crailo of te komen tot herontwikkeling? Hebben ze überhaupt wel onderzoek gedaan?

De onderzochte locaties voor herhuisvesting inclusief de redenen zijn uitgebreid aan de orde geweest in de beantwoording. Voorgaande komt in het participatietraject ook aan de orde.

71) Antwoord op vraag 64 is geen antwoord. De heer Bos wist niet eens wat hem te

wachten stond, maar stond daar om Rijsenhout toe te lichten. Totaal ander traject met maar 6-8 bedrijfswoningen. Ligt op een reeds bestaand industrietraject en daar is wel een goed burgerparticipatietraject gevolgd plus het feit dat ze andere afvalstromen hebben daar.

Burgerparticipatie start doorgaans pas na het indienen van een aanvraag. Er kan niet anders dan gesteld worden dat met inachtneming van de geheimhouding die aan de Regio was opgelegd de Regio veel moeite heeft gedaan om inwoners van informatie te voorzien.

72) Antwoord 75. Met wie is gesproken binnen GNR in het kader van het omarmen van dit plan? Kan dit schriftelijk bevestigd worden? Graag zien we de voorstellen en onderzoeken tegemoet.

Er zijn nog geen voorstellen gemaakt. Er is immers nog geen sprake van inrichting van het terrein.

Waarom wordt dan op de landingspagina verondersteld dat er al overleg is geweest met GNR en dat zij het plan omarmen? Waar is dat op gebaseerd?

17/18

73) Hoe kan het dat B&W Huizen nooit een visie heeft ontwikkelt voor het Rijsbergenterrein voor de periode dat Xella weg zou gaan?

Uitgangspunt voor de gemeente is dat het terrein beschikbaar moet zijn voor praktisch geschoolde werkgelegenheid. Daarbij is het bestemmingsplan en de daarin opgenomen bouw mogelijkheden (30%) leidend.

Zie hierbij ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra

ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025.

74) Hoe kan het dat in 2021 het bekend was er toch weer een 4 is voorgesteld door B&W zonder financiële onderbouwing voor het eventueel afschalen van de 4 en dit gewoon geaccordeerd is door de raad?

Er is geen sprake geweest van afschalen. Juist ook omdat het een terrein voor praktijkgeschoolde werkgelegenheid is. Daarnaast had dit voor nadeelcompensatie kunnen zorgen (zie mededeling uitleg bestemmingsplan).

Graag willen wij de nadeelcompensatie in euro's weten. Over welk bedrag gaat het?

75) Inzake vraag 80: nu alles kapot gesaneerd is en alle flora en fauna verwoest: waar wil

de Regio dan nog een onderzoek naar doen? Hoe moet dit juridisch worden ingepast in een officiële procedure om te komen tot goedkeuring? Alleen het feit dat GNR akkoord is, is niet voldoende.

Bij de aanvraag zullen onderzoeken worden ingediend. Voorgaande zal beoordeeld

worden door de gemeente.

Zie hierbij ook de beantwoording van de door de fracties gestelde vragen tijdens de extra ingelaste commissie Fysiek Domein vergadering van 3 juni 2025 over de bevoegdheid.

Hoe kan er onderzoek plaatsvinden op een terrein waar niets meer staat? Graag toelichten.

76) Wat wordt bedoeld met het antwoord van de Regio op punt 83? Graag toelichten.

Antwoord is on s inziens duidelijk. Er is geen causaal verband tussen beide onderdelen met uitzondering van het feit dat de Regio na koop eigenaar wordt van dit deel van het terrein.

77) Is er al akkoord van de gemeente Gooise Meren om het scheidingstation Bussum over te nemen? Gaat dit samenvallen met dit project? Als Gooise Meren het scheidingstation niet overneemt en het daar moet blijven wat blijft er dan overeind van deze businesscase?

18/18

Er is geen sprake van overname van een scheidingstation. Er wordt gewerkt aan een plan voor een nieuw scheidingstation op het huidige te vervangen. Dit staat los van de herontwikkeling van het Rijsbergen terrein, Daar komt immers geen scheidingstation.

Dank voor de verduidelijking. Is de gemeente inmiddels Gooise Meren akkoord? Per wanneer gaat dat dan in gebruik?

Aanvullende vraag: is de locatie in Naarden onderzocht en akkoord bevonden?

78) Hoe kan er een natuurcorridor gemaakt worden voor dieren als het volledige terrein wordt afgesloten door hekken? Hoe ziet GNR dit?

Dit is een vraag aan het GNR.

Tot zover, namens het bewonerscollectief d.d. 19-5-2025