

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Huizen

Huizen, 23 juni 2025

- Willen we écht bomen beschermen?
- Of blijven we ruimte geven aan kap zolang het procedureel klopt?
- Tijd voor herijking en echte ambitie voor groen Huizen.

Betreft: Commissievragen Raadsvoorstel bomenverordening 2025

Geacht college,

De SGP wil bomen de ruimte geven en ze behoeden voor ondoordachte of onnodige kap. Bomen zijn geen wegwerpproducten, ze geven ons zuurstof, onze omgeving schoonheid en schaduw. Bovendien zijn ze onmisbaar als het gaat om waterbeheer, het verzorgen van de nodige verkoeling, opname van CO2 en voor een aangename leefomgeving.

In de raadsvergadering van 22 mei 2025 hebben wij raadsvragen gesteld over de omvangrijke bomenkap aan de Crailoseweg en de daarbij gebruikte 'salamitactiek'. De nu voorliggende bomenverordening zou deze onnodige kap moeten voorkomen. Wij hebben trouwens de laatste jaren ook regelmatig moeten ervaren dat door de gemeente gekapt werd en de vergunningen achteraf pas werden geregeld. Herhaling van beide situaties is wat de SGP betreft zeer onwenselijk en moet met deze verordening kunnen worden voorkomen.

Voor onze eerdere vragen over de voorgenomen bomenkap aan de Crailoseweg en de beantwoording zie: <https://ris.gemeenteraadhuizen.nl/Vergaderingen/Raadsvergadering/2025/22-mei/19:30/Raadsvragen-de-heer-Bource-SGP-over-bomenkap-Crailoseweg/Beantwoording-raadsvragen-de-heer-Bource-SGP-over-bomenkap-Crailoseweg.pdf>

In 2003 introduceerde de [Bomenstichting](#) de Bomen Effect Analyse (BEA): een praktische modelbeoordeling met duidelijke richtlijnen om bomen te beschermen bij bouw- en herinrichtingsprojecten. Gemeenten en andere terreineigenaren omarmden deze methode al snel, waardoor talloze bomen konden worden behouden tijdens ruimtelijke ontwikkelingen. Maar de wereld van gebiedsontwikkeling bleef niet stilstaan. De manier waarop we omgaan met de inrichting van de buitenruimte veranderde ingrijpend. Tegelijkertijd groeide de behoefte aan meer eenduidigheid in de manier waarop BEA's werden uitgevoerd. Daarom sloegen de Bomenstichting en CROW in 2019 de handen ineen. In nauwe samenwerking actualiseerden zij de BEA tot een uniforme en toekomstbestendige Richtlijn BEA¹ – klaar voor de uitdagingen van vandaag én morgen.



¹ De digitale versie van de Richtlijn BEA maakt deel uit van de [CROW-Kennismodule Bomen](#) en is aldaar te bestellen.

Om een beeld te krijgen van wat andere gemeenten inhoudelijk doen om bomen te beschermen hebben wij de [beleidsregels van de Gemeente Gooise Meren](#) met de Huizer verordening vergeleken.

In het kader van “gluren bij de burens” hebben wij deze vergelijking in de bijlage toegevoegd en komen wij tot de volgende conclusies:

- **Conclusie 1:** Gooise Meren biedt betere bescherming aan boomsoorten die in Huizen standaard buiten de regeling vallen.
- **Conclusie 2:** Gooise Meren is meer gebiedsspecifiek en gedetailleerd in bescherming van bomen in karakteristieke wijken en dorpsgezichten.
- **Conclusie 3:** Gooise Meren past inhoudelijkere, fijnmazige toetsing toe — ook bij individuele bomen.
- **Conclusie 4:** Gooise Meren legt meer nadruk op daadwerkelijke herplant, minder ruimte voor afkoop.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Waarom geeft de gemeente Huizen meer ruimte voor kap en afkoop dan de gemeente Gooise Meren (Conclusies 1 tot en met 4 van vergelijkend onderzoek in bijlage)?
2. Is er een lijst met cultuurhistorisch waardevolle-, beeldbepalende bomen en/of zeldzame soorten in Huizen? Zo ja, kunt u die met de commissie delen. Zo nee, waarom niet?
3. Is er een actuele lijst van in 2025 gekapte en nog te kappen bomen? Zo ja, kunt u die met de commissie delen? Zo nee, waarom niet?
4. Komt er naar aanleiding van deze verordening bij ruimtelijke plannen van de gemeente een specifieke groen paragraaf gericht op het voorkomen van onnodige kap van bomen?
5. Welke eisen worden gesteld aan onafhankelijk onderzoek in het geval van gemeentelijke kap van bomen ter voorkoming van de “slager keurt zijn eigen vlees”?
6. Hoe voorkomt u met de voorliggende bomenverordening ‘salamitactiek’ – zoals recent bij de Crailoseweg - in het geval van elkaar opvolgende aanvragen van kapvergunningen voor bomen op hetzelfde perceel?
7. Hoe wordt omgegaan met herplant van gekapte beschadigde gemeentelijke bomen – zoals laatst een boom aan de Nieuwe Bussummerweg die door werkzaamheden helaas beschadigd was?
8. Waarom wordt de uniforme en toekomstbestendige Richtlijn BEA van de Bomenstichting en CROW met een duidelijk stappenplan niet dwingend in de verordening voorgeschreven?
9. Wat zijn de consequenties van de in bijlage “Uitleg juridische bepaling: uitzondering op weigeringsgronden bij houtkap buiten bebouwde kom” genoemde uitzondering op weigeringsgronden?

Graag zie ik uw mondelinge beantwoording van mijn schriftelijke commissievragen in de komende vergadering van de Commissie Fysiek Domein van 25 juni 2025 bij het agendapunt tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Rob Bource/ **SGP Huizen**

Bijlagen:

- **Vergelijking op hoofdlijnen van bomenverordening Huizen met Beleidsregels Gooise Meren**
- **Uitleg juridische bepaling: uitzondering op weigeringsgronden bij houtkap buiten bebouwde kom**

Vergelijking op hoofdlijnen van bomenverordening Huizen met Beleidsregels Gooise Meren

1. Bescherming van coniferen en specifieke soorten

Gooise Meren

- Coniferen zijn expliciet opgenomen als vergunningplichtige houtopstand.
- Grove dennen/vliegden zijn als streekeigen en waardevol benoemd, met extra toetsing.

Huizen

- Coniferen (sparren, schubconiferen, thuja's etc.) zijn expliciet uitgesloten van beschermwaardige status, dus géén vergunning nodig om deze te kappen.

✚ **Conclusie 1:** Gooise Meren biedt betere bescherming aan boomsoorten die in Huizen standaard buiten de regeling vallen.

2. Waardevolle gebieden vs. zones

Gooise Meren

- Werkt met aangewezen waardevolle gebieden waarin álle bomen met vanaf een bepaalde diameter vergunningplichtig zijn.
- Naast de APV-weigeringsgronden wordt per gebied gekeken naar het streekeigen karakter, ecologie, cultuurhistorie, enz.
- Ook bomen die minder dan de norm diameter hebben worden beoordeeld in beschermde gebieden door groendeskundigen en commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Huizen

- Werkt met “groene zones” en een plankkaart.
- Er is geen aanvullende inhoudelijke toets op streekeigen karakter van het gebied, tenzij vastgelegd in het bomenbeleid.

✚ **Conclusie 2:** Gooise Meren is meer gebiedsspecifiek en gedetailleerd in bescherming van bomen in karakteristieke wijken en dorpsgezichten.

3. Toetsing bij kapaanvragen

Gooise Meren

- Toetsing aan uitgebreide weigeringsgronden (zoals natuurwaarde, beeldwaarde, leefbaarheid).
- Beoordeling gebeurt ook op boomspecifieke criteria zoals levensverwachting, groeivorm, ecologische bijdrage.

Huizen

- Weigeringsgronden zijn beperkt tot 4 hoofdthema's (monumentale leeftijd, ecologisch, cultuurhistorisch en landschappelijk).
- Kap mag sneller buiten bebouwde kom bij groepen van ≥ 21 bomen of percelen > 10 are.

✚ **Conclusie 3:** Gooise Meren past inhoudelijkere, fijnmazige toetsing toe — ook bij Individuele bomen.

4. Herplantplicht

Gooise Meren

- Herplant vrij snel opgelegd als een waardevolle boom wordt gekapt, ook als vergunning is verleend.
- Stelt eisen aan soort, maatvoering en locatie (zelfde tuin of gebied).
- Bij illegale kap altijd herplant en aangifte bij de politie.

Huizen

- Ook herplantplicht, maar vervangingsladder kan leiden tot financiële compensatie i.p.v. herplant.
- Herplantlocatie kan verder weg zijn; niet altijd in dezelfde tuin of buurt.

 **Conclusie 4:** Gooise Meren legt meer nadruk op daadwerkelijke herplant, minder ruimte voor afkoop.

Uitleg juridische bepaling: uitzondering op weigeringsgronden bij houtkap buiten bebouwde kom

In sommige gevallen gelden de normale weigeringsgronden voor het weigeren van een kapvergunning niet. Deze bepaling beschrijft een uitzondering op die regels.

Wat betekent het concreet:

1. Weigeringsgronden in lid 1:

Dit verwijst naar regels die bepalen wanneer een kapvergunning geweigerd kan worden, bijvoorbeeld om ecologische of landschappelijke redenen.

2. Uitzondering op die weigeringsgronden: Soms geldt dat de gemeente deze weigeringsredenen niet mag gebruiken. Dit is zo'n uitzondering.

3. Bomen buiten de bebouwingscontour: Het gaat hier om bomen die buiten de stad of dorpsgrens staan, dus in het buitengebied.

4. Houtkap in rijen van 21 of meer: Als er in het buitengebied bomen worden gekapt die in rijen van in totaal 21 of meer staan, dan gelden de gewone weigeringsgronden niet.

5. Berekening over totaal aantal rijen: Het totaal aantal bomen in alle rijen samen telt. Bijvoorbeeld drie rijen van 7 bomen vormen samen 21 bomen, dus de uitzondering geldt.

6. Houtopstanden groter dan 10 aren: Als er buiten de bebouwde kom een bosperceel van meer dan 10 aren (1.000 m²) wordt gekapt, dan vallen ook die onder deze uitzondering.

Kort samengevat:

In het buitengebied (buiten de bebouwde kom) mag houtkap doorgaan zonder dat de gemeente een vergunning kan weigeren op basis van de gewone beschermingsregels, als het gaat om:

- Bomen in rijen van 21 of meer bomen, of
- Houtopstanden groter dan 10 aren (1.000 m²)