

## Notulen van de openbare commissievergadering Sociaal Domein

Datum: 12 oktober 2021  
Aanvangstijd: 20.00 uur  
Eindtijd: 22.48 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

W. Doorn (voorzitter)  
P. Mol Lous (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
J. Bartlema, E. Rebel
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, mw. B.J. Okkema
- *CDA-fractie:*  
Mw. D.C. van Deutekom, mw. M. Vos
- *D66-fractie:*  
Mw. K. van Werven, Mw. M. Fitskie-Aajoud
- *PvdA-fractie:*  
Mw. M.N. Leeuwin, M. Vreedevelt
- *GroenLinks-fractie:*  
Mw. M.J. van den Berge
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
Mw. F.F.H. van de Kleij, mw. L. Veer
- *ChristenUnie-fractie:*  
Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)  
Mw. K. de Rooij (raadsadviseur)

#### College

R.Boom, M.H. Hoelscher, G. Rebel, M. Verbeek

### Afwezig:

M. Mdaghri

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.03 uur en heet alle aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

Er is een afmelding van de heer Mdaghri. De heer Van Klink heeft tijdelijk ontslag gekregen als raadslid. Voor hem in de plaats is de heer Edwin Rebel gekomen.

## 3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter doet het voorstel om agenda 7.4 over De Draaikom eerst te behandelen in verband met de aanwezigheid van sprekers. Verder is er het voorstel om aan de agenda toe te voegen mededelingen 7.5 van wethouder Boom over de evaluatie van parkeren bij het zwembad, 7.6 van wethouder Verbeek over de start van het programma cultuureducatie, 7.7 de mededeling van wethouder Hoelscher over de activiteiten in wijkcentrum De Draaikom, 7.8 de mededeling van wethouder Hoelscher over de hulp slachtoffers toeslagenaffaire en 7.9 de mededeling van wethouder Hoelscher over de hoge winsten in de jeugdzorg.

De heer Bource (SGP) geeft aan dat er in het presidium is gesproken over de mededelingen. Daar is afgesproken dat er een status bij zou komen zodat het voor de raads- en commissieleden goed te duiden is. Dit is in een aantal gevallen gebeurd. Er is afgesproken dat men terughoudend zou zijn bij het aanmeldingen van mededelingen waarbij duidelijk staat dat het ter kennisname of ter informatie is. Hij ziet tot zijn verbazing dat weer veel stukken ter kennisname zijn aangemeld voor bespreking. Dit maakt de avond boeiend maar hij vraagt de leden zich toch te houden aan de afspraken die zijn gemaakt in het presidium.

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie dat nog eens onder de loep zal nemen. Hij begrijpt dat de heer Bource wel akkoord gaat met het agenderen van de mededelingen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt wat de heer Bource bedoelt met status.

De heer Bource (SGP) geeft aan dat bij elke mededeling zou komen te staan welke status het heeft. Bijvoorbeeld status ter kennisname of dat er bepaalde besluitvorming zal volgen. Als er besluitvorming moet volgen dan is het lastig dat de mededeling wordt aangemeld. Als het alleen meer een informatieve mededeling is dan bij voorkeur niet.

Mevrouw Van Werven (D66) vult aan. Als er toch een vraag is over een informatieve mededeling dan kan die schriftelijk worden gesteld. Het presidium merkte dat er heel veel tijd werd besteed aan dergelijke mededelingen. Soms is het maar een kleine vraag die een ambtenaar schriftelijk kan beantwoorden.

De voorzitter geeft aan dat er beantwoording is van de commissievragen van de ChristenUnie over het niet-gebruik van bijstand. Hij stelt voor dit te betrekken bij de behandeling van punt 7.3. de aanbieding van het rapport van Sociale Zaken over het niet-gebruik van de algemene bijstand. Er is een aantal rondvragen aan het college. Hij stelt voor deze bij agendapunt 5.3 te stellen. Er is een rondvraag aan de commissie. Deze hoort daadwerkelijk bij de rondvraag thuis.

De agenda is door de commissie vastgesteld.

## 4. Vaststellen resumé(s) en notulen

### 4.1 Resumé van de openbare vergadering d.d. 7 september 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen van de openbare vergadering d.d. 7 september 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college.

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter geeft aan dat de mededelingen 1, 7 en 8 over de vervolgstappen doelgroepenvervoer, de voortgang van de uitvoering van het lokaal sportakkoord en over de beschikbaarheid van het informatie-dashboard zijn bij deze ter kennisgeving aangenomen.

## 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelingen mededelingen vanuit het college.

## 5.3 Vragen aan het college

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) zegt dat uit onderzoek van TNO blijkt dat 5,7% van de inwoners van Huizen energiearmoede hebben. Zij vraagt aan de wethouder of de gemeente al plannen heeft om deze inwoners te ondersteunen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft ook kennis genomen van de berichtgeving de afgelopen dagen over de stijgende energielasten voor de mensen. Dat zal vooral de minima gaan treffen. Zij vraagt hoe dit wordt opgevangen en hoe wordt voorkomen dat de mensen in de schulden belanden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) geeft aan dat haar fractie hier vorige week al raadvragen over heeft gesteld.

Wethouder Rebel spreekt van een schrikbarende stijging van energieprijzen. Het college heeft op 2 oktober de vragen van de PvdA ontvangen. Deze zullen schriftelijk worden beantwoord voor de raadsvergadering van 4 november. Er is besloten om hier even de tijd voor te nemen. Het is niet moeilijk om daar een goed antwoord op te formuleren, maar het college wil zo actueel mogelijke antwoorden verstrekken over de situatie zoals die op dat moment bekend is. Er heeft al een Europese top plaatsgevonden en in de Tweede Kamer heeft er vorige week een uitvoerig debat plaatsgevonden. Het kabinet heeft toegezegd te bekijken op welke wijze dit gecompenseerd kan worden. De gemeentelijke overheid volgt dit nauwgezet. De situatie kan over twee à drie weken heel anders zijn als de kabinetsreactie bekend is. Hijzelf, wethouder Hoelscher en een aantal beleidsadviseurs zijn vorige week al bij elkaar gekomen om dit onderwerp met elkaar te bespreken, ook om in kaart te brengen welke mogelijkheden de gemeente heeft om de minima en mensen die getroffen worden te kunnen helpen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) hoopt dat de gemeente druk legt op De Alliantie voor wat betreft het isoleren van huurwoningen zodat deze beter verwarmd kunnen worden.

De voorzitter neemt aan dat de wethouder deze strekking mee zal nemen in de gesprekken die hij met De Alliantie voert.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het goed om te horen dat het al besproken is in het college.

Wethouder Rebel wil toch iets zeggen op de opmerking van mevrouw Veer. Hij zegt dat dit aspect uiteraard is meegenomen. Alleen, als De Alliantie nu wordt aangespoord om meer werk te maken van verduurzaming, dan worden daarmee de inwoners de winter niet door geholpen.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter zegt dat er twee insprekers zijn over de herschikking van de welzijnslocaties. Die zullen aan het woord komen op het moment dat het agendapunt aan de orde is.

## 7.4 Herschikking welzijnslocaties ten behoeve van nieuwbouw wijkcentrum Draaikom

De voorzitter geeft aan dat het voorstel een aantal geheime bijlages bevat. Hij vraagt aan de commissieleden of zij deze bijlage willen bespreken. Dat zou betekenen dat een deel van de vergadering in beslotenheid plaats moet vinden. Hij constateert dat niemand hier behoefte aan heeft. Hij nodigt de heer Erb  uit voor zijn inspraak. Hij spreekt namens initiatiefgroep Trompstraat 1.

De heer Erb  zal de mening van Trompstraat 1 nog eens de revue laten passeren en toelichten. Het standpunt wordt inmiddels gesteund door meer dan 95% van de direct betrokken omwonenden van de

Trompstraat, de Jan van Brakelstraat, de Karel Doormanlaan en de Naarderstraat. Een handtekeningenactie was een eerste belangrijk meetinstrument. Tijdens de gecombineerde commissievergadering van 17 juni jongstleden heeft hij allereerst op persoonlijke titel mogen inspreken. Hij heeft toen de wens uitgesproken dat de locatie Trompstraat 1 niet bestemd wordt voor woningbouw, maar blijvend als welzijnslocatie zal worden aangemerkt. Op 1 juli is door de raad ingestemd met het uitgangspunt om de maatschappelijke bestemming van Trompstraat 1 per 1 januari 2022 te beëindigen en de locatie te bestemmen voor woningbouw. De uitwerking wordt voorgelegd in de begrotingsraad van 28 oktober. Pas dan neemt de raad een definitief besluit. Hij citeert dit uit een schrijven van 9 juli jongstleden gericht aan meerdere omwonenden dan in de eerste brief van 3 juni. Daarnaast staat geschreven dat er geen plan of ontwerp voor de invulling van de locatie Trompstraat 1 bestaat. Hij is benieuwd hoe het nu met deze belangrijke uitspraak van de raad is gesteld. Tevens is op 17 juni jongstleden naar voren gebracht dat de woningnood in Nederland heel groot is en dat dit niemand ontgaat. Maar dit kleine stukje Trompstraat 1, rondom achtertuinen gelegen, volbouwen is wat hem betreft ongewenst, laat staan het plegen van hoogbouw. Het verlies van woongenot is eerder ter sprake gekomen. Er zal ook meer overlast door verkeer en parkeerproblemen zijn. Bij zijn eerste inspraak heeft hij naar eer en geweten vragen van de raad beantwoord. Men staat niet met de hakken in het zand maar wil graag meedenken over de beste oplossing voor dit kleine stukje grond. Dit alles wel in goed overleg. De belangrijkste wens van nagenoeg alle betrokken omwonenden is dat de circa 100 jaar oude iep zal blijven staan. Het belang van deze boom en bomen in het algemeen is van onschatbare waarde. Daarom heeft de initiatiefgroep Trompstraat 1 een boomdeskundige een uitgebreid onderzoek laten uitvoeren. De conclusie van de deskundige is dat de iep in puike conditie verkeert en nog vele jaren mee kan. Hij zal het rapport van de boomdeskundige overhandigen aan wethouder Hoelscher. De initiatiefgroep heeft gemeend om via persberichten en spandoeken extra aandacht te vestigen op datgene dat er speelt. Gezien het feit dat de raad heeft ingestemd met het uitgangspunt om de maatschappelijke bestemming van Trompstraat 1 per 1 januari 2022 te beëindigen en de locatie te bestemmen voor woningbouw heeft de initiatiefgroep de wens bij moeten stellen. De slogan is nu als volgt: 'Trompstraat 1 kappen nee, laagbouw ja.'

Wethouder Hoelscher neemt het rapport in ontvangst. Hij zal het delen met het college. Hij kan zich goed voorstellen dat men de prachtige boom wil behouden. Vanavond is aan de orde of de maatschappelijke status eraf gaat. Over de status van planvorming kan hij kort zijn. Er is geen enkele planvorming. Wethouder Rebel zal met de buurt een uitgebreid participatietraject aangaan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het positief dat de heer Erbé mee wil denken. Het is een plek waar best woningen kunnen komen, maar hij begrijpt het argument dat laagbouw beter in de buurt past volkomen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) bevestigt dat er vanavond nog niet wordt gesproken over de invulling omdat het participatieproces nog van start moet gaan. Zij vraagt hoe de inspreker het participatieproces voor zich ziet.

De heer Erbé heeft een afwachtende houding ten opzichte van de eerste stappen die komen voor het plan als zodanig. De initiatiefgroep staat ervoor dat de boom blijft staan. De groep wil bijzonder graag betrokken worden bij het proces. Hij wacht het af.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het fijn dat de inspreker gedeeld heeft dat de 100 jaar oude iep in goede conditie is.

De heer Bartlema (VVD) vindt het goed dat de inspreker er met de buurt op een positieve manier mee bezig is en dat hij geen hakken in het zand zal zetten. Dat zal meegenomen worden in zijn uiteindelijke besluitvorming.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt de inspreker voor het nemen van de moeite om een onderzoek naar de boom te doen en deze ter beschikking te stellen.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) dankt de inspreker voor de inspraak, de inzet samen met de buurt en de positieve houding om mee te denken over de mogelijkheden. Zij is blij met de toezegging van de wethouder dat de buurt wordt meegenomen in een participatieproces.

De heer Schaap (Transparant Huizen) kent de omgeving al bijna zijn hele leven. Het zou wat hem betreft doodzonde zijn wanneer er hoogbouw komt. Er kan wat moois komen zoals ook bij de Wilhelminaschool die op een prachtige wijze is gerenoveerd. Dat zou ook met dit pand kunnen.

De heer Bource (SGP) dankt de inspreker voor het onderzoek. De boom is wat hem betreft behoudenswaardig. Ook goed dat er is gekeken naar een concrete invulling van die plaats aangezien er niet veel ruimte is om te bouwen. Kleinschalig en in de stijl van de Wilhelminahof is hier passend.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) bedankt de inspreker voor zijn positieve instelling.

De voorzitter geeft de heer Erbé het woord om een laatste toevoeging te doen.

De heer Erbé is gisteravond zes fracties langsgeweest. Hij kreeg gisteravond een vraag over het verplaatsen van de boom en zijn antwoord was dat deze dan dood zou gaan. Omdat hij een gelijksoortige vraag vanavond had verwacht heeft hij eerder vandaag de boomdeskundige gebeld. De boomdeskundige bevestigt dat de boom dan dood gaat.

De voorzitter nodigt de heer Den Butter uit.

De heer Den Butter is voorzitter van de VvE Jan van Brakelstraat 1 tot 71. Het gaat om 36 appartementen. Hij heeft al inbreng gedaan via een brief aan de raad. Hij heeft daar niet veel aan toe te voegen. Hij dankt voor de toezegging dat men mee mag denken met het ontwerpplan als dat er komt. Hij gaat ervan uit dat mogen meedoen dan ook werkelijk betekenis heeft. Vanavond gaat het alleen nog om het onttrekken van het pand Trompstraat 1 aan de maatschappelijke bestemming die het nu heeft. Als dit gebeurt ontstaat er een plekje dat bij wijze van spreken niet groter is dan een postzegel om op te bouwen. Dat is helemaal zo als de iep blijft staan, waar de VvE helemaal achter staat. Die beslaat ongeveer een kwart van het perceel. Mocht onttrekking aan de maatschappelijke bestemming onvermijdelijk zijn, dan gaat de voorkeur uit naar laagbouw met een sociale indicatie. Dat past in de leefomgeving. Als toch wordt gedacht aan bebouwing met meerdere lagen dan zou iets met twee lagen een overgang kunnen zijn van de laagbouw in de Naarderstraat en de Trompstraat naar de hoogbouw van de Trompstraat en de Jan van Brakelstraat. Hij hecht wel aan de laagbouw als eerste optie. Mocht het toch hoger worden dan ziet hij consequenties voor de privacy van de bewoners, zeker voor degenen die aan de zuidkant van de Jan van Brakelstraat wonen. Maar ook voor de Karel Doormanlaan omdat er dan aangrenzend aan de tuinen een fors gebouw verschijnt. Dit zal een drastische beperking van het woongenot betekenen. Dat geldt ook voor de Karel Doormanlaan en de Naarderstraat. Als er iets hogers komt dan de huidige lijn dan heeft de Jan van Brakelstraat van half oktober tot begin maart geen zon meer beneden. Hij beveelt voor de locatie een zonnestudie aan. Als het woongenot verandert zal er aanzienlijke waardevermindering van panden zijn. Dat betekent misschien ook planschadeclaims. Er is nu al een nijpend parkeerprobleem in de Trompstraat. Een goede parkeervoorziening is dus noodzakelijk.

Mevrouw Van Werven (D66) zegt dat beide insprekers zich hebben uitgesproken over behoud van de boom, maar hebben ook aangegeven constructief te willen meedenken. Beiden begrijpen dat er misschien woningen moeten komen vanwege een gebrek aan woningen. Zij vraagt ook aan hem hoe hij het participatieproces ziet en hoe hij betrokken wil worden.

De heer Den Butter zegt dat er in het antwoord op zijn brief is aangegeven hoe het traject zal gebeuren. Daar kon hij zich in vinden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor de open houding om te kijken wat mogelijk is. De inspreker maakte een opmerking over zonlicht. Zij vraagt of de positie van de appartementen zodanig is dat wat hogere bouw tot overlast kan leiden.

De heer Den Butter geeft aan dat de huidige situatie laagbouw is met een schuin dak. Vanaf november raakt de zon niet meer aan de deur. Als het hoger wordt dan is dat vanaf oktober tot de lente. Bij twee hoog recht wordt het al een heel stuk minder. Bij drie hoog wordt het nog een heel stuk minder.

De heer Bource (SGP) is blij met de toelichting over hoe het eruitziet vanuit de achtertuin. Hij heeft bij de heer Den Butter gekeken en hetzelfde gedaan aan de Karel Doormanlaan. Hij kan het zich voorstellen dat de heer Den Butter zorgen heeft over hogere bebouwing.

#### *Eerste termijn*

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat in dit voorstel alles aan elkaar is gekoppeld. Hij vindt dat jammer. Zes van de zeven beslispunten hebben allemaal te maken met het mogelijk maken van de nieuwbouw van De Draaikom. De uitleg in bijlage 3 is positief en duidelijk. Ook de eventuele toekomstige uitbreiding van het geheugenhuis vindt hij positief. Hij begrijpt ook de zorgen van de bewoners van de Trompstraat, zowel voor het sneuvelen van de iep als de hoogbouw. In het voorstel staan verschillende opties voor De Draaikom. Het was mooi geweest als er ook opties waren geweest voor de Trompstraat, met name over de hoogte. Hij vraagt op welke termijn het participatieproces voor de Trompstraat gestart wordt.

Mevrouw Van Werven (D66) is blij met de extra informatie die er nu is. Er ontbrak nog het een en ander toen dit voorstel de eerste keer voorlag. Er zijn heel wat vierkante meters aan welzijnslocaties in Huizen. Het is positief dat er meer wordt ingezet op samenwerking met bijvoorbeeld sportverenigingen. Er zou ook eens een afspraak gemaakt kunnen worden met kerken die niet altijd bezet zijn om te kijken wat daar mogelijk is. Zij heeft nog wel wat zorgen. Op het moment dat De Draaikom zoveel kleiner wordt gebouwd, dan lijkt dat mogelijk. Aan de andere kant krijgt het geheugenhuis weer een bestemming in De Draaikom. Maar er wordt toch weer gekeken naar een tweede geheugenhuis waarvoor plek nodig is. Zij vraagt of het niet mogelijk is om modulair te bouwen zodat, als het toch nodig is om uit te breiden, er nog een mogelijkheid tot uitbreiding is. De combinatie met de gymzaal is positief. Zij had zorgen over Holleblok 12. Zij vroeg zich af of er wel voldoende lokalen zijn als het leerlingenaantal zou toenemen. Daarin is zij redelijk gerustgesteld. Zij heeft nog wel zorgen over de lange termijn voor de verhuur. Zij begrijpt het, zeker voor het kinderdagverblijf, omdat investeringen een keer uit moeten. Bij de fotoschool is ze daar nog minder van overtuigd. Ze vraagt of dat voor zowel het kinderdagverblijf als voor de fotoschool moet of dat het voor de een toch minder belangrijk is als voor de ander. Voor wat betreft de Trompstraat vindt ze het goed dat er een grote groep bewoners is die wil meedenken. In de vorige raadsvergadering heeft zij aangegeven bereid te zijn er een woningbouwlocatie van te maken. Het zou de gemeente sieren om de bewoners te laten adviseren in dit hele project en samen op te trekken in wat er wel en niet mogelijk is. Zij wil de toezegging van de wethouder dat dit vanaf het eerste moment een gezamenlijk project gaat worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) dankt voor de gevraagde aanvullende informatie. Dit heeft zeker meer inzicht gegeven. De cijfers zullen kloppen, maar zij is bang dat men over een paar jaar had gewild toch meer maatschappelijke panden te hebben. De bevolking wordt ouder en ook in de toekomst moeten deze mensen hulp krijgen. Zij is er ook van overtuigd dat er woningen gebouwd moeten worden. Maar er is dus twijfel. In het raadsvoorstel wordt participatieproces trede 2 geadviseerd. Het CDA ziet liever trede 3, wat betekent dat de omwonenden ook een adviserende rol krijgen. Bij het Holleblok leest ze Stichting Kinderopvang Huizen. Er worden veel welzijnsactiviteiten bij een beperkt aantal organisaties neergelegd. Dat doet niets af aan hun werk, maar het zijn maar een paar ondernemingen. Zij heeft begrepen dat er ook anderen geïnteresseerd waren in deze ruimtes. Zij vraagt of de wethouder met deze partijen in gesprek is geweest. Daarnaast staat in het voorstel dat gekeken kan worden naar samenwerking met scholen, sportverenigingen en overige instellingen. Zij vindt dat er gekeken moet worden naar samenwerking met deze organisaties. In dat licht wil ze ook de kerkgebouwen onder de aandacht brengen. Zij kunnen een goede aanvulling zijn.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat het beeld duidelijker wordt. Het tweede geheugenhuis komt misschien in 't-Vuronger. Zij vraagt hoe dit logistiek gaat. Met de groeiende vergrijzing is zij daar bezorgd over. In de Trompstraat is de betrokkenheid zeer groot. Zij heeft er alle vertrouwen in dat het college dit goed

oppakt. Zij neemt het voorstel met een positieve grondhouding mee terug naar de fractie omdat er nog een aantal vragen is. Zij is nog in gesprek met een aantal betrokkenen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat de voorgestelde herschikking van de welzijnslocaties een hele puzzel was. Het was nodig omdat er in de begroting weinig ruimte was voor de dekking van de nodige nieuwbouw op De Draaikom. De grote lijnen waren al akkoord en zijn nu nog beter onderbouwd. Een overzicht van huidige en toekomstig benodigde ruimtes is heel nuttig. Zo is beter zichtbaar dat er voldoende ruimte is voor zowel de huidige als de toekomstige wensen op welzijnsgebied. Punt 3 en 4 van het voorstel laten een mooi plan zien voor nieuwbouw op De Draaikom grenzend aan de gymzaal en de tafeltennisvereniging. Daardoor worden deze verduurzaamd. Zij ziet graag dit soort clustering en dubbel gebruik van ruimte. Besparen op circulariteit en duurzaamheid kan in deze tijd echt niet meer. Over punt 5 ten aanzien van de Trompstraat sluit zij aan bij de lovende woorden over de betrokkenheid van de inwoners. Wat haar betreft blijft de oude iep zeker gespaard en wordt er desnoods omheen gebouwd.

De heer Bartlema (VVD) snapt de samenhang van de punten om hiermee iets nieuws te creëren. Er ontstaat een bundeling. Hij deelt de zorg of er voor de toekomst voldoende zaken overblijven. Er moet worden gekeken wat de uiteindelijke vraag en behoefte zijn over een aantal jaar. Aan Holleblok 12 wordt de onderwijsbestemming onttrokken en dat wordt omgezet naar huurcontracten. Hij vraagt zich af of dat definitief moet zijn. In de huurcontracten wordt een termijn genoemd die samenvalt met de afschrijvingstermijn van 12 jaar. Wellicht is het dan mogelijk om de onderwijsbestemming weer van kracht te laten zijn. Hij vraagt de wethouder wat er mogelijk is. Daarnaast is hij positief verrast door het initiatief dat de bewoners van de Trompstraat al genomen hebben. Hij kijkt of het proces kan worden versneld en of er samen met de SGP hiervoor tijdens de komende raad een motie kan worden ingediend. In elk geval staat hij positief tegenover wat de bewoners nu voorstaan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft eerder al de zorg geuit over of er wel genoeg ruimte is voor de buurthuizen en de welzijnslocaties in Huizen. Het is fijn dat er extra informatie over is gekomen. Toch leest zij in de extra toelichting dat de schuifpuzzel nu wel gaat lukken, maar haar is nog niet duidelijk hoe verder in de toekomst zal worden omgegaan met de locaties. De bevolking in Nederland en Huizen zal vergrijzen. Huizen wil juist inzetten op het preventieve voorveld om daarmee kosten te voorkomen in een zwaarder traject. Juist dan zijn de buurthuizen en welzijnslocaties zeer nuttig. Zij heeft ook zorgen over de combi van al deze locaties die samen de financiering van De Draaikom mogelijk maken. In het voorstel staat dat het nodig is om punt 2 tot en met 7 ineens te besluiten omdat het anders niet kan. Tegelijkertijd is het voorstel voor de Trekkersweg maar tot 2023. Zij vraagt zich af of het verhaal dan wel klopt. De kosten voor het Holleblok worden toch betrokken bij de realisatie van De Draaikom. Dat geeft haar zorgen over het voorliggende voorstel. Zij ziet de koppeling van de diverse locaties aan De Draaikom niet als een goede optie. Daarnaast wilde ze de risico's beter in beeld hebben. De extra notitie hierover is een zinvolle aanvulling. Maar bij de combinatie van de locaties zijn de risico's er wat haar betreft nog steeds. Zij heeft ook moeite met de combi met de gymzaal. Het ontbreekt hierover aan informatie, bijvoorbeeld over de staat van het gebouw, de afschrijvingen en de opbrengsten die de gemeente ervoor zal krijgen. In het eerdere voorstel werd de combi met de gymzaal niet meegenomen. Zij vraagt of dit een noodzakelijke combinatie is of dat het van elkaar losgetrokken kan worden. Zij snapt dat door dit voorstel de gebruikers van het huidige pand maar een keer hoeven te verhuizen. Zij vraagt wel of is nagedacht wat verder gedaan zal worden met de ruimte. Zij vraagt naar de mogelijkheid om het te combineren met woningbouw en of daaruit de nieuwe Draaikom bekostigd kan worden. Het verbaast haar dat wel is gekeken naar de gymzaal maar niet naar deze optie. Over de Trompstraat heeft ze eerder aangegeven het wenselijk te vinden om de maatschappelijke bestemmingen er nu nog niet af te halen. Tegelijk is zij niet tegen woningbouw op deze locatie. De insprekers hebben een duidelijke wens laten horen en die kan zij goed begrijpen, ook de wens om de boom te behouden. De participatie mag best een tandje meer zodat de mensen een goede positie hebben in het proces. Het verbaast haar wel dat het repair café nog steeds niet is benaderd terwijl het een van de organisaties is die in De Draaikom een plek heeft. Er is met veel mensen en organisaties gesproken, maar nog niet met hen.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) is blij met de aanvullende informatie waardoor er een completer beeld is. Zij staat positief tegenover de plannen en de potentie die het heeft. Punt 7, het onttrekken van de

onderwijsbestemming aan Holleblok, baart haar ook zorgen voor de toekomst. Daarnaast mist zij de financiële onderbouwing van de grondopbrengst van de Trompstraat.

De heer Schaap (Transparant Huizen) stelt dat De Draaikom zijn overburen zijn. Hij is dus goed op de hoogte. Er staat nu een pand van 1200 m<sup>2</sup> dat teruggebracht gaat worden naar 800 m<sup>2</sup>. Hij pleit ervoor naar minimaal 900 m<sup>2</sup> te gaan en die extra kosten eruit te halen door op de damwandzijde seniorenwoningen te bouwen. De ouderen die daar dan komen te wonen kunnen makkelijk gebruikmaken van het geheugenhuis. Hij heeft in de buurt gepeild hoe men daarover denkt. Er zijn veel ouderen die beschikken over een royale eengezinswoning, die ze kunnen verkopen en waarvoor ze een nieuwere seniorenwoning terug kunnen kopen. Met die opbrengsten kan 100 m<sup>2</sup> extra ruimte voor het geheugenhuis betaald worden. Bij de Trompstraat kan hij begrijpen dat het laagbouw moet worden. Als er een extra gebouw tegenaan wordt gezet dan verdwijnt het zonlicht aan de zuidzijde. Het zou goed zijn om daar iets te bouwen zoals de Wilhelminahof.

De heer Bource (SGP) is het eens met punt 1. Bij punt 2 trekt hij op basis van de beschikbare informatie de conclusie dat er nu voldoende ruimte is. Er staat wat te makkelijk 'straks in de toekomst'. Hij had liever een duiding gezien over de komende 5 tot 10 jaar. Hij ondersteunt de oproep om breder te kijken naar beschikbare locaties. Kerken horen daar zeker bij. De wethouder heeft creatief gekeken om efficiënter gebruik te maken van de welzijnsaccomodaties. Hij wil in de toekomst de open blik houden door met verschillende partijen in gesprek te gaan om ruimte te creëren. Hij is bij de vernieuwing van De Draaikom met een aantal zaken tevreden. Hij vindt het jammer dat er niet breder gekeken kon worden naar woningbouw. Hij snapt wel dat het college gekozen heeft voor deze variant. Tegelijkertijd ondersteunt hij de oproep tot modulair bouwen of zo dat het een het ander in de toekomst niet uitsluit. Hij vindt het huisvesten op een locatie van Jeugd en Gezin een goed plan. Verder kan hij ermee instemmen dat de maatschappelijke bestemming van Trompstraat 1 eraf gaat. Tegelijkertijd vindt hij dat participatie een tandje meer mag, raadplegen vindt hij mager. Er dreigt inkijk en het wegnemen van de zon. Hij wil ook een reactie van het college over de iep. Punt 6, het instandhouden van de locatie Trekkerweg tot en met 2023, vindt hij goed. Hij begrijpt de argumentatie bij de huurcontracten en de resterende afschrijvingstermijn voor Holleblok 12. Het complex blinkt niet uit in lage onderhoudskosten. Hij vraagt of het niet mogelijk is om een langlopend huurcontract af te sluiten in termijnen, bijvoorbeeld 3 jaar met een verlenging. Hij wil oproepen kritisch te kijken en een gestaffelde huur is wat hem betreft beter. 4 keer 3 jaar is ook 12 jaar.

Wethouder Hoelscher is wethouder burgerparticipatie. Hij vindt de mening van de insprekers en de omwonenden buitengewoon belangrijk. Hij heeft een dergelijke constructieve houding weinig meegemaakt. Zij hebben hun wensen maar hebben ook begrip en zijn bereid om er samen over te spreken. Het college aanvaardt de uitgestoken hand. Over trede 2 of 3 zal nog worden gesproken, maar het gesprek zal worden aangegaan en er zal een mooie invulling gevonden worden als de gemeenteraad besluit om de maatschappelijke bestemming weg te halen van het stukje grond maar daarop de prachtige boom. Wethouder Rebel zal snel terugkomen op het participatietraject. Uiteraard kan men dan nog aangeven wat men graag anders zou willen zien.

De raad maakt zich terecht zorgen over het aantal beschikbare vierkante meters. Juist daarom wordt dit voorstel voorgelegd. Als er niets wordt gedaan dan rot het gebouw aan De Draaikom weg. Het gebouw had eigenlijk al lang weggemoeten. Er moeten nu fikse aanpassingen gebeuren om het veilig te houden. Een aantal jaren heeft het college aangegeven dat er nog geen dekking was voor de structurele kosten. Gelet op de financiële situatie van Huizen was het geen geringe klus om de financiering te vinden. Tevens is gekeken naar het beleid van het college en de gemeenteraad. Minder zorg en meer welzijn, efficiënter gebruik van het aantal vierkante meters. Het is een ingewikkeld dossier en hij zal de vragen beantwoorden.

Alles is inderdaad aan elkaar gekoppeld. Als een steentje uit het bouwwerk wordt weggehaald dan stort het in. Dat geeft aan hoezeer er is gezocht naar mogelijkheden om te financieren. De zorgen van de inwoners van de Trompstraat zijn gehoord. Het is toegezegd dat men daarmee aan de gang gaat. Er zal worden gekeken naar de invulling van de participatie. Doel is een uitkomst waar alle partijen die betrokken zijn bij de participatie zich in kunnen vinden. Het is wel zo dat hoe minder er wordt gebouwd hoe duurder de woningbouw zal worden. Daarmee wordt de optie voor sociale woningbouw ter plekke kleiner. Dat zal de gemeenteraad mee moeten nemen bij de overweging over de invulling. Samenwerken in het voorveld wordt fysiek meer mogelijk gemaakt. Tot voor kort waren er buurthuizen die voor de helft van de tijd leegstaan. Er



moet efficiënt met de vierkante meters worden omgegaan, ook omdat vierkante meters nodig zijn voor de vele woningzoekenden die er in de omgeving zijn. Hij ziet mooie dingen ontstaan omdat partijen bij elkaar kruipen. Modulair bouwen bij De Draaikom is hem te technisch, daar heeft hij geen verstand van. Hij weet wel dat, als De Draaikom tegen de gymzaal wordt gebouwd, er straks een bouwvlek overblijft op De Draaikom. Ook in het kader van burgerparticipatie zou het vreemd zijn om te zeggen dat daar gebouwd gaat worden. Want dan worden die inwoners weer overvallen. Bovendien wilde de raad een motie van de PvdA tijdens de voorjaarsnota eigenlijk niet behandelen die opriep daar juist wel al een woningbouwbestemming op te geven. Dit was gehoord hebbende het college om de participatie een kans te geven. Verder denkt hij dat er een misverstand is over het aantal benodigde vierkante meters voor onderwijs. Deze lokalen staan al jaren leeg. Ze worden er nu niet afgehaald terwijl ze morgen weer nodig zijn. Er is sprake van langdurige contracten omdat de ruimte niet nodig is en omdat dit meer oplevert. Ook het college vindt kinderopvang bij de scholen juist heel belangrijk. Dat maakt het voor ouders aantrekkelijk en versterkt de positie van scholen op de markt. Hij zegt nogmaals toe dat dit op een goede manier met de inwoners vorm gegeven gaat worden. De inspraak smaakte naar meer. Over het benodigde aantal vierkante meters wil hij de feiten laten spreken. Sportaccomodaties staan de hele week van 9 tot half 4 leeg. En uiteraard gaat men in gesprek met kerken.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of het gesprek er niet al is geweest. Er is een kerkenvisie min of meer klaar.

Wethouder Hoelscher zegt dat met kerken op diverse tafels wordt gesproken over diverse onderwerpen. Het zal ongetwijfeld ergens besproken zijn. De raad heeft terecht veel extra informatie gevraagd en er is hard gewerkt om dat op tijd bij de commissie te krijgen. Op het moment dat de raad een positief besluit neemt zullen dat soort gesprekken ook gevoerd worden. Er zal een oplossing worden gezocht als er extra vierkante meters nodig zijn.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) had een vraag gesteld over de vergrijzing en het tweede geheugenhuis.

Wethouder Hoelscher was nog niet aangekomen bij haar vragen. Over het tweede geheugenhuis staat er dat er eventueel plaats is in 't-Vuronger. Maar er wordt ook gekeken naar geheugenhuizen in omliggende gemeenten. Mensen worden ouder en dat gaat vaker gepaard met vormen van dementie. Ouderen zullen vaker overgaan naar de Wet langdurige ziektekosten. Dat wordt anders bekostigd dan de Wmo en heeft niets te maken met het voorveld. Daar kan worden gekeken naar een andere bekostiging. Men wil wel dat mensen zo lang mogelijk thuis kunnen blijven. Het voorzieningenniveau moet daarop aangepast zijn.

Hij vindt het verfrissend om de VVD te horen pleiten voor het aantal vierkante meters in het welzijnswerk. Hij heeft al aangegeven dat kortere contracten niet nodig zijn.

Tegen de ChristenUnie zegt hij dat de Trekkerweg financieel nog niet in dit voorstel is verwerkt. Dit zal eventueel pas gelden vanaf 2023. Het college doet hier nu geen voorstellen voor en stelt voor het te laten zoals het is. Dat betekent niet dat het nooit meer onderwerp van gesprek kan worden. De zorg moet ook in de toekomst nog door mensen worden geleverd en die zullen moeten wonen. Politiek is het afwegen van belangen en het maken van keuzes. Hij vindt het mooi dat de sprekers daar begrip voor hadden. Is er een alternatief voor de koppeling dan nodigt hij uit om een amendement in te dienen tijdens de raadsvergadering. De combinatie met de gymzaal is juist gekozen om de verduurzaming die het college wil dichterbij te brengen. Hij heeft voor zichzelf wel nagedacht over wat te doen met het bouwvlak, maar het is belangrijk om in dit dichtbebouwde stukje Huizen de burgerparticipatie nog nadrukkelijker op te zoeken. Er is inderdaad niet met het repair café gesproken. Er is met de huurder gesproken en dat is Versa. Het is Versa die het overleg kiest met de gebruikers.

Mevrouw Van Werven (D66) beaamt dat Versa de huurder is, maar het repair café heeft vooral tot bloei kunnen komen in de tijd van TijdvoorMeedoen. Van veel activiteiten van TijdvoorMeedoen zoals het repair café werd veel gebruikgemaakt.

Wethouder Hoelscher wil niet zeggen dat die gesprekken niet gaan plaatsvinden. Men is voornemens om met Versa afspraken te maken over de voortzetting van de activiteiten in de geest van het voormalige TijdvoorMeedoen. Deze activiteiten zijn niet perse locatiegebonden. Hij hoopt dat het goede van

TijdvoorMeedoen kan overspringen op de andere buurthuizen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) zegt dat het repair café geen onderdeel is van TijdvoorMeedoen. Het is een zelfstandige stichting.

Wethouder Hoelscher bevestigt dit, maar het is een gebruiker van de accommodatie. De huurder van de accommodatie heeft contact met de gebruikers.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) snapt dat Versa de huurder is, maar het repair café heeft nog niets vernomen behalve in de wandelgangen. Participatie geldt niet alleen voor omwonenden maar ook voor gebruikers. Het gaat hier om een zelfstandige stichting die op zijn minst een brief zou kunnen krijgen.

Wethouder Hoelscher stelt dat het zo niet werkt. De stichting heeft een belangrijke activiteit, maar het overleg over de accommodatie gaat via de huurder met de gebruikers. TijdvoorMeedoen was ook een gebruiker van het gebouw aan De Draaikom.

Hij maakt complimenten aan de heer Bource dat hij ter plaatse is geweest. Het multifunctioneel gebruik van gebouwen is naar de toekomst toe van groot belang. Ten aanzien van de gestaffelde huur zegt hij dat de fotoschool een korter contract heeft dan de kinderopvang. Een kinderopvang is een heel andere organisatie en kan niet zo makkelijk worden verhuisd. Verhuizen van de kinderopvang betekent dat er allerlei busjes moeten rijden door Huizen met consequenties voor het milieu en de begroting.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat de kinderopvang behoefte heeft aan continuïteit. Hij heeft zorgen over het onderhoud van het gebouw. Er kan een situatie ontstaan waarbij de activiteiten elders voortgezet moeten worden vanwege de kwaliteit van het gebouw. Hij kan zich voorstellen dat als de gebouwen moeten worden vervangen, de kinderopvang dan meegaat.

Wethouder Hoelscher zegt dat, ongeacht de gebruiker, er kosten zijn voor onderhoud. Dat brengt verder geen extra risico met zich mee. Leegstand is nog slechter voor de staat van onderhoud van een gebouw.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) had nog een vraag open staan over de kinderopvang. Zij vroeg of ook met andere ondernemers is gesproken.

Wethouder Hoelscher bevestigt dat met andere ondernemers is gesproken. Die wilde ter plaatse echter alleen maar peuteropvang aanbieden maar dat doet 't Startblok al.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) vraagt nogmaals naar de financiële onderbouwing van de Trompstraat.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat het hier de geheime bijlage betreft.

De voorzitter vraagt of het mevrouw Van der Kleij gaat om het bespreken van de bijlage of dat zij vindt dat de informatie ontbreekt.

Wethouder Hoelscher zegt dat in de bijlage precies staat aangegeven wat het onttrekken van de maatschappelijke bestemming van de Trompstraat oplevert.

Wethouder Rebel zegt dat de grondopbrengst voor de Trompstraat en de Jan van Galenstraat niet wordt meegenomen en de totale herschikking van de welzijnslocaties zoals nu gepresenteerd. De grondopbrengst van de Trompstraat zal worden meegenomen in de nieuwe ontwikkeling die daar gaat plaatsvinden.

Wethouder Hoelscher nodigt mevrouw Van der Kleij uit ook de vraag bij de ambtenaar mevrouw Schoppen neer te leggen.

*Tweede termijn*

Mevrouw Van Werven (D66) adviseert om zowel omwonenden als gebruikers nadrukkelijk mee te nemen in de participatie. Niet alleen Versa als huurder maar ook de omwonenden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat dit uitvoerig in de stukken staat en heeft de wethouder dit diverse malen gezegd.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft gehoord dat de omwonenden nadrukkelijk worden meegenomen, maar het is toch een zorg dat het repair café nog van niets weet. Daarnaast vraagt zij de wethouder nog eens na te vragen wat de mogelijkheden van modulair bouwen zijn, bouwtechnisch en qua kosten. Zij heeft de toezegging genoteerd dat er voor de fotoschool een minder lang huurcontract zal worden afgesloten dan bij de kinderopvang.

Wethouder Hoelscher heeft dit niet gezegd. De fotoschool heeft nu een contract dat korter is. Hij weet niet welke contracten er in de toekomst worden afgesloten. Hij vraagt of het raadslid de ruimte dan leeg wil laten staan. Het wordt nu niet gebruikt voor onderwijs en dan is het beter om een commercieel contract met de fotoschool af te sluiten.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft genoteerd dat er sowieso twee lokalen zijn als overloop. In 10 jaar kan er veel gebeuren waardoor er misschien toch weer wat extra locatie nodig is. Een kinderopvang in de buurt van de school heeft inderdaad een meerwaarde. Bij de fotoschool ziet zij niet de meerwaarde van een langlopend contract. Bij de Trompstraat wil zij voor de participatie inzetten op de trede voor advies.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) denkt dat instemming met dit voorstel betekent dat er ingestemd wordt met trede 2 van participatie. Helaas zijn er recente voorbeelden waar de participatie niet helemaal ging zoals de raad wilde. Zij wil goed benoemen waar naar gestreefd wordt qua participatie. Zij adviseert trede 3 voor advies.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat de wethouder constructief gaat kijken of de iep gespaard kan worden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt naar onderbouwing van de noodzaak om de gymzaal te verduurzamen. Ze heeft gelezen dat het kan, maar niet hoeveel er verduurzaamd moet worden en hoe het dan staat met een bijdrage van de gebruikers. Voor de Trompstraat is het voorstel om in te zetten op woningbouw. Hetzelfde zou kunnen worden voorgesteld voor het terrein van De Draaikom. Zij begrijpt uit het antwoord dat men te maken heeft met dichte bebouwing en daarom nadrukkelijk de omgeving wil raadplegen. Zij had graag benoemd gezien hoe de afweging is gemaakt. Over de participatie hoort ze de wethouder zeggen dat raadplegen of adviseren hetzelfde inhoudt, maar op de participatieladder is dit anders. In het voorstel is sprake van trede 2 raadplegen. Zij adviseert trede 3.

Wethouder Hoelscher zegt dat er een groot verschil is tussen De Draaikom en de Trompstraat. De Draaikom staat niet op de door de gemeenteraad vastgestelde lijst van mogelijke woningbouwlocaties. Hij wil voorkomen dat bewoners zich overvallen voelen. De onderbouwing voor de verduurzaming van de gymzaal zit in de berekening van Res & Smit. Het ziet bovendien gemeentelijke locaties die vallen onder de wettelijke verduurzamingsverplichting. Over de participatie zegt hij dat het dictum van het raadsvoorstel niet zegt of het trede 2 of 3 is. Het college wil komen tot een mooi plan waar ook de inwoners mee kunnen instemmen. Hij zal het bespreken met wethouder Rebel. Wellicht komt er voor de raadsvergadering een nadere mededeling over.

De heer Schaap (Transparant Huizen) zegt dat aan De Draaikom van woningbouw geen sprake is. Nieuwbouw kan gepleegd worden aan de damwandzijde. Dit zou meegenomen kunnen worden.

De heer Bource (SGP) bedankt de wethouder voor de toezeggingen en het commentaar. Hij denkt dat het goed is om actiever te sturen op het feit dat de lijst met woningbouwlocaties dynamisch is. Er moeten niet alleen locaties afvallen maar ook locaties aan worden toegevoegd. Hij denkt dat de wens om niet nog een stenen kolos aan de Trompstraat te hebben legitiem is. Hij is dankbaar dat de wethouder het rapport over de

gezondheid van de boom serieus neemt. Hij hoopt dat hiermee zorgvuldig wordt omgegaan richting de toekomst. Ook wat hem betreft mag de participatie een tandje zwaarder. Hij heeft een positieve grondhouding ten opzichte van het totale voorstel met uitzondering van de Trompstraat. Hij werkt aan een motie om kaders mee te geven.

Wethouder Hoelscher zegt dat de bewoners bij De Draaikom wel zijn meegenomen in het hele traject. Net als de bewoners van de Trompstraat hebben zij allemaal een brief gekregen over wat er zal gebeuren. Er hebben kennelijk geen bewoners gebruik willen maken van het insprekrecht in de commissie. Op het moment dat er een besluit is gaat men met iedereen daar in overleg over het proces en de bouw, uiteraard binnen de door de raad meegegeven kaders. Hij zegt nogmaals dat hij van modulair bouwen geen verstand heeft. Hij gaat ervan uit dat erover wordt nagedacht. Door de demografische ontwikkeling verwacht hij in de toekomst meer geheugenhuizen naar te zetten dan klaslokalen. Hij hoopt dat de gemeente niet onder de 40.000 inwoners zakt met alle consequenties die daarbij horen.

De voorzitter maakt een rondje om te horen of de leden voldoende informatie hebben en of men tot een advies kan komen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft voldoende informatie en neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Van Werven (D66) staat hier hetzelfde in.

Dit geldt ook voor mevrouw Van Deutekom (CDA).

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) heeft een positieve grondhouding maar neemt het wel mee terug.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) stemt in.

De heer Bartlema (VVD) neemt het met een positieve grondhouding mee terug. Hij kijkt voor de Trompstraat nog naar het meegeven van kaders.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) neemt het mee terug en ziet met belangstelling de reactie op het participatietraject voor de Trompstraat tegemoet.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) neemt het mee terug.

De heer Schaap (Transparant Huizen) stemt in. Hij wacht het amendement dat de heer Bource wil indienen af.

De voorzitter memoreert dat de SGP het standpunt al had aangegeven. Hij concludeert dat het stuk als behandelpunt doorgaat naar de raadsvergadering van 28 oktober.

## **7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) spreekt haar dank uit voor de uitgebreide beantwoording van haar raadvragen. Zij komt hier tijdens de begrotingsraad op terug.

De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn.

## **7.2 Programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 (incl. septembercirculaire 2021)**

De voorzitter geeft aan dat de leden over dit onderwerp geen advies hoeven te geven ten aanzien van de raadsbehandeling omdat het ook nog in de andere commissies wordt behandeld. De voorzitter wil beginnen met hoofdstuk 1 over de algemene financiële beschouwingen. Hierover heeft niemand vragen. Ook over hoofdstuk 2 het programmaplan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft een vraag en een opmerking bij sociale infrastructuur. Er staat dat het gemeentelijk beleid is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling educatie. Dit is een regeling waarvan elk jaar verslag moet worden gedaan in deze commissie. Zij wil die verslagen graag ontvangen, onder andere omdat Weesp deel uitmaakt van deze regeling. Weesp zal uitreden uit deze regeling dus dat heeft financiële consequenties. Daarnaast staat in de cultuurnota bij de prestaties genoemd 'het realiseren van het onderhoud zoals benoemd in het door de firma Kunstwacht opgestelde plan.' Zij vraagt of het hele plan en de ambitie dan toch uitgevoerd gaan worden, zowel het eenmalige als het structurele onderhoud. Daarnaast heeft zij een vraag over kunstwerk De Elementen waarover ze twijfelt of die hier gesteld moet worden.

Wethouder Verbeek zal de gevraagde informatie over cultuureducatie toezenden. Daarnaast is in de vorige commissiecyclus uitgebreid gesproken over Kunstwacht naar aanleiding van de motie van mevrouw Terlouw. Kunstwacht heeft een onderzoeksrapport opgesteld waarin alle bedragen zijn opgenomen voor het onderhoud van de kunstwerken. Er is een bedrag van 25.000 euro voor beschikbaar. Niet alle kunstwerken zullen daarmee gedekt kunnen worden, maar er kan wel geprioriteerd worden.

Wethouder Boom hoort graag de vraag over het kunstwerk De Elementen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft begrepen dat vanwege de plannen voor de Zomerkade het kunstwerk verplaatst moet worden. Zo heeft ook begrepen dat er nog geen concrete afspraken over zijn. Zij vraagt of er inmiddels afspraken zijn en dat er niets gebeurt voordat de afspraken op papier staan.

Wethouder Boom zegt dat hier wordt gesproken over de programmabegroting 2022 en meerjarenraming inclusief septembercirculaire. Hij vraagt welke relatie deze vraag heeft tot het agendapunt. Hij kan zich voorstellen dat de vraag technisch aan hem wordt gesteld. Hij vindt wel dat men bij het agendapunt moet blijven.

De voorzitter denkt dat de relatie is dat het kunstwerk onder sociale infrastructuur valt.

Wethouder Boom beantwoordt de vraag graag, maar deze hoort hier niet thuis. Er is een nieuwe locatie gevonden en daar wordt over gesproken. Hij weet niet of er al zaken bevestigd zijn. Het kunstwerk zal zeker worden verwijderd bij het aanpakken van de Zomerkade conform de afspraken over het realiseren van het eerste deel van de kustvisie. Er is ook afgesproken dat in samenspraak met de maker en de kunstadviescommissie gezocht wordt naar een nieuwe plek waar het kunstwerk tot zijn recht zal komen.

Wethouder Verbeek zegt dat men met de kunstadviescommissie en de weduwe van de kunstenares bekijkt wat de beste oplossing is. Volgende week is er weer een vervolgspraak.

De voorzitter gaat verder met het onderdeel maatschappelijke ondersteuning.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft een vraag over punt 11 over de kostprijs huidige verblijfsvoorzieningen jeugd. Bij de prestatie staat de ambitie om de kinderen zo veel mogelijk in de directe omgeving te ondersteunen. Er staat dat men de residentiële voorzieningen geleidelijk wil afbouwen en dat de verhouding tussen residentieel verblijf en gezinsgerichte vormen 30-70 zal zijn. Tegelijk is er een tekort aan pleeggezinnen. Zij vraagt of dit is meegenomen in de afweging en of er een reden is om voor de verdeling 30-70 te kiezen.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat kinderen inderdaad zo veel mogelijk in de eigen omgeving moeten opgroeien, ook kinderen die zorg nodig hebben. Residentiële voorzieningen zijn heel duur. De voorziening is 24 uur per dag beschikbaar en moet ook onderhouden worden door de aanbieder. Men is in de regio heel druk met pleegzorg. Er heeft een aantal acties op werving plaatsgevonden. De verhouding komt voort uit de behoefte die er vanuit de jeugd en de zorg is. Er wordt hard gewerkt aan tijdsige zorg en aan het in staat stellen van de medewerkers om de zorg te geven waarvoor ze opgeleid zijn. Het gaat om het wegnemen van administratie en een systeem van vertrouwen in plaats van wantrouwen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of er wel ruimte is in de pleeggezinnen en de gezinshuizen. De beschikbare plekken staan juist onder druk. Het is uiteraard goed als kinderen op die manier kunnen worden opgevangen.

Wethouder Hoelscher zegt dat er niet genoeg pleeggezinnen kunnen zijn. Het lukt niet altijd om een kind meteen te krijgen op de beste plek. Met veel kunst en vliegwerk lukt het om de benodigde zorg te bieden. De jeugdzorg staat nog steeds onder druk. Ondanks berichten hebben de gemeenten niet meer geld uit Den Haag gekregen, maar het is compensatie voor geld dat de gemeenten eerder niet hebben gekregen. Inzet op het voorveld en het welzijnswerk levert het meeste op.

De heer Vreedevelde (PvdA) vraagt waarom dit geld dan niet compensatiegeld wordt genoemd.

Wethouder Hoelscher bepaalt niet hoe het kabinet het noemt. Er is door de VNG namens de leden een arbitragezaak aangespannen tegen het kabinet. De mening van de VNG is gebaseerd op de wet en de arbiters hebben bepaald dat de VNG gelijk heeft. Het zijn geen geormerkte gelden.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn. In de raadsvergadering van 28 oktober zal er verder over worden gediscussieerd.

### 7.3 Aanbieding rapport inspectie SZW over 'niet-gebruik van de algemene bijstand'

De voorzitter geeft aan dat vragen van de ChristenUnie zijn beantwoord. Het onderwerp is aangemeld door de PvdA. Hij vraagt of mevrouw Terlouw aanvullende vragen heeft.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) had vragen bij de zorg die de inspectie in zijn rapport uit over het niet-gebruik van de bijstand. Bijstand is uiteraard bedoeld als een vangnet voor mensen die niet rond kunnen komen. De antwoorden geven inzicht maar tegelijkertijd ook zorg. De gemeente heeft er minder zicht op, het is niet iets dat automatisch in beeld komt. Er staat geen beleid voor op papier. Tegelijkertijd roept de inspectie op om meer proactief te werk te gaan, juist om problemen in de toekomst te voorkomen. Zij vraagt of er in Huizen toch niet actiever opgetreden kan worden. Gebruik van sociale informatiekanaal is op zich goed, maar ze vraagt of er niet een stapje meer te zetten is zodat deze mensen meer in het vizier komen. Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft de antwoorden op de vragen van de ChristenUnie pas vandaag gezien. De vragen liggen in dezelfde lijn als haar vragen. Zij sluit zich aan bij de aanvullende vraag van mevrouw Terlouw. Zij ziet graag dat er meer aandacht aan wordt besteed. Het kan veel problemen voorkomen als mensen deze ondersteuning wel krijgen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het zeer belangrijk dat mensen niet onder het sociaal minimum komen. Zij sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Het zou fijn zijn als er nog wat proactiever ingezet kan worden.

Mevrouw Fitskie (D66) heeft een aantal vragen naar aanleiding van de antwoorden op de vragen van de ChristenUnie. De wethouder geeft aan dat het moeilijk is om te bepalen in hoeverre de gemeente zicht heeft op het niet-gebruik van de bijstand. Het is moeilijk om dit, gezien de privacy, te onderzoeken. Daarnaast geeft de wethouder aan dat de gemeente bij de sociale partners een goed netwerk heeft. Signalen komen bij de partners en uiteindelijk de gemeente terecht. Zij leest jammer genoeg niet dat de gemeente gaat bekijken hoe er actief ingezet kan worden om meer aandacht te creëren en informatie te geven over de algemene bijstand. Zij vraagt of is nagedacht hoe dit op een makkelijke manier kan, vooral omdat uit onderzoek blijkt dat mensen het moeilijk vinden om de aanvraag in te vullen. Zij vraagt of de wethouder denkt aan de sociale kaart die onder andere bij de bibliotheek en huisarts ligt, maar ook aan de website over het kindarrangement.

Wethouder Rebel biedt excuses aan voor de late beantwoording vanwege technische problemen. Hij hoopte dat de leden het gisteren zouden ontvangen zodat zij het mee konden nemen in de voorbereiding. Het doet hem deugd dat de leden wel goed kennis hebben genomen van de beantwoording. De problematiek is ernstig. Ieder persoon die geen gebruik maakt van bijstand terwijl die dat wel zou moeten doen is er een te veel. Het is de vraag hoe een verbeterslag kan worden gemaakt. De gemeente heeft het idee dat het er goed zicht op heeft, maar er is geen zicht op diegenen die niet worden bereikt. Er zijn goede maatschappelijke contacten in het veld via het wijkteam en het interventieteam. Hij kan nog eens in gesprek gaan om de

problematiek onder de aandacht te brengen. Er is geen beleid op papier en hij is daar ook geen voorstander van. Hij wil met de mensen in het veld de gesprekken voeren zodat zij bewustzijn kunnen creëren en kunnen inspelen op signalen. Er zijn de sociale infokanalen maar ook mogelijkheden zoals het kindarrangement en de sociale kaart. Zo probeert men toch contact te krijgen met de niet-gebruikers die er ook in Huizen zullen zijn. Privacy is beperkend maar gelukkig ziet de overheid dat het beperkend werkt bij wat men probeert te bewerkstelligen. Bij de nieuwe wet schuldhulpverlening is daar al meer ruimte voor. Hij hoopt dat dit zich doorzet. Privacy mag niet de spelbreker zijn bij wat mensen hard nodig hebben. Er wordt aan gewerkt om bewustzijn te creëren, er wordt gebruikgemaakt van de sociale infokanalen en allerlei andere mogelijkheden om contact te hebben met de mensen. Niet iedereen zal bereikt worden maar de gemeente moet wel de stinkende best doen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het goed om te horen dat de wethouder hard zijn best gaat doen.

#### **7.5 Mededeling wethouder Boom over evaluatie parkeren zwembad Sijsjesberg**

Mevrouw Vos (CDA) heeft een vraag over de laatste zin van zijn notitie waarin staat dat vanwege de mindere weersomstandigheden de bezoekersaantallen beperkt bleven. Bij een mooie zomer en een vol zwembad is meer parkeergelegenheid noodzakelijk volgens SRO. Zij vraagt aan de wethouder of er al een beeld is van hoe meer parkeergelegenheid vormgegeven kan worden.

Wethouder Boom zegt dat er een grote witte tent op de parkeerplaats staat. Iedereen hoopt dat deze tent niet meer nodig is als de volgende zomer aanbreekt. De extra parkeergelegenheid bevindt zich hopelijk op de plek waar nu de teststraat aanwezig is.

Mevrouw Vos had nog willen toevoegen dat de omstandigheden dit jaar buitengewoon waren, mede door corona en de aanwezigheid van de teststraat. Zij hoopt ook dat de tent er volgend jaar niet meer staat. Zij begrijpt uit de laatste zin van de notitie dat er, ook als de teststraat er niet meer staat, nog steeds extra parkeergelegenheid nodig is. Zij vraagt of deze interpretatie klopt.

Wethouder Boom geeft aan dat de interpretatie niet klopt. Uit evaluatie bij de betrokken partijen blijkt dat er geen sprake is van structurele verkeersoverlast als op de goede manier toezicht wordt gehouden. Het gaat vooral over de wijze waarop op drukke dagen geparkeerd wordt. Als de tent weg is kan de drukte op mooie dagen opgevangen worden binnen de bestaande capaciteit. Alle betrokkenen zijn positief over hoe het dit jaar is gegaan. Blijkbaar pakken veel mensen de fiets en gaan zij netjes om met de parkeervoorschriften die er zijn.

#### **7.6 Mededeling wethouder Verbeek over start programma cultuureducatie**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) geeft een compliment voor de mooie website en het mooie initiatief. Zij hoopt dat het behoorlijke prijskaartje voor scholen geen probleem oplevert. Zij vraagt hoe dit voortdurend onder de aandacht van de scholen wordt gebracht. Het is belangrijk om dit continu onder de aandacht te brengen.

Wethouder Verbeek is het eens dat scholen er continu op moeten worden geattendeerd. Aanstaande donderdag wordt het programma in de Kamperfoelieschool gelanceerd. Zij hoopt op veel pers zodat dit programma onder de aandacht wordt gebracht. Zij spreekt de scholen iedere twee maanden in het schoolbestuurlijk overleg. Zij zal niet nalaten om dit continu onder de aandacht te brengen.

#### **7.7 Mededeling wethouder Hoelscher over activiteiten in wijkcentrum De Draaikom**

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) leest dat de activiteiten weer onder Versa gaan vallen. Eerder was het afgesplitst van Versa. Zij vraagt zich af of het nu wel goed gaat. Daarnaast zijn twee coördinatoren aangesteld die aan de slag gaan tot 1 januari. Zij vraagt wat het resultaat moet zijn per 1 januari of stoppen zij ongeacht het resultaat? Daarnaast zijn er deze maand twee opbouwwerkers aangesteld. Zij vraagt hoe lang zij aan de slag gaan en hoe het zit met de kosten. In het voorjaar is in een mededeling aangegeven dat er geen extra middelen voorhanden waren.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat de twee coördinatoren medewerkers van het interventieteam van de gemeente zijn. Die hebben de opdracht om de rust en het vertrouwen te herstellen. Tot zijn vreugde is dat

het geval. Vanaf 1 januari gaat Versa de scepter zwaaien. Het vorige college heeft besloten om TijdvoorMeedoen te verzelfstandigen. Dat had alles te maken met de positie van de sociaal werker en het dreigende arbeidsconflict tussen werkgever en werknemer. Met opbouwwerkers wil de gemeente sowieso aan de slag. Er is een collegebesluit over genomen. Deze mensen gaan actief met het welzijn in de wijken aan de slag. Zij werken minder aanbodgericht en zoeken de problemen op om ze vervolgens op te lossen. Hij zegt toe in een mededeling uit de doeken te doen wat de opbouwwerkers gaan doen.

#### **7.8 Mededeling wethouder Hoelscher over hulp slachtoffers toeslagenaffaire**

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij met de actieve inzet om de gedupeerden te bereiken. Er hebben nog 17 mensen daadwerkelijk een hulpvraag en zegt dat met een aantal alleen per brief contact is geweest. Het is de vraag of mensen die danig teleurgesteld zijn in de overheid op deze brief reageren. Zij vraagt of het mogelijk is om met deze mensen nog eens contact te leggen. Zij vraagt of is overwogen om een lotgenotengroep te starten of mensen op een andere manier te begeleiden. Er zijn in totaal 69 gedupeerden. De heer Vreedevelt (PvdA) las gisteren tot zijn schrik in een rapport van de Ombudsman dat de puinhoop nog lang niet is opgelost. In het rapport staat dat de Ombudsman grote zorgen heeft of de uitvoeringsorganisatie herstel toeslagen überhaupt wel kan zorgen voor compensatie van gedupeerden. Ouders die voor onbepaalde tijd in de wacht staan krijgen in de tussentijd weer te maken met deurwaarders waardoor de schulden verergeren. Hij vraagt de wethouder wat er lokaal aan kan worden gedaan.

Wethouder Hoelscher zegt dat deze mensen afschuwelijk onrecht is aangedaan door een overheid die mensen zou moeten beschermen. De gemeente kan actief met de mensen contact zoeken. Dat is gebeurd per brief waar het niet telefonisch kon. Er hebben uitgebreide gesprekken plaatsgevonden om mensen hun verhaal te laten doen. Vanmiddag heeft hij de laatste stand van zaken gevraagd. Hij leest voor: 'Via de uitvoeringsorganisatie herstel toelagen zijn zowel inwoners binnengekomen die bewezen gedupeerd zijn als inwoners die zelf menen gedupeerd te zijn, de zogenaamde zelfmelders. Ook deze inwoners zijn door UHT direct aan de gemeente doorgegeven waardoor ook voor deze inwoners indien nodig snel actie kon worden ondernomen. Bij de 7 gedupeerden in Huizen die echt een hulpvraag hadden is er geen sprake van oplopende of grote schuldenproblematiek. Het zou kunnen dat er onder de 14 gedupeerden die wij niet hebben kunnen bereiken en die niet zijn ingegaan op het hulpaanbod van de gemeente inwoners zijn met oplopende schulden. Wij blijven proberen deze inwoners alsnog te bereiken, maar meer kunnen we niet doen.' Dit is deels niet waar omdat er inmiddels wetgeving is die het voor allerlei instanties mogelijk maakt om signalen over achterstanden door te geven aan de gemeente. De gemeente gaat daar actief mee aan de slag. Daaruit zou moeten kunnen worden gedestilleerd dat er sprake is van oplopende schulden. De signalen komen dus binnen, ook al zijn de mensen niet bekend. Er wordt alles aan gedaan om de mensen te bereiken, ook via social media. Men gaat er nu voorzichtig van uit dat er in Huizen geen mensen zijn met een grote schuldenproblematiek. De 7 zelfmelders hebben geen grote openstaande vorderingen voor wat betreft gemeentelijke belastingen en andere bijdragen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat er gesprekken hebben plaatsgevonden waarin mensen hun verhaal konden doen. Zij vraagt nogmaals of is overwogen om een lotgenotengroep in te stellen. Zij vraagt of de wethouder de behoefte hieraan heeft gepeild.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat dat niet gepeild is. Er is wel gevraagd naar de behoeften die mensen zelf hebben. Hij kan zich voorstellen dat mensen hun leven willen oppakken. De overheid moet zorgen dat het heel snel wordt opgelost. Hij zal de vraag van het raadslid doorspelen aan de betrokken consultants om te vragen of er behoefte aan is. Als die behoefte er is dan zal het zeker georganiseerd worden. Dit heeft zeer veel schade berokkend bij mensen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat de wethouder de vraag doorspeelt. Zij hoort het graag als er iets uitkomt.

#### **7.9 Mededeling wethouder Hoelscher over hoge winsten in de jeugdzorg**

De heer Bartlema (VVD) voelt in de mededeling een gebrek aan urgentie bij deze kwestie. Follow the Money heeft een top 10 samengesteld van organisaties die extreem hoge winsten draaien in een domein dat financieel onder druk staat. Drie van de genoemde organisaties hebben contracten in de regio. In deze regio



halen deze organisaties maar 1% van de omzet die zij landelijk halen. Het lijkt uit de mededeling dat dan de conclusie wordt getrokken dat het probleem hier niet speelt. Daar gaat het wat hem betreft niet om. Het gaat om het principe. Hij had eigenlijk verwacht dat in de mededeling een stevig gesprek met de betreffende organisaties zou worden aangekondigd. Als de omzet 100 miljoen euro is dan gaat het nog altijd om 1 miljoen euro in deze regio. Hij heeft het gevoel dat er niet vol achteraan wordt gezeten.

De heer Vreedevelde (PvdA) vraagt zich af of men wel buiten deze drie aanbieders kan.

Wethouder Hoelscher zegt dat het feit dat 1% van de omzet uit Gooi- en Vechtstreek komt nog niet betekent dat er onregelmatigheden zijn aangetoond. Als er zaken zijn die het daglicht niet verdragen dan zouden deze partijen niet gecontracteerd zijn, maar hij kan zich terughoudendheid voorstellen bij het gunnen van opdrachten aan deze partijen. Het feit dat ze gecontracteerd zijn wil niet zeggen dat ze opdrachten krijgen. Er zitten perverse prikkels in het systeem van open house. Zorg is een verdienmodel geworden. Juist daarom wil de gemeente van minder zorg naar meer welzijn. Het kan niet zijn dat bedrijven woekerwinsten behalen. Hij kreeg het gevoel dat de heer Bartlema dit niet heeft toen hij dit las. Het is behalve een mededeling vanuit het college een regionale mededeling vanuit de afdeling Inkoop en Contractbeheer. De jaarrekening is geanalyseerd en de signalen zijn besproken. Er zijn geen onregelmatigheden en woekerwinsten met de inkomsten vanuit de regiogemeenten aangetroffen. Daarmee is hij gerustgesteld wat niet wil zeggen dat hij het eens is met wat blijikbaar in andere regio's gebeurt. Het is de vraag of dit systeem nog wel langer houdbaar is. De gemeente Huizen heeft niet meegedaan aan dit onderzoek omdat de gemeente midden in het onderzoek van de VNG-visitatiecommissie Financiën Sociaal Domein zat. Hij is wel blij met de kritische blik en hij denkt dat het nog een staartje gaat krijgen.

De heer Vreedevelde (PvdA) vraagt of de gemeente wel mee zal doen met andere onderzoeken van Follow the Money wanneer zij op een beter moment aankloppen.

De heer Bartlema (VVD) is content met het antwoord omdat de wethouder daarmee aangeeft dat dit niet vanzelfsprekend is. Als er in deze regio geen onregelmatigheid is geconstateerd dan kan men nog wel een mening hebben over wat de organisaties doen in andere delen van het land. Huizen kan aangeven dat er niet zomaar niets mee gedaan moet worden. Hij pleit ervoor dat de wethouder dit signaal in de regio aangeeft. Het is nu niet schadelijk maar dat geeft geen garantie voor de toekomst. Er moet wat hem betreft stelling worden genomen tegen dit soort praktijken in de jeugdzorg.

Wethouder Hoelscher twijfelt of hij zijn eigen mening geeft met wat spierballentaal erin. Hij denkt toch dat het verstandig is om bij de feiten te blijven. Hij vindt het schaamteloos, maar dit is wel de consequentie van zaken overlaten aan de markt en het systeem met daarin perverse prikkels. Hij vindt het wel belangrijk om te constateren dat het in Gooi en Vecht niet plaatsvindt, ook niet bij andere organisaties. De uitkomsten van dit onderzoek zijn duidelijk genoeg en er zal vanuit verschillende kanten zeer kritisch naar gekeken worden. Hij kan niet vooruitlopen op deelname aan toekomstige onderzoeken want dat is afhankelijk van de werkdruk in de organisatie. De grondhouding is wel positief omdat dit soort onderzoeken iedereen scherp houdt.

## 8. Vaststellen toezeggingslijst

De voorzitter geeft aan dat nummers 26 tot en met 39 betrekking hebben op het sociaal domein. Er wordt voorgesteld om de nummers 30, 33, 35 en 36 van de lijst af te voeren.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft een vraag bij toezegging 33. Deze is van juni dit jaar over dat via het schoolbestuurlijk overleg onderwijs de kinderdagverblijven geïnformeerd worden over de inzet van Jeugd en Gezin. Zij vraagt of er sinds juni al zo veel gesprekken zijn geweest om mogelijke ontwikkelachterstanden te signaleren.

Wethouder Hoelscher stelt dat de toezegging was de kinderopvang te attenderen op de mogelijkheden om Jeugd en Gezin in te schakelen. Dit is in diverse overleggen aan de orde geweest. Jeugd en Gezin is ook actief op scholen met de schoolarts en schoolverpleegkundige. Over probleemleerlingen is er al overleg en daar zijn ook de consultants bij betrokken.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of de datum bij toezegging 37 kan worden aangepast omdat het niet op 12 oktober aan de orde is geweest.

De voorzitter bevestigt dit. De voorzitter concludeert dat toezeggingen 30, 33, 35 en 36 inderdaad van de lijst zijn afgevoerd. Met het restant van de lijst van toezeggingen is ingestemd.

#### **9. Rondvraag en sluiting**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat bij de raadsinformatie van afgelopen vrijdag een nieuwsbrief zat van Sportief Gezond Huizen. Daarin werd aandacht geschonken aan dat oktober de maand gezond is. Een ambtenaar heeft via de mail al gevraagd of de raad of commissie mee wil doen met de gezonde raad, bijvoorbeeld door elkaar uit te dagen te wandelen via het ommetje.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is het hiermee eens. Zij heeft zich aangemeld.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) komt vanwege deze reden altijd op de fiets naar de commissie- en raadsvergaderingen.

De voorzitter constateert dat de oproep weerklank vindt. Hij sluit de vergadering om 22.48 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 november 2021.

De commissiegriffier,

De voorzitter,