

Notulen van de openbare commissievergadering Sociaal Domein

Datum: 30 november 2021
Aanvangstijd: 20.03 uur
Eindtijd: 23.22 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

W. Doorn (voorzitter)
P. Mol Lous (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
J. Bartlema, E. Rebel
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, mw. B.J. Okkema
- *CDA-fractie:*
Mw. D.C. van Deutekom, mw. M. Vos
- *D66-fractie:*
Mw. K. van Werven, Mw. M. Fitskie-Aajoud
- *PvdA-fractie:*
Mw. M.N. Leeuwin, M. Vreedevelde
- *GroenLinks-fractie:*
Mw. M.J. van den Berge, M. Mdaghri
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, R. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
-
- *Transparant Huizen*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)
Mw. K. de Rooij (raadsadviseur)

College

M.H. Hoelscher, G. Rebel, M. Verbeek

Afwezig:

Mw. F; van der Kleij, R. Bource, G.J. Bosch

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.03 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter heeft afmeldingen ontvangen van de heren Bosch en Bource. Daarmee is de fractie van de SGP vanavond niet vertegenwoordigd. Ook mevrouw Van der Kleij is niet aanwezig. Bij agendapunt 7.2 is er ambtelijke ondersteuning vanuit de rekenkamercommissie. Daarnaast is er nog een mededeling van mevrouw Leeuwin van de PvdA.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) geeft aan dat er op 10 november een serious game was over leven in de bijstand. Zeven leden van deze commissie hebben eraan deelgenomen. Zij waren zeer onder de indruk van het effect van de simulatie. Het was beklemmend en de wanhoop was voelbaar. Na afloop is gesproken over de praktijk zoals inwoners die tegen kunnen komen. De commissieleden hebben een aantal vragen opgesteld. De vragen zijn voorgelegd aan Jeroen Bigot, hoofd Maatschappelijke Zaken. Hij was enthousiast over de belangstelling van de raad voor de uitvoering. Hij wil graag een aparte avond organiseren voor de hele raad over de praktijk en de uitvoering. Nu eens niet over de theorie en hoe het zou moeten gaan. Deze avond zal begin 2022 plaatsvinden.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter geeft aan dat Agendapunt 7.3, de presentatie over het Sociaal Domein Managementdashboard, is verplaatst naar de commissie van 25 januari. Dit door het feit dat er nog een aantal hiaten zaten in de vertaling van de data. Daarnaast zijn er twee mededelingen voor behandeling aangemeld. Dat zijn de mededeling van wethouder Verbeek over het nationaal programma onderwijs, geagendeerd als punt 7.7, en de mededeling van wethouder Verbeek over de uitvoering van de motie coronagelden voor cultuur, geagendeerd als punt 7.8.

De agenda is door de commissie vastgesteld.

4. Vaststellen resumé(s) en notulen

4.1 Resumé van de openbare vergadering d.d. 12 oktober 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare vergadering d.d. 12 oktober 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college.

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter geeft aan dat een aantal schriftelijke mededelingen niet voor behandeling zijn aangemeld. Dat zijn de mededelingen van wethouder Hoelscher over de stand van zaken asielopvang, de mededeling van wethouder Hoelscher over het sociaal domein, de mededeling van wethouder Rebel over het bedrijfsplan van de Tomingroep, de mededeling van wethouder Rebel over jeugdwerkloosheid en de mededeling van wethouder Hoelscher over de doorontwikkeling van de samenwerkingsafspraken voor jeugd. Deze mededelingen zijn ter kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen vanuit het college.

5.3.1 Vragen aan het college

De voorzitter laat weten dat er geen vragen vanuit de commissie aan de orde zijn.

6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter kondigt een vijftal insprekers aan. Geen van de insprekers spreekt in op een punt waarover tijdens deze commissie behandeling plaatsvindt. De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevrouw De Ruijter, rector van de Huizermaat.

Mevrouw De Ruijter vertelt over het Technasium en deelt een dilemma dat daaruit voortvloeit. Het Technasium is er nu twee jaar. Afgelopen week stond een bericht in de krant over een grote happening met de Healthy Sisters. Zij kwamen vanuit het JOGG vertellen over gezond eten. Dat is een voorbeeld van de activiteiten die plaatsvinden. Drie jaar geleden is de Huizermaat door de Stichting Technasium gevraagd om op Huizermaat een Technasium op te richten. Technasiumonderwijs is aantrekkelijk voor de jeugd van tegenwoordig. In het Gooi is er een ander technasium in Bussum. Daar gaat per jaar een klas Huizense kinderen naartoe. Er is veel vraag en te weinig ruimte. Er wordt op dat technasium gelooft, dus veel kinderen krijgen niet het onderwijs dat ze graag zouden willen. Technasium wil een dekkend netwerk over het hele land. Ze zagen hier een witte plek en daarom hebben ze Huizermaat gevraagd om deze op te vullen. Huizermaat heeft dit omarmd. Het onderwijs is inclusief en toekomstgericht. Huizermaat heeft dakpanklassen mavo, havo en vwo. Technasiumonderwijs dat eigenlijk alleen geschikt is voor havo en vwo kan zo ook aan mavo-leerlingen worden aangeboden. Dit biedt een mooie opmaat voor de nieuwe leerweg die in 2024 of 2025 verplicht wordt voor mavo-scholen. Het gaat om een praktijkvak dat moet worden aangeboden. Dit praktijkvak kan op Huizermaat aansluitend zijn op Technasiumonderwijs dat aan de mavoleerlingen in de onderbouw wordt aangeboden. Het is een mooie kans om dat als eenheid in de school aan te bieden. Het is toekomstgericht onderwijs waarmee de leerlingen worden opgeleid voor een samenleving die nog niet goed gekend is. Technasiumonderwijs maakt kinderen vaardig en leert ze hun eigen enthousiasme kennen. De leerlingen kunnen zich later aansluiten bij wat dan op de markt wordt gevraagd. Deze kinderen zijn in ieder geval technisch onderlegd. Er kan in de toekomst veel aanbod zijn in de technische beroepen. Het past bij de missie om leerlingen op te leiden om als bewuste burgers de samenleving in te gaan. De school wil graag alle leerlingen emanciperen en een plek geven in de samenleving. De school is zich ook zeer bewust van de circulaire economie. Alle opdrachten die worden aangeboden zijn gelinkt aan duurzaamheid. In het Technasium leer je niet uit boeken maar krijg je een opdracht van een wezenlijke opdrachtgever. Bijvoorbeeld de Dr. Maria Montessorischool heeft een opdracht gegeven en ook JOGG. Leerlingen moeten een antwoord vinden op de vragen die door het bedrijfsleven gesteld worden. Hierdoor komen leerlingen vroeg in aanraking met de samenleving. Ze noemt acht doelen om aan te geven hoe breed het Technasiumonderwijs is. Dit geldt ook voor de nieuwe leerweg. Mens en media, water en energie, natuur, markt en geld, voeding en vitaliteit, mobiliteit en ruimte, science en exploration, lifestyle en design. Dit zijn de gebieden waarop de leerlingen zich oriënteren. Tot slot komt ze bij het dilemma. Een technasium vraagt ruimte. Het wordt nu verzorgd in een technieklokaal. De Stichting Technasium stelt eisen aan de ruimte waarin wordt gewerkt. Dit geldt ook voor de nieuwe leerweg, dit is een praktijkvak die niet kan worden gegeven in een theorielokaal. De school is bomvol. Uitbreiding vraagt ruimte van theorielokalen en betekent dat er minder leerlingen in de school kunnen zijn. Nu gaat er nog een klas voor het technasium van Huizen naar Bussum maar Huizermaat wil graag de leerlingen opleiden in Huizen. Als er een technasiumlokaal in de school moet worden gebouwd kunnen minder leerlingen in Huizen worden opgeleid. Dit terwijl hard is gewerkt om dit anders te laten zijn. Het gaat om een nieuw lokaal waarin gewerkt kan worden, waarin het bedrijfsleven kan worden ontvangen, waarin gepresenteerd kan worden, waarin vaardigheden ontwikkeld kunnen worden en waarin machinerie kan staan. Dit vraagt om ruimte en geld. Het geld is op dit moment de bottleneck. De school heeft de gemeente benaderd. De gemeente heeft geantwoord dit interessant te vinden maar de vraag nu niet met 'ja' te kunnen beantwoorden. De vraag is beoordeeld op de verordening huisvesting. Hij was niet op tijd. De vraag is beoordeeld op de verordening capaciteit en daar kwam men ook niet uit terwijl er wel meer dan 1300 leerlingen in de school zijn die bedoeld is voor 1150 leerlingen. Daarnaast is het beoordeeld op prognose. De prognoses zijn de afgelopen jaren al veel lager dan de werkelijke aantallen leerlingen die in de school worden ontvangen. De school is op zoek naar co-financiering van de gemeente en zij vraagt de commissie om mee te denken hoe dit kan worden gerealiseerd.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) weet uit ervaring dat het technasiumonderwijs een mooie aanvulling is. Zij vraagt of dit onderwijs voor alle leerlingen toegankelijk is.

Mevrouw De Ruijter zegt dat het in de eerste klas van de onderbouw als module aan alle leerlingen wordt aangeboden. Kinderen kunnen daarna zelf aangeven of ze er mee verder willen in klas 2. In klas 3 is er voor de mavoleerlingen de nieuwe leerweg en voor havo- en vwo-leerlingen het technasium.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt waarop wordt gedoeld bij de opmerking dat het onderwijs inclusief is.

Mevrouw De Ruijter doelt op het feit dat het ook toegankelijk is gemaakt voor de mavoleerlingen. Ze bedoelt ermee ook burgerschap en de connectie met bedrijven en de samenleving.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de extra ruimte die nodig is alleen voor de leerlingen uit Huizen is of dat er ook een doelgroep uit omliggende plaatsen mee bereikt moet worden.

Mevrouw De Ruijter zegt dat het in principe Huizens onderwijs is voor Huizense leerlingen. Daarmee worden de leerlingen uit Blaricum en Eemnes bedoeld. Die hebben geen eigen VO en vallen daarmee ook onder Huizense leerlingen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft tijdens een werkbezoek al wat bedragen voor co-financiering gehoord. Zij vraagt een verdere toelichting.

Mevrouw De Ruijter zegt dat niet inpandig kan worden gebouwd. Men wil bouwen vanuit het technasium-lokaal op een dakje van de school. Het gaat om ongeveer 1 miljoen euro.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de school verwacht dat de gemeente dat in zijn geheel gaat betalen of een gedeelte. Zij vraagt of er al andere co-financierders zijn.

Mevrouw De Ruijter wil graag met de gemeente, op het moment dat de gemeente wil meebetalen, uitzoeken wat haalbaar is.

Mevrouw Van Werven (D66) was ook aanwezig tijdens het werkbezoek. Het bestaande lokaal is mooi maar ook oud. Daaraan zal wat moeten gebeuren. Zij vraagt of er in 2024 bij de invoering van de nieuwe leerweg vanuit het Rijk sowieso een verplichting komt om een beter technieklokaal te realiseren.

Mevrouw De Ruijter zegt dat het wettelijk verplicht is om een praktijkvak aan te bieden. Dat hoeven niet per se technologie en toepassing te zijn. Dat is de keuze van de school. Dit is net zo breed als het technasium. Zij denkt dat ook leerlingen die niet technisch zijn ook bij bijvoorbeeld design een plek kunnen vinden. De overheid stelt als eis dat er een praktisch vak wordt aangeboden en daarvoor is een praktijklokaal nodig.

Mevrouw Van Deutekom (D66) constateert dat het logisch is om daar dus sowieso in te voorzien.

Mevrouw De Ruijter bevestigt dit. De ruimte die een aantal raadsleden hebben gezien is voor het technasium niet toereikend. Daarnaast is het nodig voor het praktische vak dat aan de mavoleerlingen zal worden aangeboden. Er moet sowieso worden voorzien in praktijkruimte die de school nu niet voorhanden heeft. Mevrouw Van Deutekom (D66) weet dat de gemeente niet ruim in de financiën zit. Zij vraagt de wethouder toch te kijken naar mogelijkheden. Techniek is belangrijk en dat vindt Europa ook. Misschien is er een Europees fonds dat dit zou kunnen ondersteunen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt of het een optie is om het te bouwen bij het Erfgooiers College. Daar hoeft het niet de lucht in te worden gebouwd terwijl dat bij Huizermaat wel moet. Daarnaast zag hij in de presentatie het bedrijf Teeuwissen. Hij vraagt of er bedrijven zijn benaderd die er baat bij hebben om dit soort leerlingen aan te trekken met de vraag of zij willen participeren in de bouw van het nieuwe lokaal.

Mevrouw De Ruijter zegt dat de bedoeling is van het Technasium dat leerlingen nu al in contact komen met bedrijven en dat dat hen stimuleert in hun vervolgopleiding om daar terecht te komen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vindt het daarom interessant dat de bedrijven daarin participeren.

Mevrouw De Ruijter zegt dat de vraag nog niet is gesteld of bedrijven willen meebetalen. Dit is pas het tweede jaar dat de school dit aanbiedt. Daarnaast is met het Erfgooiers afgesproken dat ernaar wordt

gestreefd de leerlingen uit Huizen, Blaricum en Eemnes in Huizen onderwijs te bieden. De Stichting Technasium heeft gevraagd of de school het certificaat wilde halen. Dat certificaat wordt niet zomaar behaald. Daarvoor moeten mensen worden opgeleid. De overstap is niet zomaar te maken. Het beoogde dakje is heel logisch waarop uitgebouwd kan worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of hij het goed heeft begrepen dat alle scholen er op een gegeven moment aan moeten.

Mevrouw De Ruijter stelt dat de nieuwe leerweg een wettelijke verplichting is voor alle mavo'scholen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat het Erfgooiers College er op den duur ook aan moet beginnen.

Mevrouw De Ruijter bevestigt dit. Maar de school is niet verplicht om de stroom te kiezen die de Huizermaat heeft gekozen. Er zijn ook stromen zoals groen, zorg en economie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat het wel kan betekenen dat er meer leerlingen die kant opgaan en dat er nog meer lokalen nodig zijn.

Mevrouw De Ruijter weet dit niet. Zij weet niet in hoeverre het Erfgooiers College er bij hun nieuwbouw al in vooruitgedacht hebben. De gedachte van de nieuwe leerweg is niet nieuw.

De heer Bartlema (VVD) is niet bij het werkbezoek geweest. Hij vraagt de bevestiging dat de nieuwbouw zal plaatsvinden binnen de huidige locatie.

Mevrouw De Ruijter bevestigt dit.

De heer Bartlema (VVD) vraagt wanneer de nieuwbouw gereed moet zijn.

Mevrouw De Ruijter zegt dat de school in september 2022 wil starten. Nu gaat het om leerjaar 1 en 2. Volgend jaar komt daar leerjaar 3 bij.

De heer Bartlema (VVD) vraagt om hoeveel leerlingen en vierkante meters het gaat.

Mevrouw De Ruijter vraagt aan collega's om hoeveel vierkante meters het gaat. Zij geven aan dat het gaat om 120 m². Het gaat niet om een uitbreiding van het aantal leerlingen maar om het huidige aantal leerlingen binnen het gebouw een goede plek te geven. De technieklokalen moeten groter worden en dat gaat ten koste van theorielokalen. Er zitten nu 90 leerlingen in leerjaar 2 waarvan een groot deel door zal gaan naar leerjaar 3. In leerjaar 2 zullen het er opnieuw ongeveer 90 zijn plus de nieuwe leerlingen in leerjaar 1. Uitbreiden is niet het doel.

De heer Bartlema (VVD) hoorde dat er in het Gooi een witte plek is.

Mevrouw De Ruijter zegt dat de Stichting Technasium een landelijk dekkend netwerk wil waardoor alle leerlingen in Nederland naar een technasium kunnen. In het Gooi heeft alleen Bussum een technasium. Zij hebben nog elk jaar een klas met Huizense leerlingen en zij moeten loten om alle leerlingen die zich hebben opgegeven voor het technasium een plek te geven. Daardoor vallen er altijd leerlingen buiten de boot.

De heer Bartlema (VVD) denkt dat Bussum niet voor mavoleerlingen is. Dus er is op dit gebied nog niets voor mavoleerlingen.

Mevrouw De Ruijter bevestigt dit. Het technasium is op zich ook niet voor mavoleerlingen, wel voor havo en vwo. Door de constructie die Huizermaat heeft met de mavo-havoklassen waarin het niveau nog niet verder is gedetermineerd worden die leerlingen allemaal de mogelijkheid aangeboden. Leerlingen die uiteindelijk in leerjaar 3 naar de mavo gaan kunnen verdergaan in de nieuwe leerweg. Voor de mavoleerlingen komt er de

nieuwe leerweg en voor de havo- en vwo-leerlingen komt het vervolg in het technasium. De Stichting Technasium voorziet alleen voor de havo- en vwo-leerlingen.

De heer Bartlema (VVD) constateert dat de Huizermaat verder wil gaan dan wat er gevraagd wordt vanuit de stichting.

Mevrouw De Ruijter zegt dat de stichting zich niet wil verbinden aan de mavoleerlingen. Dat doet de school in de stroom nieuwe leerweg die uiteindelijk verplicht gaat worden.

De heer Bartlema (VVD) wil met de wethouder nog eens goed kijken naar de mogelijkheden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is zeer enthousiast over de nieuwe formule die praktijk, bedrijfsleven en projectonderwijs samenbrengt. Zij sluit zich aan bij de oproep aan de wethouder om nog eens met de school om de tafel te zitten en mogelijkheden te bekijken.

Mevrouw De Ruijter spreekt over de locatie van het nieuwe lokaal. Het middenstuk is het dak. Daar gaat het om 120 m². Rechts daarvan zijn er technieklokalen. Links daarvan is het gymlokaal. Vanuit het bestaande lokaal loopt men dan op het dakje naar het nieuwe lokaal.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of de school financiën krijgt voor het aanbieden van de verplichte leerweg.

Mevrouw De Ruijter weet dit niet. Er is onderzoek naar gedaan, ook om te kijken of er daardoor meer ruimte komt onder de verordening voor huisvestingsruimte. Zij kan alleen maar gissen waarom het nog niet duidelijk is.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of mevrouw De Ruijter enig idee heeft op welke termijn er duidelijkheid over kan komen.

Mevrouw De Ruijter weet dit niet. Is er wel een aantal collega's zich aan het opleiden voor de verplichte leerweg. Daar is nu ook geen geld voor.

De heer Smit vult aan. Er zijn twee vormen van bekostiging. Aan de ene kant de kosten voor de ontwikkeling van het onderwijs. De school heeft geen antwoord gekregen op de vraag of ze daar middelen voor krijgen. Normaal zou ook de huisvestingsverordening van de VNG die model staat voor de gemeente aangepast worden met een verhoging van de kostprijs per vierkante meter. Er is gevraagd bij Binnenlandse Zaken en VNG of zij daarmee bezig waren. Wat OCW afvaardigt als nieuwe leerweg heeft nog niet zijn weg gevonden naar de VNG en Binnenlandse Zaken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af of hierover geen speciale commissievergadering kan worden gehouden.

De voorzitter wil bekijken wat de reactie van de wethouder is. Hij denkt dat er nog wel nader over doorgesproken zal worden. Hij vraagt een korte reactie van de wethouder.

Wethouder Verbeek vindt het een goed initiatief. Zij was bij de opening van het technasium al onder de indruk. Zij begrijpt de oproep van mevrouw De Ruijter. Helaas heeft de gemeente hiervoor op dit moment geen budget. Zij heeft ook al gedacht aan de huisvestingsverordening maar dat is lastig omdat er geen sprake is van uitbreiding van het aantal leerlingen. Zij dacht al luisterend ook aan het integraal huisvestingsplan. De gemeente is bezig om een nieuw plan te schrijven maar die is pas in 2023 klaar. Maar de raad heeft uiteindelijk het budgetrecht.

De voorzitter proeft de behoefte in de commissie om hier dieper op door te praten en te kijken naar de mogelijkheden. Hij vraagt of de wethouder een notitie in de vorm van een mededeling kan maken waarover

tijdens de volgende commissievergadering kan worden gesproken. Daarin de mogelijkheden die er wel en niet zijn. Een soort startnotitie.

Wethouder Verbeek vindt het onderwerp interessant genoeg om er nader naar te kijken. Zij zegt een startnotitie toe.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt om het te agenderen tijdens de volgende commissie.

De voorzitter geeft aan dat dat in zijn vraag zat besloten.

Wethouder Verbeek moet intern nagaan of dat kan omdat de volgende commissie al vrij snel is.

De voorzitter geeft het woord aan de volgende spreker, de heer Westland. Hij is coördinator van de buurtsportcoaches gemeente Huizen.

De heer Westland spreekt over het skatepark Huizen. Hij is opgegroeid in Huizen en heeft zijn jeugd besteed in het skatepark tot aan nu. Hij is werkzaam als buurtsportcoach voor Sportief Huizen vanuit Montris Kinderopvang. Daarnaast is hij skateboardinstructeur. Hij geeft onder andere skateboardlessen in het skatepark Huizen. Hij spreekt namens een grote groep organisaties zoals Jongeren van Huizen, Dynamic Arts, Versa Welzijn, Jongerencentrum Connect, Skateschool WakeStyle en Sportief Huizen. Maar hij staat er vooral namens de jongeren in Huizen. Zij hoorden dat er een bedrag ter beschikking werd gesteld. De groep werd steeds groter en er zijn goede ideeën uit voortgekomen. Iedereen is blij dat het skatepark eindelijk vernieuwd gaat worden. Hij wil het alleen geen skatepark meer noemen maar een urban park. Het park heeft veel potentie want er is veel ruimte en er is een mooie boulevard die opgeknapt gaat worden. Alleen is het park nu helaas niet bruikbaar omdat het onveilig is. Er zijn uitsteeksels en er zitten scheuren in het beton en het asfalt waarin wieltjes kunnen blijven haken. Er is ook verkeerd materiaal gebruikt waardoor het zeker in de herfst vaak nat en glad is. Er zijn geen verschillende lijnen, geen verschillende niveaus en geen goede obstakels. Hierdoor trekken mensen naar andere gemeenten of gaan hun sport beoefenen op plekken waar het niet mag zoals parkeergarages. Freerunners gaan zelfs de daken op om daar hun sport te beoefenen. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Hij wil een plek waar de jongeren samen kunnen komen, waar het veilig is en veilig voelt voor iedereen ongeacht sport, cultuur en doelgroep. Iedereen moet zijn passie kunnen uitoefenen en talent kunnen ontwikkelen. De communities die tot nu toe zijn samengekomen zijn dansers, freerun en parcours, bikelife, BMX, stuntstep, inline skaten, breakdance, skateboarden en basketbal 3 x 3. Een deel hiervan zijn nu olympische sporten. Daarnaast zijn er opkomende sporten zoals de rolstoelsport. Zij maken ook steeds meer gebruik van urban parks en skate parks. Verder ook surf skaten en roller skaten. De sporten kunnen door alle leeftijden worden beoefend. Met Sportief Huizen is deze zomer een pump trackbaan neergezet. Er was een blokje van een uur voor kinderen van 3 tot en met 6 jaar. Heel snel waren er ook vaders en opa's met een helmpje op met een BMX aan de hand tussen alle kleuters. Buitensport wil men in deze tijd stimuleren. De toegankelijkheid is goed want je hoeft niet te wachten tot de club open is of een training geeft. Het is ook goed voor de sociale omgang en verbinding. Het is voor veel jongeren een uitlaatklep. Het is niet alleen een sport maar ook een cultuur. Hij wil subculturen de kans geven om groter te worden. Eindhoven is hierin jarenlang koploper geweest en Amsterdam is daarin gevolgd. Er is nu in Huizen een grote groep betrokken en zij willen sneller. Hij is benieuwd welke bedrag beschikbaar is en wanneer dit bedrag beschikbaar komt. Hij vraagt of het mogelijk is om een werkgroep op te richten, die is er volgens hem al, en of een vervolgspraak mogelijk is. De groep wil meedenken over co-financiering maar ook bij het ontwerp. Er zijn veel contacten in verschillende scenes die veel kunnen betekenen. Hij hoort ook graag wat hij aan de jongeren kan communiceren en of er nog mensen zijn die kunnen aanhaken om mee te denken.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) verwacht dat de gemeente de uitgestoken hand zal aannemen en de groep zal betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen. Tijdens de vorige raad is een motie aangenomen die vraagt om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Urban sportparken komen overal op. Het brengt jongeren inderdaad in beweging.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) dankt de spreker voor het enthousiaste en positieve verhaal. In Zeeburg is een prachtig park dat mensen met elkaar verbindt en dat zou zij in Huizen ook graag zo uitgebreid

neerzetten. Dit geeft mensen veel mogelijkheden om elkaar te ontmoeten in het kader van de inclusieve samenleving.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) geeft ook complimenten voor de energie. Zij staat positief tegenover een nieuw sportpark. Er is in de raad uitvoerig met elkaar over gesproken. Zij vraagt een reactie van de wethouder over het proces. Volgens haar is inderdaad afgesproken eerst een onderzoek te doen om te kijken hoeveel financiële middelen er nodig zijn en welke subsidies er zijn. Zij snapt de haast maar de politiek duurt vaak iets langer, zeker bij dit soort investeringen.

Mevrouw Van Werven (D66) wil ook graag voort maar het is goed om het onderzoek af te wachten en de wethouder te vragen hoever het nu is. De motie is niet voor niets ondersteund dus de raad wil er wel verder mee. Het huidige park is in 2011 gerenoveerd en is al heel snel weer in een slechte staat. Dus het moet wel zo aangepakt worden dat het duurzaam is en dat het niet over 10 jaar weer in slechte staat is.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor het enthousiasme en vindt het goed om te horen dat de inspreker namens velen spreekt. Zij vraagt of de inspreker weet van plannen om in de tussentijd iets aan de veiligheid van het huidige park te doen en of het nodig is om het te kunnen blijven gebruiken.

De heer Westland stelt dat dit zeker nodig is. De ervaring is wel dat dit niet te doen is. Hij is geen expert in renovaties maar iedere keer wordt het op de verkeerde manier gedaan. De ramp is bijvoorbeeld veel te steil waardoor deze niet door alle sporten gebruikt kan worden en daarnaast steekt deze ook nog eens uit. De wieltjes kunnen blijven hangen. Dat wordt vervolgens met verkeerd materiaal opgevuld. Als eroverheen wordt gereden barst het uit elkaar. Daardoor lag het hele skatepark vol met grind en korrels. De kleinste dingetjes zijn het grootste gevaar voor skateboarders. Het kan wel opgeknapt worden, maar niet door de gaten te vullen. Dan blijft het huidige skatepark en daar is te weinig in mogelijk.

De heer Schaap (Transparant Huizen) hoort net dat de baan 10 jaar na een renovatie al aan vervanging toe is. Hij vraagt wat de levensduur is van een goede baan en wat het kost om het goed te doen. Hij wil liever iets aanleggen wat 20 jaar meegaat.

Dit is ook het doel van de heer Westland. Hij vraagt of de heer Schaap op de hoogte is van hoe het park in 2011 is opgeknapt.

De heer Schaap (Transparant Huizen) komt er weleens maar hij heeft nooit op een skateboard gestaan en hij weet niet hoe het is opgeknapt.

De heer Westland vertelt dat het skatepark nu bestaat uit metalen obstakels en asfalt op de grond. Asfaltgrond is sowieso niet geschikt voor een skatepark. Hier komen de hele tijd gaten en scheuren in. In 2011 is een obstakel verplaatst en er is een obstakel van de JOP bij de ijsbaan bijgezet. Een jaar of drie geleden is die weer weggehaald. Hij wil niet echt spreken van een renovatie. Goede bouwers die nu de duurzame parken bouwen zijn Nine Yards en SkateOn Die laatste heeft ook het park bij Zeeburg gemaakt. Hij durft geen aantal jaren te noemen maar zij maken parken die langer meegaan dan hier nu het geval is.

De heer Schaap (Transparant Huizen) concludeert dat de gemeente niet voor een dubbeltje op de eerste rang moet gaan zitten en een goed skatepark moet gaan aanleggen.

De heer Rebel (VVD) is er trots op dat jongeren in Huizen zich hier zo voor inzetten. Het past ook goed bij de motie die de vorige keer is aangenomen. Hij pleit er ook voor om het zorgvuldig te doen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) krijgt zin om zelf ook mee te doen ook al kan ze dat niet. Ze is benieuwd naar een reactie van de wethouder over tussentijds opknappen.

De voorzitter zou eigenlijk het woord willen geven aan wethouder Boom maar hij is niet aanwezig. Hij geeft het woord aan wethouder Hoelscher.

Wethouder Hoelscher zegt dat hij het dossier samen met wethouder Boom trekt. Hij is blij met de enthousiaste inspraak en reactie van de raad. Het budgetrecht ligt niet bij de wethouders maar bij de raad. Niettemin gaat het college snelheid maken met het proces, maar het moet wel zorgvuldig zijn. Bovendien draagt de gemeente verantwoordelijkheid voor de veiligheid op korte termijn. Het college gaat daarnaar kijken. Hij ziet vanavond de skatebaan snel transformeren in een skatepark. Hij hoopt in ieder geval de skatebaan snel te kunnen neerzetten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt wat de wethouder bedoelt met snel en hoe het proces verloopt.

De voorzitter wil geen discussie gaan voeren naar aanleiding van de inspraak. Hij verzoekt wethouder Hoelscher kort te antwoorden of anders een mededeling op te stellen.

Wethouder Hoelscher zegt dat er een subsidieverzoek is ingediend bij de provincie Noord-Holland van rond de 51.000 euro. In totaal waren de kosten van de skatebaan geprognosticeerd op 250.000 euro. Er is ook informatie vanuit andere gemeenten aangeleverd. Het gaat zo snel mogelijk maar hij wil zich niet vast laten pinnen op een termijn. Zodra hij duidelijkheid heeft zal hij dat communiceren.

De voorzitter geeft mevrouw Schoemaker van Toneelvereniging Ontwaakt het woord.

Mevrouw Schoemaker zegt dat de Toneelvereniging Ontwaakt al 80 jaar een begrip is in Huizen. De vereniging heeft een rijk cultureel aanbod voor de bezoekers. Er zijn geen betaalde krachten. Iedereen is welkom. De Huizense cultuur en taal worden gekoesterd en daarnaast is er regulier toneel, kindertoneel en eenakters. De vereniging is gehuisvest in het kleine theater Bakboord met 45 zitplaatsen. Er is geen invalidentoilet. Het gebouw is niet verduurzaamd en eigenlijk is het te klein voor de grote plannen die de toneelvereniging heeft. De vereniging wil graag een interne verbouwing doen zodat er uiteindelijk 80 zitplaatsen komen met een foyer, een invalidentoilet en een verduurzaming van het gebouw. Daarnaast ruimte voor andere verenigingen en clubs om gebruik van te maken. De decorruimte wordt iets kleiner en het podium wordt verplaatst. Daardoor kunnen meer stoelen worden geplaatst. Bij de bar is een open ruimte naar de foyer zodat de bezoekers daar een drankje kunnen nuttigen. De plannen en bouwtekeningen zijn goedgekeurd door de brandweer. 85 bezoekers op een avond is behapbaar voor een dorp zoals Huizen. De samenwerking met andere groepen is belangrijk. Er is bijvoorbeeld al een verzoek vanuit de Molukse gemeenschap. Ook van de vogelclub en Toneelvereniging Blaricum. Daarnaast is er ruimte voor kleinschalige evenementen zoals een filmhuisfilm of een boekpresentatie. Er is in Huizen behoefte aan een kleine zaal voor 80 tot 100 personen. Er zijn in het verleden in Huizen grotere zalen geweest, maar op kleine afstand van Huizen zijn grotere theaters zoals het Gooilandtheater. Een kleiner theater dat vol zit is een stuk gezelliger en past beter bij het dorp. De vrijwilligers kunnen heel veel zelf doen. Het is ook een plek waar mensen welkom zijn die bijvoorbeeld worstelen met eenzaamheid of een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Hierdoor zijn er minder kosten en is de vereniging toekomstbestendig. Zij vraagt van de gemeente bouwtoestemming om de interne verbouwing uit te kunnen voeren. Zij vraagt of de gemeente de plannen voor duurzaamheid aan het gebouw kan uitvoeren. En zij vraagt een voorschot van 10 jaar subsidie. De vereniging kreeg 18.000 euro voor optredens in de grote zaal zoals het Graaf Wichman. In totaal vraagt zij voor de verbouwing 180.000 euro. Daarna is de vereniging zelfvoorzienend en kan het door de optredens en baropbrengsten genoeg inkomsten genereren om het gebouw toekomstbestendig en rendabel te maken.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt hoe het zit met de buurt en de burens zoals de kringloopwinkel. Daarnaast vraagt zij of is nagedacht over parkeren.

Mevrouw Schoemaker geeft het woord aan haar medebestuurder over parkeren.

De medebestuurder zegt dat is bekeken wat er aan parkeerplaatsen kan worden gecreëerd. In de omgeving is voldoende ruimte om te parkeren. Tevens kunnen op eigen terrein 15 plaatsen gecreëerd worden. Er zijn 3 kerken in de buurt waarvan er een geen parkeerplaats heeft; die gebruikt de parkeerplaatsen van het theater. De andere twee kerken hebben voldoende ruimte en die hebben in de avond geen kerkdiensten.

Mevrouw Schoemaker zegt dat het betrekken van de buurt een goed punt is. Er zijn regelmatig open dagen en fancy fairs waarbij mensen kunnen binnenlopen. Met de kringloopwinkel is een prima relatie. Er wordt niet zo verbouwd dat de kringloopwinkel daar last van heeft. Het gaat om een interne verbouwing binnen het eigen gebouw.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat de gemeente momenteel een onderzoek laat doen naar een multifunctioneel cultuurgebouw bij het Huizer Museum. Ze vraagt waarom daar niet op is gewacht en waarom de vereniging daar niet aan deelneemt. Vervolgens vraagt ze of er contact is geweest met de Boerderij waar een geschikte kleine zaal voor toneel is.

Mevrouw Schoemakers heeft inderdaad gehoord van de plannen rondom het Huizer Museum. De vereniging had deze plannen al in februari ingediend bij de gemeente en heeft daar tot nu toe nog geen reactie op gekregen. De vereniging is wat twijfelachtig over het Huizer Museum. Ten eerste heeft de vereniging veel ruimte nodig voor bijvoorbeeld decors en kleding en dat is in het eigen gebouw. De vereniging maakt gemiddeld vier tot vijf avonden gebruik van het gebouw. Bij een multifunctionele ruimte waar meerdere verenigingen gebruik van maken is de kans natuurlijk groot dat de ruimte niet beschikbaar is. Ten tweede zijn er veel mensen die echt een plek hebben bij de vereniging. Als de vereniging opgaat in een groter gebouw zoals het Huizer Museum dan is ze bang dat die intimiteit verloren gaat. Daarnaast denkt ze dat dit een goedkopere oplossing is voor Huizen. Een klein theater is gezellig genoeg om Huizen te bedienen. Voor zover zij weet is niet overlegd met de Boerderij.

De medebestuurder zegt dat dit valt onder het Spant!.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) stelt dat dan gesproken kan worden met het Spant!.

Mevrouw Ter Velde zegt dat de vereniging nu een decorruimte heeft waar het eigen decors bouwt. Er is ook veel klederdracht opgeslagen in het pand. Er zijn in de loop van de jaren veel rekwisieten verzameld. Dat kan niet zomaar worden meegenomen naar de Boerderij die ook een multifunctie heeft voor andere partijen. Het gaat om veel meer dan af en toe een optreden in de Boerderij.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt bevestiging of de vereniging nu 18.000 euro per jaar subsidie krijgt of dat dit is gekoppeld aan optredens die in de Graaf Wichman gehouden worden.

Mevrouw Schoemakers geeft aan dat dit was gekoppeld aan de optredens in Graaf Wichman maar die zijn gestopt sinds vorig jaar. Sinds corona ligt de vereniging sowieso stil qua voorstellingen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat het bedrag voor de Graaf Wichman voor allerlei verenigingen was die daar iets wilden doen, ook voor scholen die daar een musical wilden houden.

Dit is mevrouw Schoemaker niet bekend. Dit is het bedrag dat de vereniging kreeg. Er was geen contact met andere partijen die er gebruik van maakten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt wie de eigenaar is van het huidige pand.

Mevrouw Schoemaker geeft aan dat het pand eigendom is van de gemeente.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt verder dat de vereniging nog steeds op antwoord wacht van de gemeente.

Mevrouw Schoemakers geeft aan dat er in juni een gesprek over is geweest. Binnenkort is er weer een gesprek. Maar het leek haar wijs om, ook in het kader van het Huizer Museum, deze plannen in een bredere setting te delen.

De heer Bartlema (VVD) stelt over de subsidie van 18.000 euro een vraag of dit een subsidie is die de vereniging altijd krijgt of dat deze is gestopt omdat de vereniging geen optredens meer wil geven in de Graaf

Wichman. Hij vraagt naar de reden waarom het daar niet kan. Een theater is iets anders dan een multifunctionele zaal. De Boerderij is een prachtig podium voor kleinkunst maar het is wat anders dan een theater met verlichting en een oplopende tribune. Het lijkt hem wel raadzaam om deze plannen niet alleen voor de eigen vereniging uit te voeren. Dan spreekt hij over een multifunctioneel theater in de zin van ook andere gebruikers. Hij vraagt of is nagedacht hoe de programmering daarvoor kan worden gerealiseerd. Tot slot zijn er diverse contactmomenten geweest om deze plannen te bespreken, maar hij begrijpt dat het tot nu toe nog niet is gelukt. Hij vraagt aan de wethouder waarom dat zo is en of dat alsnog kan gebeuren.

Mevrouw Schoemaker heeft, nadat deze inspraak was geregeld, gehoord dat er op 2 december een gesprek met de wethouder is gepland. Naar samenwerking wordt zeker gezocht zoals met Toneelvereniging Blaricum en andere verenigingen die bijvoorbeeld eenaktes en festivals organiseren. Daarmee wordt gezorgd voor een goede programmering. Een theater is inderdaad iets heel anders dan een multifunctionele zaal. De optredens in Graaf Wichman zijn gestopt. Zij weet niet waarom.

Mevrouw Ter Velde denkt te weten dat de zaal nu voornamelijk wordt gebruikt als bioscoop en de apparatuur is sterk verouderd.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is heel benieuwd naar hoe de wethouder hierin staat.

Wethouder Verbeek zegt dat er aanstaande donderdag een gesprek zal plaatsvinden om er verder op door te gaan.

De voorzitter vraagt of de raad er een mededeling of voorstel over krijgt.

Wethouder Verbeek zal na het overleg een mededeling doen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt bevestiging dat de wethouder zich er niet inhoudelijk over wil uitlaten voordat het overleg heeft plaatsgevonden.

Wethouder Verbeek bevestigt dit.

De voorzitter geeft het woord aan de volgende inspreker. Dit is de heer Bakker die insprekt namens de heer Hagens over de Wijngaard.

De heer Bakker heeft de heer Hagens lang geleden les gegeven op het Florens College in Naarden. Hij is 32 jaar werkzaam op het vmbo, momenteel op het Elan College in Huizen. Er is een aantal mensen bij de K.P.C. de Bazelstraat die daar eigenlijk weg willen. Zij hebben geen begeleiding meer van Sherpa. Het vreemde is dat destijds tussen De Alliantie, Sherpa en de gemeente ervan uit is gegaan dat de mensen die er nu zijn er blijven wonen en dat er dus geen doorstroom is. Dat betekent dus ook dat de mensen niet verbeteren. Het project zou volgens hem zo opgezet moeten zijn dat de mensen vooruit geholpen worden richting de normale maatschappij. Er is hem ook verteld dat als de cliënten niet de goede zorgvraag stellen terwijl duidelijk is dat er wat aan de hand is, dat deze mensen niet worden geholpen. Dat vindt hij heel vreemd. Pas helpen als er een goede zorgvraag is gesteld is de omgekeerde wereld. Daarnaast beweert Sherpa dat als je van hen geen hulp meer afneemt dat je dan het project moet verlaten. Dat klopt niet want er wordt gehoord van De Alliantie. Er wordt de mensen gezegd dat als ze hulp afnemen, al is het maar een kwartier per maand, dat ze mogen blijven. Wordt er geen hulp meer afgenomen dan moet de persoon weg. Dat is dus niet waar en is pure bangmakerij door Sherpa. Sherpa weet zelf ook dat dit niet waar is. Hij vraagt hoe het heeft kunnen gebeuren dat er niet vooruit is gedacht door het besef dat mensen zich kunnen verbeteren. Er zijn drie à vier bewoners die zo ver zijn dat ze geen begeleiding meer nodig hebben, maar niet kunnen doorstromen omdat er voor hen geen woning is. Hij had het logisch gevonden als er een deal was gesloten met De Alliantie om voor degenen die door willen stromen wat sneller woonruimte te voorzien. Daarmee kan ook iemand die wel hulp nodig heeft weer terecht op K.P.C. de Bazelstraat.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of de inspreker hierover al contact heeft gezocht met de wethouder. Het is een lastig vraagstuk waar de commissie nu niet veel over kan zeggen, behalve de vraag hoe de wethouder erin staat en of er al met de wethouder over is gesproken.

De heer Bakker heeft er nog niet met de wethouder over gesproken. Hij heeft er wel met mensen van Sherpa over gesproken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt een nadere toelichting van de opmerking dat een cliënt niet wordt geholpen als die niet de juiste zorgvraag stelt.

De heer Bakker heeft het vernomen van de mensen van Sherpa. Als er iemand in het project een probleem heeft dan wordt die niet geholpen omdat diegene niet aan Sherpa de goede zorgvraag heeft gesteld. Hij vindt dit de omgekeerde wereld. Als iemand zichtbaar een probleem heeft is het juist de taak van de mensen van Sherpa om die persoon te begeleiden en het probleem op te lossen. Je moet dan niet wachten op de goede zorgvraag.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) denkt dat dit een onderdeel is van het punt. Aan de ene kant zegt de inspreker dat het goed is als mensen kunnen doorstromen. Zij huren hier nu een huis maar daar willen ze eigenlijk uit kunnen groeien om op een andere locatie zelfstandig te wonen. Zij hoort de inspreker zeggen dat Sherpa en De Alliantie daar niet aan mee willen werken.

De heer Bakker stelt dat De Alliantie daar niet aan wil meewerken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) weet nu niet het antwoord. Zij hoopt op een toelichting van de wethouder en verdere discussie in de commissie.

De heer Bakker had geen antwoord verwacht maar wel dat er verder over gepraat gaat worden.

De heer Mdaghri (GroenLinks) vraagt of de heer Bakker namens de cliënten met Sherpa heeft gesproken.

De heer Bakker heeft namens de heer Hagens met Sherpa gesproken. Niet namens de twee andere bewoners die weg willen.

De heer Mdaghri (GroenLinks) vraagt of de cliënten geen tussenpersoon hebben die namens hen met Sherpa of De Alliantie kan spreken.

De heer Bakker spreekt nu ook namens de andere twee mensen die er niet zijn. Hij verwacht dat er verder over nagedacht gaat worden. Hij neemt aan dat het contract met Sherpa binnenkort een keer is afgelopen en hij vraagt zich af hoe het anders geregeld kan worden zodat er wel voor een doorstroom gezorgd kan worden.

De voorzitter geeft het advies aan de heer Bakker om contact te zoeken met het college. Hij stelt de commissie voor de vragen voor nu ter kennisgeving aan te nemen en elkaar later eventueel in de commissie terug te zien.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) meent een brief van de heer Bakker gezien te hebben. Die moet wat hem betreft dan ergens op de agenda terechtkomen.

De heer Bakker zegt dat dit klopt. Die moet bij de raadsleden terecht zijn gekomen.

Wethouder Rebel wil nu niet de casus uitgebreid bespreken, maar hij geeft wel aan dat er volgende week een overleg plaatsvindt vanuit de gemeente met Sherpa en De Alliantie. Dan zal dit aspect ook aan de orde komen.

De voorzitter geeft aan dat de betreffende brief bij de ingekomen stukken zit.

De voorzitter geeft het woord aan de laatste inspreker de heer Hoogendoorn van Talent Primair.

De heer Hoogendoorn is bestuurder van Talent Primair. Deze organisatie vertegenwoordigt 24 basisscholen in de Gooi en Vechtstreek en is ook ruim vertegenwoordigd in Huizen. Hij spreekt over de Gouden Kraal en de Kamperfoelie. Hij heeft een droom voor de kinderen van de scholen Gouden Kraal en Kamperfoelie. Het gaat om groen, fris, duurzaam en een leerrijke leeromgeving. Die droom kan waarheid worden want vorig jaar is het eerste verbouwde BENG schoolgebouw opgeleverd, de Dr. Maria Montessorischool. Een ruime school met hele fijne ventilatie en luchtbehandeling waardoor het constant 20 graden is. Dat heeft invloed op het welbevinden en de productiviteit van het team en de leerlingen. Hij wil de goede samenwerking doortrekken naar twee andere scholen in Huizen. De Kamperfoelieschool is ingesloten door het vernieuwde Bad Vilbelpark en de aangepaste delta. In enkele jaren is het aantal leerlingen opgelopen van de rond de 70 naar 109 op de laatste teldatum. De school moet nog in een jas die past bij de huidige tijd. Het is een veilige haven voor nieuwkomers en gespecialiseerd op het gebied van taal met een uitstraling in de gemeente, regio en zelfs landelijk. Het is fijn als er nog meer diensten kunnen worden gehuisvest waar de populatie mee geholpen wordt zoals het consultatiebureau, jeugdzorg, sportclubs en ook een buurthuisfunctie waar ouders elkaar kunnen ontmoeten. De binnenindeling kan opnieuw worden aangepast door binnenwanden te verplaatsen zodat er meer verbondenheid en samenwerking kan zijn. Er wordt aan de buitenkant een thermische schil geplaatst waardoor de school een ander aanzicht krijgt en aan de BENG norm voldoet. De Gouden Kraal is een warme montessorischool in de Huizense Bijvanck die op de huidige plaats te onzichtbaar is. Het is een school die groeit en volgens de prognoses zal blijven groeien. Men wil de school graag verplaatsen naar het Vistaterrein zodat de school kan profiteren van de nieuwe aanwas in de Blaricummer Meent. De huidige locatie kan worden gebruikt voor woningbouw. Tijdens huisvestingsoverleggen is de bereidheid van het christelijke bestuur uitgesproken om eventueel De Ark samen met de Gouden Kraal op het Vistaterrein te huisvesten. De plek waar De Ark nu staat kan dan vergroend worden. Natuurlijk is het de opdracht om de school op het Vistaterrein zo veel mogelijk in het groen op te laten gaan. Men kan denken aan schooltuinen maar ook aan de wijze waarop het gebouw wordt gerealiseerd. Er zijn tegenwoordig ook volledig houten schoolgebouwen. Dit doet recht aan het groene karakter van het Vistaterrein. Een aantal van de commissieleden zal de wenkbrauwen fronsen bij de locatie Vistaterrein. Maar met een duurzaam plan kan recht worden gedaan aan het groene karakter van het terrein. De Kamperfoelie is een van de meest bijzondere scholen. Kinderen krijgen daar bijzonder goed onderwijs. Het gaat om kinderen die extra hulp nodig hebben om goed aan de wedstrijd te beginnen. Dit is de enige school van Talent Primair die honderd procent scoorde op 1F taalverzorging met deze doelgroep kinderen. Er is voor beide scholen een studie gemaakt en die hebben de commissieleden ontvangen. Ten slotte spreekt hij zijn dank uit voor al het werk dat zijn collega's nu nog aan het doen zijn om de pandemie en het lerarentekort het hoofd te bieden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) ondersteunt de dank en denkt dat iedereen trots kan zijn op de scholen in Huizen. Zij is zelf bij de open avond geweest. Toen waren de tekeningen nog niet helemaal volledig en er zou nieuwe documentatie komen. Zij heeft deze nog niet ontvangen.

De heer Hoogendoorn zegt toe om dat direct toe te sturen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of al met De Ark is gesproken en of zij dus op de hoogte zijn van het idee van een clusterschool.

De heer Hoogendoorn bevestigt dat met het bestuur is gesproken. Zij staan er positief tegenover om dit te verkennen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) gaat ervan uit dat het college en de wethouder hierbij betrokken gaan worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) bekent dat zijn wenkbrauwen omhoog gingen bij het noemen van het Vistaterrein. Het is een mooie plek waarvan hij het open en groene karakter wil behouden, ook niet met een school van hout of een andere wijze.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) geeft aan dat de opmerking van de heer Driessen niet voor haar geldt. Zij vraagt of de clustering met De Ark ook mogelijk zou zijn op het terrein rond De Ark.

De heer Hoogendoorn noemt dit een goed alternatief.

De heer Mdaghri (GroenLinks) kent beide scholen goed. Hij heeft op de Kamperfoelieschool gewerkt. De Kamperfoelieschool is een aantal jaar geleden gerenoveerd en er is een lokaal bijgebouwd. Hij vraagt of ook gedacht is aan een clustering van de Gouden Kraal en de Kamperfoelieschool, misschien ook met De Ark.

De heer Hoogendoorn zegt dat die mogelijkheid is verkend, maar hij denkt dat dit de meest reële optie is voor beide scholen.

De heer Bartlema (VVD) vraagt hoever de plannen zijn gevorderd qua ontwerp. Hij begrijpt dat men bij de Kamperfoelie een uitbreiding wil met allerlei andere activiteiten, zelfs een buurtcentrum. De gemeente is al bezig met wijkcentra dus het is de vraag in hoeverre dit matcht. In het coalitieakkoord staat duidelijk dat op het Vistaterrein niet wordt gebouwd. Hij vraagt verder of nagedacht is over goede ventilatie, in het kader van de pandemie.

De heer Hoogendoorn geeft aan dat dit in de gedachtegang heeft meegespeeld. De plannen zijn nog precair. Talent Primair wil met de gemeente in overleg om dit verder uit te werken. Hij wil dat de raad weet van de ideeën zodat daarin samen kan worden opgetrokken. Met betrekking tot ventilatie wordt wat nu nog niet is binnenkort wet en ook wat betreft BENG en verduurzaming.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of ook zal worden gesproken met burens op het Vistaterrein. Hij vraagt of de mensen zullen worden ingelicht en op hun mening worden bevroegd.

De heer Hoogendoorn zegt dat dit zal gebeuren in overleg met het gemeentebestuur. Het schoolbestuur bepaalt niet waar de school terecht mag komen. Het schoolbestuur kan natuurlijk wel een wens uitspreken. Het praten met de buurt is een goede suggestie en dat zal zeker worden gedaan.

Mevrouw Van Werven (D66) ziet de wens maar er zijn veel scholen met een wens en budgetten zijn beperkt. Het Vistaterrein ligt gevoelig dus het is van cruciaal belang dat de omwonenden worden betrokken. Er zal vanwege de budgetten afwegingen moeten worden gemaakt, ook al zou men voor elke school willen doen wat voor de Montessorischool is gedaan.

De heer Hoogendoorn weet dat men realistisch moet zijn. Maar als de Gouden Kraal wegtrekt van de huidige locatie en eventueel ook De Ark dan speelt men wel twee bouwvlekken vrij waarop andere zaken gerealiseerd kunnen worden. Hij denkt bijvoorbeeld aan sociale woningbouw.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt de wens maar vraagt zich af hoe het staat met de noodzaak.

De heer Hogendoorn denkt dat het noodzakelijk is. Dat kan hij met de schouw en cijfers onderbouwen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) zegt dat de verhuizing naar het Vistaterrein op dit moment nog niet im Frage is. De groei is gebaseerd op kinderen uit Blaricum en Meent. Hij vraagt of de gemeente Blaricum erbij betrokken kan worden. Daar is waarschijnlijk geen ruimte meer voor een school. Het is misschien logisch dat de gemeente Blaricum ook een bijdrage levert.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat er in Blaricum in de Bijvanck lokalen leeg staan. Dat is dus niet een probleem.

De heer Hoogendoorn zegt dat Talent Primair in de Bijvanck ook een school heeft en daar staat niets leeg. Talent Primair heeft twee scholen in Blaricum en heeft goede contacten met de gemeente. Wat hem betreft kan er een bundeling van krachten komen. In de regiegroep waarin alle gemeenten verenigd zijn heeft Talent

Primair gepleit voor een regionaal integraal huisvestingsplan. Er zijn namelijk vaak bewegingen over de gemeentegrenzen heen.

De voorzitter stelt voor nu de inspraak ter kennisgeving aan te nemen. Er zal ongetwijfeld een vervolg op komen.

7.1 Verbonden partijen, waaronder Regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft een vraag over het resumé van 16 september. Huizen heeft vier wethouders. Er stonden er twee als afwezig en een als wel aanwezig. Vervolgens leest hij dat de heer Knoop uit Blaricum ook Huizen vertegenwoordigt. Hij vraagt hoe dit zit.

Wethouder Hoelscher zegt dat het portefeuilleoverleg HBEL altijd wordt voorbereid met de HBEL-wethouders. Die krijgen allen hetzelfde ambtelijk advies. Het is gebruik dat een van de wethouders het woord voert. Het portefeuilleoverleg beslaat 4,5 uur geknipt over verschillende onderwerpen en het kan altijd zijn dat iemand een tussentijdse afspraak heeft.

7.2 Onderzoek rekenkamercommissie zicht op subsidies

De voorzitter geeft aan dat het voorstel vijf beslispunten bevat en een advies van de rekenkamercommissie aan de raad.

De heer Rebel (VVD) zegt dat het rapport aangeeft dat het subsidieproces weinig transparant is. Er moet naar worden gestreefd om het inzichtelijk te maken, onder meer door een centraal punt in te stellen. Hij vindt het goed om dit zo op te pakken. Hij wil dat aan de hand van vijf w's doen. Wanneer, waarvoor, welke wijze, waar alles te vinden is en wat er gedaan wordt. Daarnaast stelt het rapport dat er een overzicht moet zijn van wat er allemaal is. Hij wil dat overzicht beperken en er geen extra verantwoordingslijn van maken. Met het standaardformulier moet men voorzichtig zijn. Er moet niet een formulier zijn, het moet toegespitst zijn. Een standaardformulier is meestal gebaseerd op de zwaarste subsidieaanvragen of het zwaarste project en dat behoeft veel documentatie. Dat schrikt de burger eerder af. Daarnaast levert het een beslag op het ambtelijk apparaat. Ten vierde lijkt hem het onderzoek naar de effectiviteit heel wezenlijk. Hij ziet graag een voorstel tegemoet voor evaluatie.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) vindt de opdrachten zoals geformuleerd in het voorstel duidelijk en in lijn met de onderzoeksvraag vanuit de raad.

De heer Schaap (Transparant Huizen) zegt dat er verenigingen zijn die niet meer aan de procedure van een subsidieaanvraag beginnen omdat het te moeilijk is gemaakt. Het is belangrijk dat het veel eenvoudiger zal gaan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het goed dat is gekeken hoe het staat met de mogelijkheden voor subsidie en aanvragen daarvoor. Dit rapport geeft meer inzicht. Bij aanbeveling 6 staat de opdracht aan de raad om kritisch te blijven kijken. Dit onderzoek is een uitwerking van de stap die daarin wordt genomen. Zij vraagt of met de uitvoering van de aanbevelingen de raad op een niveau zit waarop het deze taak goed kan uitoefenen. Ten tweede wordt geadviseerd om een aantal vervolgonderzoeken op te pakken. Zij is benieuwd naar de reactie van het college op deze voorstellen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) kreeg de indruk dat het college het grotendeels niet eens is met de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. Er wordt gesteld dat er geen capaciteit, geen geld en geen meerwaarde is. Zij is blij met dit rapport en betreurt dus de reactie van het college. Het bevestigt wat bijvoorbeeld de cultuurwerkgroep al jaren zegt. Er is geen duidelijke toegang, geen duidelijk en begrijpelijk beleid en er zijn geen heldere criteria. Zij wil dat de punten 1 en 4 zo spoedig mogelijk worden opgepakt door het college. Dit is van belang voor de maatschappelijke partners die vaak afhankelijk zijn van de gemeentelijke subsidies. Ze vindt het idee van de VVD om twee soorten formulieren te hanteren goed. De punten 2 en 3 kunnen wat haar betreft wachten op de nieuwe raad die meteen op de hoogte is van dit onderdeel van het beleid. Daarnaast hoort zij graag welke mogelijkheden het college ziet voor de meting van de effectiviteit. Een jaarlijkse verantwoording van de ontvangers waarbij ingegaan wordt op doel en het effect van de subsidies kan wat

haar betreft volstaan. De grote ontvangers doen dat al via de jaarrekening en de kleine ontvangers kunnen dat door middel van een kort evaluatieformulier doen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) leest de opmerking van het college dat er niet eerder dan de zomer van 2022 een en ander op de website gezet kan worden. Dat ziet hij heel graag eerder.

Mevrouw Fitskie (D66) zegt dat het onderzoek belangrijke inzichten geeft in het subsidieproces. Zij wil de aanbevelingen graag smart maken, bijvoorbeeld koppelen aan een planning. Zij hoort graag hoe en wanneer de aanbevelingen ingezet kunnen worden.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het belangrijk dat er meer inzicht komt in het subsidieproces. Zij kan zich vinden in de heldere formulering. Zij vindt het ook belangrijk dat de website eerder duidelijker geformuleerd wordt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) denkt bij subsidies vaak aan verenigingen en evenementen, maar het gaat ook om subsidies in het kader van de Wmo en zorg. Qua formulieren is het vaak appels met peren vergelijken. Zij sluit zich aan bij de VVD die een verschil wil in de formulieren voor beroepsmatige en niet-beroepsmatige subsidies. Zij pleit voor duidelijker toegang voor de verenigingen en het bedrijfsleven en heldere informatie over de afwegingscriteria. Haar fractie zit niet te wachten op een vervolgonderzoek.

De voorzitter vraagt een eerste reactie aan de leden van de rekenkamercommissie.

Mevrouw Quapp (rekenkamercommissie) denkt dat Huizen met de uitvoering van de aanbevelingen inderdaad op het goede niveau komt om op subsidies controle te kunnen uitoefenen. Zeker als de website goed wordt ingericht. Veel gemeenten hebben al een website waarop subsidies op een overzichtelijke manier worden gepresenteerd en waarop standaardformulieren via een link zijn aangesloten. Zij hoort dat de commissieleden met een aantal suggesties mee kunnen gaan en dat is goed. Effectiviteit is ook een deel van het onderzoek geweest en dat is belangrijk omdat de subsidies een middel zijn om een doel te bereiken. Als de doelen niet worden gemeten kan ook niet worden bepaald of het beleid effectief was. Daarom adviseert zij toch om ook deze aanbeveling serieus op te pakken.

De voorzitter geeft aan dat op het raadsvoorstel de namen van wethouder Boom en Verbeek staan, maar dat had de naam van wethouder Rebel moeten zijn.

Wethouder Rebel zegt dat het college er belang aan hecht de aanbevelingen door te nemen. Het college is niet onverdeeld enthousiast over alle aanbevelingen. De eerste aanbeveling vraagt om een centraal punt waar alle informatie beschikbaar is zoals contactpersonen, subsidiecriteria en subsidies die er zijn. Het college onderschrijft de conclusie van de rekenkamercommissie dat nu voor aanvragers en gemeenteraadsleden onvoldoende inzichtelijk is welke subsidiemogelijkheden er zijn, op welke wijze subsidieaanvragen kunnen worden ingediend en welke afwegingscriteria worden gehanteerd. Er wordt de suggestie gedaan voor een document waarin al het beleid met betrekking tot subsidies is samengevat. Het college ziet hierin geen meerwaarde. Zeker niet aangezien het college wil onderzoeken op welke wijze de informatie op de website kan worden verbeterd. Als de informatie goed inzichtelijk is op de website, inclusief het beleid waaraan getoetst moet worden, dan ziet het college niet de noodzaak van een apart document met een samenvatting van al het beleid met betrekking tot subsidies. Daarnaast lijkt de rekenkamercommissie uit te gaan van de gedachte van één subsidiebeleid. Het algemene subsidiebeleid is vastgelegd in een algemene subsidieverordening. Daarbij gaat het om de algemene uitgangspunten en spelregels voor het verstrekken van subsidie. Maar de inhoudelijke beleidsdoelstellingen die het college met het verstrekken van subsidie wil bereiken zijn vastgelegd in verschillende documenten in beleidskaders. Het verstrekken van subsidies is immers geen doel op zich. Het is een instrument om maatschappelijke doelstellingen te bereiken. Daarom zegt het college: de maatschappelijke doelstellingen in het collegeprogramma en in kadernota's en de spelregels in een subsidieverordening. Er is naast de algemene subsidieverordening geen sprake van één inhoudelijk subsidiebeleid. Een aantal suggesties wordt gedaan om te werken aan betere ontsluiting en informatieverstrekking over de subsidies op de website. Het college wil onderzoeken op welke wijze de informatie op de website kan worden verbeterd. Daarbij wordt gekeken naar een nadere toelichting op de

vertaling van de subsidieverordening, de mogelijkheden van standaardformulieren en de mogelijkheden om te werken met een contactpunt. Of het moet gaan om verschillende standaardformulieren zoals de VVD voorstelt moet nog worden gezien. Voor het opzetten van deze informatie op de website is op korte termijn geen capaciteit. Er is niet eerder dan in de zomer van 2022 capaciteit voor. Pas dan zijn gezamenlijke afdelingen in staat om daar capaciteit voor vrij te maken. Het is van belang dat er een website wordt ingericht met basisinformatie waarmee het, behoudens wijzigingen in het beleid, niet nodig is om voortdurend de inhoud te actualiseren. Voor het centraal bijhouden van aanvragen en afwijzingen op de website is geen capaciteit. De tweede aanbeveling is het jaarlijks aan de raad presenteren van een totaaloverzicht met informatie over alle structurele en incidentele subsidies en subsidiebudgetten. De rekenkamercommissie lijkt ervan uit te gaan dat de raad pas de controlerende taak goed kan uitvoeren als er overzicht is van en inzicht in de uitvoering van het totale subsidiebeleid. Het college vindt het van belang dat de raad kan beoordelen of de beschikbare budgetten worden ingezet, onder andere in de vorm van subsidies, voor het realiseren van de door de raad vastgestelde inhoudelijke beleidsdoelstellingen en in welke mate het college daarin slaagt. In het rapport wordt een van de instrumenten, de subsidieverordening, als uitgangspunt genomen. De focus op het genereren van een allesomvattend overzicht op de uitvoering van een instrument dat wordt ingezet op verschillende en deels los van elkaar staande beleidsterreinen is niet effectief. Het college vindt het zinvoller de raad te informeren over de realisatie van vastgesteld beleid waarbij het subsidie-instrument een van de instrumenten is die gebruikt wordt. In de programmabegroting krijgt de raad jaarlijks een overzicht van subsidies, inkomensoverdrachten en bijdragen verbonden partijen ingedeeld per programma. In dit overzicht zijn de structurele subsidies ook opgenomen en de beschikbare budgetten voor incidentele subsidies die structureel worden geraamd, bijvoorbeeld de incidentele subsidies cultuur en jeugd. In dit overzicht zijn niet zichtbaar de budgetten voor subsidies die beschikbaar zijn voor de duur van de looptijd van het beleidskader of in het kader van een tijdelijke subsidieregeling. Hij denkt daarbij aan een subsidiebudget voor cultuur en jongeren in het kader van de cultuurnota of de beschikbare middelen voor uitvoering van het sportakkoord. Het college ziet geen meerwaarde in het genereren van een allesomvattend overzicht van alle incidentele en structurele subsidies, beschikbare budgetten, aanvragen en afwijzingen en de afwegingen daarbij. Het college volgt de huidige verantwoordingslijn waarbij in het kader van de programmabegroting en de jaarrekening verantwoording wordt afgelegd. Daarnaast wordt in het kader van tussentijdse evaluaties van de verschillende beleidskaders inzichtelijk op welke wijze het college uitvoering heeft gegeven aan de door de raad vastgestelde beleidsdoelstellingen met de daarvoor beschikbare middelen waaronder de beschikbare subsidiebudgetten. Eendachtig de oorspronkelijke vraag die aanleiding was voor het rekenkameronderzoek kan het college desgewenst, in aanvulling op het overzicht van subsidies in de programmabegroting, een overzicht geven van de aanvragen en de toekenningen en afwijzingen van incidentele subsidies voor lokale activiteiten uitgevoerd door niet-beroepskrachten op het gebied van sport, cultuur en evenementen. Aanbeveling drie vraagt een subsidieavond te organiseren voor raadsleden waarop wordt toegelicht hoe het subsidieproces, wat ieders rol daarin is en het beleid. Het college kan deze avond voor de raad organiseren. De vierde aanbeveling is het beter zichtbaar maken van afwegingscriteria, ook bij de aanvraag. Het college onderschrijft deze aanbeveling. Voor de niet jaarlijks terugkerende evenementen zijn de afwegingscriteria in een model aangegeven en op basis daarvan wordt sinds 2020 de afweging gemaakt. De laatste aanbeveling is een onderzoek naar de effectiviteit van het subsidiebeleid. In het rapport wordt de conclusie getrokken dat de gemeente nauwelijks onderzoek doet naar de effectiviteit van het subsidiebeleid en daarmee naar het bereiken van beleidsdoelstellingen door het verstrekken van subsidies. Het college wil hierbij een kanttekening plaatsen. De gemeente laat inderdaad vrijwel geen separaat onderzoek uitvoeren naar de effectiviteit van subsidies. Daarmee wordt bedoeld de effecten die gesubsidieerde activiteiten hebben op de inwoners voor wie de activiteiten worden georganiseerd, bijvoorbeeld naar de tevredenheid over de activiteiten of de mate waarin een activiteit heeft bijgedragen aan persoonlijk welbevinden. Dit soort onderzoek is tijdrovend en vergt bijna wetenschappelijke expertise die de gemeente niet in huis heeft. Dit dient uitbesteed te worden en daarvoor zijn geen middelen beschikbaar. Of er daarmee geen beeld is op het bereiken van de beleidsdoelstellingen hangt of van hoe deze geformuleerd zijn. Als de doelstelling is geformuleerd in termen van het hebben van een divers aanbod aan activiteiten of in termen van het bereiken van jongeren, dan kan de gemeente de realisatie in beeld brengen op basis van de verantwoordingen van de uitvoerende organisaties. Het is van belang dat in de beleidskaders die aan de gemeenteraad worden voorgelegd doelstellingen worden geformuleerd waarover op basis van beschikbare informatie kan worden gerapporteerd in tussentijdse evaluaties. Voor aanvullend onderzoek zou de raad aanvullende middelen beschikbaar moeten stellen.

Tweede termijn

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is verrast door de felheid waarmee de wethouder het collegestandpunt toelicht. Het is ongebruikelijk dat het college de adviezen van de rekenkamercommissie voor een deel naast zich neer wil leggen. De rekenkamercommissie is een adviesorgaan van de raad. Zij hoort de wethouder zeggen dat er voor het aanpassen van de website en de formulieren geen capaciteit is tot de zomer van volgend jaar. Zij vraagt of er in huis geen enkele technicus is die een website kan aanpassen. Daarnaast krijgt de raad bij andere punten ook steeds vaker te horen dat er geen capaciteit is. Zij vindt dit een zorgelijke ontwikkeling.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of zij het goed begrijpt dat het college voorstelt om de huidige lijn van verantwoording te blijven volgen en dat de doelen in beleid zijn neergelegd. De aanleiding van het onderzoek was het idee dat er met het huidige beleid te kort zicht is op hoe de subsidies werken. Het is wel ergens vastgelegd maar er is onvoldoende zicht op. Daarom is dit onderzoek gedaan en daar zijn aanbevelingen uitgekomen. Vervolgens is het antwoord van het college dat het al ergens is vastgelegd. Maar er moet juist meer uitkomen dan hoe het nu is opgeschreven. Zij vraagt zowel de Rekenkamer als het college te reageren.

De heer Rebel (VVD) sluit zich aan bij de vorige spreekster. Er zijn uit het onderzoek wat omissies gebleken en het college lijkt het zo te willen laten en niet te willen streven naar een nieuwe 'verpakking'. Het gaat om het verhelderen en oplossen van een aantal omissies. Het is niet de bedoeling om er een ingewikkeld systeem naast te maken. Op de website hoeven niet alle beleidsnota's gezet te worden, maar wel een voor de burger begrijpelijk geheel.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) deelt de zorg die haar collega's al hebben uitgesproken. Zij vindt het zeer belangrijk dat de informatieverstrekking op de website op korte termijn wordt aangepast. Zij vraagt het college toch nog eens in gesprek te gaan en deze aanbeveling niet zo makkelijk naast zich neer te leggen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt zich af hoe serieus het college de Rekenkamer neemt.

De voorzitter geeft mevrouw Quapp het woord om te reageren op de tweede termijn en daarna het college.

Mevrouw Quapp zegt dat de bestuurlijke reactie van het college bekend was. Deze is toegevoegd aan het rapport en de rekenkamercommissie is er in het raadsvoorstel verder op ingegaan. De bestuurlijke reactie over de capaciteit heeft de rekenkamercommissie er niet toe gebracht om de aanbevelingen aan te passen. De Rekenkamer heeft een objectief onderzoek uitgevoerd, ook vergeleken met hoe in andere gemeente met subsidiebeleid wordt omgegaan. De rekenkamercommissie is van mening dat het in Huizen veel beter kan. Er is weinig transparantie in het beleid. De rekenkamercommissie adviseert niet om een algemeen subsidiebeleid vast te stellen, maar wel om al het beleid op alle terreinen zichtbaar, begrijpelijk en toegankelijk te maken. Voor het college is ter uitvoering wat de raad beslist. Er gaat veel geld om in subsidies en het is voor het uitvoeren van de controlerende rol van de raad belangrijk om te weten of met de middelen die voor subsidies worden bestemd de vooropgestelde doelen feitelijk zijn bereikt. Dat onderzoek hoeft niet door externen te gebeuren maar kan ook met een artikel 213a-onderzoek gedaan worden. Het college moet toch al elk jaar vanuit de bedrijfsvoering controles doen. Daarnaast kan het met incidentele middelen bekostigd worden.

Wethouder Rebel zegt dat bekend was hoe het college op bepaalde aanbevelingen heeft gereageerd. Het kan dus geen verrassing zijn dat het college op een aantal aanbevelingen zijn zienswijze laat horen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft de reactie op schrift gelezen. Daar doelde zij op bij de opmerking dat ze was geschrokken.

Wethouder Rebel vindt dat de raad mag verwachten dat het college aangeeft hoe het erin staat. Het college neemt de rekenkamercommissie zeer serieus. Maar er wordt ook een reactie gevraagd van het college op de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. De raad zou niet eens willen dat het college altijd zegt dat de

aanbevelingen van de rekenkamercommissie prima zijn. Het college mag een kritisch tegenwoord laten horen op elementen waarbij het volgens het college beter kan. Er werd net ook gesuggereerd dat het college de adviezen naast zich neer zal leggen. Dat heeft hij niet gezegd. De raad bepaalt hoe met de aanbevelingen wordt omgegaan. Het college geeft wel zijn visie en hoopt dat de raad dit serieus meeneemt in de uiteindelijke afweging. Het college zal uitvoering geven aan datgene wat de raad besluit. Een subsidie is een instrument om beleid te kunnen realiseren. De raad bepaalt het beleid middels een collegeprogramma en een beleidskader. Het college geeft daar vervolgens uitvoering aan. Een subsidie is dus een middel om te werken aan het kader dat de raad heeft vastgesteld. De raad kan controle uitoefenen op basis van de verantwoording die het college doet van het beleid. Het gebruik van subsidies zou om het even moeten zijn als de uitvoering van het beleid maar voldoet aan de uitgangspunten die door de raad bij de kaderstelling zijn geformuleerd. Hij krijgt de indruk dat de raad nu graag wil zien hoe het heeft gewerkt in individuele gevallen. Wat het college betreft is de verantwoordingslijn zoals nu via de programmabegroting en de jaarrekening. Het college heeft de bereidheid om te kijken welke verbeteringen er kunnen plaatsvinden aan de website. Er is geen capaciteit bij de afdelingen die hiermee belast worden om dit voor de zomer van 2022 te doen. Als de raad het anders wil moet het daarvoor de middelen beschikbaar stellen. Het is geen technisch probleem dus het gaat om meer dan het beschikbaar hebben van een technicus. Het gaat om het verzamelen van informatie die een plek moet krijgen op de website.

De voorzitter gaat over tot de ronde voor het bepalen van de standpunten.

De heer Rebel (VVD) herkent veel punten uit de overwegingen van de wethouder, maar er zijn ook een aantal vraagpunten over waarover hij graag in de fractie wil overleggen. Hij neemt het met een positieve grondhouding mee terug.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Schaap (Transparant Huizen) kan ermee instemmen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) neemt het ook mee terug.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het ook mee terug.

Mevrouw Fitskie (D66) neemt het ook mee terug.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) neemt het ook mee terug.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) neemt het ook mee terug.

De voorzitter concludeert dat het op de vergadering van 16 december een behandelpunt zal zijn.

7.4 Beleidsplan Bescherming en Opvang 2021

De voorzitter geeft aan dat het voorstel voorligt om het beleidsplan vast te stellen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) kan zich goed in het beleidsplan vinden. Het voorwoord spreekt van grote betrokkenheid, inzet en oog houden op wat mensen nodig hebben. Ze heeft enkele punten waarop ze toelichting wil. Er wordt een heel aantal participanten genoemd die meedenken over de bescherming en opvang, maar in deze lijst staan de scholen niet. Zij vraagt of dit een omissie is of een bewuste keuze. Daarnaast leest zij dat de inzet van de crisiskaart waardoor mensen zelf regie houden goed werkt. Zij vraagt of ook wordt overwogen om deze kaart in te zetten voor mensen met verward gedrag. Verder is het goed om te lezen dat er kleinschalige opvang is en dat er te realiseren doelen genoemd worden, bijvoorbeeld de tien plekken die gerealiseerd moeten worden voor de gezinnen in de wijken. Zij vraagt of dit betekent dat deze plekken ook in Huizen beschikbaar komen. Daarnaast staat er wel dat eenpersoonskamers gerealiseerd moeten worden, maar dat doel is niet smart geformuleerd. Het lijkt haar goed om ook daar een concrete

richtlijn aan te hangen. Daarnaast vraagt zij of er al afspraken zijn of gaan komen met De Alliantie over de doorstroom vanuit beschermd wonen naar de gewone huurmarkt.

De heer Schaap (Transparant Huizen) heeft geen vragen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) heeft ook geen vragen.

De heer Bartlema (VVD) vindt het stuk zoals het geformuleerd en tot stand is gekomen gedegen werk. In het beleidsplan valt hem op de statistieken over verwardheid. In Huizen is er in de periode 2019-2020 een verdubbeling van het aantal meldingen verwarde personen. Dat is niet bij de andere gemeenten het geval. Hij vraagt of de wethouder hier een verklaring voor heeft. Daarnaast vraagt hij hoe de wethouder aankijkt tegen de te realiseren woningen om de opvang te verzorgen.

De heer Vreedevelde (PvdA) heeft geen vragen. Beschermde opvang en zorg zijn een noodzakelijke en cruciale schakel in de hulp aan mensen. Hij is blij met de uitvoerige participatie die is toegepast wat leidt tot een breed draagvlak. Hij kan zich ook vinden in de aanscherping van de ambulantisering omdat in de evaluatie naar voren kwam dat de randvoorwaarden daarvan beter moeten worden ingevuld. Hij hoopt straks ook de kwaliteitsindicatoren terug te kunnen zien in het dashboard.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft geen verdere vragen.

De heer Mdaghri (GroenLinks) vindt het een goed en gedegen plan. Hij vraagt naar de betrokkenheid van het speciaal onderwijs. Er kunnen problemen bestaan in dit soort onderwijs. Ten tweede vraagt hij of de gevolgen van corona zijn meegenomen in de opzet van dit plan.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) maakt een compliment over het proces en de betrokkenheid van inwoners die hier gebruik van maken en de professionals. Het is ook fijn om te zien dat de vermelde bedragen vrijgesteld zijn van btw.

Mevrouw Van Werven (D66) zegt dat het een gedegen proces is geweest waar al eerder over is gesproken. Zij staat achter de uitgangspunten van het beleid.

Wethouder Hoelscher dankt voor de complimenten over het proces. Het is in een aantal stappen gegaan. Allereerst is proactief aan de commissie input gevraagd en daarna is het nog eens in concept in de commissie behandeld. Er zijn uiteindelijk geen bedenkingen en wensen meegegeven. Het plan gaat over een steeds groter wordend probleem. Het gaat om minder zorg en meer welzijn. Tegelijkertijd lopen de kosten van de zorg op. Hij vraagt zich naar aanleiding van de inspreker af hoe het dan kan dat mensen die eigenlijk geen zorg nodig hebben dat uiteindelijk toch krijgen. Het is belangrijk om daar met Sherpa en De Alliantie het gesprek over aan te gaan. Hij gaat ervan uit dat er een oplossing wordt gevonden. Dit zal worden teruggekoppeld aan de insprekers. Men wil mensen zorg bieden maar ook dat ze zo snel mogelijk weer op eigen benen staan. Dat vraagt wat van de zorg en ook van de bewindvoering. Er zijn toch nog bewindvoerders die veel langer dan nodig cliënten in de bewindvoering houden terwijl financiële zelfredzaamheid belangrijk is. De scholen zijn op zich geen ketenpartners bij beschermd wonen, maar vanuit de gemeente is er wel regelmatig overleg met de scholen tijdens het schoolbestuurlijk overleg. Jeugd en Gezin is actief op alle scholen. Alle output die zij hebben is gebruikt als input voor dit plan. Het gebruik van de crisiskaart bij verward gedrag moet hij navragen, maar het lijkt hem niet logisch. Iemand moet mentaal in goede conditie zijn om de kaart te kunnen lezen. Mocht dit toch het geval zijn dan laat hij dat weten. Op papier ziet het plan er geweldig uit, maar het staat of valt met voldoende opvangplekken. De opgave is groot dus er moet worden gebouwd. Daarin heeft de raad een belangrijke positie. Hierbij zijn ook de wethouders fysiek domein nodig. Er is overleg met hen om ervoor te zorgen dat er bij bouw ook gedacht wordt aan deze belangrijke groep. Bij de statistieken over verward gedrag gaat het niet om het aantal verwarde personen maar om het aantal meldingen. Er wordt nog nagegaan of dit ook individuele gevallen betreft, maar gezien de verdubbeling denkt hij niet dat daar sprake van is. Hierover komt nog nadere informatie. Hij gaat ervan uit dat alles in het zorgvuldige proces is meegenomen, maar er moet altijd kunnen worden ingespeeld op nieuwe

actuele ontwikkelingen. Voor wat betreft corona moet worden ingespeeld op wat het brengt. Voorzieningen zijn getroffen en daarop is beleid gemaakt.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) gaat ervan uit dat de crisiskaart niet gebruikt wordt voor mensen met verward gedrag, maar zij begreep dat de kaart goed werkt voor de mensen die er vaker mee te maken hebben. In de commissie wordt vaak gesproken over wat te doen met de mensen die helaas nog gemeld worden met verward gedrag. Zij vraagt zich af of dit een middel kan zijn om te voorkomen dat steeds onduidelijk is wie de persoon is en hoe kan worden geholpen.

Wethouder Hoelscher zegt dat men in de regio een crisiskaart kent waar alle aanbieders op staan. De keuzevrijheid heeft tot op heden voorop gestaan. Hij denkt daar wat genuanceerder over want het kan ook leiden tot keuzestress en het is de vraag of mensen dan de juiste keuze kunnen maken. Maar voor het bekendmaken van het netwerk met de mogelijke oplossingen moet veel aandacht zijn. Voor alle terreinen binnen opvang en bescherming moet dat worden gedaan zodat niet alleen het publiek bekend wordt gemaakt maar ook de professionals. Ook op netwerkbijeenkomsten moet dat, als het fysiek weer mag, onder de aandacht worden gebracht.

De heer Bartlema (VVD) vraagt bevestiging dat nader wordt uitgezocht of de meldingen van verwarde personen inderdaad om het aantal personen gaat of niet. Bij door andere gedane meldingen over verwarde personen vindt hij het interessant om te weten of het continu over een persoon gaat of over meerdere personen. Als het meerdere personen betreft is het een aanduiding van een groter wordend probleem.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat het gaat om het aantal geregistreerde meldingen. Er wordt nog onderzocht om hoeveel unieke personen het gaat. Hij kan zich niet voorstellen dat er over elke verwarde persoon één melding is gedaan, dus er zullen minder unieke personen zijn.

De voorzitter informeert naar de mening van de commissieleden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) kan instemmen met het voorstel.

De heer Schaap (Transparant Huizen) stemt ook in.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) kan ook instemmen.

De heer Bartlema (VVD) stemt ook in.

De heer Vreedeveld (PvdA) kan instemmen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stemt ook in.

De heer Mdaghri (GroenLinks) stemt ook in.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stemt ook in.

Mevrouw Van Werven (D66) stemt in.

De voorzitter concludeert dat het stuk doorgaat als een hamerstuk naar de raadsvergadering van 16 december.

7.5 Wijzigen verordening sociaal domein Huizen 2018 en intrekken verordening Wet inburgering 2010

Mevrouw Van Werven (D66) stemt er gelijk mee in.

Mevrouw Vos (CDA) stemt ook in.

De heer Mdaghri (GroenLinks) stemt ook in.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stemt ook in.

De heer Vreedevelde (PvdA) stemt eveneens in.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is ook akkoord.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vindt het een duidelijk verhaal. Hij stemt in.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stemt ook in.

De heer Bartlema (VVD) stemt hiermee ook in.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk gaat naar de raadsvergadering van 16 december.

7.6 Zienswijze begrotingswijziging 2021-10 Bestuursrapportage 2021 Gooi en Vechtstreek

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat het college voorstelt akkoord te gaan met extra bedragen voor de regio ter waarde van ongeveer 60.000 euro. Dit vindt zij best veel geld. Huizen betaalt nu voor 16% mee aan de regiobegroting. Zij vraagt wat dit percentage wordt na uittreding van Weesp en of in de Huizer begroting al rekening is gehouden met deze wijziging. Verder is er blijkbaar weer een reserve sociaal domein. Er wordt voorgesteld om hier geld uit te halen maar zij dacht dat deze reserve leeg was. Daarnaast wordt nog wel eens een beroep gedaan op de stelpost onvoorzien. Zij hoort hierop graag een toelichting. De regio vraagt ook geld voor de kosten voor de rechtmatigheidscontrole waarbij de bijdrage van Huizen 13.500 euro is. Zij vraagt waarom er niet is gereserveerd voor deze controles. De komst van deze controles is al jarenlang bekend. Zij vraagt of verwacht wordt dat deze kosten op de accountantsrekening bespaard kunnen worden omdat de accountant minder werk heeft. De kosten voor de aanpassing van het systeem voor de informed consent zijn voorlopig geraamd op 25.000 euro en eventuele meerkosten komen via de jaarrekening. Zij vraagt waarom de aanpassing van het systeem zo veel kost en wat er gebeurt als het moet voor het bedrag dat er vanuit het Rijk voor is ontvangen. Als laatste, de genoemde meerkosten zijn ontstaan door het voeren van juridische procedures en de afwikkeling van faillissementen. Het gaat om ruim 250.000 euro en die zijn niet begroot. Zij vraagt de wethouder toe te lichten over welke en welk soort faillissementen het gaat. De voorzitter constateert dat mevrouw Leeuwin een aantal technische vragen heeft gesteld. De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) maakt zich ook zorgen over de afwikkeling van de faillissementen. Het gaat om een fors bedrag en dat is zonde van het geld.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) heeft geen aanvullende vragen.

Wethouder Hoelscher stelt dat het onderwerp rechtmatigheid later deze week aan de orde komt in de commissie ABM.

Mevrouw Vos (CDA) heeft geen verdere vragen.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft ook geen verdere vragen.

De heer Bartlema (VVD) heeft op dit moment ook geen aanvullende vragen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) wacht de antwoorden donderdag af. Zij heeft nu geen aanvullende vragen. De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit zich aan bij mevrouw Leeuwin en de heer Driessen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) had ook de vraag over de reserve sociaal domein. Daarnaast leest zij dat er geld gaat naar het prenataal huisbezoek voor de jeugdgezondheidszorg en dat dat wordt ingezet voor vrouwen of gezinnen in kwetsbare situaties. Zij vraagt of hier een definitie voor is vastgelegd. Het zou niet goed zijn om de definitie aan het einde van het jaar te beperken als het geld opraakt, maar dat de hulp die is afgesproken blijft worden gegeven.

Wethouder Hoelscher zegt dat gemaakte afspraken gewoon moeten worden nagekomen. Dit is het gevolg van een wet die in Den Haag is vastgesteld en die uitgevoerd moet worden. Er was al extra prenataal huisbezoek voor vrouwen in een kwetsbare positie. Niet de definitie maar de uitvoering is belangrijk. De faillissementen waren een van de redenen om het leerlingenvervoer onder regionale uitvoering te brengen. Er waren in het leerlingenvervoer twee faillissementen en de commissie ziet nu met welke kosten dat gepaard gaat. Dit zijn nu eenmaal de bedragen. Er zijn ook rechtszaken gevoerd. Soms wordt men in rechte betrokken en dan moet men zich laten vertegenwoordigen door een advocaat en dat kost geld. Over de reserves zijn de afspraken dat die niet genoeg zijn maar ook niet te veel. Er is op gehamerd dat het surplus aan reserves terug moet naar de gemeenten. Dat is ook een aantal maal gebeurd. In principe dragen de gemeenten de kosten voor de uitvoering van het sociaal domein. De regio gaat over de inkoop en het contractbeheer. Hij staat achter het voorgelegde raadsvoorstel met de door het college voorgestelde zienswijze.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft weinig antwoorden gekregen. Zij betreurt het dat wethouder Rebel niet meer aanwezig is aangezien hij de meeste financiële vragen kan beantwoorden.

Wethouder Hoelscher stelt nogmaals dat de rechtmatigheid een onderdeel is die in ABM thuishoort. Mevrouw Leeuwin (PvdA) begrijpt dit. Een aantal vragen die wat technisch van aard waren zal zij aan de ambtenaar stellen. Daarnaast zal zij een aantal vragen meegeven aan haar collega voor ABM.

De voorzitter constateert, gezien de reactie van mevrouw Leeuwin, dat de commissie ABM moet worden afgewacht voor er uitsluitel kan worden gegeven over de wijze van behandeling tijdens de raadsvergadering van 16 december.

7.7 Mededeling wethouder Verbeek over Nationaal Programma Onderwijs

De heer Mdaghri (GroenLinks) heeft twee vragen. Er staat dat de scholen en gemeenten middelen ontvangen. Hij vraagt of de scholen er ook apart middelen voor krijgen of dat het de middelen zijn die bij de gemeente zijn binnengekomen en worden doorgestuurd naar de scholen. Scholen krijgen middelen en zijn zelf verantwoordelijk voor het verantwoorden van het uitbesteden van de middelen. Als dat zo is dan begrijpt hij hieruit dat de scholen extra middelen krijgen via de gemeente. Er is een aantal activiteiten gekoppeld aan wensen. Hij ziet alleen de rol van de teams binnen de scholen niet. In een schrijven van minister Slob staat dat de teams moeten bepalen over het uitbesteden van de gelden. Dat betekent dat de PMR's, de personeelsmedezeggenschapsraden, beslissen over het uitbesteden van gelden en ook over het aanmerken van activiteiten. Het gaat met name om de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind en de didactische aanpak binnen scholen.

Wethouder Verbeek geeft aan dat de scholen inderdaad ook eigen subsidie krijgen. Ze krijgen gemiddeld 150.000 euro per school uit NPO-gelden. Dat is exclusief de achterstandsleerlingentoeslag. Het andere bedrag is aan de gemeenten en is verdeeld zoals is vermeld in de mededeling. Er is uitvoerig overleg geweest met alle schoolbestuurders over de verdeling van de middelen. De schoolbestuurders koppelen ook terug wat zij intern besproken hebben. Zij is blij dat overeenstemming is bereikt met alle scholen over deze lijst aan middelen die besteed kan worden aan de door corona opgelopen achterstanden. De scholen hebben uitgebreid de tijd gehad om dit intern te bespreken.

7.8 Mededeling wethouder Verbeek over uitvoering motie coronagelden voor cultuur

Mevrouw Van Werven (D66) vindt het jammer dat het cultuurplatform nog maar uit twee leden bestaat op dit moment. Zij begrijpt dat zij zich nog niet in de positie voelen om de kar te trekken. Zij vraagt of het een idee is om, middels de enquête die toch al uitgestuurd gaat worden naar alle culturele instellingen, het cultuurplatform nog eens onder de aandacht te brengen en te vragen op welke wijze zij bij het platform betrokken willen worden. Tijdens het podium en de latere gesprekken met de culturele instellingen kreeg zij de indruk dat er wel behoefte aan is.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) zegt dat twee personen erg weinig is. Zij vraagt aan de wethouder of zij weet waarom er zo weinig animo voor is. Zij hoopt dat alle culturele instellingen de enquête gaan invullen. Zij vindt het fijn dat de raad meegenomen wordt in de analyse van de enquête in februari.

De heer Bartlema (VVD) zegt dat twee personen zich bereid hebben verklaard in het platform zitting te nemen. Hij leest ook dat zij zich niet comfortabel voelen in die rol op dit moment. Zij zijn onderdeel van het culturele veld en zij verwachten dat die rol hun relatie met de partnerorganisaties op gespannen voet gaat zetten. Hij vraagt wat dit betekent voor hun deelname aan het kunst- en cultuurplatform. Hij vraagt of zij het eigenlijk ook niet willen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat een aantal jaar geleden is afgesproken om een platform te creëren. Hij vraagt aan de wethouder waarom er nu eigenlijk geen platform is en of dat al veel langer bij haar bekend is.

Wethouder Verbeek vindt het inderdaad jammer dat het platform niet tot stand is gekomen. Corona heeft een grote rol gespeeld. De plannen lagen al klaar. Daarnaast heeft er een wisseling van ambtenaren plaatsgevonden. De twee genoemde personen zijn zeer druk geweest in hun werkzaamheden: de ene voor het museum en de ander voor het uitvoeren van de werkzaamheden voor het educatief programma. Het is niet zo dat zij geen platform willen. De plannen voor een platform liggen nog steeds klaar en daar gaat men mee door op een moment dat het coronagewijs weer kan. Het liefste wil men een start met een inloopsessie en verschillende tafels. De twee personen voelen zich niet comfortabel in deze positie. Ze zullen er wel mee door blijven gaan maar niet alleen. Zij zien het graag uitgebreid omdat zij zelf ook subsidie van de gemeente krijgen. Zij heeft uitgebreid gesproken met beide personen en zij begrijpt de argumenten. Op het moment dat de platformgroep groter wordt ontstaat er een andere situatie. Het college wil toch graag door met de motie en ook met de besteding van de gelden. Vandaar dat middels deze enquête alle culturele instellingen, organisaties en kunstenaars aangeschreven zullen worden. De suggestie om tegelijkertijd een oproep te doen aan deelname in een cultuurplatform is zeer goed.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wil nog antwoord op de vraag hoelang de wethouder al weet dat het platform eigenlijk niet bestaat.

Wethouder Verbeek zegt dat het platform bestond uit drie personen. Een van de personen is afgehaakt en met de twee anderen is het gesprek gevoerd. De reden waarom het platform geen grotere vorm heeft aangenomen en waarom het niet door kon heeft zij geschetst. Dat kwam door corona en een wisseling van de wacht bij de ambtelijke ondersteuning. Het programma voor de bijeenkomst ligt al klaar en zodra het kan gaat men ermee door.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt of het niet mogelijk is om online een sessie te organiseren. Zij begrijpt dat fysiek aantrekkelijker is maar het is niet bekend hoelang het nog gaat duren. Het zou wel fijn zijn als het niet tot het voorjaar hoeft te wachten.

Wethouder Verbeek zegt dat het belangrijk is om elkaar echt te zien, echt meningen te kunnen uitwisselen en met elkaar in contact te zijn tijdens workshops. Vergaderen kan goed digitaal, maar de opstart hiervan wil zij graag via een fysiek treffen regelen. Mensen die elkaar nog niet kennen moeten elkaar in de ogen kunnen zien.

Mevrouw Van Werven (D66) begrijpt de wens van een fysieke bijeenkomst. Het onder de aandacht brengen middels de enquête is een eerste stap.

8. Vaststellen toezeggingslijst

De voorzitter stelt voor om de nummers 31, 36, 38, 40, 41 en 43 van de lijst van toezeggingen af te voeren. Aan toezeggingen 31, 36 en 40 is voldaan omdat de gemeenteraad heeft ingestemd met de bouw van een nieuw wijkcentrum. Bij punt 40 is de participatietrede ook van toepassing. Aan toezegging 38 is ook voldaan. Op 22 november is de presentatie Zicht Op Werk ingegaan op de cijfers. Voor toezeggingen 41 is een toelichting gegeven in de lijst van toezeggingen. Bij toezegging 43 is er een mededeling over de behoefte aan een ontmoeting lotgenotencontact van slachtoffers toeslagenaffaire gedaan.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft over toezegging 43 de mededeling nog niet gehad.

Wethouder Hoelscher doet de mededeling ter plekke. Er is bij consulenten uitvraag gedaan. Los van het feit dat niet met alle mensen die slachtoffer zijn van de toeslagenaffaire gesprekken zijn gevoerd is uit de gesprekken absoluut niet naar voren gekomen dat er een behoefte is aan lotgenotencontact. Er zouden dan ook mensen aangeschreven moeten worden die niet van de diensten van de gemeente gebruik hebben gemaakt. Hij denkt dat er eerder een risico is op het oprakelen van alle ellende. Hij roept op het punt als afgehandeld te zien en van de lijst af te voeren.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vindt het antwoord voldoende. Zij heeft nog een vraag over toezegging 34 over de ontwikkelingen rond het Huizer Museumonderzoek. Er staat dat de eindrapportage in februari wordt gepresenteerd. De commissie die daar het dichtste op zit is 25 januari. Zij vraagt of deze datum haalbaar is. Wethouder Verbeek zal het nagaan.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) heeft een vraag over toezegging 42. Volgens haar heeft de wethouder het gehad over mededeling 4. Over de Draaikom is uitgebreid toegelicht hoe het eraan toegaat. Wethouder Hoelscher weet dat de directeur van Versa Welzijn uitgebreid heeft geschreven over de opbouwwerkers. Dat is te vinden op de website van Versa Welzijn. Hij denkt dat hij hier inderdaad een mededeling over heeft gedaan.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel van mevrouw Veer is om dit punt ook af te voeren van de lijst.

Mevrouw Verbeek komt terug op het onderzoek Huizer Museum. Er is op 15 februari nog een commissie. De presentatie is voor die datum gepland. Daar houden de onderzoekers rekening mee dus ze wil het op die datum houden.

9. Rondvraag en sluiting

De voorzitter zegt dat er geen vragen zijn voor de rondvraag. Hij sluit de vergadering om 23.22 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 januari 2022.

De commissiegriffier,

De voorzitter,