



## INHOUD

1.	Verwachtingen bij het participatieproces.....	3
2.	Welke informatie is beschikbaar.....	4
3.	Procesparticipatie.....	4
4.	Beoogd resultaat .....	14
5.	Communicatiestrategie .....	15
6.	Risico's .....	15
7.	Planning.....	17
8.	Vervolg – inzoomen op locaties .....	17
9.	Kosten .....	18

**De woningmarkt en de woningbouwopgave van een gemeente zijn complexe thema's. Ze hebben raakvlakken met vele andere sectoren, zoals werkgelegenheid, leefbaarheid, duurzaamheid. En vanwege de vele verschillende waarden en belangen roept het de nodige politieke vragen op.**

**Complexe thema's vragen om een zorgvuldige aanpak en betrokkenheid van vele partijen. B&W en de gemeenteraad van Huizen willen de Huizense samenleving betrekken bij het formuleren van de woningbouwopgave tot 2030. Dit proces van burgerparticipatie wordt geduid als 'deelname van burgers aan de publieke zaak'. In dit voorstel schetsen we hoe dit participatieproces invulling kan krijgen.**

## **1. VERWACHTINGEN BIJ HET PARTICIPATIEPROCES**

Uit het collegeakkoord 2021-2025 staat: "Een participatieve aanpak is met het oog op de komende Omgevingswet zeker nodig, zodat er voldoende draagvlak ontstaat. In een conferentie over wonen en bouwen kunnen inwoners, bedrijven en gemeenteraad met elkaar de mogelijkheden en uitdagingen verkennen en alle denkbare woningbouwlocaties bespreken. De uitkomst van deze participatie wordt vervolgens op voorstel van het college door de gemeenteraad gewogen, waarna bepaald wordt hoe verder invulling kan worden gegeven aan de woningbouwopgave."

Aanvullend zijn er nog de volgende verwachtingen verwoord: er moet een evenwichtige en representatieve deelname aan het proces zijn. Deelnemers aan de sessies zijn in elk geval afkomstig uit de volgende doelgroepen:

- ➔ inwoners (verspreid over heel Huizen, diverse leeftijden, kopers/huurders). Daarbij zal het ook van belang zijn om inwoners/ organisaties die je vaak niet hoort een stem te geven;
- ➔ de gemeenteraad;
- ➔ ondernemers (o.a. makelaars/bouwondernemingen, maar ook MKB en bedrijven);
- ➔ maatschappelijke organisaties (o.a. woningcorporaties, jongerenpanel, woon-zorginstellingen, toegankelijkheidspanel, scholen).

De beoogde resultaten van het proces zijn:

- ➔ Uit het participatieproces volgt een heldere richting voor de woningbouwopgave tot 2030 in de gemeente Huizen. Dit omvat richtinggevende uitspraken voor een bandbreedte van aantallen, voor verdeling over woningtypen, en voor woningbouwlocaties.
- ➔ Voor speciale thema's zijn verdiepings- en onderzoeksvragen opgesteld waar de gemeente verder mee aan de slag kan.
- ➔ Het participatieproces is op transparante wijze verlopen; een overgrote meerderheid van de deelnemers is tevreden over het proces.

## 2. WELKE INFORMATIE IS BESCHIKBAAR

De beschikbare relevante informatie over de woningmarkt, het regionale beleid, demografische gegevens, concrete bouwplannen is gebundeld in het Strabo-rapport “Participatie woningbouwopgave Gemeente Huizen 2023” (aparte bijlage).

## 3. PROCESPARTICIPATIE

### 3a. De centrale vraag

Participatie begint met de vraag wat al vast staat en waar nog participatie over mogelijk is. In dit geval: welke woningbouwplannen zijn al vastgelegd en staan niet meer ter discussie, welke plannen zijn nog vaag en staan ter discussie? Welke regionale kaders nemen we als harde randvoorwaarde? Dit zetten we bij aanvang van het participatieproces op een rij, mede op basis van het Strabo-rapport.

Verder is een goede centrale vraag essentieel voor het slagen van een participatieproces. Die luidt als volgt:

**Hoe ziet volgens de Huizense samenleving de gemeentelijke woningbouwopgave tot 2030 eruit wat betreft omvang, type woningen en locaties?**

De centrale vraag is uitgewerkt in de volgende deelvragen:

- Welke overwegingen bepalen of, en in welke mate er extra woningen gebouwd worden in de gemeente Huizen?
- Indien er gebouwd gaat worden: om hoeveel extra woningen gaat het tot 2030?
- Voor welke doelgroepen en welke woningtypen worden er gebouwd?
- Op welke locaties gaat er gebouwd worden?

Deze centrale vraag en deelvragen komen terug in het proces en worden per onderdeel van het proces nader gepreciseerd.

### 3b. Participatieladder



#### Participatieladder voor woningbouwopgave: advies inwinnen

Voor dit participatieproces wordt ingezet op trede 3 van de participatieladder: adviseren. Door de gemeente is dit als volgt verwoord: “De gemeente bepaalt de agenda, maar stelt zich terughoudend op in het aandragen van oplossingen. Betrokkenen kunnen problemen en oplossingen aandragen. Deze ideeën spelen een volwaardige rol bij het ontwikkelen van beleid. De gemeente verbindt zich in principe aan de resultaten. Gebeurt dat niet, dan moet dit goed beargumenteerd kunnen worden.”

In de gemeenteraad is aangegeven dat het een open proces moet worden waarbij gelijkwaardigheid en samenwerking wezenlijk zijn. De keuze voor trede 3 sluit daarbij volgens ons het beste aan, trede 4 is een stap te ver voor deze fase van het proces.

### 3c. Het participatieproces: een samenhangende mix van bijeenkomsten en peilingen

De gemeenteraad heeft daar nog een extra verwachting bij: zorg voor een goede spreiding van deelnemers (verspreid over heel Huizen, diverse leeftijden, kopers/huurders). Betrek daar ook de inwoners / organisaties bij die je niet vaak hoort in inspraakprocessen.

Die verwachtingen zorgen voor de noodzaak om een breed scala aan middelen in te zetten:

- openbare bijeenkomsten op gemeentelijk niveau, ,
- openbare bijeenkomsten op decentraal niveau en digitale bijeenkomst,
- peilingen: stratenquête en digitale enquête.

## Aanpak

Het is een complexe vraag die voor ligt, met verschillende deelvragen. Om hier tot goede afwegingen te komen, organiseren we vier openbare bijeenkomsten (samenhangend met de deelvragen), met per bijeenkomst heldere doelen en deelvragen. Dit biedt de deelnemers de gelegenheid om goed zicht te krijgen op de beschikbare informatie. Met het organiseren van een serie van vier bijeenkomsten voor heel Huizen willen we bereiken dat de deelnemers in staat zijn om een goed overzicht te krijgen van alle kansen, problemen, dilemma's en argumenten die een rol spelen in een advies over de woningbouwopgave van 2030. Als de deelnemers goed zijn geïnformeerd, neemt de kwaliteit van het resultaat van dit participatieproces toe.

Daarbij is het goed om het zogenaamde 'Nimby'-effect al in het begin van het proces te bespreken. Hoe gaan we om met Nimby-achtige bezwaren? Hoe komen we van private belangen naar publieke belangen? Wat is goed volgens en voor de Huizense samenleving?

Binnen de vier bijeenkomsten vormen we geregeld deelgroepen, omdat het moeilijk is om goede gesprekken te voeren met een groot gezelschap. Een neutrale gespreksleider agendeert en stelt vragen in de deelgroepen, maar stuurt niet.

Daarnaast organiseren we vier bijeenkomsten en een webinar op decentraal niveau. Dit om meer specifieke informatie over deelgebieden op te halen en de drempel voor sommige bewoners te verlagen. De digitale bijeenkomst is voor mensen die niet bij de bijeenkomsten aanwezig kunnen zijn.

Door in totaal negen bijeenkomsten te organiseren en dit te combineren met twee peilingen, geven we alle ruimte aan Huizenaren om over het thema mee te praten. Ook in de bijeenkomsten is die houding belangrijk: er is ruimte voor alle meningen en visies en deelnemers zullen er maximaal toe worden uitgenodigd om die te delen.

## Rol van de gemeenteraad

Leden van de gemeenteraad of de raadscommissie worden uitgenodigd voor de bijeenkomsten. We willen er geen politiek proces van maken en beperken de rol van de politici daarom tot vragenindieners of toehoorders. Zo kunnen de raads- en commissieleden wel een goed beeld krijgen van het proces en van alle inhoudelijke gesprekken. Hiermee willen we het commitment van de politiek met het participatieproces optimaal maken. Dit verkleint ook de kansen dat de resultaten van de participatieproces terzijde worden gelegd.

## Publiek

In principe zijn alle bijeenkomsten openbaar. Het is op voorhand niet te zeggen hoe groot het animo is. Door middel van een degelijk communicatieplan en actief uitnodigingsbeleid zorgen we er voor dat:

- Alle Huizenaren kennis hebben kunnen nemen van de participatiekansen (minimumversie),



- Een representatieve vertegenwoordiging van de Huizense inwoners heeft deelgenomen aan de fysieke bijeenkomsten.

Het is te verwachten dat niet iedereen het voor 100% eens met de uitkomsten van het proces. Dat is lastig te voorkomen. We kunnen er wel naar streven dat 100% van de deelnemers positief is over het doorlopen participatieproces. Daarom bieden we na afloop van elke bijeenkomst de gelegenheid om, mondeling of schriftelijk, op- of aanmerkingen over het proces te delen met de organisatoren. De organisatoren zullen hier bij de start van de eerstvolgende bijeenkomst op in gaan.

### Externe deskundigheid

Tijdens het traject zal geregeld behoefte zijn aan externe deskundigheid. Die betrekken we zoveel mogelijk uit het ambtelijk apparaat. Incidenteel kan het wenselijk zijn om deskundigheid van specialisten aan te trekken. Als dat het proces een impuls kan geven, doen we dat.



## 3d. Fase 1a: twee openbare bijeenkomsten

### WoonBijeenkomst 1

Besluiten nemen over wel of geen extra woningbouw, hoeveel woningen, welk type woningen, waar wel en waar niet, is een ingewikkeld vraagstuk. Daarom is het belangrijk om goed inzicht te krijgen in relevante informatie en hoe die informatie geïnterpreteerd kan worden. Dat doen we in de eerste bijeenkomst. Hierin zetten we de beschikbare data op een rij, en daar voeren we een gesprek over. Iedereen is welkom, er zal breed worden uitgenodigd.

Het doel is dus: luisteren, beelden en data uit documenten toetsen, informatie aanvullen, overzicht verwerven. Dit is dus niet de plek voor discussie.

De bijeenkomst wordt een mix van plenair gesprek en kennismarkt. Er zijn onafhankelijke adviseurs (stedenbouwkundig bureaus), deskundigen (uit onderwijs of onderzoek), zakelijk betrokkenen (projectontwikkelaars, makelaars en woningcorporaties) en belangenbehartigers

(bijv. voor woningzoekenden en voor natuur en landschap) aanwezig waar in kleine groepen mee gesproken kan worden. Neutrale voorzitters filteren op suggestieve vragen als “Vindt u ook niet dat locatie X totaal ongeschikt is als bouwlocatie?”

In deze stap toetsen we de informatie uit het Strabo-rapport en scherpen deze aan. In de bijeenkomst gaan we dieper in op vraag en aanbod op de woningmarkt, voor koop en huur, op regionale plannen, nieuwe trends in de woningmarkt. Ook kijken we naar de plannen die nu in de pijplijn zitten, de groei in de woningvoorraad in de laatste jaren, kwalitatief en kwantitatief. Dit zorgt ervoor dat iedereen na deze bijeenkomst in principe over dezelfde informatie beschikt. Deze ‘hoor- en raadpleegsessie’ vindt plaats op een locatie met veel ruimte, ook voor deelgroepen.

### Resultaat

Na de eerste bijeenkomst kunnen we de kaders voor de volgende bijeenkomsten op een rij zetten:

- hoe groot is de woningbouwopgave waar de gemeente zich regionaal aan heeft gebonden,
- welke bouwplannen zijn al definitief (vergunningprocedures zijn doorlopen),
- welke ontwikkelingen doen zich voor waar we rekening mee moeten houden.

De belangrijkste bevindingen en conclusies van deze bijeenkomst drukken we af op posters. Die posters hangen we in de volgende bijeenkomsten aan de wanden, zodat we deze data en conclusies altijd bij de hand hebben.

### WoonBijeenkomst 2

In deze bijeenkomst staat de vraag centraal: Gaat er extra gebouwd worden en zo ja, om hoeveel woningen gaat het tot 2030? “Extra” betekent in dit geval: in aanvulling op woningen die al als ‘definitief’ zijn bestempeld.

We doen de aanname dat de algemene opinie niet is: ‘nul woningen erbij’. Als die aanname correct is, gaat de bijeenkomst verder over de vraag: voor welke doelgroep willen we bouwen, welk type woning gaat het om, in welke prijscategorie?

- Ouderen, al dan niet alleenstaand; jongeren die willen starten op de woningmarkt; gezinnen.
- Sociale huur; betaalbare vrije sector; luxe appartementen koop en/of huur; woonzorgcomplexen, etc.
- Eengezinswoningen; appartementen; studio’s.





In de bijeenkomst komen de verschillende visies op dit vraagstuk op tafel. Zo speelt onder meer een discussie over het beschermen van de groene waarden binnen en buiten de bebouwde kom. Om hier een scherper beeld van te krijgen, bereiden we enkele scenario's voor. Bijvoorbeeld: als het principe 'beschermen van groene waarden' leidend is, beperken we ons tot vervanging van bestaande bebouwing en/of tot optoppen. Daarmee zal slechts in beperkte mate tegemoet kunnen worden gekomen aan de vraag naar woningen.

Gezamenlijk benoemen we de consequenties van de verschillende scenario's. Aanwezige deskundigen kunnen hier in kwantitatief opzicht op reflecteren: wat zijn consequenties voor wachtlijsten, wat zijn consequenties voor beschikbare recreatieve ruimte en biodiversiteit, etc.?

Er is ruimte voor creatieve oplossingen, zoals het eerder genoemde optoppen en functieverandering in bestaande bouw, maar ook bouwen met extra zuinig ruimtegebruik, milieubewust bouwen, etc. Zo krijgen we inzicht in mogelijke keuzes, de criteria die hierin een rol spelen, en mogelijke aanbevelingen aan de gemeenteraad.

We nodigen nadrukkelijk vertegenwoordigers van bepaalde doelgroepen uit, zoals woningzoekenden en 'groene organisaties'. Maar ook enkele vrijdenkers die creatieve suggesties kunnen inbrengen. Complexe kwesties vragen om creatieve oplossingen. In dit kader past het ook om kansen voor Collectief Particulier Opdrachtgeverschap te verkennen.

Deze bijeenkomst wordt evenmin afgesloten met harde besluiten, het gaat vooral om het doorzien van verschillende keuzes op hun consequenties. De bijeenkomst moet goed zicht bieden op de criteria die van belang zijn voor de keuzes, op behoeftes en wensen bij doelgroepen, en mogelijke oplossingen.

### 3e. Fase 1b: Vier WoonWijkBijeenkomsten en een WoonWebinar

Omdat we streven naar een goede afspiegeling van Huizense bevolking, gaan we ook vier wijkbijeenkomsten organiseren. In deze bijeenkomsten bouwen we voort op WoonBijeenkomst 2. Daarin hebben we meer zicht gekregen op de vraag en het aanbod ten aanzien van aantallen en typen woningen.

In de WoonWijkBijeenkomsten toetsen we de resultaten van Woonbijeenkomst 2, en zoomen we voor alle vier 'stadsdelen' in op wat er mogelijk is, en onder welke voorwaarden. Ook verkennen we kansen die wat minder traditioneel zijn, zoals:

- ombouwen of optoppen,
- woonvormen als centraal wonen en meergeneratiewoningen, of
- natuurinclusieve en voedselboswijken.



Voor de personen die meer aan huis zijn gebonden organiseren we aanvullend een digitale bijeenkomst: het WoonWebinar. Hierin doorlopen we in grote lijnen hetzelfde programma als de WoonWijkBijeenkomsten. We maken er een interactief webinar van, met breakoutrooms en tussentijdse peilingen.

De WoonWijkBijeenkomsten vinden plaats in

- Schil Oost,
- Schil West,
- Centrum Huizen plus Schil Noord
- Buitengebied.

### 3f. Tussentijds beslismoment

Het kan zijn dat er in de voorgaande bijeenkomsten een grote meerderheid opstaat die zegt dat er geen nieuwe huizen hoeven worden gebouwd. In dat geval is het niet nodig om nog te gaan inzoomen op mogelijke bouwlocaties.

Het is dus goed om een tussentijds moment te kiezen waarop een beslissing wordt genomen of de stap naar de volgende twee openbare bijeenkomsten wordt gezet. De beslissing ligt logischerwijs in handen van de gemeenteraad.

Ons voorstel is om hier een informele bijeenkomst van te maken waarin het participatieproces tot op dat moment wordt geëvalueerd, waarin de tussentijdse resultaten op de agenda staan en een besluit wordt genomen over het vervolg.

Voordeel van een informele bijeenkomst is dat het dan niet nodig is om het proces twee tot drie maanden op de pauzestand te zetten. Want dat gaat ten koste van de dynamiek van het proces omdat dan alle informatie uit de eerste bijeenkomsten weer uit de hoofden van deelnemers is weggezakt.



### 3g. Fase 2: twee openbare bijeenkomsten

#### WoonBijeenkomst 3

In de derde bijeenkomst wordt het nog wat spannender. Want het is bekend dat er voor elke locatie bezwaren aangevoerd kunnen en gaan worden. Toch moet het ook gaan over de vraag: op welke locaties kunnen voor 2030 nieuwe woningen worden gebouwd? Kan, met een bandbreedte, worden aangegeven om welke aantallen het gaat per locatie?

Het is een bekend fenomeen: we begrijpen dat realisatie van meer windmolens, huizen, wegen of bedrijventerreinen wenselijk zijn voor de samenleving, maar toch liever niet in de directe leefomgeving: het bekende NIMBY-effect. Dit vraagstuk komt onvermijdelijk op tafel in deze derde bijeenkomst.

Met het streven om een concreet antwoord op de centrale vraag te krijgen, is hoog ingezet. Met creatieve werkvormen gaan we in deze twee bijeenkomsten dit vraagstuk nader verkennen. In de voorgaande bijeenkomsten is al enig zicht ontstaan op de woningbehoefte en bouwvraag. Met die kennis kunnen de aanwezigen zich buigen over de vraag: waar moet dat landen?

In de bijeenkomst is ook ruimte voor inbreng van bezorgde inwoners die graag hun (groene) uitzicht houden. Met alle bagage uit de vorige bijeenkomsten, inclusief criteria die daarin op een rij zijn gezet om te gebruiken bij keuzes voor aantallen en typen woningen, kan de inbreng van de bezorgde inwoners worden gewogen.

## WoonBijeenkomst 4

De uiteindelijke synthese van deze serie van bijeenkomsten vindt plaats in de afsluitende vierde openbare bijeenkomst, waarin de verzamelde kennis en informatie uit de voorgaande bijeenkomsten en uit de aanvullende peilingen (zie paragraaf 3g) bij elkaar komt.

De bijeenkomst wordt voorbereid met het opstellen van een participatierapport waarin alle visies, meningen en de eventuele weging daarvan (meerderheden en minderheden in enquêtes en in de bijeenkomsten) zijn opgetekend. Op basis hiervan gaan we tijdens de bijeenkomst de centrale en deel-participatievragen beantwoorden. Bij het opstellen van de conclusies en aanbevelingen toetsen we voortdurend bij de aanwezigen in hoeverre er consensus is.

De opmerkingen en commentaren die in deze slotdiscussie op tafel komen, voegen we toe in de participatienota die we maken over dit proces.



## 3h. Aanvullende peilingen

### Straatenquêtes

Om een goede doorsnede uit de Huizense samenleving te horen, voeren we voorafgaand aan de WoonBijeenkomsten straatenuêtes uit op de zaterdagse markt en op strategische plekken in de wijken (bij supermarkten, basisscholen).

Met deze enquêtes willen we goed zicht krijgen op de mening van inwoners op het thema 'woningbouwopgave tot 2030'. We leggen bijvoorbeeld lastige keuzes voor tussen bouwen in het groen en langere wachtlijsten en -tijden voor woningzoekenden. Met ongeveer 500 enquêtes hebben kunnen we een representatief beeld voor de gemeente Huizen geven.

De resultaten van de enquête worden in een vroeg stadium gepresenteerd in de bijeenkomsten en aan de gemeenteraad.



## Swipocratie

Als de stratenquêtes worden aangevuld met een online enquêtetool, zoals Swipocratie, verkrijgen we een nog completer beeld van opinies in de samenleving van Huizen. Met een online tool is het met name mogelijk de jongere doelgroep te bereiken.

Nadeel van Swipocratie is dat het erg digitaal is, in de zin er bij elke vraag maar twee antwoorden mogelijk zijn. De antwoorden worden gegeven door naar links of naar rechts te swipen. Het is dus ja of nee, goed of fout, veel of weinig, etc.

Swipocratie zal met name via social media onder de aandacht worden gebracht. Dat kan worden gestimuleerd met advertenties op social media.



*Voorbeeld van presentatie (van een deel van de) resultaten Swipocratie-enquete*

## Toegevoegde waarde van de peilingen

Deze peilingen zetten we in een vroeg stadium van het proces uit, zodat de resultaten kunnen worden meegewogen in het proces van de centrale en decentrale bijeenkomsten. Het is een extra middel om de Huizenaren te horen die vaak wat meer op de achtergrond blijven in discussies. De deelnemers aan de bijeenkomsten en gemeenteraad kunnen daarmee een nog breder beeld van wat de Huizense samenleving vindt in hun besluitvorming betrekken.

### 3i Terugkoppeling

Nadat dit gehele proces is doorlopen, moeten de resultaten worden teruggekoppeld naar alle personen die aan de bijeenkomsten hebben deelgenomen. Dat doen we in de vorm van een speciale (digitale) krant die naar alle betrokkenen wordt gestuurd. Hierin wordt ook het verdere besluitvormingstraject in de gemeenteraad aangekondigd en uiteengezet.

Huizenaren die niet hebben deelgenomen aan het participatieproces worden via andere kanalen geïnformeerd over de uitkomsten en het vervolg.

## 4. BEOOGD RESULTAAT

### Betrokkenheid

Vaak wordt in participatietrajecten gestreefd naar draagvlak voor een besluit, waarbij onder draagvlak dan consensus wordt verstaan. Ofwel: iedereen is het ermee eens en er worden geen bezwaren ingediend. Laat helder zijn dat dit volgens ons onhaalbaar is.

Het beoogde resultaat is een vergrote betrokkenheid, ook van de ‘zwijgende meerderheid’, bij gesprek en besluitvorming over woningbouw in Huizen. En dat de inwoners van Huizen onderkennen dat er een goed proces is geweest dat in alle openheid is uitgevoerd, en dat de besluitvorming op heldere wijze is doorlopen.

### Besluitvorming

Daarmee is het resultaat dus ook mede afhankelijk van de opstelling van de gemeenteraad. Voor het vertrouwen van alle deelnemers aan het proces is het noodzakelijk dat zonneklaar is wat er met de resultaten gebeurt. Neemt de gemeenteraad de adviezen blind over (en plaatst ze zich daarmee inhoudelijk buitenspel) of gaat ze het proces in eigen kring overdoen (waarbij onduidelijk is hoe zwaar het advies uit het burgerparticipatieproces wordt meegewogen). Het zal er ergens tussenin moeten komen: afwijking van het advies is alleen mogelijk op basis van degelijke argumentatie.

Dat vraagt om een heldere besluitvorming in dit proces. Deelnemers aan de bijeenkomsten worden in het besluitvormingsproces geattendeerd op commissie- en raadsvergaderingen, op evt. extra bijeenkomsten, en op inspraakmomenten.

### Uitvoering

Het is aan de gemeente om te bepalen wie dit plan gaat uitvoeren en of het in volle omvang wordt uitgevoerd. De uitvoering kan door de opstellers gebeuren, maar ook door andere organisaties of bedrijven. Voor bepaalde onderdelen ligt het voor de hand dat de gemeente die zelf uitvoert, zoals bijvoorbeeld de communicatie rond dit proces.



## 5. COMMUNICATIESTRATEGIE

Het hele proces is gebaat bij transparantie en toegankelijkheid. Daarom is het noodzakelijk dat inwoners goed worden geïnformeerd over dit participatieproces. In het kader van transparantie is het ook goed als alle verworven informatie in de vier plus vijf bijeenkomsten en aanvullende peilingen publiek worden gemaakt. Dit vergroot het vertrouwen in de aanpak en daarmee het draagvlak voor acceptatie van raadsbesluiten over de thematiek.

Daarnaast is het noodzakelijk dat er actief uitvoering wordt gegeven aan het breed uitnodigen van de doelgroepen: inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en raadsleden.

Voor deze twee doelen wordt een communicatiestrategie opgesteld, met daarin communicatiedoelen, benadering van doelgroepen, selecteren van specifieke doelgroepen (jongeren, woningzoekenden, senioren, middenstand, organisaties voor minderheden, milieuorganisaties etc.) inzet van media, planning, etc.



## 6. RISICO'S

Voordat we starten aan dit participatieproces is het goed om de risico's goed in ogenschouw te nemen, en te bedenken hoe hier mee om kan worden gegaan.

<i>Risico</i>	<i>En dus</i>
De opkomst op de eerste bijeenkomsten valt tegen.	We verhogen de communicatie-intensiteit en gaan actiever werven. Persoonlijke uitnodigingen van de burgemeester, maatschappelijke organisaties en bedrijven nabellen, flyeren op de markt en in winkels, etc.
Na elke bijeenkomst is er een stortvloed aan commentaar op het proces, de invulling van de bijeenkomsten en de gespreksleiding.	Alle klachten nauwkeurig noteren, en hier een commentaarnota bij maken. In de commentaarnota is te lezen wat er met het commentaar gebeurt, of waarom er niks mee gebeurt. Daarmee wordt het proces transparant en kan de gemeenteraad tot een goede weging komen van de resultaten van het participatieproces.
Op de laatste bijeenkomst waarin conclusies worden getrokken en aanbevelingen worden geformuleerd, is een zeer selectief gezelschap aanwezig. Ofwel, geen goede afspiegeling van de Huizenze samenleving.	De vraag of de aanwezigen een goede afspiegeling vormen, wordt expliciet aan de orde gesteld in de bijeenkomst. Als dit geen goede afspiegeling is, zal dit bij de conclusies worden vermeld. De gemeenteraad kan dan bepalen in hoeverre ze dit meewegen bij het toekennen van waarde aan de conclusies en aanbevelingen.
Deelnemers verwijzen voor nieuwbouw vooral naar andere wijken: niet in mijn achtertuin. Er is weerstand tegen elke mogelijke bouwlocatie.	Het is van belang om voortdurend de afwegingen op een hoger schaalniveau goed in beeld te brengen: wat zijn de effecten voor de toekomst van Huizen? We brengen de afweging tussen algemeen belang en privebelang helder in beeld.
De gemeenteraad voelt zich niet gehouden aan de uitkomsten en houdt daar bij haar besluitvorming onvoldoende rekening mee.	Door raadsleden nadrukkelijk uit te nodigen voor de bijeenkomsten, het Huizens belang centraal te stellen en een tussentijds beslismoment in te voegen, hopen wij dit te voorkomen.
De meningen lopen ver uiteen, het is niet mogelijk om breed gedeelde conclusies te trekken.	Op dat moment is de gemeenteraad aan zet. In de besluitvorming kan rekening worden gehouden met het brede palet aan visies en meningen.

## 7. PLANNING

In de planning zoeken we naar een gulden middenweg tussen enerzijds een vlotte opeenvolging van bijeenkomsten zodat alle deelnemers goed bij de les blijven, en anderzijds voldoende voorbereidingstijd die nodig is voor kwalitatief goede bijeenkomsten en/of het vergaren van informatie en uitnodigen van deskundigen en speciale doelgroepen.

Vanuit het oogpunt van voldoende voorbereidingstijd is een periode van 3 tot 4 weken tussen de bijeenkomsten het minimum. En vanuit de wens om het hele proces in winter en voorjaar 2024 uit te voeren tegelijkertijd het maximum. Een langere doorlooptijd behelst bovendien het risico van participatiemoedigheid, omdat deelnemers zich wel inzetten maar geen resultaten zien.

Daarmee wordt het een intensief traject, dat eind mei eindigt en nog vóór de zomer 2024 in de gemeenteraad kan worden behandeld.

## 8. VERVOLG – INZOOMEN OP LOCATIES

### **Participatieladder voor concrete locaties: advies met ruimte voor co-creatie**

Per locatie zijn nieuwe participatietrajecten wenselijk, in het kader van de Omgevingswet waarschijnlijk verplicht. Het niveau op de participatieladder kan verschillen: tussen raadplegen (trede 2) en co-creatie (trede 4). Dit zal ook afhankelijk zijn van de grondeigenaar en ontwikkelaar: in hoeverre staan deze open voor co-creatieve vormen van participatie, omdat dit ook verwachtingen wekt, namelijk dat er wat gebeurt met de uitkomsten.



## 9. KOSTEN

TAAK	KOSTEN
Uitwerken procesplan (communicatiestrategie en -plan, planning, gedetailleerde begroting, rolverdeling gemeente – externe inhuur, etc.)	€ 4.000
Uitvoering communicatiestrategie	€ 5.000
Organisatie vier WoonBijeenkomsten	€ 34.000
Organisatie vier WoonWijkBijeenkomsten en WoonWebinar	€ 20.000
Tussentijdse beslismoment	€ 2.000
Zaal en catering vier bijeenkomsten ( <i>stelpost</i> )	€ 3.000
Straatenquêtes (incl. afstemming met uitvoerder) ( <i>optie</i> )	€ 11.000
Swipocratie (incl. afstemming met uitvoerder) ( <i>optie</i> )	€ 6.000
Inhuur externe deskundigen ( <i>stelpost</i> )	€ 4.000
Afstemming, overleg en coördinatie	€ 6.000
<b>TOTAAL (incl. stelposten en opties)</b>	<b>€ 93.000</b>

Voor de post ‘organisatie vier bijeenkomsten’ is een deelbegroting beschikbaar. Een deel van de posten kan binnen de gemeente worden uitgevoerd, voor andere posten is waarschijnlijk externe inhuur gewenst. De beide enquêtes zijn optioneel.

**Wageningen, december 2023**

Rob Janmaat

Carla Hoffschulte

**COMMUNICATIEBUREAU DE LYNX**

Gerrit Zegelaarstraat 1

6709 TA Wageningen

[www.delynx.nl](http://www.delynx.nl)

KvK 68940513

btw-nummer NL857657586B01



**CARLA HOFFSCHULTE**  
Ruimte voor Communicatie

COMMUNICATIEBUREAU  
*natuur, klimaat en ruimte*