

## Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 7 november 2019  
Aanvang: 19.30 uur  
Eindtijd: 21.55 uur  
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en griffier

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

#### 24 raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, J.W. Meijerman, W.H. Holtslag, J. Ribberink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *CDA-fractie:*  
R.H. Rebel (fv), mw. D. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn (fv), F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn (fv)
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*  
L. Schaap (fv)

#### Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher (vanaf 20.35 uur)

### Afwezig:

S.H. van Klink (VVD), mw. M. Terlouw (ChristenUnie), mw. L. Veer (Leefbaar Huizen)

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur en verzoekt om een moment stilte.

De heer van Klink (VVD), mevrouw Terlouw (ChristenUnie) en mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) zijn afwezig.

## 2. Vaststelling agenda

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) meldt een motie Vreemd aan de orde van de dag aan om het college te vragen onderzoek te doen naar de ja/ja-sticker op de brievenbus in Huizen.

Deze wordt toegevoegd als agendapunt 13.

Met deze toevoeging wordt de agenda vastgesteld.

## 3. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

### 3.1 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 september 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

### 3.2 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 26 september 2019

De notulen worden vastgesteld.

### 3.3 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 30 september 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

### 3.4 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 30 september 2019

De notulen worden vastgesteld.

### 3.5 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 3 oktober 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

### 3.6 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 3 oktober 2019

De notulen worden vastgesteld.

### 3.7 Vaststelling besluitenlijst van de besloten raadsvergadering van 3 oktober 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

### 3.8 Vaststelling notulen van de besloten raadsvergadering van 3 oktober 2019

De notulen worden vastgesteld.

## 4. Ingekomen stukken

### 4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Mevrouw Leeuwin (PvdA) stelt voor om A6, *brief van Versa Welzijn over "Peuterwerk"*, over te hevelen naar rubriek E, omdat het de PvdA zorgen baart dat het peuterwerk wordt beëindigd door Versa Welzijn.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) verzoekt het college daarnaast om een verslag te sturen van het gesprek met Versa Welzijn en de eventueel nieuwe partij en daarbij in te gaan op de bezwaren van Versa over financiering van VVE-kinderen en de reguliere kinderen.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) verzoekt om A10, *brief van stichting Goois Natuurreservaat over "Jaarverslag 2018"*, over te hevelen naar rubriek E.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) verzoekt om A5, *brief van de rekenkamercommissie Huizen over "rekenkamerbrief doe mee onderzoek VN verdrag handicap"* over te hevelen naar rubriek E, omdat zij wil weten welke actie wordt ondernomen om aandacht te hebben voor gehandicapte vrouwen en kinderen.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

Mevrouw Rienstra verzoekt om A4, *motie Trap op, trap af*, over te hevelen naar rubriek E, omdat zij nieuwsgierig is naar de mogelijkheden van de motie.

De heer Doorn (ChristenUnie) wil A3, *brief van alle fracties aan Tweede Kamer inzake kleine gasvelden*, en A4, *motie Trap op, trap af*, overhevelen naar rubriek C.

De voorzitter concludeert dat de raad in meerderheid tegen beide voorstellen stemt.

De heer Doorn (ChristenUnie) verzoekt om A7, *brief van de gemeente Medemblik over "Motie consultatietermijn voor Provinciale Omgevingsverordening"*, over te hevelen naar rubriek C.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verzoekt om A16, *brief van de regio Gooi en Vechtstreek over "Bestuursrapportage 2019"*, over te hevelen naar rubriek E, omdat het eerst in de commissie behandeld dient te worden.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

#### **4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college**

Geen opmerkingen.

#### **4.3 Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college**

De heer Bource (SGP) verzoekt om C6, *brief van een inwoner van Huizen over "overnachtingsmogelijkheid op het water – De Grootte Lugt"*, over te hevelen naar rubriek E om deze gelijktijdig te behandelen met de Kustvisie.

Mevrouw Prins (VVD) heeft er moeite mee deze brief in de commissie te behandelen, omdat het een voorstel van een particulier betreft. Zij stelt voor om deze over te hevelen naar rubriek D.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich hierbij. Wel zou zij graag de beantwoording zien voordat de Kustvisie wordt besproken.

De heer Van der Pas (PvdA) sluit zich bij het CDA aan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hier ook bij aan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meldt dat als deze brief wordt meegenomen bij de Kustvisie, hij ook een motie zal indienen.

De heer Bource (SGP) wijst erop dat het iemand betreft die heeft deelgenomen aan de participatie en nog iets onder de aandacht wil brengen wat volgens hem thuishoort in de Kustvisie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat op dit moment nog niet duidelijk is wat er in de Kustvisie staat en hij stelt voor om deze af te wachten.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met overheveling naar rubriek D.

De heer Doorn (ChristenUnie) verzoekt om C1, *brief van Koninklijk Nederlands Vervoer over "Inbesteden doelgroepenvervoer"*, over te hevelen naar rubriek E.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) verzoekt om overheveling van C3 naar rubriek B. De raad heeft onlangs ingestemd met een voorwaardelijke verklaring van geen bezwaar, maar deze brief is een bezwaar waarop een raadsvoorstel naar de raad zou moeten komen.

De voorzitter concludeert dat de raad in meerderheid tegen het voorstel stemt.

De heer Woudsma (CDA) verzoekt om C4, *brief van A. Osterman over "Beleid groenvoorziening betreffende maaien Bovenmaat e.d.*, over te hevelen naar rubriek D.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

#### **4.4 Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar de raadsleden**

Geen opmerkingen.

#### **4.5 Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in de commissie, daarna voorleggen aan de raad**

Geen opmerkingen.

#### **4.6 Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met raadsvoorstel over dit onderwerp**

Geen opmerkingen.

#### **4.7 Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elk stuk afzonderlijk vermeld**

Geen opmerkingen.

### **5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester**

#### **Mededeling wethouder Verbeek over de aangifte van het lekken van informatie**

De heer Rebel (CDA) dankt de wethouder voor de actie. In de raadsvergadering heeft de wethouder toegezegd om na te denken over een protocol voor het lekken van informatie in de toekomst. Hij vraagt of hier al mee aan de gang is gegaan.

Wethouder Verbeek zegt dat eraan wordt gewerkt. Zodra het gereed is, zal zij de raad informeren.

#### **5.1 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw M. Lemmens (GroenLinks) over toegankelijkheid van de Tafelberg**

Wethouder Verbeek gaat in op de vragen van GroenLinks.

1) Klopt het dat de Tafelberg ook na de renovatie niet toegankelijk is voor rolstoelen? Dit klopt inderdaad.

2) Zo ja, hoe kan dat? De Tafelberg kent een historie van ongeveer 300 jaar. Het GNR hecht zeer aan deze cultuurwaarde en acht het daarom onwenselijk de vorm van de berg aan te passen en gezien opname in het aardkundig monumentenbeleid van de provincie Noord-Holland is ook vanuit een wettelijk oogpunt een duurzame instandhouding gewenst. Naast deze aspecten zou het technisch ook zeer ingrijpend zijn om de Tafelberg zelfstandig toegankelijk te maken voor rolstoelgebruikers.

3) Is het college het met ons eens dat de Tafelberg voor iedereen toegankelijk moet zijn? Het college is vanzelfsprekend van mening dat toegankelijk voor iedereen zeer wenselijk is. Gelet op de voornoemde aspecten kan dit in dit geval niet worden gerealiseerd.

4) Hoe heeft het college zich hard gemaakt de Tafelberg toegankelijk te maken voor iedereen? Toegankelijkheid voor iedereen stond bij de vaststelling van de plannen in 2016 minder hoog op de agenda dan tegenwoordig. Sinds 2017 behoort Huizen tot de koplopers wat betreft toegankelijkheid en daarom heeft het college recent aandacht gevraagd voor de toegankelijkheid van de Tafelberg voor iedereen, maar deze oproep kwam te laat in het lopende proces.

5) Wat gaat u doen om de Tafelberg voor iedereen toegankelijk te maken? En wanneer? Gelet op de eerder genoemde argumenten acht het college het niet opportuun om nog in te zetten op toegankelijkheid van de Tafelberg voor iedereen. Daarbij is het onduidelijk of de provincie bereid zou zijn om de ontheffing van de geldende verordening te verlenen. Het college zal zich voor het overige blijven inzetten voor maximale toegankelijkheid voor toekomstige projecten. Ook het GNR heeft aangegeven dat toegankelijkheid voor iedereen bij nieuwe projecten onderwerp zal uitmaken van de planvorming. Concreet betekent dit dat het nadrukkelijk punt van aandacht zal zijn bij het speelbos bij de Sijsjesberg.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij kent voorbeelden van bergen die via hellingbanen bereikbaar zijn en zal de beantwoording meenemen naar de fractie waar zal worden bekeken of dit om vergelijkbare hoogten gaat.

## **5.2 Beantwoording door het college van de raadsvragen van de heer Meijerman (VVD) over de aanleg van speelbos GNR**

Wethouder Verbeek gaat in op de vragen van de VVD.

1. Is het college van mening dat de realisatie van het Speelbos bij de Sijsjesberg breed gedragen moet worden door de omwonenden, met andere woorden dat hier sprake is van een participatieproces waarvoor het college zich via het collegeprogramma sterk maakt? De wethouder verwijst naar het collegestandpunt zoals is geformuleerd op 20 februari jl. in een brief aan de gemeenteraad. In september 2016 is besloten om over te gaan tot de aanleg van het speelbos en de grond is overgedragen aan het GNR. Vervolgens heeft het GNR op verzoek van de buurt een onderzoek gedaan naar alternatieve locaties en hieruit is naar voren gekomen dat de Sijsjesberg de meest gewenste locatie is. Zaterdag 9 november van 10.00-12.00 uur zal een informatiebijeenkomst plaatsvinden op de locatie.

2. Het participatie- of communicatieproces heeft de afgelopen drie jaar bestaan uit niet meer dan één bijeenkomst met omwonenden. Inmiddels staan de omwonenden met lege handen. Onderschrijft u de conclusie dat hier sprake is van het scheppen van verwachtingen, die achteraf niet waargemaakt zijn? Het college vindt participatie zeer belangrijk, maar het ontwerp waarmee wordt gewerkt, is onder andere gebaseerd op het besluit dat destijds unaniem door de raad is genomen. Nadien zijn op geen enkele manier verwachtingen gewekt dat het betreffende speelbos zou worden aangelegd. Wel is aangegeven dat nog nader onderzoek zou volgen.

3. Als op 9 november a.s. blijkt dat er een blijvend gering draagvlak is voor het Speelbos op deze locatie, welke maatregelen kan het college dan nemen waardoor een voor alle betrokkenen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden? Opnieuw verwijst de wethouder naar de brief van 20 februari waarin duidelijk staat dat het college daar geen enkele aanleiding toe ziet.

De heer Meijerman (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Daar het speelbos eigendom is geworden van GNR lijkt dit verder een zaak te zijn van GNR en de omwonenden. In dit kader wijst de heer Meijerman erop dat vanaf het moment dat de verkoop van

de grond aan de orde is geweest steeds is geweest op de noodzaak van draagvlak. Tot nu toe is er nog altijd geen enkele wijze van draagvlak en hij is van mening dat de wethouder hier erg gemakkelijk overheen stapt.

De heer Gencer (PvdA) memoreert dat de PvdA destijds heeft aangegeven dat draagvlak zich veel verder uitstrekt dan alleen de buurt en hiermee doelt hij op de kinderen die dit heel leuk zouden vinden.

De heer Rebel (CDA) denkt ook dat het speelbos heel veel kinderen in Huizen blij zal maken. Hij vraagt wat de boodschap van de heer Meijerman voor al deze kinderen is die al drie jaar wachten op het speelbos. Draagvlak moet er altijd zijn en daarom heeft de CDA in 2016 ook met de buurtbewoners gesproken over het plan en het beeld dat hieruit naar voren kwam, was dat er zeker ook draagvlak in de buurt was. Heeft de VVD ook met de bewoners gesproken?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) meent ook dat er naar draagvlak onder de hele bevolking van Huizen moet worden gekeken.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) heeft van buurtbewoners juist begrepen dat zij het leuk vonden als er een speelbos zou komen. Nu ook blijkt dat de toegankelijkheid van het speelbos in orde zal zijn, denkt zij dat het een nog mooiere speelfunctie krijgt en dat Huizen hier supertrots op zou moeten zijn.

Wethouder Verbeek erkent dat draagvlak belangrijk is, ook voor alle inwoners van Huizen. Het is een plaats waar kinderen veilig in de natuur kunnen spelen.

De heer Meijerman (VVD) heeft gesproken over een participatieproces. Hij meent dat een dergelijk project wordt gestart om het woonplezier in Huizen te vergroten. Het idee nu is dat een groot deel van de bewoners het gevoel heeft dat het ze opgedrongen wordt. Hij had liever gezien dat na de raadsvergadering van 26 september 2016 het speelbos zou zijn aangelegd met instemming van de buurt dan het getouwtrek van de afgelopen drie jaar.

De heer Rebel (CDA) heeft gevraagd welke reactie de VVD tegenover de jongste kinderen in Huizen zou zijn.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de VVD zou hebben geopteerd voor een snelle oplossing van een mooi speelbos waarmee iedereen tevreden zou zijn geweest. Nu is het speelbos omstreden en dit betreurt hij. Wat betreft draagvlak baseert hij zich op uitingen in de buurt en op de 87 handtekeningen van de direct omwonenden tegen het speelbos in deze hoedanigheid. Hij stelt voor om de informatieochtend van a.s. zaterdag af te wachten.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of hij goed begrijpt dat de heer Meijerman nog steeds voorstander is van een speelbos.

De heer Meijerman (VVD) vindt het belangrijk dat voldoende recht wordt gedaan aan het principe van participatie en dat wordt gedaan wat destijds is afgesproken en dat is dat draagvlak van belang was. Hij constateert dat dit tot nu toe ontbreekt en daarom vindt hij het huidige voorstel niet acceptabel en hij had het geprefereerd als eerder om tafel was gegaan om tot een oplossing te komen die wel zou worden gedragen door alle betrokkenen.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of de VVD voornemens is om met een motie te komen.

De heer Meijerman (VVD) wacht eerst zaterdag af.

## 6. Overzicht stand van zaken uitwerking moties en initiatiefvoorstellen

De heer Bource leest dat door een administratieve fout de kerkenvisiesubsidie niet op tijd is ingediend. Hij betreurt dat dit niet goed is gegaan, hoewel hij begrijpt dat het alsnog is gelukt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat in het vorige overzicht een motie van Leefbaar Huizen over Beter begroten van projecten uit de lijst is verdwenen.

De voorzitter stelt dat de griffier dit zal nagaan.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) informeert naar de status van de flexstandplaatsen op de zaterdagmarkt.

Wethouder Rebel heeft in reactie op de aangenomen motie aangegeven hier zo spoedig mogelijk mee aan de slag te gaan, maar heeft er ook op gewezen dat dit wellicht pas in het voorjaar van 2020 zou lukken. Hij heeft toegezegd om alles op alles te zetten om hier eerder werk van te maken en vandaag heeft hij een notitie gezien en hij verwacht nog dit jaar nadere mededelingen te kunnen doen.

De heer Doorn (ChristenUnie) merkt naar aanleiding van de motie over het uittreden van Amsterdam en de provincie uit het GNR op dat hier niets over in het jaarverslag stond dat bij de ingekomen stukken zat. In de toelichting staat dat er een gezamenlijke intentieovereenkomst wordt opgesteld en hij vraagt wat de stand van zaken hiervan is.

Wethouder Verbeek heeft in de begrotingsraad in antwoord op een vraag van GroenLinks gezegd dat met de provincie, met Amsterdam en met de vijf gemeente druk wordt overlegd over de wens van Amsterdam en de provincie om uit te treden en de compensatie die hiermee samenhangt.

Mevrouw Van Werven (D66) memoreert dat er in de begrotingsraad een ander besluit is genomen met betrekking tot het Havenconcert dat het college voorstond.

De voorzitter stelt dat dit onderwerp uit de lijst kan worden verwijderd.

## 7. Hamerstukken

### 7.1 Samenwerkingsovereenkomst veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek

Zonder beraadslaging conform voorstel besloten.

### 7.2 Verlengen overeenkomst accountsdiensten

Zonder beraadslaging conform voorstel besloten.

## 8. Ontwikkeling Naarderstraat 66

*Commissie*

De heer Bource (SGP) is blij dat er een oplossing is gekomen in dit langslpende dossier. Hij hoopt wel dat er zal worden gestreefd naar een optimale invulling zonder veel lichthinder bij tegenoverliggende woningen als gevolg van het project.

De heer Doorn (ChristenUnie) is ook blij dat de ontwikkeling ter hand kan worden genomen en concludeert dat na even slikken tevredenheid overheerst dat een last van de begroting is verdwenen.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat deze kwestie die vanaf 2008 speelt eindelijk tot resultaat leidt. De PvdA is tevreden over de komst van de seniorenwoning.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat het CDA in de commissie al heeft aangegeven enthousiast te zijn over de plannen. Er is duidelijk behoefte aan dit soort woningen waarmee ook doorstroom wordt gegeneerd. In de commissie heeft zij wel haar verbazing erover uitgesproken dat de raad en de omwonenden nog geen tekeningen hebben gezien en zij hoopt dat het college zich ervan bewust is dat dit plaatje wel belangrijk is voor de omgeving. Op dit moment staan op dit stuk grond een paar mooie oude bomen. In het verleden is toegezegd dat deze zouden blijven staan en mevrouw Van Deutekom hoopt dat deze belofte gestand wordt gedaan.

De heer Schröder (D66) brengt in herinnering dat D66 in de commissie heeft gezegd het met een positieve grondhouding mee terug te nemen naar de fractie. Ondertussen stemt D66 ook in met het voorstel en hij sluit zich aan bij de heer Doorn met betrekking tot de kosten.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat tegen de wens van Dorpsbelangen Huizen de woning op het stuk grond is afgebroken en zij is er altijd voorstander van geweest deze grond te verkavelen. Dit geldt niet voor de nu te realiseren grootschalige bebouwing waarbij geen verdienmodel bestaat en er zelfs bijna 600.000 euro bij moet. Door de transactie worden de inwoners van Huizen zeer benadeeld. Vanzelfsprekend moeten er seniorenwoningen worden gerealiseerd, maar niet met veel subsidie en niet tot elke prijs. Dorpsbelangen Huizen zal niet met de transactie instemmen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af wanneer mensen wijs en niet wijs handelen in de optiek van mevrouw Rebel.

De heer Bource (SGP) vraagt welk voorstel Dorpsbelangen Huizen zou willen doen om de grond te verkopen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft al gezegd dat verkaveling altijd de voorkeur heeft van Dorpsbelangen Huizen. Er is nooit geprobeerd om er meer dan twee percelen van te maken.

Mevrouw Prins (VVD) kan zich herinneren dat het verkaveld werd over vier kavels en dat het toen niet lukt om inschrijvingen te krijgen. De enige oplossing om veel geld te verdienen, zal waarschijnlijk een torenhoge flat zijn en daar is mevrouw Rebel waarschijnlijk geen voorstander van.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) kan zich niet herinneren dat het is geprobeerd met vier kavels, maar het zouden er ook zes of zeven kunnen zijn.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich gezien de bijdrage van mevrouw Rebel af waarom Dorpsbelangen Huizen niet met een motie komt voor verkaveling.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stelt voor om samen met de ChristenUnie een amendement te maken op het voorstel.

Mevrouw Prins (VVD) ziet in dat geval problemen met de tender die al is gegund en dit betekent een hoge schadevergoeding.

De heer Schröder (D66) memoreert dat in maart 2016 over de Naarderstraat is gesproken en het staat hem niet bij dat Dorpsbelangen Huizen wensen of bedenkingen heeft ingebracht bij de stedenbouwkundige randvoorwaarden.



Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen destijds in de coalitie zat en hier zijn afspraken gemaakt waarbij Dorpsbelangen Huizen zich heeft geconformeerd.

#### *College*

Wethouder Boom is ook blij dat met 50+-woningen aan de slag wordt gegaan, een concept waaraan in Huizen veel behoefte is.

Met betrekking tot de bomen zegt de wethouder toe dat op basis van de tekening van de locatie zal worden bekeken welke bomen behouden kunnen blijven waarbij wordt gestreefd naar het behoud van alle bomen.

Het proces van de tekeningen is nog niet doorlopen en zoals eerder is toegezegd, zullen op het moment dat duidelijk is wat het definitieve ontwerp is, de tekeningen gedeeld worden. Voor zover mogelijk wordt geprobeerd rekening gehouden met lichtinval en impact in de buurt, maar het is een feit dat mensen nu naast groen wonen en omdat dit woningen worden, zal er altijd sprake zijn van invloed op het wonen.

De heer Bource (SGP) begrijpt dit laatste, maar hij wijst erop dat het beter is om dit soort problemen vooraf te adresseren dan achteraf.

De voorzitter concludeert dat conform voorstel wordt besloten waarbij de fractie Dorpsbelangen Huizen aantekent tegen de beslispunten 1 en 3 te stemmen.

## **9. Sportnota gemeente Huizen 2019 – 2025, Sport verenigt Huizen**

#### *Commissie*

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft inmiddels duidelijkheid over het bedrag en kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) zegt dat D66 erg tevreden is over de Sportnota. Ook D66 heeft vragen gesteld over de 15.000 euro. Inmiddels is duidelijk waaraan dit wordt besteed en D66 stemt in met de incidentele uitgave. Zij ziet de Sportnota als voorbeeld van hoe gezamenlijk tot een nieuwe nota wordt gekomen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) noemt het een mooi document dat tot stand is gekomen door samenwerking tussen de gemeente en andere spelers. Gisteren is zij aanwezig geweest bij de vergadering van Sportief Platform Huizen waar veel verenigingen aanwezig waren die enthousiast waren over het plan en CDA Huizen is trots op alle verenigingen met hun vrijwilligers die ervoor zorgen dat iedereen aan het sporten is en de ondersteuning van de buurtsportcoaches completeert dit nog. Mevrouw Van Deutekom toont het T-shirt dat tijdens de vergadering is uitgereikt aan de verenigingen met een opgedrukte tekst waaruit blijkt dat er geen alcohol wordt geschonken op sportverenigingen.

Voor punt 2 van het raadsvoorstel, incidentele financiële middelen voor sportactiviteiten, maakt het CDA een voorbehoud om structureel akkoord te gaan voor de programmabegroting 2021.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is ook blij met de gezamenlijke inspanning om tot de Sportnota te komen. Het is goed dat wordt ingezet op meedoen voor iedereen. GroenLinks kan instemmen met de Sportnota.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) complimenteert betrokkenen met het proces en dankt iedereen voor zijn/haar inbreng. De gemeente zorgt voor goede accommodaties en de verenigingen zelf zorgen voor de organisatie van de sporten wat niet zonder de vele vrijwilligers kan die vanaf deze plaats nogmaals worden bedankt. Tegelijk doet mevrouw Leeuwin een oproep voor vrijwilligers om zich te melden bij clubs. Het is van groot belang dat iedereen die dat wil, kan sporten. Verenigingen

wordt verzocht om betalingsregelingen aan te bieden, fondsen in te richten voor minder daadkrachtige leden en kledingbeurzen te organiseren, zodat sportkleding goedkoop aangeschaft kan worden wat ook de circulaire economie helpt. Inwoners die een duwtje in de goede richting nodig hebben, kunnen worden geholpen door de sportcoaches die ouderen activeren, op schoolpleinen lessen geven en vele leuke bewegingsactiviteiten organiseren. Vooralsnog ontbreekt nog wel een evaluatie van dit project. Kan de wethouder hierover iets toezeggen? Het raadsvoorstel houdt in dat extra geld beschikbaar wordt gesteld voor incidentele sportactiviteiten. De structurele vorm hiervoor wil de PvdA nog even afwachten, maar zij stemt wel van harte in met de nota.

De heer Bartlema (VVD) vindt dat Huizen trots mag zijn op de manier waarop de Sportnota tot stand is gekomen. De VVD stimuleert initiatieven om mensen met een afstand tot sport op een laagdrempelige manier kennis te laten maken met bewegen. De VVD heeft juist gevraagd om het vergroten van de financiële speelruimte, zodat het college niet voor elk initiatief goedkeuring van de raad hoeft te vragen. Daarom kan de VVD volmondig instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) is ook blij met de breed gedragen Sportnota. De focus is breedtesporten en dit is ook de focus van de ChristenUnie. Ook de ChristenUnie vestigt nogmaals de aandacht op de vrijwilligers. Het extra bedrag zou ook voor het voortzetten van de buurtsportcoaches zijn. De toezegging in punt 2 ziet de ChristenUnie als een voorstel dat nog naar de raad komt. De ChristenUnie stemt in met de Sportnota.

De heer Bource (SGP) roemt ook het proces dat is doorlopen en waar zoveel partijen bij zijn betrokken. Er ligt een mooie Sportnota en de SGP kijkt uit naar de verdere uitwerking en stemt ermee in.

#### *College*

Wethouder Boom dankt voor de complimenten en zegt graag toe dat de evaluatie van de buurtsportcoaches beschikbaar wordt gesteld aan de raad zodra deze gereed is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

## **10. Verbeteren toegankelijkheid Huizen**

### *Commissie – eerste termijn*

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat de PvdA zeker akkoord is met het voorstel. Het is belangrijk om iedereen met een beperking mee te laten doen.

De heer Bartlema (VVD) memoreert dat de VVD na behandeling in de commissie het stuk heeft teruggenomen naar de fractie, omdat zij van mening was dat de aanpassingen ten behoeve van auditieve beperkingen en met name de drie ringleidingen in wijkcentra onvoldoende onderbouwd waren. De wethouder kon geen eerdere ervaringen melden en de VVD vraagt zich af waarom dit er direct drie moeten zijn. De VVD heeft naar aanleiding hiervan een amendement opgesteld, maar wil eerst de wethouder nog een keer in de gelegenheid stellen om toe te lichten waarom er drie ringleidingen tegelijk aangelegd moeten worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de VVD eenzelfde afweging maakt als het gaat om een reguliere geluidsinstallatie.

De heer Bartlema (VVD) stelt dat in het raadsvoorstel staat dat er een professionele ringleiding wordt aangelegd in een wijkcentrum en hij weet niet hoe het op dit moment werkt als er iets wordt gepresenteerd in aanwezigheid van slechthorenden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) meent dat het college al een schifting heeft gemaakt door het bij Connect juist niet te doen, omdat jongeren er minder gebruik van maken. Bij de Draaikom wordt het ook niet aangelegd, omdat hier nog verbouwd moet worden.

Mevrouw Van Werven (D66) wijst op alle activiteiten voor de verschillende doelgroepen in wijkcentra die voor iedereen toegankelijk moeten zijn. Mensen die het niet goed kunnen volgen, wordt dit ontnomen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat het CDA blij is met het raadsvoorstel en zij vindt de aanpassingen in de wijkcentra juist erg belangrijk, omdat deze toegankelijk moeten zijn voor alle inwoners. Het toegankelijkheidspanel is een goede toegevoegde waarde voor de gemeente en het is belangrijk om dit zichtbaarder te maken.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt dat waar mogelijk toegankelijkheid moet worden gefaciliteerd. D66 steunt het voorstel van harte.

De heer Doorn (ChristenUnie) is ook blij met het voorstel. Het is begrijpelijk dat er gefaseerd moet worden, maar hij pleit ervoor niet te voorzichtig te zijn. De stickers bij de geleidelijnen waren oorspronkelijk bedoeld als kortdurende actie, maar is uiteindelijk een simpele en effectieve maatregel gebleken.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de commissie al aangegeven dat Dorpsbelangen Huizen akkoord is met het voorstel.

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk dat er aandacht is voor toegankelijkheid en dat wordt gewerkt aan een inclusieve samenleving. Hij herkent de opmerkingen van de VVD wel en zelf heeft hij ook technische vragen gesteld en de antwoorden hierop waren tamelijk algemeen. Hij had gezien het aanzienlijke bedrag op meer onderbouwning gehoopt. De SGP zal instemmen met het voorstel, maar krijgt wel graag een toelichting van de wethouder.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de VVD heeft gevraagd of in kaart is gebracht dat er behoefte is aan de kringleidingen die in de wijkcentra worden aangelegd.

De heer Bartlema (VVD) weet niet of hij dit letterlijk aan de wethouder heeft gevraagd, maar zijn vragen waren gericht op een betere onderbouwning en een uitleg voor welke activiteiten een ringleiding nodig is.

#### *College*

Wethouder Hoelscher memoreert dat het plan van aanpak van het VN-verdrag in juli 2018 door het college is vastgesteld. Hierbij is al aangekondigd dat wellicht niet voor alle voorstellen budget zou zijn en het college in dat geval bij de raad zou terugkomen. In de inclusie-agenda voor 2018/2019 is nadrukkelijk opgenomen dat zou worden gekeken naar de buurthuizen die heel toegankelijk zouden moeten zijn. De wethouder kan de vraag hoeveel mensen er gebruik van zullen maken, niet beantwoorden. Hij weet wel dat ongeveer 5% tot 8% van de volwassenen in Nederland zeer slechthorend of doof is. Dit aantal zal naar verwachting alleen maar oplopen. Buurthuizen worden ook door de gemeente gebruikt voor informatiebijeenkomsten. Het gaat inderdaad om veel geld, maar het is wel een eenmalige investering en ringleidingen zijn heel onderhoudsarm. Een andere mogelijkheid is om het via individuele voorzieningen te doen. Dit betekent dat elke keer ambtelijke capaciteit vrijgemaakt moet worden, een doventolk of

andersoortige begeleiding moet worden ingeschakeld. Uiteindelijk zal dit tot veel hogere kosten leiden.

De twee hoofdlijnen van het VN-verdrag zijn: not about us, without us en redelijkheid en billijkheid. Veel mensen denken dat geleidestroken siertegels zijn en de stickers die zijn geplakt, zullen worden vervangen door definitieve tegels.

*Commissie – tweede termijn*

Mevrouw Leeuwin (PvdA) dankt de wethouder voor de goede uitleg over de noodzakelijke investering. Ter aanvulling geeft zij de heer Bartlema nog mee dat er 1,3 miljoen ouderen zijn die slechthorend of doof zijn.

De heer Bartlema (VVD) heeft andere aantallen gehoord, maar wil deze discussie hier niet voeren. Hij verzoekt de voorzitter om een korte schorsing voor overleg.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) komt zelf uit een groot gezin waar een van de gezinsleden doof was. Het gezin was zeer blij met een ringleidingsysteem omdat het gezinslid hierdoor weer mee kon doen.

De heer Rebel (CDA) verzoekt de heer Bartlema tijdens het overleg in de schorsing te denken aan de Sportnota waar 15.000 euro is gegeven zonder enige onderbouwing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Bartlema (VVD) zegt dat de VVD in de commissie Sociaal Domein niet het gevoel had dat het om een gedragen voorstel ging. Hij dankt de wethouder voor het uitgebreidere antwoord dat meer helderheid en duidelijkheid geeft. De VVD besluit daarom om het opgestelde amendement niet in te dienen. De VVD zal instemmen met het voorstel, maar is wel van mening dat het VN-verdrag niet ongebreideld overal toegepast zal moeten worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

## 11. Benoeming lijstopvolger

De voorzitter deelt mee dat de raad wordt voorgesteld om mevrouw Okkema te benoemen tot lijstopvolger voor de fractie Dorpsbelangen Huizen.

De raad stemt hiermee in.

## 12. Vragenuur

De heer Gencer (PvdA) citeert een deel uit de programmabegroting over vergroening en stelt naar aanleiding hiervan drie vragen:

1. Wanneer wordt gestart om in samenspraak met bewoners plannen te maken om de wijken te vergroenen?
2. Is het denkbaar dat de winterperiode wordt gebruikt om plannen te maken en in het voorjaar te beginnen met het vergroenen?
3. Wat wordt gedaan om naast vergroening verloedering tegen te gaan?

Wethouder Verbeek deelt mee dat in december wordt gestart met de voorbereiding voor het eerste kwartaal 2020 waarbij vergroening wordt besproken met buurtbewoners. Aansluitend kan naar verwachting in het voorjaar worden begonnen met de eerste werkzaamheden. Door een regelmatige schouw wordt waar nodig ingezet op verbetering. Een voorbeeld is de Oostermeent

waar in korte tijd een behoorlijke verbetering van het gebied tot stand is gebracht. Het plan is om dit ook op te pakken voor andere wijken in samenspraak met de bewoners.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) gaat in op de motie over de PopUp-Herberg die is ingediend tijdens de begrotingsraad van 31 oktober jl. waarvoor het oude postkantoor als locatie zou worden gebruikt. De herberg wil graag op 30 november van start gaan en de wethouder wordt gevraagd of er inmiddels al meer duidelijkheid is over een eventuele huurder van dit pand en of het college al heeft gesproken met de initiatiefnemers.

Wethouder Boom zegt dat in de loop van vandaag duidelijk is geworden dat de commerciële huurder die in beeld was, heeft afgehaakt. Op dit moment zijn geen andere huurders in beeld en hij zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk een besluit te nemen in het college en zal vervolgens contact opnemen met de initiatiefnemers van zowel de PopUp-Herberg als met die van de Theaterroute.

### 13. Motie (M1) Zeg “Ja” tegen ja/ja-sticker

Motie M1 GroenLinks - Zeg “Ja” tegen de ja/ja-sticker

overwegende dat:

- het landelijke programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) streeft naar 75% hergebruik van alle huishoudelijk afval en maximaal 100 kg restafval per inwoner per jaar;
- in het huishoudelijk restafval een grote hoeveelheid papier wordt aangetroffen;
- preventie van materiaal- en grondstoffengebruik de hoogste prioriteit moet hebben (niveau 1 op de R-ladder van circulariteit);
- de invoering van de ja/ja-sticker (ja = wel ongeadresseerd reclamedrukwerk, ja = wel huis-aanhuis bladen) in de gemeente Amsterdam heeft geleid tot positieve resultaten en door 84% van de Amsterdammers wordt gesteund;
- een landelijk onderzoek van Maurice de Hond uitwijst dat 64% van de Nederlanders voor invoering van de ja/ja-sticker is;
- uit hetzelfde onderzoek van De Hond blijkt dat 35% van de Nederlanders die nu geen sticker op de brievenbus heeft (en dus alle reclamefolders ongevraagd ontvangt) een ja/ja-sticker zou opplakken;
- inmiddels steeds meer gemeenten besluiten de ja/ja-sticker in te voeren (bijvoorbeeld Rotterdam, Nijmegen, Utrecht, Deventer, Haarlem, Gouda, Tilburg, Schiedam, Den Haag, Leiden, Ridderkerk, Zaanstad, Amstelveen);
- huishoudens momenteel automatisch reclamepost krijgen, waarvan gemiddeld 33 folders per week ongevraagd zijn;
- de huidige nee/nee-sticker niet door elke Huizer wordt gebruikt (afhalen kost teveel moeite; geen fraaie uitstraling op de voordeur);
- het voorkomen van papierafval duurzamer en wenselijker is dan achteraf te moeten scheiden en recycelen;

draagt het college op:

- onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden (zoals juridisch, financieel, communicatie) voor de invoering van een ja/ja-sticker, waardoor enkel huishoudens met die sticker nog ongeadresseerd drukwerk mogen ontvangen;
- over de uitkomsten van het onderzoek te rapporteren aan de commissie uiterlijk in het 1e kwartaal 2020

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) licht de motie toe. Een huishouden zonder sticker krijgt gemiddeld 32 folders per week in de brievenbus. Dit staat gelijk aan vele kilo's per jaar, vaak ook nog verpakt in plastic. Een groot deel hiervan wordt ongelezen weggegooid. GroenLinks heeft vier argumenten die pleiten voor de invoering van de ja/ja-sticker. Het milieuarargument, het vrijekeuze-

argument, het bijdrage-argument en het alternatief-argument. Door de ja/ja-sticker in te voeren, wordt er minder geproduceerd en wordt er minder belast. Als de ja/ja-sticker wordt ingevoerd, maakt de ontvanger een vrije keuze om folders te ontvangen. Van iedereen wordt een inspanning verwacht om te verduurzamen en de folderbranche moet hieraan ook haar steentje bijdragen. Advertenties kunnen in huis-aan-huisbladen worden gepubliceerd en folders kunnen in winkels worden geplaatst. Er kan heel gericht een keuze worden gemaakt via het initiatief "kiesjefolders.nl". Veel gemeenten zijn Huizen in de ja/ja-sticker voorgegaan. Het is duidelijk dat door de invoering hiervan de APV moet worden aangepast en burgers en bedrijven moeten zich erop kunnen voorbereiden. GroenLinks vraagt het college om onderzoek te doen naar invoering van de ja/ja-sticker en dit in de commissie terug te koppelen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) leest in de motie dat het gemiddelde aantal folders 32 is, maar zij heeft ze de afgelopen week geteld en het waren er 10. Mevrouw Van den Berge heeft als argument genoemd dat de huidige nee/nee-sticker geen fraaie uitstraling heeft. Heeft een ja/ja-sticker deze wel?

De heer Schröder (D66) vraagt welke sticker huishoudens moeten gebruiken om huis-aan-huisbladen te blijven ontvangen.

De heer Rebel (CDA) sluit zich bij deze vraag aan. Het CDA vreest dat het Nieuwsblad van Huizen hier het slachtoffer van zal worden.

De heer Van der Pas (PvdA) is benieuwd wat het onderzoek naar de invoering van de ja/ja-sticker zou moeten inhouden. Als het Nieuwsblad van Huizen verdwijnt, gaat dit ook ten koste van de Omroeper waarmee de gemeente ook een probleem heeft met de communicatie met bewoners.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat het geen goed voorstel is. Veel ouderen die minder digitaal zijn dan jongeren zullen de folders erg gaan missen.

De heer Ribberink (VVD) vraagt zich af in hoeverre er sprake is van vrije keuze als huishoudens die folders willen blijven ontvangen verplicht worden om een ja/ja-sticker op hun brievenbus te plakken. Voor de overige vragen sluit hij zich aan bij zijn voorgangers.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen geen behoefte heeft aan de motie.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt welke aanpassingen de APV zou moeten ondergaan.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij vorige sprekers. Het huidige eenvoudige systeem werkt goed. Voor de plaatselijke ondernemer is dit een mooie mogelijkheid om zaken onder de aandacht te brengen en kleinere detailhandels hebben over het algemeen niet dezelfde uitgebreide e-commerce als grote organisaties. De SGP is ook heel benieuwd hoe een onderzoek eruit zou moeten zien. Hij zou willen voorstellen om te wachten met de motie totdat er landelijk duidelijkheid is vanuit de VNG.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) begrijpt dat haar enthousiasme niet wordt gedeeld. Zij heeft een gemiddeld aantal folders genoemd op basis van landelijk gemiddelden.

Met een ja/ja-sticker wordt bewust voor de folders gekozen.

Huis-aan-huisbladen komen niet meer en dit is inderdaad een nadeel van de motie.

Een onderzoek zou meer duidelijkheid moeten verstrekken over de papierverspilling en over de mogelijkheden voor het invoeren van de ja/ja-sticker.

Veel ouderen lezen inderdaad graag folders en daarom heeft zij ook gewezen op het belang van communicatie. Wellicht kan dit worden gecombineerd met een project waarbij de ouderen eenmalig worden bezocht en waarbij de ja/ja-sticker wordt geplakt.

De VNG is bezig met het opzetten van een model en zij is ook benieuwd hoe dit eruitziet.

Wat er precies aangepast moet worden aan de APV weet mevrouw Van den Berge niet. Gezien de reacties trekt GroenLinks de motie in en zal zij deze wellicht in een later stadium nog een keer indienen.

De heer Schröder (D66) stelt voor om eventueel te onderzoeken of het mogelijk is om nee/nee-stickers op te sturen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) dankt de heer Schröder voor dit advies. Graag hoort zij toch een reactie van het college.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de wethouder het voorstel van de heer Schröder kan meenemen in zijn antwoord.

Wethouder Rebel wijst erop dat veel ondernemers in het dorp de behoefte hebben om middels een folder hun waar onder de aandacht te brengen van inwoners. Zoals raadsleden ook hebben ingebracht, speelt ook het aspect van de nieuwsgaring door huis-aan-huisbladen. Het college heeft, net als de raad, op dit moment geen behoefte aan deze motie. Bewoners die principieel bezwaar hebben tegen ongewenste folders en bladen kunnen dit op een goede manier kenbaar maken via de nee/nee-sticker. Het college wil mensen die hier anders over denken niet verplichten tot het plaatsen van de ja/ja-sticker. Dit neemt niet weg dat het college groot voorstander is van het tegengaan van verspilling van papier. Het onderzoek van de VNG volgt onder andere uit het besluit van Amsterdam voor de ja/ja-sticker. Het lijkt de wethouder verstandig om de uitkomst van dit onderzoek af te wachten.

Via de gemeentelijke informatiepagina zou nogmaals aandacht gevraagd kunnen worden voor de nee/nee-sticker.

### **Sluiting**

De voorzitter deelt mee dat het zijn laatste vergadering is. Hij dankt de raad voor de prettige samenwerking. Hij verzoekt om een moment van stilte en sluit de vergadering om 21.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 december 2019

De voorzitter,

De raadsgriffier,