Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 11 juli 2019
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 23.10 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

26 raadsleden:
(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
  J.H. Prins (fv), J. Bartlema, S.H. van Klink, J.W. Meijerman, W.H. Holtslag, J. Ribberink

- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen, L. Schaap

- *CDA-fractie:*
  R.H. Rebel (fv), R. Woudsma

- *D66-fractie:*
  mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder

- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin

- *GroenLinks-fractie:*
  mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens

- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H van der Kleij, F.E.R. Koning

- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw

- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource (fv)

Wethouders:
R.G. Boom (vanaf 19.50 uur), G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:
mw. D.C. van Deutekom (CDA)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur en verzoekt om een moment stilte.

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Deutekom (CDA). Wethouder Boom zal later aanschuiven.

De heer Van der Pas (PvdA) is vandaag jarig en zal de aanwezigen bij de koffie van een traktatie voorzien.

Vanwege de laatste vergadering voor de zomer zal tijdens de vergadering een schepijsje aan de raadsleden worden uitgedeeld.

Mevrouw Prins (VVD) spreekt haar blijdschap namens de raad uit voor de benoeming van de burgemeester als verkenner voor de waterplantenproblematiek, de zogenaamde 'fonteinkruidambassadeur'. Gezien het grote probleem is het goed dat er naast de Kustvisie een sterke aanpak op het fonteinkruid zal zijn en er is het volste vertrouwen dat de burgemeester zich hiervoor zal inspannen. Ter ondersteuning biedt mevrouw Prins de heer Heldoorn een bulldozer aan.

Burgemeester Heldoorn zal zijn uiterste best doen om bij zijn vertrek een spoorboekje achter te laten met daarin de meest effectieve bestuurlijke aanpak van het fonteinkruid.

2. Vaststelling agenda

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) verzoekt de voorzitter om te inventariseren of er behoefte is aan het bespreken van agendapunt 10 in de beslotenheid.

Na een inventarisatie concludeert de voorzitter dat hier geen behoefte aan is.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

3.1 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 6 juni 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

3.2 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 6 juni 2019

De notulen worden vastgesteld.

3.3 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 17 juni 2019

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

3.4 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 17 juni 2019

De notulen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) verzoekt om de brief A2 (*brief van Dutch Child Center over Systeemfouten bij jeugdorganisaties en rechterlijke macht*) over te hevelen naar rubriek E. Een aanvullend verzoek is om dit te behandelen in combinatie met de rapportage van Significant die ook over de jeugdzorg gaat.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is.

4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college
Geen opmerkingen.

4.3 Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college
Mevrouw Leeuwin (PvdA) stelt voor om C1 (*brief van inwoner van Huizen over woningnood 55-plussers*) over te hevelen naar rubriek D. Zij hoopt dat in de antwoordbrief ook gewezen wordt op de mogelijkheid van cliëntondersteuning, omdat niet iedereen de weg weet in dit soort zaken.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is.

4.4 Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar de raadsleden
Geen opmerkingen.

4.5 Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in de commissie, daarna voorleggen aan de raad
Geen opmerkingen.

4.6 Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met raadsvoorstel over dit onderwerp
Geen opmerkingen.

4.7 Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elk stuk afzonderlijk vermeld
Geen opmerkingen.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester
Er zijn geen mededelingen of vragen.

6. Overzicht stand van zaken uitwerking moties en initiatiefvoorstellen
De heer Doorn (ChristenUnie) heeft een vraag over de motie Toewijzing Floriade 2022 aan Almere, d.d. 27 september 2012. In de Gooi- en Eemlander stond het bericht dat het budget van de Floriade wordt verschoven naar de regioconservator en het Erfgoedfestival. Hij vraagt wat dit betekent voor de inspanningen van de Floriade.

Wethouder Verbeek memoreert dat eerder is besloten om geen deel te nemen aan de Floriade. Een onafhankelijk onderzoeksbureau heeft geoordeeld dat deelname weinig rendement zou opleveren in de vorm van bezoekers aan de regio. In het regionale portefeuillehoudersoverleg wordt bekeken hoe het vrijgevallen bedrag een bestemming kan krijgen voor een regioconservator of voor een ander evenement.

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat dit niet de stand van zaken is die wordt verwoord bij de motie. Hier staat dat de initiatiefvoorstellen nog worden afgewacht.

Wethouder Verbeek zegt dat er een aanpassing van het budget komt, omdat deelname uit de regio niet meer wordt verwacht.

De heer Doorn (ChristenUnie) noemt dit teleurstellend, aangezien de motie was ingediend om mee te liften op de golf van de Floriade.

De heer Woudsma (CDA) stelt voor om het punt af te voeren als er geen budget is en er geen vervolg meer wordt verwacht.

De voorzitter concludeert dat de raad hiermee akkoord is.

7. Hamerstukken

7.1 Arbeidsbewerkingsplan “Werken aan werk”

De raad stemt conform voorstel in.

8. Regionale Samenwerkings Agenda (RSA) 2019-2022

Raad – eerste termijn

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wil twee amendementen indienen. Een amendement samen met de SGP over een woningbouw in Wijdemeren. Een specifieke bouwlocatie hoort volgens haar niet thuis in de RSA.
Het andere amendement van GroenLinks betreft de mobiliteit en gaat in op A1 van Blaricum. Er wordt een tekstuele aanpassing gevraagd om te verhelderen dat het niet om de ov-knelpunten gaat, maar om de betere bereikbaarheid van wonen, werken en recreëren.

De heer Rebel (CDA) concludeert dat er geluiden zijn dat bij het niet instemmen van de RSA de herindeling door de provincie weer op de agenda wordt gezet. Angst is als motivator voor samenwerking ongeschikt. Samenwerking ontstaat doordat meerwaarde gecreëerd kan worden. Tijdens de laatste bijeenkomst van het regiopodium heeft Hilversum duidelijk gemaakt dat het de grootste bijdrage levert en daarom een belangrijke partner is en ook dit werkt niet als motivatie voor samenwerking.
Het CDA heeft een aantal maanden geleden het college van harte gesteund bij meer focus en het aanbrengen van speerpunten. In de voorliggende agenda zijn vijf speerpunten gekozen, maar hieronder hangt een veelvoud aan subthema’s waardoor de focus verloren dreigt te gaan. Door de vele amendementen in de verschillende gemeenteraden is het CDA het spoor bijster. Het CDA stemt in met punt 2 van het voorstel om in het najaar de agenda nogmaals te behandelen om een focus te bepalen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) voelt een sceptische houding van het CDA tegenover de regio en als regioambassadeur nodigt zij de heer Rebel graag uit om een keer bij een regiopodium aanwezig te zijn, zodat hij ook de positieve effecten kan zien.

De heer Rebel (CDA) staat niet sceptisch tegenover samenwerking zolang er meerwaarde wordt gecreëerd.
Tijdens de extra raadsvergadering heeft hij al aangegeven dat het een omissie is om niet in te zetten op bereikbaarheid van de regio per auto. Hiermee wordt de dagelijkse gang van zaken van de meerderheid van de bewoners ontkend die de auto gebruikt om van en naar werk te komen. Aandacht voor verduurzaming van autoverkeer ondersteunt het CDA van harte.
Van de RSA wordt verwacht dat verbreding van de A1 en de A27 een speerpunt is. Een oproep aan de portefeuillehouder is om hier gezamenlijk met de regio in op te trekken richting provincie en Den Haag.
De Omgevingsvisie van de regio is facultatief. In dit kader komt het wat dwingend over dat in de RSA wordt gesteld dat de ROVI leidend moet zijn voor de lokale Omgevingsvisie. Het CDA stelt voor om eerst overeen te komen welke onderwerpen op welk niveau in de ROVI thuishoren en vervolgens separaat te werken aan de regionale en de lokale Omgevingsvisie, zodat duidelijk wordt waar samenhang en dus meerwaarde zit.
In de paragraaf randvoorwaarden wordt door de regio voorgesteld om experimenteel te werk te gaan. Een voorbeeld wordt gegeven bij punt 5 over grote bijeenkomsten met vertegenwoordigers van allerhande doelgroepen waarin richtinggevende uitspraken worden gedaan. Het CDA heeft hier twijfels over, net als bij punt 4 waarin raadsleden worden uitgenodigd om lid te worden van een adviescommissie die gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen. De heer Rebel meent dat raadsleden met name keuzes moeten maken. Het CDA steunt derhalve de lijn van het college

om hier eerst nader over van gedachten te wisselen en het college wordt gevraagd hiervoor met een voorstel te komen.
Het CDA stemt in met de agenda onder voorwaarden zoals het college heeft gesteld en ziet graag de gewenste focus in het najaar.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft in de vorige vergadering een amendement over wonen aangekondigd dat hij nu wil indienen. Het wordt mede-ingediend door de SGP en de ChristenUnie.

De heer Holtslag (VVD) noemt het vaststellen van de RSA een gecompliceerde en verwarrende exercitie. Op welke manier worden de verschillende amendementen al dan niet geïmplementeerd in de RSA? De VVD vindt dat de regio zich moet bezighouden met uitvoerende taken die de mogelijkheden en expertise van de individuele gemeente overstijgen waarbij de eigen gemeenteraad de controle behoudt over het beleid. Bij het ontbreken van overeenstemming in het portefeuillehoudersoverleg dient het lokale beleid te prevaleren. De ingediende amendementen moeten naar de mening van de VVD voor eigen rekening van de gemeenten komen en daarom stelt de heer Holtslag voor om alleen te stemmen over de amendementen die vanuit de raad van Huizen zijn ingediend en de andere amendementen voor kennisgeving aan te nemen.
De VVD kan in het algemeen instemmen met het voorliggende raadsvoorstel, inclusief de voorbehouden die hierin zijn opgenomen en met verwijzing naar de notulen van de extra raad op 17 juni jl. Het aangekondigde amendement over de governance-paragraaf wordt niet ingediend omdat het collegevoorstel hierin al voorziet. De VVD heeft niet ingestemd met de bundeling van ambtelijke capaciteit.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat er alleen kan worden gestemd over in de raad van Huizen ingediende amendementen.

De heer Holtslag (VVD) wijst erop dat in het raadsvoorstel wordt gesproken over een akkoord en de VVD is niet akkoord met verschillende amendement van externe gemeenten.

De voorzitter bevestigt dat vanavond alleen zal worden gestemd over amendementen die door de gemeenteraad van Huizen worden ingediend.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft zich altijd sterk verzet tegen de herindeling van de regio Gooi en Vechtstreek, maar ziet samenwerking wel als een must. Hoewel de ChristenUnie het college op een aantal punten kan volgen, worden toch drie amendementen ingediend.
Een amendement Werkgelegenheid laag opgeleide inwoners roept op om speciale aandacht te besteden aan het bevorderen van werkgelegenheid van laag opgeleide inwoners. Het amendement wordt mede namens SGP en GroenLinks ingediend.
Het tweede amendement is Strategie circulaire regio Gooi en Vechtstreek, gericht op het ontwikkelen en faciliteren van circulaire initiatieven, het creëren van werkgelegenheid en maatschappelijke meerwaarde en de inzet van regionale kennis over dit onderwerp. Dit amendement wordt mede namens GroenLinks ingediend.
Het laatste amendement is Milieu en overlast A1, A6, A27. Dit is gericht op het versterken van het gezamenlijk optrekken op het gebied van verkeer naar externe organisaties. Hierbij wordt gedacht aan geluidsoverlast en fijnstofproblematiek. Het amendement wordt mede namens SGP en GroenLinks ingediend.

De voorzitter schorst de vergadering, zodat het college zich kan voorbereiden op de beantwoording.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan het college.

College

Wethouder Rebel vindt het een reële verwachting dat er 7 verschillende RSA's worden aangenomen in de verschillende gemeenteraden. Op het moment dat dit gebeurt, zal het algemeen bestuur van de regio hier de grootste gemene deler uit ophalen en bepalen aan welke zaken de komende periode prioriteit wordt gegeven. Vanzelfsprekend zal dit worden gedeeld met de gemeenteraden. Het is steeds duidelijk gemaakt dat het in eerste instantie gaat om de inhoudelijke component van de RSA, maar aansluitend moet de discussie over de governance worden gevoerd. In de bestuursvergadering van de regio van vandaag lag een voorstel voor de manier waarop dit proces wordt opgepakt en ingevuld en dit stappenplan is erop gericht dat op 1 juni 2020 de voorstellen voor de governance gepresenteerd worden. Het algemeen bestuur van de regio zal hiervoor bij de verschillende raden input ophalen. Vanmorgen is de principeafspraak gemaakt dat de voorzitter van de regio, burgemeester Broertjes van Hilversum, dit op zich neemt. Bij deze gesprekken zal het algemeen bestuurslid van de regio, in casu hijzelf, aanschuiven.
Het college ontraadt amendement A6 over milieu en overlast. Dit is teveel uitbreiding van de RSA en sluit niet aan bij hetgeen de heer Doorn zelf ook heeft aangegeven, namelijk het beperken tot een aantal speerpunten en focus voor onderwerpen die prioriteit moeten krijgen.

Raad – tweede termijn

De heer Bource (SGP) kan zich in grote lijnen vinden in het raadsvoorstel. Wel heeft de SGP een aantal amendementen ondersteund om bepaalde accenten te leggen.

De heer Holtslag (VVD) verzoekt om een schorsing om te beraadslagen over A6, wat een nog niet eerder ingediend amendement is.

De heer Rebel (CDA) memoreert dat het CDA al eerder een reactie heeft gegeven op amendement 1 tot en met 5. Met betrekking tot A6 heeft hij concreet gekeken naar de luchtkwaliteit langs de A1 en de A27 en in het dorp en hierbij is opgevallen dat zowel op het gebied van fijnstof als op het gebied van ultrafijnstof bijna aan de WHO-normen wordt voldaan en ook dat de kwaliteit in beide gevallen bijna gelijk is. Hiermee zou dit voor de CDA niet als speerpunt opgenomen hoeven worden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij dat het de governance een gezamenlijk proces wordt en dat de regio hiermee naar de gemeenteraden komt.
Inzake het amendement over de circulaire economie stelt zij dat de blik verruimd dient te worden van duurzaamheid naar circulariteit waardoor grondstoffen meer en beter benut kunnen worden.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt het ook heel belangrijk om verder door te spreken over de governance. D66 steunt het raadsvoorstel, maar ook zullen twee amendementen worden gesteund, omdat de wens bestaat om binnen de geformuleerde speerpunten meer nadruk mee te geven. Het betreft het amendement voor de circulaire regio en het amendement werkgelegenheid lager opgeleide inwoners.

De heer Doorn (ChristenUnie) zal niet instemmen met A1, woningbouw in Wijdemeren omdat een slot bij Wijdemeren te ver gaat.
Met de overige amendementen zal de ChristenUnie wel instemmen.
De negatieve reactie van het CDA en het college is teleurstellend, zeker omdat het mooi aansluit bij duurzame mobiliteit.

De heer Rebel (CDA) heeft erop gewezen dat dit geen speerpunt van de RSA moet zijn, omdat enerzijds wordt voldaan aan de WHO-normen en anderzijds omdat de problematiek in het dorp even slecht is als langs de snelweg. Hij meent dat Huizen eerst de eigen problemen zou moeten oplossen voordat de regio wordt opgeroepen om dit te doen.

De voorzitter schorst de vergadering kort op verzoek van de VVD.
De voorzitter heropent de vergadering en brengt de amendementen in stemming.

A1 “Woningbouw in Wijdemeren”. Dit behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde beslispunt:
‘….., en dat de zinsnede "Daarnaast pleit de gemeente Wijdemeren voor de mogelijkheid om aan de randen van haar dorpen woningbouw mogelijk te maken" onder het kopje “Woningbouw” op blz. 17 wordt geschrapt’.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft na overleg met GroenLinks besloten om toch in te stemmen met amendement A1.

Het amendement wordt met 14 stemmen tegen en 12 voor verworpen. De fracties van VVD, GroenLinks, ChristenUnie en SGP stemmen voor. De overige fracties stemmen tegen.

A2 “Mobiliteit”. Dit behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde beslispunt 1 onder a:
*‘….., en dat bij het speerpunt “**Een bereikbaar Gooi en Vechtstreek”** bovenaan pagina 12 de tekst bij de eerste bullet als volgt wordt gewijzigd in (wijziging onderstreept): “Gezamenlijke ontwikkeling van bereikbare, aantrekkelijke en toegankelijke OV-knooppunten van waaruit werk, wonen en recreëren te bereiken zijn.’*

Het amendement wordt met 14 stemmen voor en 12 tegen aangenomen. De fracties van VVD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie stemmen voor. De overige fracties stemden tegen.

A3 “Urgentie in de regio voor meer woningen in het betaalbare segment”. Dit behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde beslispunt 1 onder a:
‘…. en dat de tekst op pagina 17 onder het kopje “Woningbouw” als volgt wordt gewijzigd (wijziging cursief): “Hilversum en Weesp hebben in hun zienswijze aandacht gevraagd voor de verdeling van het lage en middensegment over de gemeenten. Daarnaast pleit Wijdemeren voor de mogelijkheid om aan de randen van haar dorpen woningbouw mogelijk te maken. *Het regiobestuur onderschrijft de hoge urgentie in de regio voor meer woningen in het betaalbare segment. Daarom zal zij in overleg met haar partners (gemeenten, woningbouwcorporaties e.a.) op korte termijn met concrete voorstellen over de te maken strategische keuzes richting de gemeenten komen. Daarbij zal onder meer gekeken worden naar de scheve verdeling van het lage en midden segment over de diverse gemeenten, naar de transformatie van winkels en bedrijven, als ook naar de grote behoefte aan woonruimte voor één-persoonshuishoudens. Dit laatste rechtvaardigt een apart toegesneden inspanning*.’

Het amendement wordt met 14 stemmen tegen en 12 voor verworpen. De fracties van D66, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en SGP stemmen voor. De overige fracties stemmen tegen.

A4 “Werkgelegenheid laagopgeleide inwoners”. Dit behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde beslispunt 1 onder a:
‘…..; en dat in de tekst op bladzijde 18 onder het kopje “Financiering” de zin aan het slot van de eerst alinea die als volgt luidt: “Daarbij dient tevens bekeken te worden hoe de verschillende gemeenten bijdragen aan het behoud en groei van werkgelegenheid” wordt gewijzigd in: “Daarbij dient tevens bekeken te worden hoe de verschillende gemeenten bijdragen aan het behoud en groei van werkgelegenheid, waarbij speciaal aandacht is voor het bevorderen van werkgelegenheid voor laagopgeleide inwoners’.

Het amendement wordt met 15 stemmen voor en 11 tegen aangenomen. De fracties van Dorpsbelangen Huizen, D66, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en SGP stemmen voor. De overige fracties stemmen tegen.

A5 “Circulaire regio Gooi en Vechtstreek”. Dit behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde beslispunt 1 onder a:
‘….., en dat op bladzijde 14 van de RSA, de volgende vierde bullet toegevoegd moet worden: “Realisatie van de strategie Circulaire regio Gooi en Vechtstreek”, en in de daarop volgende tekst van de RSA een korte toelichting moet worden gegeven.’

Het amendement wordt met 18 stemmen tegen en 8 voor verworpen. De fractie van D66, GroenLinks en ChristenUnie stemmen voor. De overige fracties stemmen tegen.

A6 “Milieu en overlast A1/A6/A27”. Dit behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde beslispunt 1 onder a:
‘…..en dat bij het speerpunt “Een duurzaam Gooi en Vechtstreek” op pagina 14, de tekst bij de 3e bullet wordt gewijzigd in (wijziging onderstreept): “Het bundelen van slagkracht, kennis en expertise op klimaatadaptatie, biodiversiteit en milieu”, en de tekst onder op pagina 15 onder de kop “Klimaatverandering & biodiversiteit” wordt gewijzigd in (wijziging onderstreept): “De gemeenten versterken het groene karakter van onze regio door deze raadsperiode de kennis en expertise op klimaatverandering, biodiversiteit en milieu te bundelen. Met deze bundeling kan tevens de noodzakelijke slagkracht, kennis en expertise voor deze complexe vraagstukken worden geborgd. Binnen dit kader pleit de Regio voor beperking van de geluidsoverlast en uitstoot van CO2 en fijnstof door de snelwegen A1 en A27. Het groene karakter van de regio kan ook worden ingezet om klimaatverandering tegen te gaan (beperken CO2 en verhoging opname CO2)”.

De heer Holtslag (VVD) zal A6 niet steunen, omdat de VVD vreest dat er extra kosten aan zijn verbonden en omdat het op dit moment niet als speerpunt van de RSA wordt gezien.

Het amendement wordt met 20 stemmen tegen en 6 voor verworpen. De fracties van GroenLinks, ChristenUnie en SGP stemmen voor. De overige fracties stemmen tegen.

Het raadsvoorstel wordt, met inachtneming van de wijzigingen als gevolg van de aangenomen amendementen A2 en A4, unaniem aangenomen.

9. Beheer en exploitatie gemeentelijke binnensportaccommodaties en openluchtzwembad Sijsjesberg

De heer Bource (SGP) deelt mee dat de SGP naar aanleiding van de behandeling in de commissie nog een aantal technische vragen heeft gesteld die zijn beantwoord. Als wordt vervolgd met Optisport zou een behoorlijk adviestraject moeten volgen. De SGP zou graag zien dat Huizer inwoners een voorkeur genieten. Het bedrag voor advieskosten is erg hoog, maar dit is voor een externe adviseur en het is belangrijk dat een goede oriëntatie en kaderbepaling plaatsvindt voor de nieuwe BV. Het uitgangspunt is budgetneutraal en de SGP is hier tevreden over. Het bezwaar is na de beantwoording van de vragen weggenomen en de SGP kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat de maatschappelijke functie belangrijker is dan de ondernemersmogelijkheden en de commerciële activiteiten. In de commissie leek de wethouder dit standpunt te delen. Deze functie omvat onder andere het in stand houden van vrij zwemmen en een vriendelijke toegangsprijs. De ChristenUnie wil graag de garantie dat deze functies blijven bestaan. Het voorbereidingskrediet is bedoeld om de positie van de gemeente in de overeenkomst te waarborgen. De publieke samenwerking is een nieuwe manier van samenwerken. Is het mogelijk om een evaluatiemoment in te bouwen waarin ruimte is om bij te sturen en eventueel nieuwe afspraken te maken?

De heer Barltema (VVD) memoreert dat de wethouder in de commissie een aantal vragen duidelijk heeft beantwoord. De samenwerking die wordt voorgesteld, is begrijpelijk en het is goed dat de gemeente hiermee nog steeds een groot deel van de regie in eigen hand houdt. Nadere uitwerking over hoe de samenwerking vorm moet krijgen, kost geld en dit is het bedrag dat met externe advieskosten is gemoeid. De VVD kan instemmen met het bedrag, maar denkt dat deze kosten voor beheer vooraf duidelijk waren en begroot hadden moeten worden. Op deze manier wordt voorkomen dat zaken uit de post onvoorzien betaald moeten worden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat de PvdA voldoende informatie heeft na behandeling in de commissie en kan instemmen met het voorstel. De PvdA is benieuwd naar de tussentijdse rapportage en naar de financiële gevolgen van deze nieuwe vorm van samenwerking. Het spreekt voor zich dat het betrokken personeel goed en tijdig wordt ingelicht over de ontwikkelingen.

De heer Woudsma (CDA) heeft naar aanleiding van de behandeling in de commissie een vraag die nog niet aan de orde is gekomen, namelijk of in andere gemeenten een soortgelijke samenwerking is geweest als die met Quick Runners.
Het CDA benadrukt het belang van de maatschappelijke functie.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) begrijpt naar aanleiding van de uitleg in de commissie de keuze die is gemaakt. De or geeft een positief advies over de voorgestelde beleidswijzigingen indien medewerkers van de Sijsjesberg zich hierin kunnen vinden. Is het advies van de medewerkers meegenomen?

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich voor een groot deel aan bij de VVD. De hoogte van het bedrag vindt D66 begrijpelijk, maar zij vindt dat deze kosten vooraf begroot hadden kunnen worden. Zij is overtuigd van het nut van de publieke samenwerking om bij te kunnen sturen om de maatschappelijke functie zo veel mogelijk te waarborgen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat tijdens de voorlichtingsavond met name is gekeken naar de gemeenten Zeist en De Bilt die ook kiezen voor SRO. Naar de mening van Dorpsbelangen Huizen is dit eenzijdig, want ook de gemeente Nijkerk was druk bezig om haar beleid te wijzigen, maar dan van SRO naar Optisport. In de regio zijn dit eigenlijk de enige twee partijen. Dorpsbelangen Huizen vindt de zorg voor het personeel en de samenwerking met de Quick Runners belangrijk en deze belangen zijn gewaarborgd. De zorgen over budgetoverschrijding zijn geminimaliseerd en Dorpsbelangen Huizen gaat uit van een jaarlijkse evaluatie. Het opstellen van een waterdichte samenwerkingsvorm met SRO is belangrijk. Vanuit dat oogpunt heeft Dorpsbelangen Huizen geen problemen met het gevraagde bedrag.

College

Wethouder Boom gemeente zegt dat in gemeente De Bilt een vergelijkbare situatie als die van de Quick Runners bestaat. Vragen over de gevolgen van ander beheer bij de Quick Runners zijn technisch en deze beantwoordt hij graag schriftelijk.
Het advies van de medewerkers is onderdeel van het proces en behalve het positieve advies van de or zal zeer zorgvuldig met het personeel worden omgegaan.
Onder ondernemen verstaat de wethouder in dit geval het op ondernemende wijze kijken naar het optimaal maatschappelijk inzetten van het maatschappelijk vastgoed. Namens het college zegt hij toe dat er op maatschappelijk verantwoorde wijze wordt omgegaan met maatschappelijk vastgoed.
Een evaluatie zal vanzelfsprekend volgen. Of er een bijstuurmogelijkheid is, hangt af van de wijze waarop dit in het contract wordt vastgelegd. Het feit dat de gemeente aan het stuur zit, is een gevolg van de constructie die wordt afgesproken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

10. Opheffen geheimhouding Deloitte rapportage

De voorzitter zal de beantwoording van de vragen vanaf zijn voorzittersplek doen.

Raad

Mevrouw Prins (VVD) heeft in dit dossier, samen met het CDA, altijd gepleit voor optimale transparantie en bespreking in de openbaarheid. De anonimisering maakt het rapport niet goed leesbaar en het is moeilijk om inzichtelijk te maken welke afdeling het betreft. Ook vindt zij het frustrerend dat er zoveel drempels zijn opgeworpen voor de gemeenteraad om snel te reageren en een goed inzicht te krijgen in wat er is gebeurd en wie erbij betrokken waren. De VVD is daarom voor de opheffing van geheimhouding en wel zo spoedig mogelijk. In dit geval wilde het OM het rapport geheim houden, maar de traagheid van het proces noemt zij stuitend en ook voor de organisatie blijft dit hangen. Er wordt gevraagd om geheimhouding van de bijlage met de tegoeden en van bedrijven die willens en wetens meewerkten aan het in standhouden van het systeem waarvan ze moesten weten dat dit niet hoorde en waar de gemeente Huizen door gedupeerd werd. De VVD heeft eerder gepleit voor naming and shaming en is daarom teleurgesteld dat er in de bijlage niets zichtbaar is behalve enkele cijfers. Waren er Huizer bedrijven bij betrokken? Wat gebeurt er met deze bedrijven?
Het college heeft de regel zwart gemaakt waaruit duidelijk te herleiden valt wie ervan op de hoogte zou zijn geweest. Ook hiermee heeft de VVD moeite. Het past echter in de anonimisering en daarom stemt de VVD nolens volens in met het voorstel en kijkt uit naar een spoedige behandeling van het rapport en het hele gebeuren in de raad.

De heer Rebel (CDA) begrijpt dat het integrale gebeuren in september 2019 zal worden behandeld. Een belangrijke stap hiervoor is het opheffen van de geheimhouding van dit rapport en het CDA kan hier uiteraard mee instemmen. De volgende stap is het rapport van de onderzoekscommissie over de meldingen. De verwachting is gewekt dat dit voor de zomer zou zijn gerealiseerd en de vraag is of dit is gelukt waarmee de behandeling in de raad op schema ligt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is ook blij met het feit dat de geheimhouding wordt opgeheven. Hij wijst erop dat de grijze delen heel moeilijk leesbaar zijn en hij verzoekt om het rapport opnieuw geanonimiseerd naar de raad te sturen.

De heer Doorn (ChristenUnie) beaamt dat het lang heeft geduurd, maar hij wijst op de zorgvuldigheid die in dezen moet worden gehanteerd. De ChristenUnie vindt het een dilemma of het rapport openbaar gemaakt kan worden. Aan de ene kant moet de overheid transparant zijn. Aan de andere kant speelt privacy van medewerkers die aan het onderzoek hebben meegewerkt een grote rol. Deloitte maakt melding van risico’s die openbaar maken, zouden opleveren. De vraag is welke risico’s hier worden bedoeld en hoe dit risico met een niet-openbare bijlage wordt beperkt. Waarom wordt niet geadviseerd om een extern onderzoek uit te voeren voordat wordt besloten tot opheffen van de geheimhouding over te gaan.

Burgemeester Heldoorn constateert dat de vragen van de heer Doorn gerelateerd zijn aan vragen van collega's. Op een gegeven moment is gestreefd naar zo veel mogelijk openbare behandeling. De raad heeft niet gekozen voor eerdere bespreking in de vertrouwelijkheid. De risico’s van het openbaar bespreken, zijn het naar buiten komen van namen.
Naming and shaming is een opvatting die niet in de wet is vastgelegd en daarom hoeft deze discussie hier niet gevoerd te worden.
Vanaf het begin is duidelijk geweest dat Deloitte geen toestemming zou geven en het risico dat zij ziet, is benoemd en het college is bereid om dit te lopen. De burgemeester was heel blij met het initiatief van de raad om in september verder te spreken over het onderwerp. De rapportage over

de vijf meldingen zal dan beschikbaar zijn, zodat het hele pakket in de openbaarheid kan worden besproken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt dat de opheffing van de geheimhouding hoopgevend klinkt, maar ook zij noemt het een grijs-zwart gebied. Het is niet leesbaar en het is niet duidelijk of iemand er iets aan heeft. Dorpsbelangen Huizen had liever gezien dat alles in een keer openbaar gemaakt zou zijn voor de vakantie. Dit was echter niet mogelijk, onder andere doordat de vijf meldingen nog niet openbaar waren. Dorpsbelangen Huizen gaat akkoord zodat de verschillende partijen toch enig inzicht hebben in de materie. Zij hoopt dat er na de vakantie meer duidelijkheid komt.

Burgemeester Heldoorn zal kijken naar de passages die door Leefbaar Huizen zijn aangegeven.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

11. Aanbestedingsresultaat vernieuwbouw Dr. Maria Montessorischool

Raad – Eerste termijn

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) noemt de keuze om dit schoolgebouw gasloos te maken niet vanzelfsprekend. Het is een groot en oud gebouw en vloerverwarming zou een betere keuze zijn om het gebouw hierop voor te bereiden. De raming laat ruimte over om meer budget nodig te hebben, omdat er te weinig ervaring is. Het bedrag van 3,2 miljoen euro is al heel hoog gezien het aanvangsbedrag van 1 miljoen euro. Het college moet ervoor waken dat er niet hetzelfde gebeurt als met het Erfgooierscollege. Wordt het overschot van 2018 gebruikt voor deze school? Is ook onderzocht wat het zou kosten om een heel nieuw schoolgebouw neer te zetten? Met het bedrag dat nu is uitgetrokken, kunnen wellicht andere keuzes worden gemaakt.

Mevrouw Van Werven (D66) denkt dat het duidelijk is dat er een vernieuwde school moet komen en dat dit geld zal kosten, zeker als deze energieneutraal moet worden. Toch is D66 ook geschrokken van de enorme overschrijding van het budget dat in eerste instantie is voorgesteld. Daarom wordt de wethouder en het college gevraagd om in de toekomst veel strakker in de begroting te zitten en de verwachting is dat het college binnenkort zal laten weten hoe hiermee bij andere projecten omgegaan zal worden. Een voorbeeld is om een snellere doorlooptijd na te streven van vaststelling begroting tot het uitschrijven van een tender. Ook kan een procesbegeleider worden aangesteld en kan tijdig worden getoetst of alles nog conform de VNG-normen loopt. Als dit niet het geval is, kan een eventuele bezuiniging worden overwogen.
Het college wordt verder gevraagd om vinger aan de pols te houden bij het budget bij andere scholen, maar ook bij andere gebouwen als maatschappelijk vastgoed.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) betreurt het hogere bedrag ook, maar zij is tegelijkertijd ook verheugd dat zo nadrukkelijk wordt ingezet op verduurzaming.

De heer Rebel (CDA) heeft in de commissie al aangegeven akkoord te zijn met het voorstel. Hij wil wel een kanttekening maken bij de kostenstijging. Vandaag is ook bekend geworden dat nieuwbouw duurder wordt door aanvullende regelgeving. In dit geval heeft ook de raad hieraan meegedaan door allerhande eisen voor energieneutraal mee te geven. Daarbij komt de veranderende bouwmarkt als extra tegenvaller zodat er nog meer extra kosten zijn. De wethouder heeft bij de voorjaarsnota al toegezegd dat bij de begroting een actualisatie komt van de kosten die zijn geraamd voor scholen die op de kortere termijn in de planning staan. Het CDA heeft vragen gesteld over de bouwer en uit de antwoorden blijkt dat de solvabiliteit van de bouwer in orde is.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) sluit zich aan bij de fracties voor een realistische begroting vooraf waarin rekening wordt gehouden met stijgende bouwkosten, tegenvallers, tijdelijke huisvesting et cetera. Als de wethouder terugkomt bij de raad, moet dit voor een uitzonderlijke situatie zijn. De PvdA krijgt graag een toezegging van de wethouder dat zij voor dit project niet meer terugkomt voor nog meer geld.
Er is begrepen dat de kosten voor de verkeersaanpassingen bij De Trappenberg bij de provincie zullen liggen. Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer Van Klink (VVD) memoreert dat de VVD de wethouder in de commissievergadering al heeft verzocht prudent om te gaan met gemeenschapsgeld. Vandaag werd een collegebesluit bekend met betrekking tot de veiligste verkeersoplossing die waarschijnlijk ook weer kosten met zich mee zal brengen. De wethouder wordt gevraagd welke toezeggingen hij kan doen om de kans op dit soort financiële tegenvallers te verkleinen.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen ook niet content is met het beleid rondom dit project en zou daarom bij voorkeur tegen stemmen. Inhoudelijk betreft het echter een mooi project dat ten goede komt van de school en de (toekomstige) leerlingen. Leefbaar Huizen stemt daarom in.
Omdat het niet om het eerste project gaat dat zo verloopt, dient Leefbaar Huizen de motie “Beter begroten van projecten in”.

Voor mevrouw Terlouw (ChristenUnie) zijn de antwoorden op de door de ChristenUnie gestelde vragen nog niet duidelijk. De school werd aangewezen voor de keuze van de manier van aanbesteden terwijl de gemeente het grootste deel van het geld bijdraagt en ook verantwoordelijk is voor de huisvesting van scholen. Ook heeft zij zich afgevraagd of de vele extra bouwkosten wel kloppen. De school heeft de gemeenteraad uitgenodigd na de bespreking in de commissie voor een toelichtend gesprek en dit heeft veel verhelderd. De extra bouwkosten bleken ook de kosten te behelzen voor het gasloos bouwen, een extra eis van de raad. Voor zonnepanelen is subsidie ontvangen en de onderhandse aanbesteding is een keus die in onderling overleg is gemaakt met de ambtenaren, omdat het nationaal aanbesteden duurder zou zijn geweest. Gisteren heeft de wethouder ook een duidelijker toelichting verstrekt die in lijn is met de uitleg van de school. De voorkeur zou zijn geweest dat deze in de commissie zou zijn gedeeld en de ChristenUnie wil graag een antwoord op de vraag waarom dit niet is gebeurd.
De zonnepanelen moeten op tijd worden geïnstalleerd om subsidie te verkrijgen. Wie draait er voor de kosten op als deze onverhoopt te laat worden aangebracht?
Mede door de toelichting van de school meent de ChristenUnie dat het voorstel goed en realistisch is.

De heer Bource (SGP) stelt dat nut en noodzaak van de vernieuwbouw duidelijk is. Hij is tevreden over de uitgebreide behandeling in de commissie. Hij sluit zich aan bij de PvdA om eerder een winstwaarschuwing af te geven wanneer er onvoorziene kostenontwikkelingen zijn die kunnen leiden tot overschrijding. Verder is het een mooi voorstel waarmee de SGP kan instemmen, maar wel hoopt de heer Bource dat de vrees kan worden weggenomen dat er nog aanvullende kosten zullen zijn.

College

Wethouder Verbeek verwijst naar het integraal huisvestingsplan uit juni 2017 waarin nog geen vernieuwbouw van de Maria Montessorischool stond opgenomen, maar het plan was om deze te revitaliseren. Door de Motie M3, Scholen, zijn de ambities voor scholen flink bijgesteld. De school die straks ontstaat, kan weer veertig jaar mee. Vorig jaar zomer kwam het schoolbestuur er achter dat het niet binnen het beschikbare budget zou lukken en het college heeft hierop besloten om eerst de aanbesteding af te wachten, omdat dan duidelijk was wat de bouw zou gaan kosten. In de tussentijd zijn de prijzen in de bouw enorm gestegen door de verhitte bouwmarkt. Door het

Bouwbesluit zijn de eisen en de kaders ook veel strenger geworden. De raad heeft de eisen voor aardgasvrij en nagenoeg energieneutraal op tafel gelegd en het college is hier blij mee, omdat in het collegeprogramma staat dat zo veel mogelijk gebouwen op deze manier gerealiseerd moeten worden. Het college heeft een aanvullend krediet gevraagd vanwege deze verregaande keuze voor verduurzaming. Daarnaast zit er een flinke tijd tussen de oorspronkelijke opzet en de voortgang tot besluitvorming. Vanwege de sterk gestegen bouwkosten zal nog dit jaar een aangepaste huisvestingsverordening met de bijbehorende normen aan de raad worden voorgelegd en er zal een informatiebijeenkomst worden belegd.
Hierna komen er nog twee scholen aan de orde: de Rehobothschool en de Springplank. Voor de eerste is al geld begroot en hiervoor is het budget nagenoeg aanwezig. Met betrekking tot de Springplank komt na het reces een notitie over de uitslag van het onderzoek dat nu loopt.
Met een strakke planning en winstwaarschuwingen vooraf zal worden geprobeerd in de toekomst de verbouw van scholen beter te laten verlopen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) herhaalt haar vraag of de wethouder kan toezeggen dat zij voor dit project niet om meer geld zal vragen.

Wethouder Verbeek zal voor de school niet meer bij de raad terugkomen voor meer geld.

De heer Van Klink (VVD) vraagt zich af welke maatregelen worden genomen om dezelfde problemen bij de Rehoboth en de Springplank te voorkomen.

Wethouder Verbeek zal voor de nieuwe projecten met een huisvestingsverordening komen en deze zal aan de raad worden gepresenteerd.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft gevraagd of ook is onderzocht om het hele schoolgebouw te vervangen.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft nog antwoord gehoord op de suggesties van een projectbegeleider of een snellere doorlooptijd en bij het bekend worden van overschrijdingen terug te rekenen wat wel mogelijk is.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft geïnformeerd naar de subsidie voor zonnepanelen. Ook heeft zij gevraagd waarom de juiste informatie niet in de commissie is gedeeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of iemand een percentage kan noemen van de gestegen bouwkosten.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat dit nu juist een van de punten is waarop een projectbegeleider geconsulteerd zou kunnen worden. Wellicht is hier al duidelijke informatie over. In dat geval hoort zij dat graag van de wethouder.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of mevrouw Van Werven hiermee het signaal afgeeft dat er geen vertrouwen is in de eigen ambtenaren.

Mevrouw Van Werven (D66) denkt dat het niet mogelijk is om altijd alle expertise in huis te hebben en dan is het verstandig om deze in te huren om in een later stadium enorme kosten te vermijden.

De heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen) weet dat de loonkosten in de bouw de laatste drie jaar met 40% zijn gestegen.

Wethouder Verbeek is blij dat de school de gemeenteraad heeft uitgenodigd voor een nadere verduidelijking.

Nieuwbouw is veel duurder dan vernieuwbouw.
Bij het project is de expertise van bureau Bos ingehuurd. Dit bureau heeft de school begeleid bij het berekenen van de kosten.
Zij wijst nogmaals op het feit dat de raad ervoor heeft gekozen om energieneutraal te bouwen. Dit is een heel goed idee, maar dit heeft extra tijd gekost en tot extra financiën geleid.
De kosten van de zonnepanelen zijn meegenomen in de bouwkosten. Zij denkt dat de school er alles aan zal doen om de zonnepanelen op tijd te plaatsen om de subsidie binnen te halen.

Wethouder Boom weet nog niet wat de verkeersmaatregelen zullen kosten om kinderen veilig van en naar school te laten fietsen. Er zal een verkeersbesluit genomen moeten worden om te komen om tot een veilige fietsroute. Vanzelfsprekend wordt naar (volgens deskundigen) de meest optimale oplossing gekeken en daarbij zal het kostenaspect worden meegenomen. In casu gaat dit om de provinciale verkeersdeskundige en een vertegenwoordiger van de politie. Als deze laatste aangeeft dat er een oversteeklocatie moet komen ter hoogte van de tijdelijke huisvesting en de provincie zich hierbij aansluit, wordt de provincie gevraagd deze te bekostigen. De wethouder kan op dit moment geen toezegging doen dat hij niet bij de raad zal terugkomen, omdat niet bekend is hoeveel het zal kosten, maar in ieder geval geldt dat de kosten ondergeschikt zijn aan de veiligheid.

Wethouder Rebel geeft een reactie op de motie van Leefbaar Huizen. Hoewel hij deze begrijpt, constateert hij dat er wel een stevige opdracht aan het college wordt gegeven door te stellen dat er in het vervolg alleen een voorstel voor gehele of gedeeltelijke bekostiging aan de raad mag worden voorgelegd als het voorzien is van een voor de duur van het project sluitende kostenraming. Door de toevoeging: inzichtelijk maken van bedragen en of onderdelen van het project nog financiële onzekerheid bestaat, kan het college met de motie instemmen.

Raad – tweede termijn

De heer Bource (SGP) begrijpt de motie van Leefbaar Huizen, maar hij vindt het moeilijk om in te schatten of alles in de motie kan worden toegezegd. De raad moet kaders stellen, maar er moet ook ruimte zijn die bepaalde ontwikkelingen mogelijk maakt en de inhoud van de motie lijkt hier wel heel stringent.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) wijst erop dat de wethouder terecht heeft opgemerkt dat er ruimte zit door de laatste zin van de laatste alinea.
Vanzelfsprekend moeten verkeersmaatregelen mogelijk zijn, maar zij meent dat al veel eerder bedacht had moeten worden dat het een drukke weg is waar hard wordt gereden en waar dus maatregelen getroffen moeten worden als hier een tijdelijke noodvoorziening komt.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft gevraagd wat er met de subsidie voor de zonnepanelen gebeurt als het onverhoopt niet lukt deze tijdig te plaatsen.
Van de extra kosten werd in eerste instantie gesteld dat deze te maken hadden met stijgende bouwkosten en pas gisteren heeft het college laten weten dat dit ook een resultante is van de eisen die de raad heeft gesteld. Zij is benieuwd waarom deze informatie pas in dit stadium is gedeeld en waarom een en ander niet in de commissie is verduidelijkt.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) heeft geprobeerd duidelijk te maken dat het project als mooi en belangrijk wordt beschouwd en dat de kritiek de manier van de raad informeren betreft. De oorzaak van de uit de pas lopende financiën blijken al duidelijk, maar dit wordt niet gedeeld in de commissie en hierover werd gisteren een mededeling gedaan. Daarnaast denkt zij dat veel kosten op voorhand al duidelijk waren.

De heer Van Klink (VVD) heeft als toezegging een nieuwe huisvestingsverordening gehoord. Kan de wethouder uitleggen wat deze inhoudt?

Mevrouw Leeuwin (PvdA) hoort dat de wethouder nog niets kan zeggen over de kosten van de verkeersmaatregelen, maar zullen deze maatregelen na de vakantie zijn genomen als de kinderen weer naar school moeten?
Er is uitgelegd dat de hoge kosten zijn veroorzaak door de eisen die de raad heeft gesteld, maar kan het college toezeggen dat er geen andere bijkomende kosten dan de kosten voor de verkeersmaatregelen zullen zijn?

De heer Rebel (CDA) kan zich voorstellen dat het nog geen gelopen race is dat de provincie betaalt, omdat het wel een provinciale weg is, maar Huizen heeft bedacht om hier een noodvoorziening te plaatsen. Ook hij hoopt dat de maatregelen op tijd worden genomen.
Hij vraagt zich ten slotte af of de motie nog in stemming moet worden gebracht nu het college ermee instemt.

De voorzitter stelt dat deze in stemming wordt gebracht.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt de strekking van de motie en de situatie waaruit deze voortvloeit. Het verbaast haar echter dat de wethouder aangeeft de motie te ondersteunen. Het zou namelijk de standaard werkwijze moeten zijn om nadrukkelijk naar kosten te kijken.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) is dit met mevrouw Rienstra eens, maar het blijkt dat deze werkwijze niet overal wordt toegepast. Middels de motie wil zij de bevestiging dat dit in de toekomst wel zal gebeuren.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt het heel normaal dat er geen prijskaartje moet hangen aan veiligheid.
De wethouder heeft aangegeven dat de prijs voor nieuwbouw per vierkante meter hoger is dan vernieuwbouw, maar deze vergelijking is nooit inzichtelijk gemaakt waarmee de raad geen keus is voorgelegd.

Mevrouw Van Werven (D66) hoopt ook dat de verkeerssituatie, voordat de scholen weer beginnen, in orde is.
Als de wethouder het met de motie eens is en toezegt hier echt iets mee te doen, is het niet nodig om deze motie te steunen.
Wat betreft de zonnepanelen is het de verantwoordelijkheid van de school om deze op tijd te realiseren.

College

Wethouder Verbeek bevestigt dat de school (financieel) verantwoordelijk is voor de zonnepanelen en deze zal er ongetwijfeld voor zorgen dat deze tijdig worden aangebracht, omdat anders de subsidie wordt misgelopen.
In het raadsvoorstel is uitgelegd dat de meerkosten zijn veroorzaakt door de stijging van de bouwkosten en door de aanvullende eisen van de raad.
Richting mevrouw Terlouw stelt zij dat fracties altijd vragen kunnen stellen buiten de commissie om die dan een-op-een beantwoord kunnen worden.
Middels mededelingen is de raad regelmatig geïnformeerd. Dit is in 2018 tweemaal gebeurd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat er altijd vragen gesteld kunnen worden, maar de opmerking die is gemaakt, betreft het feit dat er een dag voor de raad een mededeling is gedaan en dat de informatie niet in de commissievergadering is gedeeld. Het is de bedoeling dat de raad vanaf het begin van een project wordt meegenomen.

Wethouder Verbeek hoopt dat de huisvestingsverordening wat meer kaders zal bieden. Het is nooit helemaal te voorspellen hoe zaken gaan lopen, maar door een goede aanpassing hiervan zal veel worden voorkomen.
Wat betreft de school doet de wethouder de toezegging dat er geen kosten meer bij komen. Het oorspronkelijke plan van vernieuwbouw met eenvoudige revitalisering was goedkoper geweest. Gelukkig heeft de raad ten aanzien van de school aanvullende eisen gesteld zodat wordt gekomen tot een duurzame school. Als mevrouw Rebel had gevraagd om cijfers, dan had zij deze graag verstrekt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) verwacht dat de wethouder dit alsnog kan doen, omdat zij er vanuit gaat dat er vergelijkingsmateriaal is.

Wethouder Boom streeft ernaar dat de maatregelen op tijd voor het begin van het jaar gereed zullen zijn. Omdat het de provincie is die deze maatregelen zal nemen, kan hij hier echter geen toezeggingen over doen.

Wethouder Rebel stelt dat het college ook bij voorkeur zo vroeg mogelijk in een project voldoende zicht heeft op de kostenontwikkeling. Er vindt echter ook altijd nog een aanbesteding plaats en deze kan niet vooraf worden geregisseerd. Het kan niet uitgesloten worden dat er een andere uitkomst zal zijn dan vooraf was bedacht. Wel kan de wethouder toezeggen dat onderdelen van een project waarvan de kosten op voorhand niet duidelijk zijn, worden benoemd en bij voorkeur worden voorzien van een bedrag.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is benieuwd of er in deze motie iets nieuws staat wat nog niet de gewone werkwijze is.

De heer Bource (SGP) blijft problemen hebben met de tekst “een zo nauwkeurig mogelijke inschatting van de daarmee gemoeide kosten”. Wanneer dit lukt, zoals de wethouder heeft aangegeven, wordt het een PM-post waarmee weinig winst wordt behaald.

De heer Schaap (Dorpsbelangen Huizen) verwacht gezien het snel oplopende tekort in de bouwwereld dat de kosten alleen maar zullen stijgen. Met de Rehoboth en de Springplank kan nu al rekening worden gehouden met het feit dat de kosten met minimaal 10% tot 15% zullen stijgen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) verzoekt om een korte schorsing om de motie te bespreken.

Wethouder Rebel beantwoordt eerst nog even de vraag van mevrouw Rienstra. Hij erkent dat er in principe geen nieuwe werkwijze is, omdat het college de plicht heeft om de raad zo goed mogelijk te informeren over de financiën in een voorstel. Uit de discussie blijkt echter dat in eerdere voorstellen kennelijk niet nauwkeurig genoeg is aangegeven welke onzekerheden er zijn ten aanzien van een aantal onderdelen van het destijds gepresenteerde voorstel. Hij interpreteert de motie op die manier dat op het moment dat het college een procesvoorstel neerlegt en hierbij ook bedragen noemt, onzekere onderdelen expliciet worden benoemd.
Een zo nauwkeurig mogelijke inschatting is lastig, maar voor het college kan dit ook betekenen dat wanneer dit onvoldoende mogelijk is, gebruik wordt gemaakt van de zogenaamd PM-posten.

De voorzitter schorst de vergadering voor fractieberaad.

De voorzitter heropent de vergadering en brengt het raadsvoorstel en de motie in stemming.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zal met inachtneming van de gemaakte kanttekeningen nolens volens instemmen met het voorstel.

De heer Van Klink (VVD) zegt dat de VVD de doelstelling van het raadsvoorstel steunt. Wel zou zij graag zien dat de onvoorziene afwijkingen van de begroting worden gebruikt als een investering in lesgeld voor de verkleining op financiële tegenvallers in de toekomst. De VVD zal zowel voor het raadsvoorstel als de motie stemmen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat de ChristenUnie instemt met het raadsvoorstel met de opmerking dat wordt aangesloten bij de opmerking van de heer De Bruijn over behandeling in de commissie.

De heer Bource (SGP) zal de motie steunen als de indieners kunnen instemmen met de manier zoals de wethouder de motie duidt.

Mevrouw Van Werven (D66) deelt mee dat D66 kan instemmen met het voorstel en de motie. Het college wordt meegegeven te kijken naar best practices in andere gemeenten.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) meldt dat de PvdA zal instemmen met het voorstel, omdat het om een mooi project gaat ondanks de rommelige voorbereiding van het raadsvoorstel. PvdA zal ook instemmen met de motie omdat het college deze uitlegt als een aanscherping van het beleid.

De heer Rebel (CDA) zegt dat het CDA zal instemmen met het voorstel. De motie wordt gesteund ondanks de opmerking van GroenLinks dat dit de standaard werkwijze zou moeten zijn en wordt gezien als een aansporing.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) bevestigt dat GroenLinks het raadsvoorstel steunt. Na de zeer expliciete uitleg van de wethouder zal GroenLinks ook de motie steunen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.
Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 1, M1 over “Beter begroten van projecten” ingediend door mevrouw F. van der Kleij (Leefbaar Huizen) behelst de volgende opdracht aan het college:
“in het vervolg alleen nog een voorstel ter gehele of gedeeltelijke bekostiging van een project aan de raad voor te leggen dat voorzien is van een voor de duur van het gehele project sluitende kostenraming, en anders in ieder geval ook inzichtelijk maakt over welke bedragen en/of onderdelen van het project nog financiële onzekerheid bestaat, met een zo nauwkeurig mogelijk inschatting van de daarmee gemoeide kosten;”.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. Beleidsplan openbare verlichting 2020-2025

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) ziet dat er bij scenario 2 een bedrag van 200.000 euro per jaar extra nodig is. De vraag is hoe dit kan terwijl 2 jaar geleden alles is verled en toen niet is voorzien dat er nog zoveel kosten gemaakt moeten worden.

De heer Schröder (D66) meent dat scenario 2 de beste optie is. De lantaarnpalen worden niet onnodig vervangen, maar er wordt achterstallig onderhoud gepleegd om de veiligheid te waarborgen. D66 stemt in met het voorstel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt de wethouder voor de verheldering dat er geen lichtreclames in natuurgebieden mogelijk zullen zijn. Qua beleidsplan zou GroenLinks voor het meest ambitieuze scenario kiezen. Het gekozen scenario 2 is het basisscenario met minimale veiligheid. Scenario 3 met verbeterde veiligheid en gezond beheer spreekt GroenLinks meer aan. Mevrouw Rienstra concludeert dat Huizen minder begroot dan andere gemeenten met een vergelijkbare openbare verlichting.

De heer Woudsma (CDA) heeft in de commissie al aangegeven zeer verrast te zijn over het hoge bedrag terwijl twee jaar geleden over de ledverlichting is gesproken en toen niet naar de armaturen is gekeken. Met het oog op de veiligheid zal het CDA wel instemmen.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA het standpunt in de commissie nog heeft voorbehouden in verband met een aantal technische vragen dat inmiddels is beantwoord. Veiligheid staat voorop en de PvdA kan instemmen met scenario 2.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat met scenario 2 de nood wordt opgelost en hierin worden de kosten die niet in het huidige onderhoudsplan zijn begroot, meegenomen. Bovendien is dit scenario het meest beperkt qua kosten terwijl wel binnen de wettelijke norm wordt gebleven. De VVD hoopt dat dit de laatste verrassing is met betrekking tot de staat van het onderhoud van openbare werken. Wel is er tevredenheid over een langetermijnplan en het feit dat het onderhoud vanaf 2020 wordt opgenomen in de begroting. De VVD zal instemmen met het jaarlijks toe te voegen bedrag van 210.000 euro en is akkoord met scenario 2.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft in de commissie verzocht om te onderzoeken of de lantaarnpalen ook als laadpunt voor auto's gebruikt kunnen worden waarmee een extra stroomnetwerk ontstaat. Hij heeft zelf navraag gedaan en is er achter gekomen dat een aantal bedrijven deze lantaarnpalen maakt. Den Haag, Rotterdam, Delft en Arnhem zijn trajecten begonnen om te bekijken of dit iets oplevert. Na 2 jaar blijken hier nog heel veel haken en ogen aan te zitten, maar hij overhandigt het rapport van Den Haag aan de wethouder met het verzoek om uit te zoeken wat de mogelijkheden op het gebied van laadpalen en lichtmasten voor Huizen zijn. Hij wijst nog op een laadpaal die midden op de stoep staat en hiermee de ruimte beperkt. Leefbaar Huizen zal instemmen met scenario 2.

De heer Rebel (CDA) vraagt of de raadsleden ook een exemplaar van het rapport kunnen ontvangen.

De voorzitter zegt dat het via de griffie zal worden verzonden.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de ChristenUnie scenario 3 nog in overweging had in de commissie in de hoop dat het rendement hiervan zodanig zou zijn dat het een investering vanuit de algemene reserve zou rechtvaardigen. Dit blijkt echter niet het geval en daarom zal de ChristenUnie instemmen met scenario 2. Er zal groene stroom worden gebruikt en de ChristenUnie benadrukt dat het ook wel om echt groene stroom moet gaan. Huizen heeft een beschermd dorpsgezicht en een deel krijgt historische palen en de ChristenUnie zou dit graag verder uitgebreid zien. In het oude dorpscentrum staat een aantal historische palen en het is hem opgevallen dat er op een onzorgvuldige manier bordjes aan zijn opgehangen.

De heer Bource (SGP) heeft al in de commissie aangegeven dat de SGP kan instemmen, omdat een duurzaam en veilig beheer essentieel is. Wel wijst hij op het belang van winstwaarschuwingen.

College

Wethouder Verbeek noemt veiligheid, duurzaamheid, kostenefficiëntie en kwaliteit als belangrijkste overwegingen. De onderhoudskosten zijn er altijd geweest, maar de middelen zijn de afgelopen jaren mager geweest, zeker na de bezuinigingsronde op openbare werken. Met betrekking tot de Arbowetgeving voor de installatieveiligheid zijn juist meer middelen nodig. De wethouder is blij met de instemming van de raad voor dit plan dat hard nodig is. Het verledden is gedaan met een apart budget dat viel binnen het milieuplan. Wat betreft de verlichting zullen er geen verdere verrassingen meer zijn. Er wordt nog gewerkt aan een beleidsplan voor

groenvoorzieningen. Er zal worden gekeken naar de laadpaal die midden op de stoep staat en die de toegankelijkheid beperkt. Zo veel mogelijk groene stroom gebruiken is een mooi toekomstscenario. Historische palen komen op een aantal locaties, meer hiervan zullen extra kosten met zich meebrengen.

De heer Schröder (D66) spreekt zijn waardering uit voor het onderzoek van de heer De Bruijn dat verder gaat dan kostenneutraal. Zoals ook in het mobiliteitsplan staat, worden laadpalen via de MRAE geregeld en hij hoopt dat de wethouder de suggestie meeneemt en informeert naar de mogelijkheden.
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Wijziging Reglement van Orde

De heer Holtslag (VVD) zegt dat de VVD in de commissie ABM heeft laten weten tegen dit voorstel te zijn, omdat het een onnodige inperking van de vrijheid van raadsleden betekent om hun mening te uiten. De VVD zal derhalve tegen het voorstel stemmen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat in de commissie is aangegeven dat Leefbaar Huizen zou voor stemmen, maar na rijp beraad in de fractie is besloten, om redenen die de VVD zojuist heeft gegeven, tegen te stemmen.

De heer Van der Pas (PvdA) deelt mee dat het voorstel is ontstaan naar aanleiding van een vergadering waarin de woordvoering als een probleem werd ervaren. Inmiddels komen er steeds meer signalen dat dit niet de oplossing is voor het probleem en wellicht zelfs een verslechtering zou kunnen zijn. De PvdA zal ook tegenstemmen. Hij stelt voor om te bekijken of er aanpassingen aan andere regelingen mogelijk zijn rond het inspreken in vergaderingen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat ook GroenLinks tijdens de commissie heeft aangegeven akkoord te gaan. Als gevolg van een nieuw inzicht dat de afgelopen dagen is ontstaan en de conclusie is dat het reglement van orde op deze wijze de mogelijkheid van een fractielid om een afwijkend standpunt naar voren te brengen, inperkt. Er is een voorwaarde bijgekomen, het vooraf aan de voorzitter melden, en in het kader van de democratie en de vrijheid van meningsuiting zal GroenLinks niet instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat hetzelfde inzicht ook bij D66 leeft. Ook zij denkt dat het artikel zoals het was beter is dan de aanpassing. D66 zal ook niet instemmen met het voorstel.

De voorzitter brengt in herinnering dat hij geen behoefte had aan de wijziging. Het presidium heeft vervolgens gemeend dat het belangrijk was om deze wijziging voor te stellen.

Het voorstel wordt met 20 stemmen tegen en 6 voor verworpen, met de stemmen van Dorpsbelangen Huizen en het CDA voor.

14. Vragenuur

Mevrouw Leeuwin (PvdA) deelt mee dat op 9 juli jl. bekend is geworden dat het nationale Holocaustmonument in Amsterdam er definitief gaat komen. Dit zal worden opgebouwd uit 102.000 bakstenen, 1 voor iedere gedeporteerde Jood, Roma en Sinti. Op de namenlijst stond slechts 1 persoon die was geboren in Huizen, Annie Gerzon. Mevrouw Leeuwin stelt voor om haar steen te adopteren om op die manier haar naam te laten voortleven. De kosten hiervoor zijn slechts 50 euro.

Wethouder Verbeek antwoordt dat het college op 22 juni 2018 naar aanleiding van het verzoek van de stichting Holocaust Namenmonument Nederland en naar aanleiding van vragen van de

SGP heeft besloten om een bedrag van 2250 euro ter beschikking te stellen voor het monument in Amsterdam. De namenlijst van 43 Joodse slachtoffers uit Huizen is meegezonden.

Sluiting

De voorzitter verzoekt om een moment van stilte en sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 september 2019

De voorzitter, De raadsgriffier,