Raadsvoorstel

Onderwerp: Aanpassingen verordening sociaal domein

Raadsvergadering	**12 december 2019, agendapunt 11** - zie apart besluitblad -
Datum raadsvoorstel	3 december 2019
Bijlage(n)	4
Zaaknummer	Z.111276 / D.954166
Behandeld in commissie	Sociaal Domein 26 november 2019, agendapunt 7.2
Portefeuillehouder	wethouder M.W. Hoelscher / wethouder G. Rebel
Informatie bij	Elsemieke Giezen - Giezeman
E-mail / telefoonnummer	e.giezen@huizen.nl / (035) 528 12 68

Voorstel

1. Besluiten tot wijziging van de verordening sociaal domein Huizen 2018, zoals weergegeven in bijgevoegd concept-raadsbesluit.

Toelichting op het te nemen besluit

Aanleiding
Vanwege de “Wetswijziging abonnementstarief” van de Wmo 2015 moet de verordening sociaal domein gemeente Huizen 2018 worden aangepast. Momenteel wordt de eigen bijdrage per 4 weken geïnd (maximaal € 17,50 in 2019); aanpassing van de verordening is nodig om het abonnementstarief voortaan per maand (maximaal € 19,- in 2020) te innen en hiermee aan te sluiten bij de wetswijzigingen in de Wmo 2015 als gevolg van het abonnementstarief. Daarnaast moeten gemeenten als gevolg van het abonnementstarief (opnieuw) een aantal expliciete beleidsmatige keuzes maken en moet de verordening aan de hand van deze keuzes in meerder of mindere mate worden aangepast.

De aanpassingen als gevolg van het abonnementstarief vormen aanleiding om tegelijkertijd enkele andere artikelen uit de verordening te ‘repareren’, zodat de tekst beter aansluit op hetgeen beoogd werd.

Argumentatie

Beleidsmatige keuzes in het kader van het abonnementstarief en eigen bijdrage:
In verband met de invoering van het abonnementstarief moet elke gemeente een aantal expliciete beleidskeuzes maken en deze vastleggen in de verordening. Hieronder gaan we in op deze beleids-keuzes:

1. Voorgesteld wordt om **wel** een eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen te vragen en het abonnementstarief daarop van toepassing te laten worden. Hiermee wordt het bestaande beleid voortgezet.

Voor algemene voorzieningen vragen we als gemeente in principe geen eigen bijdrage; dit laten we over aan de gesubsidieerde instellingen, die afhankelijk van de voorziening soms een eigen bijdrage aan inwoners vragen voor vergoeding van reiskosten of maaltijden. Via een “kan” bepaling in artikel 7.3.1 houden we als gemeente wel de mogelijkheid open om in de toekomst desgewenst wel een eigen bijdrage te vragen. Ook hiermee wordt het bestaande beleid voortgezet en hoeft de verordening niet te worden aangepast.

2. Voorgesteld wordt om **niet** te kiezen voor een minimabeleid voor het abonnementstarief, waarmee inwoners beneden een bepaald inkomen geen abonnementstarief zouden hoeven te betalen voor Wmo maatwerkvoorzieningen. We zijn van mening dat een maximale eigen bijdrage van € 19,- per maand voor vrijwel alle inwoners financieel haalbaar is. Hiermee zetten we het bestaande beleid voort. Eventuele knelpunten met betrekking tot het betalen van het abonnementstarief kunnen net zoals nu het geval is, worden opgelost met de hardheidsclausule. Hierop hoeft de verordening niet te worden aangepast.

3. Voorgesteld wordt om **niet** te kiezen voor een lager abonnementstarief dan het landelijke tarief van maximaal €19,- per maand. Een bedrag van maximaal € 19,- per maand is voor het overgrote deel van de inwoners financieel geen probleem. Met het aansluiten op het landelijk vastgestelde abonnementstarief (voorheen de maximale eigen bijdrage), zetten we het bestaande beleid voort. Wel moet in artikel 1.1 lid 4 van de verordening sociaal domein gemeente Huizen voortaan worden verwezen naar de gewijzigde artikelen uit de Wmo 2015.

4. Voorgesteld wordt er **niet** voor te kiezen voor om bij bepaalde maatwerkvoorzieningen standaard af te zien van het innen van het abonnementstarief. Uitzonderingen hierop zijn:
   - bepaalde vormen van bemoeizorg (het kan dan gaan om één of meerdere maatwerkvoorzieningen). Het abonnementstarief is **niet** van toepassing wanneer zorgmijding kan leiden tot maatschappelijke uitval of deze in stand houdt (artikel 7.3.2 lid 8 verordening);
   - het collectief vraagafhankelijk vervoer (de Wmo-taxi); zie artikel 7.2.1 lid 3 onder 5 van de verordening.

   Hiermee zetten we het bestaande beleid voort; de verordening hoeft op dit punt niet te worden aangepast.

   Een andere uitzondering is dat inwoners tot 23 jaar geen eigen bijdrage betalen, met uitzondering van beschermd wonen. Hiermee zetten we het bestaande grotendeels beleid voort. Dit heeft twee wijzigingen in de verordening tot gevolg:
   - Artikel 7.3.2 lid 8 onder h willen we aanpassen door dit van toepassing te verklaren voor inwoners tot 23 jaar in plaats van tot en met 23 jaar. Hiermee sluiten we aan bij de verlengde jeugdzorg, zoals die bedoeld is.
   - Aanpassing van artikel 7.3.2 lid 1: alle inwoners, ook die tot en met 23 jaar, gaan een eigen bijdrage betalen bij beschermd wonen. Ons uitgangspunt is dat het normaal is dat mensen bijdragen aan hun huisvestingskosten indien zij daar voor de middelen hebben. Daarom is een eigen bijdrage voor iedereen gewenst bij beschermd wonen.
     Bij de vorige wijziging van de verordening werden inwoners tot en met 23 jaar voor alle maatwerkvoorzieningen vrijgesteld van een eigen bijdrage. Dit leidde er toe dat jongeren ook voor beschermd wonen geen eigen bijdrage hoefde te betalen, wat tot gevolg had dat in de praktijk deze groep niet hoefde bij te dragen aan hun kosten voor huisvesting, terwijl alle andere inwoners wel bijdragen aan de eigen huisvestingskosten.
     Een tweede argument voor een eigen bijdrage bij beschermd wonen voor iedereen die daar in Huizen gebruik van maakt, is dat beschermd wonen een regionale voorziening is met een regionale spreiding van de gebruikers op basis van beschikbaarheid en specifieke behoeften van de persoon. Voor gelijkheid onder de gebruikers van beschermd wonen, is het wenselijk om regionaal hetzelfde kader te hebben voor beschermd wonen.

Op dit moment zijn de HBEL gemeenten in de regio gooi en vecht de enige gemeenten met een vrijstelling voor een eigen bijdrage bij beschermd wonen.
Meer concreet: In welke gemeente iemand terecht komt in een beschermd wonen voorziening, is afhankelijk van waar plek is en welke expertise er op een locatie is: de ene locatie is bijvoorbeeld gericht op autisme en een andere weer op mensen met een combinatie van verslaving en een psychiatrische aandoening. En de ene locatie is in Huizen, de andere in Bussum, enzovoort. En dan is het niet rechtvaardig als iemand die alleen in Hilversum terecht kan wel een eigen bijdrage moet betalen, en tegelijkertijd iemand die in een HBEL-gemeente terecht kan geen eigen bijdrage betaalt.

5. Voorgesteld wordt om er **niet** voor te kiezen dat bij een woningaanpassing voor een minderjarige, de ouder bijdrage plichtig is. Volgens het uitvoeringsbesluit Wmo 2015 hoeven meer-persoons huishoudens, waarbij alle volwassenen onder de AOW gerechtigde leeftijd blijven namelijk in het geheel geen eigen bijdrage/abonnementstarief te betalen. Wanneer ervoor gekozen zou worden ouders wel bijdrage plichtig te stellen, worden één-oudergezinnen benadeeld; dat lijkt ons niet de bedoeling. Hiermee zetten we het bestaande beleid voort. De verordening hoeft op dit punt niet te worden aangepast. Wel worden enkele tekstuele aanpassingen voorgesteld ter verduidelijking, zie hiervoor bijlage 1.

6. Voorgesteld wordt om **geen** specifieke algemene voorzieningen aan te wijzen in de verordening waarvoor een eigen bijdrage van toepassing is en bij welke algemene voorzieningen sprake is van een duurzame hulpverleningsrelatie. Alhoewel de ondersteuning van inwoners in het Geheugenhuis/ dagje Blaercom en “Om de hoek” een duurzaam karakter heeft, is niet altijd sprake van een hulpverleningsrelatie. Los daarvan willen we voor deze ondersteuning in principe geen eigen bijdrage verplicht stellen, omdat we laagdrempelige welzijnsgerichte voorzieningen belangrijk vinden. Ook brengt het innen van een eigen bijdrage voor algemene voorzieningen administratieve uitdagingen met zich mee, wanneer inwoners tijdelijk vanwege terugval (“Om de hoek”) of ziekte geen gebruik maken van de voorziening. Deelnemers betalen overigens wel een eigen bijdrage voor koffie, thee en maaltijden. Hiermee zetten we het bestaande beleid voort. De verordening hoeft hierop niet te worden aangepast.

Overige wijzigingen:
Voorgesteld wordt om technische wijzigingen op te nemen in de Hoofdstukken 1, 4, 5, 7 en 8. De reden hiervoor is dat:

- de Wmo 2015 als gevolg van het abonnementstarief is gewijzigd;
- de Participatiewet op onderdelen is gewijzigd;
- de Staatssecretaris schriftelijk heeft toegelicht hoe het criterium individuele studietoeslag moet worden uitgelegd, zie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/07/08/kamerbrief-maatregelen-individuele-studietoeslag-in-de-participatiewet ;
- de bedragen in de verordening nu geïndexeerd zijn naar 2019;
- in het actieplan jeugdwerkloosheid ‘Kansen voor Jongeren’ is vastgesteld dat we jongeren-vouchers gaan inzetten. Om dit te kunnen uitvoeren is een aanvulling op twee artikelen noodzakelijk alsmede een aanvulling in het artikel betreffende inwerkingtreding van de verordening;
- door aanpassing van artikel 7.2.1 lid 3 onder d duidelijker wordt welke verhuiskosten worden vergoed en tot welk bedrag. Daarbij is beter aangesloten op bestaande jurisprudentie en het advies van de Adviesraad sociaal domein hierover;
- de tekst van de verordening op enkele punten beter aansluit op hoe die bedoeld is.

Geheimhouding
Niet van toepassing.

Alternatieven
Niet van toepassing.

Uitvoering inspraak en participatieverordening
Omdat het kleine wijzigingen betreffen, waarbij we het bestaande beleid niet of nauwelijks hebben gewijzigd, hebben we alleen de Adviesraad sociaal domein actief om advies gevraagd. Het advies van de Adviesraad sociaal domein is als bijlage 2 bij dit raadsvoorstel gevoegd.
Naar aanleiding van het advies:

- om nader te bezien of er ruimte is om een generieke vrijstelling van een bijdrage in de kosten in te voeren, stellen we voor om daar nu niet in mee te gaan, maar het bestaande beleid voort te zetten. Bij een grootschalige herziening van de verordening kunnen we de mogelijkheden van een beleidsmatige verruiming wel nagaan. Overigens wordt de hardheidsclausule regelmatig toegepast bij schuldenproblematiek en is het abonnementstarief niet van toepassing wanneer zorgmijding kan leiden tot maatschappelijke uitval (zie artikel 7.3.2 lid 8 verordening);
- is artikel 7.2.1 onder d aangepast zodat het beter aansluit bij het advies van de Adviesraad en de bestaande jurisprudentie;
- om “Huizen” te vervangen door “HBEL-gemeenten”, stellen we voor om dit advies niet over te nemen; elke afzonderlijke HBEL-gemeente stelt de voorgestelde wijzigingen in de verordening zelf gelijkluidend vast, waardoor er geen verschillen tussen de HBEL-gemeenten zijn.

Beslistermijn
Niet van toepassing.

Financiële paragraaf
Niet van toepassing.

Overige Raadsinformatie

Bevoegdheid
Op grond van de Jeugdwet, Participatiewet, Wmo en artikel 147 en 149 Gemeentewet is de gemeenteraad bevoegd de Verordening sociaal domein vast te stellen.

Collegeprogramma
Niet van toepassing.

Begroting
Niet van toepassing.

Eerdere besluiten
De verordening sociaal domein gemeente Huizen 2018 is op 22 maart 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.

Voorgeschreven procedure
De gewijzigde verordening sociaal domein gemeente Huizen 2018 wordt na instemming gepubliceerd in het elektronisch gemeenteblad en treedt in werking per 1 januari 2020 met dien verstande dat de wijzigingen in artikel 5.1.2 terugwerken tot en met 1 mei 2019. De verordening is van toepassing op alle lopende besluiten en alle meldingen en aanvragen die na 1 januari 2020 worden ingediend of afgerond.

Kader- en beleidsnota’s
Niet van toepassing.

Evaluatie
Op basis van ervaringen, jurisprudentie en wetswijzigingen zal worden bepaald wanneer actualisatie nodig is.

Bijlagen
1. Overzicht van wijzigingen (was-wordt tabel).
2. Advies adviesraad sociaal domein.
3. Raadsbesluit wijziging verordening sociaal domein gemeente Huizen 2018.
4. Huidige verordening sociaal domein gemeente Huizen 2018.

Burgemeester en wethouders,

De secretaris De burgemeester

Advies raadscommissie

Dit voorstel is behandeld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein van 26 november jl..
De vertegenwoordigingen in de commissie van de fracties van VVD, CDA, D66, Dorpsbelangen Huizen, GroenLinks, ChristenUnie, Leefbaar Huizen en SGP adviseren u in te stemmen met het voorstel.
De vertegenwoordiging van de fractie PvdA behield een standpunt voor en nam het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.