

## Notulen van de openbare (digitale) raadsvergadering – vervolg van 22 april 2021

Datum: vrijdag 23 april 2021  
Aanvang: 19.30 uur  
Eindtijd: 23.15 uur  
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

### **Aanwezig:**

#### **Voorzitter en griffier**

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

#### **26 Raadsleden:**

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag , S.H. van Klink, J.W. Meijerman,  
J. Ribberink
- *CDA-fractie:*  
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource (fv)

#### **Wethouders:**

R.G. Boom , G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek en M.W. Hoelscher

### **Afwezig:**

L. Schaap (Transparant Huizen)

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de openbare (digitale) raadsvergadering om 19.30 uur.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Schaap (Fractie Transparant Huizen).

## 13. Wensen en bedenkingen uittredingsovereenkomst Amsterdam Goois Natuur Reservaat en de Gooise Natuuragenda

*Raad – eerste termijn*

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) stelt dat steeds wanneer werd gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de uittreding werd meegedeeld dat er geen nieuws was en dat nog steeds werd onderhandeld en dat de raad zou worden geïnformeerd over dit onderhandelingsproces dat goed zou verlopen. De Zoom-bijeenkomst van 11 maart jl. heeft onvoldoende informatie verschaft over het proces en over de uiteindelijke totstandkoming van het onderhandelingsresultaat. Uit het arrest van de Hoge Raad blijkt dat de gemeente niet kan uittreden, tenzij alle andere deelnemers daarmee instemmen. Dit heeft de onderhandelaars een ijzersterke positie gegeven die naar de mening van GroenLinks onvoldoende is uitgenut. Volgens een berekening van accountants in 2012 zou een redelijke uittreedsom 24,5 miljoen euro zijn. De inzet was al een stuk lager gebaseerd op 30 tot 35 jaar bijdrage, wat zou uitkomen op een uittreedsom van 11,4 miljoen euro. De uittreedsom is nu vastgesteld op 5,2 miljoen euro, minder dan de helft van de inzet en ongeveer 20% van de berekening door de accountants. De verwachting is dat de uittreedsom van de provincie Noord-Holland op dezelfde wijze zal worden berekend als voor Amsterdam wat zou neerkomen op 13,4 miljoen euro. Opgeteld zou dit voor GNR op 18,6 miljoen euro uitkomen, net genoeg om de bijdrage van de uittreders voor de komende vijftien tot zestien jaar te dekken. Daarna komen alle kosten voor de Gooise gemeenten waar de begrotingen toch al sterk onder druk staan. Samen met ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen dient GroenLinks een amendement in om de onderhandelaars terug te sturen naar de onderhandelingstafel voor een beter resultaat.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat het om een eeuwigdurende overeenkomst met GNR gaat en de HR heeft het uitzonderlijke karakter hiervan ook benoemd. Het goede uitgangspunt voor de onderhandelingen betaalt zich echter niet terug in het resultaat. Het definitieve resultaat is niet alleen teleurstellend, maar is ook door de ondergrens gezakt. Uit de intentieovereenkomst voor de Gooise Natuuragenda 2021 staat dat Amsterdam haar rol als participant in het leveren van een bijdrage aan het beheer en onderhoud niet langer noodzakelijk acht, omdat wordt gesteld dat met een bijdrage aan MRA reeds wordt bijgedragen aan een aantrekkelijk woon- en werkklimaat in de regio. In de commissie is gevraagd wat de rol van de MRA in het Goois Natuurreservaat wordt, deze bleek niet hard te zijn. Vertegenwoordigt de handtekening van Amsterdam in de Gooise Natuuragenda naast commitment ook een contante waarde? Komt er ook ambtelijke capaciteit vanuit Amsterdam? De vraag is ook of dezelfde werkwijze voor uittreding van de provincie wordt gevolgd. Het zou goed zijn om over de uitgangspunten van die onderhandeling vooraf met de raden van de participerende gemeenten te spreken. Een laag bedrag betekent dat achterblijvende gemeenten extra moeten betalen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) noemt het uittredingsbedrag een fooi. Dorpsbelangen Huizen heeft ook twijfels over de Gooise Natuuragenda. Wat voegt het toe om iemand aan tafel uit te nodigen die niet betaalt? In de Zoom-vergadering van 11 maart jl. is gesproken over een ingroeimodel; de bijdrage wordt uitgesmeerd over een groot aantal jaren en de bijdragen van de gemeenten gaan langzaam omhoog. GNR zou ook kunnen participeren op de toekomstige bijdrage en ervoor kunnen zorgen dat de organisatie hierop wordt aangepast. In de Gooi- en Eemlander meldt de wethouder in Hilversum dat GNR vrijelijk kan beschikken over het bedrag. Kan de wethouder dit toelichten?

Mevrouw Prins (VVD) memoreert dat de uittreding al sinds 2012 speelt. Wat betreft de financiën ligt er een heel mager akkoord. Op de middellange termijn zal Huizen aanzienlijk meer gaan betalen voor GNR. VVD hoopt dat de onderhandelingen niet de opmaat zijn voor de onderhandelingen met de provincie Noord-Holland. De eeuwigdurende overeenkomst bleek toch niet eeuwigdurend te zijn en de vraag is wat er gebeurt als Amsterdam na vijf jaar besluit geen deel meer te nemen aan de Gooise Natuuragenda. VVD dient een amendement in waarin Amsterdam blijvend betrokken moet blijven. Hiervoor wordt artikel 6 van de overeenkomst aangepast waarmee wordt vastgelegd dat Amsterdam de doelstelling van GNR blijvend onderschrijft, blijvend wordt samengewerkt en de Gooise Natuuragenda elke vijf jaar opnieuw vastgesteld wordt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af wat de handtekening van Amsterdam waard is gezien de uittreding.

Mevrouw Prins (VVD) begrijpt de strekking van de vraag, maar er is wel sprake van een handtekening onder een juridisch stuk waardoor zaken meer vastliggen en Amsterdam hierop kan worden aangesproken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) schuift de vraag door naar de wethouder. Leefbaar Huizen zal de ingediende amendementen steunen.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat in de tijd dat de eeuwigdurende statuten zijn ondertekend, duidelijk was dat een gezonde en mooie leefomgeving belangrijk is en dat deze voor alle generaties na het afsluiten hiervan beschermd diende te worden. Het is daarom onbegrijpelijk dat Amsterdam juist in deze tijd waarin de natuur onder druk staat, op basis van economische argumenten besluit dat het gebied van GNR niet meer past binnen de scope van de gemeentelijke aandacht. Juist nu trekken veel Amsterdammers deze kant op om te profiteren van de vrije toegang en het genot van het natuurschoon. Amsterdam doet er via de MRA van alles aan om de druk op de stad te verleggen naar de regio en de natuur in het Gooi wordt gezien als de 'Garden of Amsterdam'. Huizen draagt aan de MRA ongeveer hetzelfde bedrag bij als Amsterdam straks niet meer betaalt aan GNR. Met het uittreden van Amsterdam is het fair om de participanten schadeloos te stellen voor het niet nakomen van toekomstige verplichtingen. Het college stelt dat de 5,2 miljoen euro die na lang onderhandelen tot stand is gekomen, recht doet aan de geleden schade. Volgens het raadsvoorstel zijn namelijk de komende zestien jaar gedekt. Zestien jaar is echter geen eeuwigheid. Het bedrag komt niet in de buurt van een reële schadeloosstelling. In het arrest van de Hoge Raad wordt gerefereerd aan een afkoopsom die is gebaseerd op een berekening van een registeraccountant van 24,5 miljoen euro. Amsterdam moet de participanten schadeloos stellen voor een eeuwigdurende reeks van jaarlijkse betalingen. De heer Lekkerkerker rekent voor waarom dit bedrag zo mogelijk nog hoger zou moeten zijn gezien de rente die anno 2021 veel lager is dan in 2012. Het onderhandelingsresultaat houdt in dat Amsterdam spekkoper is en de participanten zijn afgescheept met een fooi. Ook hij is bezorgd dat dit resultaat gevolgen heeft voor de afkoopsom van de provincie Noord-Holland. D66 zal het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen steunen. D66 zal tegen het amendement van VVD stemmen, omdat de heer Lekkerkerker vindt dat niet met Amsterdam moet worden overlegd als niet wordt meebetaald.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de heer Lekkerkerker namens de fractie van D66 stemt.

Mevrouw Van Werven (D66) zegt dat de fractie het zeer kritische betoog van de heer Lekkerkerker ondersteunt, maar D66 zal het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen niet mee ondersteunen. Dit neemt niet weg dat ook D66 het onderhandelingsresultaat teleurstellend vindt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) brengt in herinnering dat de heer Lekkerkerker ooit heeft voorgesteld om de burgers van Amsterdam meer belasting te laten betalen.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft dit inderdaad in een wellicht wat drieste bui in de commissie gezegd. Over zestien jaar zal er een tekort zijn en wellicht kan dan een slagboom met portier worden geplaatst.

De heer Woudsma (CDA) vindt het ook een teleurstellend resultaat. Hij ziet echter ook grote risico's als opnieuw wordt onderhandeld waardoor eventueel een nog lager bedrag bereikt zou kunnen worden. CDA is hier geen voorstander van en zal het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen niet steunen. CDA roept op om het geld goed te blijven beheren, zodat het wellicht langer dan zestien jaar kan worden gebruikt. De wethouder wordt verzocht dit mee te nemen in het algemeen bestuur. CDA stemt in het met het raadsvoorstel. Het amendement van VVD wordt ook niet gesteund, omdat is gebleken dat de handtekening van Amsterdam geen toegevoegde waarde heeft.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt waarop de heer Woudsma zich baseert dat het bedrag met een stap naar de rechter lager zou uitkomen.

De heer Woudsma (CDA) memoreert dat de wethouder tijdens de commissie heeft aangegeven dat terug gaan naar de onderhandelingstafels grote risico's met zich meebrengt. Hij denkt niet dat het lukt om tot een hoger bedrag te komen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vindt dat de heer Woudsma speculeert dat de rechter een andere uitspraak zal doen. Naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad is er geen reden om aan te nemen dat de rechter een lager bedrag zal noemen.

De heer Woudsma (CDA) stelt voor om deze vraag door te leiden naar de wethouder om hier een toelichting op te geven.

Mevrouw Prins (VVD) stelt de diverse natuurcampings in GNR aan de orde. Van oudsher is een aantal van deze plekken een soort besloten Amsterdamse verenigingen. Aan de wethouder vraagt zij wat er met deze plekken gebeurt.

De heer Bource (SGP) begrijpt de berekening van de heer Lekkerkerker, maar hij wijst erop dat er sprake is van theorie en realiteit.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat het alles te maken heeft met wat een reële waarde is op basis van de netto contante waarde methode. Het bedrag dat hieruit komt, is een reële vergoeding voor de geleden schade.

De heer Bource (SGP) heeft in het verleden meerdere processen gevoerd met dezelfde insteek en theoretische uitgangspunten als die de heer Lekkerkerker gebruikt. De realiteit was helaas vaak anders, omdat de rechter de partijen terugstuurde naar de onderhandelingstafel nadat de finale kwijting al was verleend. Er bestaat een wereld van verschil tussen de theorie en de realiteit.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) wijst op de realiteit dat de Hoge Raad een arrest heeft gewezen waarin een substantieel hoger bedrag wordt genoemd. Waar baseert de heer Bource zich op als hij stelt dat de rechter op een lager bedrag zou uitkomen?

De heer Bource (SGP) legt uit dat als na een stevige onderhandeling bijna tot overeenstemming is gekomen, de rechter partijen zal terugsturen naar de onderhandelingstafel. Hij kan geen uitspraak doen over de hoogte van het bedrag, maar het is wel voorstelbaar dat het eindigt in een bodemprocedure waarmee geen hoger bedrag wordt betaald. Als oud algemeen bestuurslid van GNR heeft hij ook een periode meegemaakt dat Amsterdam eigenlijk al was vertrokken. Naar zijn mening is het risicovol om te proberen het onderhandelingsresultaat dat er ligt open te breken en hij vraagt zich ook af of het kansrijk is. SGP zal geen wensen en bedenkingen inbrengen op het raadsvoorstel en zal de amendementen niet steunen.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt het wonderlijk dat Amsterdam in 2012 heeft besloten om vooral geld in te zetten op natuurgebieden dichtbij en tegelijkertijd het traject van uittreding heeft doorgezet. Huizen is een van de deelnemende gemeenten in GNR. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om de onderhandelingen opnieuw aan te gaan?

*College*

Wethouder Verbeek denkt dat het resultaat van lange onderhandelingen het maximale is wat eruit gehaald kon worden.

De gelden vanuit de aankoopsom zullen aan onderhoud van GNR worden besteed en niet aan de aankoop van nieuwe landgoederen. Daarnaast wordt het geld goed beheerd en op dit moment wordt bekeken hoe dit voor de toekomst op een goede manier kan gebeuren, zodat het ook nog rendeert.

De Gooise Natuuragenda wordt samen met de uittredingsovereenkomst getekend. Het is de bedoeling dat deze iedere vijf jaar opnieuw door Amsterdam en de provincie wordt ondertekend.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt met betrekking tot het beheer van gelden waarom er nu pas over wordt nagedacht hoe dit vormgegeven zal worden. Het was eerder bekend dat er geld zou binnenkomen. De wethouder van Hilversum heeft gesteld dat GNR zelf over het beheer van de gelden gaat en hierop krijgt de heer Driessen graag een toelichting.

Wethouder Verbeek zegt dat de vijf participanten en de provincie (en tot nu toe Amsterdam) lid zijn van het bestuur van GNR. GNR moet verantwoording afleggen aan de vertegenwoordigers van de gemeente en de jaarrapportage komt ook naar de gemeenteraad. Er is al langer over nagedacht wat er met het geld dient te gebeuren, maar nu worden concrete plannen gemaakt om de gelden in te zetten.

Voor de natuurcampings verandert er voorlopig niets. Dit is geen onderdeel geweest van het overleg.

Mevrouw Prins (VVD) is benieuwd of het in principe mogelijk is om een contract op te zetten. Zij verzoekt de wethouder om dit bij een volgende bestuursvergadering aan de orde te stellen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt voor om dit als locatie te gebruiken voor de slagboom waar de heer Lekkerkerker aan dacht.

Wethouder Verbeek gaat in op de vraag van PvdA om als een van de deelnemers opnieuw de onderhandeling aan te gaan. Het betreft een bevoegdheid van het college dat de wensen en bedenkingen van de raad meeneemt.

Het zou een mooie aanvulling zijn als Amsterdam de ambtelijke capaciteit doorzet in de Gooise Natuuragenda en deze wordt ook geleverd volgens de agenda.

De onderhandelingen met de provincie zijn gaande. De vijf Gooise gemeenten trekken hier gezamenlijk in op. Op dit moment kan zij niet vooruitlopen op het resultaat.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft gevraagd wat de basis is van deze onderhandelingen. Hij hoopt dat een verrassing zoals met Amsterdam kan worden voorkomen.

Wethouder Verbeek stelt dat de onderhandelingen besloten zijn. Zij kan geen uitlatingen doen over het proces.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat de raad een kaderstellende en controlerende rol heeft. Hij stelt voor om bij de onderhandelingen met de provincies kaders te stellen en deze hierna te controleren.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) begrijpt niet waarom de wethouder nooit in vertrouwelijkheid met de raad heeft gesproken over de onderhandelingen. Het was niet te verwachten dat het bedrag van uittreding van Amsterdam uiteindelijk zo laag zou zijn. Voor de onderhandelingen met

de provincie zou op deze manier hetzelfde kunnen gebeuren, omdat de raad niet op de hoogte wordt gesteld.

Wethouder Verbeek stelt dat de wethouders van de Gooise vijf gemeenten het mandaat hebben om te onderhandelen. Zij is geen voorstander om over dit proces te rapporteren, omdat het een organisch proces is dat per maand kan veranderen.

De heer Lekkerkerker (D66) wijst er ook op dat de raad de kaders stelt. Hij hoort graag van de fractievoorzitters of zij gezien de teleurstelling die het onderhandelingsresultaat met Amsterdam heeft opgeleverd, bereid zijn om een motie in te dienen om gedurende het proces geïnformeerd te worden en daarnaast kaders mee te geven waarbinnen gerekend moet worden.

De voorzitter zegt dat de raad in dezen zienswijzen kan inbrengen, maar dat het in beginsel een collegeverantwoordelijkheid is. Hij vraagt zich af hoe de raad kaders zou kunnen stellen behalve suggesties meegeven aan het college.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het prima om het via suggesties te doen, maar hij meent dat de raad uiteindelijk over de mandatering gaat. Het gaat om bestuurlijke zaken die de gemeente betreffen en zijns inziens is dat uiteindelijk een bevoegdheid van de raad. Als dit niet klopt, kan de raad nog altijd zaken meegeven middels een motie, dan wel via een verzoek vanuit bezorgdheid dat het proces beter geborgd blijft.

De voorzitter wijst erop dat in dezen het college de onderhandelingen voert en een zienswijze aan de raad vraagt.

De heer Bource (SGP) zou de suggestie willen meegeven om als uitgangspunt realistische bedragen te kiezen en om strak op de bal te zitten bij de onderhandelingen. Hij denkt niet dat tussenstanden in de commissie nuttig zijn.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt niet om de commissie steeds in te lichten op welk punt de onderhandelingen zich precies bevinden, maar het zou prettig zijn om wel een idee te hebben als de bedragen sterk afwijken van de verwachting.

De heer Van der Pas (PvdA) verzoekt om de discussie te beperken tot waar het vanavond over moet gaan.

De heer Woudsma (CDA) adviseert raadsleden om vooral gebruik te maken van het stellen van vragen in de commissie. Indien nodig kan de wethouder in een besloten vergadering antwoorden.

Mevrouw Prins (VVD) heeft al gesteld dat het resultaat van Amsterdam niet de opmaat moet zijn voor de onderhandelingen met de provincie. Er moet op veel meer worden ingezet en ook moet scherper worden onderhandeld door heel goede onderhandelaars. Ook zij geeft de suggestie mee om bij de onderhandelingen met de provincie de raad meer te informeren.

Wethouder Verbeek zegt dat het college het amendement van VVD ontraadt. De zorg die in het amendement wordt omschreven, wordt met de Gooise Natuuragenda al volledig beantwoord. Als de Gooise gemeenten de uitredingsovereenkomst willen aanpassen, wordt het proces vertraagd en dit is onwenselijk. Wel is binnen de vijf gemeenten afgesproken om dit punt mee te nemen in de onderhandelingen met de provincie.

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat de overeenkomst voor slechts vijf jaar geldt. Wat zal hierna gebeuren?

Wethouder Verbeek zegt dat de Gooise Natuuragenda iedere vijf jaar wordt herzien en opnieuw wordt getekend.



Mevrouw Prins (VVD) wijst erop dat dit er niet staat. Zij meent dat Gooise Meren en Blaricum ook een dergelijke aanpassing hebben gevraagd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt dat als de raad wensen en bedenkingen naar voren brengt, deze ook behandeld dienen te worden.

Mevrouw Prins (VVD) valt de heer De Bruijn bij dat de wethouder suggereert dat ze geen wensen en bedenkingen wil meenemen.

De voorzitter stelt dat zij dit mag doen. Het college heeft een eigenstandige verantwoordelijkheid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) benoemt punt 2 van het raadsvoorstel waarin staat dat de raad wensen en bedenkingen mag inbrengen. Als de wethouder deze niet meeneemt, hoeft zij deze ook niet te vragen.

De voorzitter licht toe dat op het moment dat de raad een motie of amendement aanneemt, het college deze uitvoert, behalve als deze niet uitvoerbaar blijkt. In dat geval komt het college terug bij de raad.

Wethouder Verbeek gaat in op het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen. De onderhandelingen met Amsterdam hebben lang geduurd en waren stevig, maar ook opbouwend. Teruggaan naar de onderhandelingstafel is een riskante optie. Als de raden van de Gooise gemeenten het resultaat afwijzen, kan het leiden tot het alternatief van geen overeenkomst en dat wordt gegrepen naar een juridische oplossing. De collega's van de gemeenten hebben juist de weg gekozen van het overleg om te voorkomen dat het tot een rechtsgang zou leiden.

#### *Raad – tweede termijn*

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) heeft nog steeds geen duidelijke argumenten gehoord om te onderbouwen waarom een rechter tot een lager bedrag zou komen. Met het arrest van de Hoge Raad was een sterke onderhandelingspositie en deze is er nog steeds.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft al betoogd dat de heer Lekkerkerker binnen D66 een afwijkend standpunt heeft met betrekking tot het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen. D66 wil wel het amendement van VVD steunen, omdat op die manier meer zekerheid wordt verkregen. Ook wil D66 meegeven voor de onderhandelingen met de provincie dat hier het onderste uit de kan moet worden gehaald.

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert ook dat de overwegingen om te concluderen dat er een risico is om op een lager bedrag uit te komen, slecht zijn onderbouwd. Volgens hem zijn de argumenten voor het tegendeel, die worden toegelicht in het amendement, veel steekhoudender.

De heer Lekkerkerker (D66) valt mevrouw Lemmens en de heer Doorn bij ten aanzien van het eventuele risico en hij stelt dat angst een slechte raadgever is.

De heer Bource (SGP) denkt dat realisme en zekerheid ook wenselijk zijn, evenals wellicht verlies nemen. De argumenten tussen Amsterdam en de vijf gemeenten zijn ongetwijfeld allemaal gewisseld en uiteindelijk is hier een resultaat uit gekomen dat zekerheid en duidelijkheid geeft.

Mevrouw Prins (VVD) weet dat Huizen de enige gemeente zou zijn die de onderhandelaars zou terugsturen. Het resultaat is heel teleurstellend, maar VVD denkt ook dat het zinloos is om dit alleen namens Huizen te doen. Het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen wordt niet gesteund.

### **Amendement A3, overeenkomst uittreden Amsterdam uit GNR – GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen**

overwegende dat:

- de samenwerkingsovereenkomst van het Goois Natuur Reservaat (GNR) uniek is, aangezien de participanten zich verplichten de natuur en recreatie in het Gooi eeuwigdurend te beschermen;
- de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland in 2012 respectievelijk 2018 aangegeven hebben uit het Goois Natuur Reservaat (GNR) te willen uittreden;
- de overige participanten besloten hebben om in cassatie te gaan tegen een eerdere gerechtelijke uitspraak over de uittreding van Amsterdam;
- de Hoge Raad aangegeven heeft dat de gemeente Amsterdam niet eenzijdig kan uittreden aangezien de overeenkomst over het GNR onopzegbaar is en dat uittreding alleen kan plaatsvinden in overleg met de andere participanten;
- de Gooise gemeenten de uittreding van de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland betreuren maar dat zij desondanks de bereidheid hebben getoond te praten over voorwaarden om uittreding mogelijk te maken;
- de inzet van deze besprekingen was een afkoopsom van minimaal 40 miljoen euro, zijnde een afkooptermijn van 30 – 35 jaar, hetgeen voor de gemeente Amsterdam een afkoopsom zou betekenen van 11,4 miljoen euro en voor de provincie Noord-Holland 28,6 miljoen euro; • het onderhandelingsresultaat tot uitkomst heeft dat de gemeente Amsterdam € 5.250.289,00 als uittreedsom zou moeten betalen;
- het niet denkbeeldig is dat dezelfde rekenmethodiek zal worden toegepast bij het bepalen van de uittreedsom voor de provincie Noord-Holland, hetgeen zou resulteren in een bedrag van circa 13,4 miljoen euro;<sup>1</sup>
- daarmee in de bijdrage van de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam voor GNR de komende zestien jaar het onderhoud is voorzien maar dat in de periode daarna alle kosten voor GNR voor rekening komen van de Gooise gemeenten, dit terwijl deze gemeenten nu al fors moeten bezuinigen om op termijn een sluitende begroting te kunnen presenteren;
- het onzeker is of en in hoeverre de gemeente Amsterdam en/of de provincie Noord-Holland anderszins aan (projecten van) het GNR zullen bijdragen; <sup>1</sup> De begroting van GNR voor 2021 voorziet in een bijdrage van de gemeente Amsterdam van € 320.030. De afkoopsom is 16,4 maal dit bedrag. De bijdrage van de provincie Noord-Holland is voor datzelfde jaar geraamd op € 800.060 (exclusief de bijdrage voor de fietspaden), 16,4 maal dit bedrag resulteert in een afkoopsom voor de provincie van € 13,4 miljoen. In totaal wordt dan € 18,7 miljoen betaald voor uittreding van Amsterdam en Noord-Holland.

besluit:

*beslispunt 2 als volgt te wijzigen: Als bedenking inbrengen, dat de door de gemeente Amsterdam te betalen uittreedsom ad € 5.250.289 te laag is, en als wens uit te spreken dat verder onderhandeld wordt met de gemeente Amsterdam om te komen tot de vaststelling van een hogere uittreedsom die passend is voor een partij die vanaf de oprichting GNR daarin als eeuwigdurend deelnemer is en recht doet aan de rechterlijke uitspraken ter zake het uittreden.*

Het amendement wordt na hoofdelijke stemming bij meerderheid van stemmen verworpen met 11 stemmen voor van de heer Driessen, mevrouw Rebel, mevrouw Terlouw, de heren Doorn en Koning, mevrouw Van der Kleij, de heer De Bruijn, mevrouw Van den Berge, mevrouw Lemmens, mevrouw Rienstra en de heer Lekkerkerker en 15 stemmen tegen van de heren Bource en Schröder, mevrouw Van Werven, de heer Gencer, mevrouw Leeuwin, de heren Van der Pas en Woudsma, mevrouw Van Deutekom, de heren Rebel, Ribberink, Van Klink, Bartlema, Holtslag en Meijerman en mevrouw Prins.

### **Amendement A4, Amendement commitment Amsterdam aan doelen van het GNR - VVD**

overwegende dat:

- met het oprichten het Goois Natuur Reservaat (GNR) alle participanten, waaronder de gemeente Amsterdam, zich tot doel stelden en daar mee de plicht oplegden om gezamenlijk via het GNR “...



het natuurschoon in het Gooi in stand te houden voor verkrijging van aldaar gelegen terreinen, ten einde deze ten eeuwigen dagen ongeschonden als natuureservaat te behouden, en aan het publiek door vrije toegang tot die terreinen, onder eventueel te stellen bepalingen, het genot van dat natuurschoon te verzekeren”;

- met het uittreden uit het GNR deze statutaire verplichting niet meer voor Amsterdam zal gelden;
- voorafgaand aan de onderhandelingen over uittreding uit het GNR door Amsterdam en de provincie Noord-Holland door alle participanten een “intentieovereenkomst Gooise Natuur” is getekend (zie bijlage bij Gooise Natuuragenda);
- in die intentieovereenkomst nog eens hun commitment voor de langere termijn tot behoud van de Gooise natuur is vastgelegd, wat onder meer blijkt uit het volgende dat in de overeenkomst is opgenomen, dat: o gezien het belang dat de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland ook hebben bij behoud en toegankelijkheid van de Gooise natuur, uitgegaan wordt van hun blijvende betrokkenheid bij instandhouding en kwaliteit van natuur en landschap in het Gooi o de voornoemde statutaire doelstelling van het GNR wordt onderschreven; o een nieuwe samenwerkingsvorm wordt voorbereid bestaande uit onder meer een Gooise Natuuragenda; o de inzet van alle betrokkenen op de lange termijn nodig is om samen te werken naar een gezond ecosysteem in het Gooi;
- de intentieovereenkomst echter vervalt, zodra door partijen overeenstemming is bereikt over de uittredingsovereenkomst en de Gooise Natuuragenda;
- de elke 5 jaar opnieuw vast te stellen Gooise Natuuragenda, anders dan de GNR-statuten en de intentieovereenkomst, geen (formeel-juridische) verplichting meer met zich meebrengt voor de gemeente Amsterdam om zich voor de lange termijn in te zetten voor instandhouding en kwaliteit van de Gooise natuur;
- het wel wenselijk is dat de gemeente Amsterdam zich formeel-juridisch daartoe verplicht;

*besluit:*

*beslispunt 2 als volgt te wijzigen: 2. Als wens inbrengen, dat artikel 6 van de overeenkomst als volgt komt te luiden: Artikel 6 Duurzame betrokkenheid Amsterdam bij de Gooise natuur De overeenstemming over het uittreden van de gemeente Amsterdam uit het Goois Natuureservaat neemt niet weg, dat de gemeente Amsterdam, zonder de daarbij behorende financiële verplichting, de statutaire doelstelling van het Goois Natuureservaat blijft onderschrijven. In overeenstemming daarmee zal de gemeente Amsterdam blijvend met het Goois Natuureservaat en de daarin participerende deelnemers samenwerken ter realisering van deze doelstelling, ingaande 2020 door middel van de elke 5 jaar opnieuw vast te stellen Gooise Natuuragenda.*

### **Stemverklaringen**

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het uitermate teleurstellend dat het amendement van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen het niet heeft gehaald wat ertoe zal leiden dat het raadsvoorstel zal worden aangenomen. De laatste mogelijkheid om nog iets te bereiken is door amendement A3 en ChristenUnie zal dit daarom steunen.

Mevrouw Lemmens sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft dezelfde stemverklaring.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat CDA zal tegen stemmen, omdat het een papieren tijger is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) meldt dat Dorpsbelangen Huizen tegen stemt, omdat er geen vertrouwen is in de handtekening van Amsterdam.

Amendement 3 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen van de heer Rebel, mevrouw Van Deutekom, de heren Woudsma en Lekkerkerker, mevrouw Rebel en de heren Driessen en Bource en 19 stemmen voor van mevrouw Prins, de heren Meijerman, Holtslag, Bartlema, Van Klink, Ribberink en Van der Pas, mevrouw Leeuwin, de heer Gencer, mevrouw van Werven, de heer

Schröder, mevrouw Rienstra, mevrouw Lemmens, mevrouw Van den Berge, de heer De Bruijn, mevrouw Van der Kleij, de heren Koning en Doorn en mevrouw Terlouw.

### Stemverklaringen

De heer Doorn (ChristenUnie) zal nolens volens instemmen met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 3 stemmen tegen van de heer Driessen, mevrouw Rebel en de heer Lekkerkerker en 23 stemmen voor van de heer Bource, mevrouw Terlouw, de heren Doorn en Koning, mevrouw Van der Kleij, de heer De Bruijn, mevrouw Van den Berge, mevrouw Lemmens, mevrouw Rienstra, de heer Schröder, mevrouw Van Werven, de heer Gencer, mevrouw Leeuwin, de heren Van der Pas en Woudsma, mevrouw Van Deutekom, de heren Rebel, Ribbrink, Van Klink, Bartlema, Holtslag en Meijerman en mevrouw Prins.

## 9. Zienswijze op voorstel transitiecommissie MRA

### *Raad – eerste termijn*

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat de zienswijze vanuit Gooi en Vechtstreek wat ChristenUnie betreft goede punten aandraagt, maar niet geheel voldoet. Deze zienswijze richt aandacht op de vertegenwoordiging in de MRA, de positie van de kleine gemeenten en de termijnen waarop besluitvorming plaatsvindt. Bij de MRA gaat het om een groot gebied met veel spelers en belanghebbenden van verschillende gradaties. De voorstellen moeten bijdragen aan versterking van de samenwerking, maar ze zorgen ook voor een sterke positie van de MRA zelf. ChristenUnie wil voorkomen dat de MRA een extra bestuurslaag wordt die niet democratisch gelegitimeerd is, maar wel een grote beslissingsbevoegdheid heeft. Het uitgangspunt moet zijn dat het primaat bij raden en staten ligt. De raadtafel bestaat op dit moment in een informele vorm, maar deze wordt beter gepositioneerd in de voorstellen van de transitiecommissie. ChristenUnie wil echter verder gaan; gelijke vertegenwoordiging van raden en staten met twee personen per deelnemende gemeente of provincie met in ieder geval de borging dat bij verhindering iemand anders van de gemeente kan deelnemen. Mede namens SGP en Leefbaar Huizen wordt amendement A5 ingediend. Een tweede amendement A6 wordt mede namens VVD ingediend en gaat in op de termijnen van de voorstellen, de processen en de besluitvorming.

Mevrouw Prins (VVD) noemt de MRA belangrijk, maar zij vraagt zich af of de eigen ambitie van de regio Gooi en Vechtstreek en samenwerkingsagenda hierin duidelijk terugkomt. De ambities van MRA liggen op metropoolniveau en wil wedijveren met grote regio's, maar tegelijkertijd wil deze de democratische legitimiteit niet aanpassen. In de Algemene Vergadering zijn 32 gemeenten vertegenwoordigd, maar wat gebeurt er als er één of enkele gemeenten tegen een voorstel zijn? Eigenlijk weet niemand het antwoord hierop. Kan het college overzien wat de impact hiervan voor Huizen is? Er moet worden gezocht tussen enerzijds bestuurlijke slagkracht en anderzijds democratische legitimiteit. Het voorstel van MRA is vooral gebaseerd op slagkracht en de invloed van de raad wordt indirecter. Als de gemeente zelf een taak uitvoert, hoeft alleen met het eigen belang rekening gehouden te worden. Bij deze samenwerking gaat het Huizer belang op in het groter geheel. De raad moet zijn positie goed en tijdig benutten en daarom dient VVD samen met ChristenUnie amendement A6 in. De raad moet ook tijdig geïnformeerd worden door de besturen die deelnemen aan het nieuwe samenwerkingsverband of deze om informatie kunnen vragen of ter verantwoording kunnen roepen. Ook via de raadtafel kan invloed worden uitgeoefend, maar hierover staat eigenlijk alleen dat rekening moet worden gehouden met kleine gemeenten. De regio moet echter ook eigen aandachtspunten als input aan MRA geven, zoals de trein. Door het opnemen van het agendapunt 'verbonden partijen' in de raad of commissie wordt al een goede stap gezet richting van het praktiseren van de invloed.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt ook dat lastig is om invloed uit te oefenen, omdat de raad indirect is vertegenwoordigd in de MRA via Gooi en Vechtstreek. GroenLinks steunt amendement A6 van ChristenUnie en VVD. Ook is GroenLinks voorstander van het afvaardigen van twee mensen uit de coalitie en de oppositie voor de MRA-raadtafel. Hierbij wordt aangetekend dat er geen verplichting moet bestaan dat er altijd twee mensen aanwezig zijn.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de heer Doorn en mevrouw Prins. Leefbaar Huizen steunt beide amendementen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat ook Dorpsbelangen Huizen de intentie heeft om amendement A6 te volgen. Zij verzoekt om dit amendement nog wel digitaal te ontvangen.

De heer Woudsma (CDA) stelt dat CDA zich kan vinden in de concept-zienswijze. Met name de realistische tijdslijn vindt CDA heel belangrijk. Amendement A5 wordt niet gesteund, omdat dit naar de mening van CDA betekent dat MRA hiermee verder gepolitiseerd wordt. De besluiten dienen genomen te worden in de raden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat er geen beslissingen worden genomen aan de raadtafel. Dit is vergelijkbaar met de regioambassadeurs. Zij denkt dat de raadtafel wel een belangrijke functie heeft om raden beter en tijdiger te informeren.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de heer Woudsma nog een reactie geeft op amendement 6.

Hier komt de heer Woudsma (CDA) in zijn tweede termijn op terug.

De heer Bource (SGP) zegt dat SGP beide amendementen steunt.

De heer Lekkerkerker (D66) sluit zich bij voorgaande spreker aan.

Mevrouw Prins (VVD) heeft nog geen reactie gegeven op amendement A5 over de raadtafel. VVD is hier geen voorstander van. Het grote aantal mensen in de vergadering wordt als een belemmering gezien. Er zou een vaste vervanger aangewezen kunnen worden. Dit functioneert ook bij de raadscommissies. De afgevaardigde dient gewoon het meerderheidsstandpunt van de raad vertegenwoordigen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of de heer Lekkerkerker het standpunt van de fractie vertegenwoordigt.

De heer Lekkerkerker (D66) verwacht dat zijn fractie het met hem eens is.

Mevrouw Van Werven (D66) bevestigt dit.

### *College*

Wethouder Boom denkt dat het verstandig is om deel te nemen aan een groter geheel in plaats van doen alsof de wereld buiten Huizen niet bestaat. De impact van de samenwerking zal op meerdere gebieden duidelijk voelbaar zijn. Dit kan gaan over het betrekken van Huizen bij grotere processen als infrastructuur, maar het kan ook gaan om zaken waarop Huizen slechts een beperkte invloed zal hebben. Wat voorligt, is volgens het college iets positiefs in het verder verweven van Huizen in de gemeenschap er omheen en helpt om de raad in positie te brengen om invloed uit te oefenen op besluiten die over Huizen gaan, maar ver weg genomen worden. Om iemand van de oppositie en van de coalitie naar de raadtafel te sturen, wordt een Poolse landdag. De wethouder verwacht hier iemand die de Huizer raad vertegenwoordigt. Hij raadt ten zeerste af om hier twee mensen voor af te vaardigen. Om deze reden ontraadt hij amendement A5.

In amendement A6 zijn de eerste twee punten een verdieping van hetgeen de wethouder heeft betoogd: de democratische legitimiteit binnen MRA. Uit de brief die bij de stukken zit, blijkt ook dat dit een voorwaarde is om MRA tot succes te maken. Bij het derde punt stelt hij dat als de personele capaciteit ten behoeve van MRA-bureau via de MRA-begroting dient te worden gefinancierd, de indieners moeten bedenken waar de begroting vandaan komt. Het college heeft hier geen probleem mee en kan meegaan met amendement A6 waarin de zorg tot uiting komt over de wijze waarop het proces democratisch beheersbaar kan worden gehouden.

*Raad – tweede termijn*

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stemt in met amendement A6. Met amendement A5 stemt Dorpsbelangen Huizen niet in.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) denkt ook dat amendement A5 een Poolse landdag zou worden met zoveel mensen. Het is wel belangrijk dat vanuit de raad twee mensen met elkaar in gesprek gaan. Zelf heeft zij goede ervaring met het samen optrekken als raadsambassadeur. Wel vindt GroenLinks dat bij de MRA één persoon aanwezig moet zijn aan tafel.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat als meerdere partijen de mening delen dat de raadtafel te druk wordt, het voorstel mag worden geïnterpreteerd zoals mevrouw Rienstra heeft voorgesteld. Bij amendement A6 is het inderdaad zo dat de capaciteit uiteindelijk ten laste komt van de raad. Op deze manier blijf er wel grip op de omvang van het MRA-bureau waarmee wordt voorkomen dat dit onbeperkt groeit en de invloed van gemeenten die makkelijker capaciteit kunnen vrij maken, steeds groter wordt.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat CDA kan instemmen met amendement A6.

Wethouder Boom denkt dat mevrouw Rienstra heeft bedoeld dat er stevig gelobbyd moet worden in MRA en dat bij het goed inrichten van het proces het democratisch gelegitimeerd is en bijzonder effectief kan worden gedaan. Wellicht moeten de raad en het college hiervoor een opzet maken om de Huizer inzet te optimaliseren.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft begrepen dat de huidige raadtafel wordt betrokken bij de inrichting van de nieuwe raadtafel. Kan de wethouder dit bevestigen?  
De Huizer raad moet zich verder beraden hoe in de huidige setting wordt omgegaan bij het vormgeven aan een nieuwe raadtafel.

Wethouder Boom bevestigt het eerste. Hieruit blijkt dat de MRA er alles aan gelegen is om het proces zo democratisch mogelijk te doorlopen. De Huizer raad moet er inderdaad over nadenken hoe goed gebruik wordt gemaakt van deze enorme kans. Dit betekent zeer zorgvuldig inrichten en nadenken over het informatieproces en over de langetermijndoelen.

De voorzitter concludeert dat de raad het aan de voorkant kan regelen en dat de meeste partijen vinden dat met betrekking tot de slagkracht één vertegenwoordiger voldoende is, maar dat vooral geborgd moet worden dat de denkkraft aan de voorkant goed moet worden ingezet, zodat het Huizer geluid effectief op tafel bij MRA komt. Dit is volgens hem intern te organiseren en hiervoor is geen amendement nodig.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) meent dat MRA heeft bepaald dat er slechts één vertegenwoordiger kan zijn aan de raadtafel.

Mevrouw Prins (VVD) wijst erop dat de raad een zienswijze mag indienen en dat gebeurt met dit amendement.

Wethouder Boom denkt dat het een uitgelezen kans is om als raad een lobbytraject in te zetten door met elkaar iemand aan te wijzen, van tevoren de doelen te bepalen en bewust te kijken waarop moet worden gestuurd.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat het amendement ook namens SGP en Leefbaar Huizen is en hij denkt dat zij zich hier ook over moeten uitlaten. Het voorstel is om twee vertegenwoordigers per raadtabel toe te laten. Ook al is het aan de voorkant goed geregeld, het blijft belangrijk om vertegenwoordigd te zijn. Als het niet mogelijk is om een vaste vervanger aan te wijzen, zou hij adviseren om voor de zekerheid twee deelnemers per raadtabel te laten deelnemen.

#### **Amendement A5, raadsvertegenwoordiging bij MRA-Raadtabel – ChristenUnie, SGP, Leefbaar Huizen**

*overwegende dat:*

- *in de nieuwe opzet van de MRA de positie van de Raadtabel wordt versterkt, om ervoor te zorgen dat het bestuur genoeg voeling houdt met de democratische vertegenwoordigingen in de MRA;*
- *de Raadtabel nieuwe opzet als taak krijgt:*
  - o het gevraagd en ongevraagd adviseren van het bestuur en de Algemene Vergadering over het proces van besluitvorming en controle;*
  - o het vervullen van de rol van ambassadeur;*
- *het advies van de transitiecommissie is om de Raadtabel te laten bestaan uit 1 raadslid per gemeente en 2 statenleden per provincie;*
- *in het advies van de transitiecommissie geen motivering wordt gegeven voor het verschil in aantal vertegenwoordigers tussen gemeenteraden en provinciale staten;*
- *het wenselijk is om ook de vertegenwoordiging van de gemeenteraden te laten bestaan uit twee personen, zodat:*
  - o aanwezigheid van tenminste een gemeentelijke vertegenwoordiger geborgd is bij verhindering van één van beide vertegenwoordigers;*
  - o er voor de oppositie en coalitie de mogelijkheid ontstaat om elk één vertegenwoordiger aan te wijzen;*
- *van een vertegenwoordiging op gelijke basis al sprake is bij het gremium “regioambassadeurs”, als onderdeel van de regio Gooi en Vechtstreek,*

*besluit:*

*het voorgestelde beslispunt als volgt te wijzigen (wijziging cursief): “Instemmen met de concept zienswijze ten aanzien van het voorstel van de transitiecommissie, met als aanvulling dat wordt voorgesteld om in deze zienswijze in de eerste alinea op blz. 2, na de zin “Het is goed dat de mogelijkheid bestaat om voeling te houden met de raden en hun advies te vragen op proces” de volgende zin in te voegen. “Wij stellen daarom voor om de Raadtabel te laten bestaan uit twee vertegenwoordigers per deelnemer in de MRA, dus gelijk aan het aantal vertegenwoordigers per provincie, zodat er de mogelijkheid is van vervanging en zowel door de coalitie als oppositie een vertegenwoordiger kan worden aangewezen”.*

Amendement A5 wordt na hoofdelijke stemming aangenomen met 11 stemmen tegen van mevrouw Prins, de heren Meijerman, Holtslag Bartlema, Van Klink, Ribberink en Rebel, mevrouw Van Deutekom, de heer Woudsma, mevrouw Rebel en de heer Driessen en 15 stemmen voor van de heer Van der Pas, mevrouw Leeuwijn, de heer Gencer, mevrouw Van Werven, de heren Lekkerkerker en Schröder, mevrouw Rienstra, mevrouw Lemmens, mevrouw Van den Berge, de heer De Bruijn, mevrouw Van der Kleij, de heren Koning en Doorn, mevrouw Terlouw en de heer Bource.

#### **Amendement A6, zienswijze MRA-Transitiecommissie – ChristenUnie, VVD**

*overwegende dat:*

- de MRA-Transitiecommissie op 9 maart 2021 een voorstel ten aanzien van doelen, profilering en Governance van de MRA ter consultatie heeft vrijgegeven;
- de termijn van besluitvorming ten aanzien van de voorstellen buitengewoon kort is;
- ten aanzien van democratische legitimatie in de nieuwe opzet van de MRA stappen worden gezet, maar dat deze naar mening van de raad nog onvoldoende zijn;
- voor het borgen van de kwaliteit van besluitvorming het noodzakelijk is dat er voldoende tijd voor Raden en Staten is tot een gedragen besluit te komen;
- de gemeenten via de deelregio's worden vertegenwoordigd;
- de raad van mening is dat het bestuur van de MRA moet zijn samengesteld langs de lijnen van de deelregio's, hetgeen in het voorstel nog niet voldoende is gewaarborgd;
- het beschikbaar stellen van capaciteit ten behoeven van het MRA bureau kan leiden tot enerzijds een onevenredig grote belasting van een gemeente en anderzijds tot een onevenredig grote invloed van een gemeente;
- om hieraan tegemoet te komen het de voorkeur verdient bij noodzakelijke uitbreiding van personeelscapaciteit voor het MRA-bureau dit via de MRA-begroting te financieren, zodat onevenredige invloed wordt vermeden en alle deelnemers evenredig bijdragen;

*besluit:*

*het voorgestelde besispunt als volgt te wijzigen (wijziging cursief): "Instemmen met de concept zienswijze ten aanzien van het voorstel van de transitiecommissie, waarbij wordt voorgesteld om deze met de volgende zienswijzen aan te vullen. - Het besluitvormingsproces moet zo ingericht worden dat Raden en Staten voldoende tijd hebben voor hun besluitvorming over de voorstellen. - Geborgd dient te worden dat de samenstelling van het MRA-bestuur langs de lijnen van de deelregio's wordt samengesteld - Inzet van personele capaciteit te behoeve van het MRA-bureau dient via de MRA-begroting te worden gefinancierd.*

Het amendement wordt na hoofdelijke stemming met algemene stemmen (26 stemmen voor) aangenomen.

### **Stemverklaring**

De heer Woudsma (CDA) zegt dat CDA voor het voorstel, maar tegen het amendement stemt.

Er wordt conform het als gevolg van het aangenomen amendementen A5 en A6 gewijzigde voorstel besloten.

### **12. Ontwerpbegroting 2022 en 1e begrotingswijziging 2021 OFGV**

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat zonder dat al duidelijk is welke taken worden overgedragen naar de Omgevingsdienst, in de begroting al een bedrag wordt opgenomen. De bijdrage van Huizen stijgt en hiervoor moet een bezuiniging worden doorgevoerd. ChristenUnie vindt dit voorbarig en wacht liever op meer duidelijkheid. Tot dat moment kan de Omgevingsdienst de kosten zelf dragen, omdat er over 2020 een positief resultaat is vanwege lagere kosten door corona. De verwachting is dat dit in 2021 ook nog het geval zal zijn. Mede namens SGP, Leefbaar Huizen, CDA en Dorpsbelangen Huizen wordt hiervoor een amendement A7 ingediend.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) zegt dat GroenLinks al akkoord is gegaan in de commissie. Aangezien het amendement een aanzienlijke verbetering is, zal dit worden gesteund.

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat in de commissie FD al kritische opmerkingen zijn gemaakt bij de overdracht van bodemtaken door de provincie die de gemeente € 25.000,00 tot € 30.000,00 gaat kosten. De heer Doorn wijst er terecht op dat de raming van kosten voor bodemtaken nog steeds voorlopig is en dat het prematuur is om hier nu al mee in te stemmen. De opdracht aan de onderhandelaars is om zo veel mogelijk de kosten van de overdracht te beperken. Wellicht zou dit mogelijk zijn door meer dan 10% van de taken bij de provincie te laten, door compensatie vanuit het Gemeentefonds, bezuinigingen op kosten voor bodembeheer of op een andere manier.



De heer Schröder (D66) stelt dat D66 ook kritisch is geweest in de commissie. In principe staat D66 positief tegenover het amendement, maar is wel benieuwd naar de reactie van het college.

De heer Gencer (PvdA) heeft in de commissie al aangegeven dat PvdA akkoord gaat. Hij is echter ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement en hierna zal PvdA een afweging maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft in de commissie geïnformeerd naar de huidige stand van zaken en hij dankt de wethouder voor de schriftelijke beantwoording. Dit versterkt de behoefte om het amendement te steunen, omdat Leefbaar Huizen van mening is dat AFGV langzamerhand een heel duur instrument wordt voor Huizen.

Wethouder Boom wijst erop dat wettelijke taken wellicht duur zijn, maar deze dienen wel uitgevoerd te worden op de manier waarop de wetgever dit bepaalt. Het college kan zich prima vinden in het amendement dat exact de lijn is van de zorg die is uitgesproken tijdens de commissievergadering.

De heer Schröder (D66) meldt naar aanleiding van de bijdrage van de wethouder dat D66 het amendement steunt.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich hierbij aan.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat VVD het amendement van harte steunt.

#### **Amendement A7, Ontwerpbegroting OFGV 2022, ChristenUnie, SGP, CDA, Leefbaar Huizen**

*overwegende dat:*

- de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) de ontwerpbegroting 2022 aan de gemeente Huizen heeft aangeboden;
- de overdracht van bodemtaken van de provincie naar de gemeenten onderdeel van deze begroting uitmaakt;
- er nog geen definitief besluit is over de kostenverdeling van de bodemtaken en er daarom ten aanzien van deze taken nog geen definitief voorstel door de OFGV is aangeboden;
- de kosten echter al wel in de begroting zijn verrekend en de bijdrage van Huizen aan de OFGV wordt verhoogd;
- deze verhoging een extra bezuiniging noodzakelijk maakt;
- de Huizer raad extra bezuinigingen zo veel mogelijk wil voorkomen;

*besluit:*

*het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:*

*Als zienswijze inbrengen, dat de gemeente Huizen in afwachting van de definitieve besluitvorming over de kostenverdeling van de bodemtaken niet kan instemmen met de aan deze taken verbonden verhoogde bijdrage, en voorgesteld wordt de kosten voorsnog ten laste te brengen van het resultaat.*

Amendement A7 wordt unaniem aangenomen.

Vervolgens wordt conform, als gevolg van amendement A7 gewijzigde, voorstel besloten.

#### **16. Aanschaf camerasysteem en uitbreiding raadsinformatiesysteem t.b.v. videocasting**

De heer Holtslag (VVD) zegt dat het onderwerp is mee teruggenomen naar de fractie, omdat in de commissie werd gesteld dat de uitgeschreven notulen direct bij de invoering van het videocasting zouden stoppen, zonder een periode van schaduwdraaien. Schriftelijke notulen zijn eenvoudig en betrouwbaar te bezoeken en het is afwachten hoe de praktijk van videocasting uitpakt. Uit de bespreking met de fractie is gebleken dat men unaniem akkoord is met invoering van

videocasting, maar een minderheid houdt bezwaar tegen het direct stoppen van schriftelijke notulen zonder dat is gebleken dat de informatievoorziening aan de raad en inwoners niet in gevaar komt. VVD steunt derhalve het voorstel, maar twee leden kunnen niet instemmen met punt 5 van het raadsvoorstel. Als het voorstel een meerderheid behaalt, is een suggestie om de schriftelijke resumés uit te breiden met besluiten en toezeggingen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) constateert dat het onderwerp dat voorligt twee zaken betreft: het digitaal, visueel kunnen volgen van vergaderingen en de verslaglegging hiervan. In de afgelopen maanden is een goede en inventieve oplossing gevonden in de vorm van iPads. Wat betreft de videocasting is ChristenUnie akkoord. Over de verslaglegging heeft ChristenUnie wel zorgen. Indexering op spreker is niet zonder meer een goede vervanging of voldoende ondervanging van de notulen. Het verschil tussen papier en beeld is enorm en dit is dan met name de tijd die het kost om iets na te lezen of om iets na te kijken waarbij lezen dit ruimschoots wint qua tijd.

De heer Bource (SGP) is blij met het voorstel, omdat goede beeldkwaliteit essentieel is om inwoners deelgenoot te maken van de beraadslagingen. Hij heeft goede voorbeelden gezien van indexering in andere gemeenten waardoor iets snel opgezocht kan worden. Het zal even wennen zijn, maar SGP kan van harte instemmen met het voorstel.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat Dorpsbelangen Huizen problemen heeft met het verdwijnen van de schriftelijke verslaglegging. Een verslag is een heel praktisch document en nu moet alles achteraf worden nagekeken. De gemeente heeft iets dergelijks eerder ingevoerd en hierna is toch de schriftelijke verslaglegging weer heringevoerd. Dorpsbelangen Huizen heeft geen bezwaar tegen videocasting, maar het bevreemdt haar dat het budget uit de geluidsinstallatie komt. Met digitaal vergaderen heeft Dorpsbelangen Huizen geen probleem, omdat deze notulen schriftelijk nagezien kunnen worden. Dorpsbelangen Huizen kan instemmen met het voorstel met uitzondering van punt 5. Ook heeft Dorpsbelangen Huizen problemen met de financiering.

De heer Van der Pas (PvdA) zou het mooi vinden als er notulen en videostreaming zou zijn. Hier hangt echter een prijskaartje aan en dit kan Huizen haar inwoners niet aandoen. PvdA kiest daarom voor de voordelen van videocasting, met de opmerking dat de resumés uitgebreider worden en bij voorkeur uitbreiding van schriftelijke vastlegging. PvdA kan het raadsvoorstel steunen.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat CDA de voordelen inziet van videocasting en daarom kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat in de commissie al is aangegeven dat GroenLinks zal moeten wennen om geen notulen te hebben. Notulen zijn echter ook niet altijd een exacte weergave van wat er is besproken en een videocasting is dit wel. GroenLinks zal instemmen met het voorstel.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen ook zal instemmen met het voorstel, omdat de voordelen duidelijk zijn.

Burgemeester Meijer concludeert dat videocasting en notulen heel mooi zouden zijn, maar helaas niet betaalbaar. Een samenvatting of een uitgebreide resumé is altijd een interpretatie van een meeluisteraar en als dit echt stevig moet worden gedaan, kost dit ook het nodige.

De heer Holtslag (VVD) herhaalt dat het bezwaar van een minderheid in de fractie zit in het verdwijnen van de notulen direct na invoering van het nieuwe systeem. Het indexeren kan direct gebeuren, maar meteen stoppen met de notulen zou kunnen betekenen dat er straks misschien helemaal niets is. VVD heeft het gevoel dat er een overgangsfase ingebouwd zou moeten worden.

Burgemeester Meijer wijst erop dat het om beproefde technieken gaat. Het draait al in veel gemeenten en het kan eigenlijk risicooloos worden ingevoerd.

De heer Holtslag (VVD) weet uit ervaring dat het implementeren van programma's die al langere tijd draaiden toch iedere keer weer mis kunnen gaan. Hij adviseert daarom om het in een overgangsfase naast elkaar te laten bestaan.

Burgemeester Meijer zal deze vraag bij het bedrijf dat het implementeert neerleggen.

### **Stemverklaring**

Mevrouw Prins (VVD) sluit zich aan bij de heer Holtslag en stemt ook tegen punt 5.

Er wordt conform voorstel besloten waarbij de fracties van ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen, mevrouw Prins (VVD) en de heer Holtslag (VVD) tegen beslispunt 5 stemmen. De fractie van ChristenUnie stemt ook tegen beslispunt 2.

## **10. Uitbreiding algemene verklaring van geen bedenkingen**

### *Raad – eerste termijn*

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen twijfels heeft over het voorstel om de verklaring van geen bedenkingen te wijzigen. In 2015 is een raadsbesluit gekomen waaraan in 2016 uitvoering zou worden gegeven en vervolgens is gebleken dat er in de periode erna eigenlijk niets is gebeurd tot er nu een nieuw voorstel komt waarvoor opnieuw een – zwaardere - procedure moet worden gestart. Deze procedure kan bovendien leiden tot verdere procedures.

De heer Ribberink (VVD) bevestigt dat de ontwikkeling van het speelbos inderdaad al heel lang duurt. VVD is niet per se tegen het speelbos, maar had wel liever gezien dat gedurende de planvorming de omwonenden meer waren meegenomen in het proces. Dit agendapunt gaat echter niet specifiek over het speelbos, maar over het aanpassen van een algemene procedure. Deze aanpassing wordt beoogd zonder dat eigenlijk is gespecificeerd in welke gevallen een algemene procedure gewijzigd zou moeten worden. Om te voorkomen dat er een precedentwerking uitgaat van de wijziging, hoort VVD graag aan welke voorwaarden een project moet voldoen om in aanmerking te komen voor deze uitzondering. Als er geen specifieke voorwaarden zijn, moet de procedure dan wellicht worden aangepast? Met betrekking tot het speelbos is de vraag wat er zou mis gaan als het speelbos de standaard procedure zou volgen. Op 25 februari 2020 heeft het college in De Engel nadrukkelijk gezegd dat de standaard procedure voor een bestemmingsplanwijziging zou worden doorlopen. Waarom wordt deze belofte verbroken?

De heer Schröder (D66) stelt dat het voorstel niet afdingt aan de mogelijkheid en de termijnen van de omwonenden om hun bezwaren in te dienen en ook omdat het onderwerp de afgelopen tijd al veelvuldig is besproken in de raad en de commissie, is het voor D66 acceptabel in dit geval een deel van de rechten van de raad op te geven en daarmee het proces van het speelbos iets te versnellen.

De heer Bource (SGP) vindt dat het voorstel geen schoonheidsprijs verdient. Hoewel er tegenstand is vanuit de buurt heeft hij tijdens de bijeenkomsten en in gesprekken met omwonenden geconstateerd dat de zorg en frustratie voornamelijk wordt veroorzaakt door bezoek aan de Sijsjesberg op warme dagen. Voor dit voorstel geldt dat het proces wordt versneld zonder gevolgen voor bezwaar en beroep van omwonenden. SGP kan instemmen met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij de woorden van D66.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat Dorpsbelangen Huizen in de commissie al heeft aangegeven akkoord te kunnen gaan met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij D66. Hij betreurt het dat VVD zo makkelijk denkt over nog een half jaar langer ingeval van het speelbos.

De heer Ribberink (VVD) zegt dat het halfjaar langer een gevolg is van het doorlopen van de keurige procedure. Het bezwaar van VVD is dat nu een algemene procedure wordt aangepast zonder dat onderling is besloten onder welke voorwaarden een algemene procedure wordt aangepast. Hij wacht daarom graag het antwoord van de wethouder af.

De heer Schröder (D66) meent dat de procedure als raad wordt vastgesteld waarmee het college de opdracht krijgt om dit op te pakken zonder dat de raad aan zet is. Volgens hem moet de vraag daarom aan de raad zelf worden gesteld.

De heer Ribberink (VVD) vraagt zich dan ook af of de hele procedure moet worden aangepast.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich aan bij voorgaande sprekers met uitzondering van VVD. De tijdwinst komt het speelbos ten goede en de buurtbewoners hebben nog steeds voldoende ruimte om eventuele bezwaren in te dienen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich met name aan bij D66.

#### *College*

Wethouder Verbeek zegt dat het niet om een zwaardere procedure gaat. Er worden alleen twee raadscycli verwijderd waardoor de procedure wordt versneld.

Aan de verklaring van geen bedenkingen wordt het speelbos toegevoegd. Het voorstel ligt aan de raad voor. In de commissie FD heeft zij al uitgebreid toegelicht dat het om een uitzondering gaat. De verklaring is in 2015 opgesteld en tot op heden is hier niets aan gewijzigd en deze wijziging is bedoeld om de procedure rond het speelbos te versnellen, een opdracht die de raad de wethouder heeft gegeven.

De uitgebreide Omgevingsvergunning stelt zeker dat een aantal onderzoeken al op voorhand is gedaan. Dit levert ook tijdwinst en zekerheid op dat het speelbos op korte termijn kan worden gerealiseerd.

#### *Raad – tweede termijn*

De heer Ribberink heeft ook nog gevraagd of het college zich kon herinneren dat het in De Engel heeft gezegd dat de standaard procedure voor een uitgebreide Omgevingsvergunning doorlopen zou worden. Wat zou dan nu de reden zijn om van die standaard af te wijken?

Wethouder Verbeek licht toe dat de uitgebreide Omgevingsvergunning nu door GNR wordt voorbereid. Daarnaast ligt nu de uitbreiding van de wensen en bedenkingen procedure voor om tijdwinst te boeken voor het speelbos.

De heer Bource (SGP) vraagt of de wethouder weet wanneer GNR de Omgevingsvergunning zal indienen.

Wethouder Verbeek heeft vandaag contact gehad met GNR. Een gedeelte is al binnen bij de gemeente en de ruimtelijke onderbouwing volgt binnenkort.

Na hoofdelijke stemming wordt conform voorstel besloten met 6 stemmen tegen van VVD en 20 stemmen voor van de overige raadsleden.

#### **14. Startnotitie inburgering 2022 'een nieuw thuis'**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat CDA het een mooi plan vindt en het is goed dat de gemeente er vanaf het begin bij betrokken is en dat de kwaliteit van de opleidingen wordt gewaarborgd. CDA zal instemmen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) meent dat de naam startnotitie de indruk wekt dat er nog een vervolg naar de raad komt. In de commissie is gebleken dat dit niet het geval is. Het is klaarblijkelijk een startnotitie voor het college, maar voor de raad is het een eindpunt. De taak van de raad eindigt echter niet, zoals voor de financiën en het toezicht op beleid. Hiervoor is goede informatie aan de raad nodig. De raad zal nog een verordening vaststellen en het college wordt verzocht hierin een aantal punten mee te nemen. Het eerste is vastleggen dat de raad periodiek wordt geïnformeerd over de financiën en over de voortgang van de inburgering. Een tweede punt is een lokale invulling geven aan het inburgeringstraject. Verder zou ChristenUnie graag zien dat het uitvoeringsprogramma op de agenda van de commissie komt voor wensen en bedenkingen. Een mogelijke boete kan heel dreigend zijn voor een groep mensen die kwetsbaar is en wat ChristenUnie betreft, wordt dit pas als laatste mogelijkheid ingezet in uitzonderlijke gevallen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) memoreert dat GroenLinks al eerder heeft ingestemd met deze startnotitie. GroenLinks vindt het van groot belang dat inburgeraars zo spoedig mogelijk en volwaardig meedoen in Huizen. Daarom is zij benieuwd hoe in de toekomst het inburgeringsproces wordt gemonitord en hoe wordt toegezien op naleving hiervan. Hopelijk leidt de rol van de integratieconsulent als contactpersoon tot een betere aansluiting bij de startpositie van de inburgeraars.

Mevrouw Leeuwijn (PvdA) noemt het een goed beleidsvoorstel met een duidelijke en intensieve begeleiding van nieuwkomers. PvdA gaat volmondig akkoord en blijft graag op de hoogte van de vorderingen in dit dossier.

De heer Bource (SGP) vindt het ook een goed voorstel met een aansprekende titel. Het is een mooie ambitie dat statushouders zich ontwikkelen met grote en of kleine stappen naar een economische en sociale zelfredzame toekomst. Ook worden missie, visie en kernwaarden als continuïteit, persoonlijke aandacht en ontwikkelperspectief goed geformuleerd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat Dorpsbelangen Huizen in de commissie al heeft aangegeven akkoord te gaan met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) zegt dat D66 ook al heeft aangegeven akkoord te gaan met de notitie. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Bource. D66 wil alleen nog meegeven dat de mensen die in aanmerking komen voor dit traject over het algemeen een niet al te grote beurs hebben en wellicht moet worden nagedacht over andere vormen van sancties dan boetes.

De heer Bartlema (VVD) memoreert dat ook VVD in de commissie al heeft aangegeven het een goed voorstel te vinden. Het huidige inburgeringsvoorstel voldeed eigenlijk niet meer. VVD is akkoord.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) zegt dat in de commissie al is aangegeven dat Leefbaar Huizen akkoord gaat met de startnotitie.

### *College*

Wethouder Hoelscher gaat in op de term startnotitie en licht toe dat hierin de kaders worden aangegeven voor afspraken met nieuwkomers. Hij is geen voorstander van het vastleggen van de zaken in de verordening zoals ChristenUnie voorstaat. De verordening is een vastlegging van regels en mevrouw Terlouw heeft zaken benoemd die meer afspraken zijn tussen college en raad. Hij zal uiteraard zaken die financieel uit de pas lopen, melden. Ook zullen jaarlijks de cijfers wat betreft inburgering worden verstrekt met een toelichting hierbij. De lokale invulling is al toegezegd tijdens de commissie Sociaal Domein.

De raad stelt de kaders vast waarbinnen het college beleid maakt en uitvoert en de wethouder is er daarom geen voorstander van om het uitvoeringsprogramma naar de commissie te sturen. Uiteraard is een boete een laatste redmiddel. Echter de wet en de daarop gebaseerde regelgeving laten heel weinig ruimte voor lokale invulling. Er gaat een heel traject vooraf aan een boete, de consequenties zijn duidelijk en hier zal zeer prudent mee omgegaan worden.

De afspraken uit het beleid en in het persoonlijk inburgeringsplan komen in het dashboard Sociaal Domein.

De uitdrukking van SGP “Een huis bouw je met je handen, een thuis met je hart” zou een mooie ondertitel zijn voor de startnotitie.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt het woord startnotitie nu beter, maar een aandachtspunt voor de toekomst is om te bedenken hoe een dergelijke titel bij de raad kan overkomen. Een verordening biedt mogelijkheden om lokale accenten op te nemen. De suggestie om de ondertitel van de SGP toe te voegen, onderschrijft zij.

De heer Bource (SGP) is aangenaam getroffen door de wethouder en de suggestie spreekt hem zeer aan.

Wethouder Hoelscher zegt toe de ondertitel toe te voegen.

Vervolgens wordt conform het voorstel besloten.



## 15. Onderzoek rekenkamercommissie geheimhouding

### *Raad*

De heer Holtslag (VVD) heeft het rapport mee terug genomen naar de fractie vanwege de reactie van het college. Met betrekking tot geheimhouding komt er een beknopte beleidsnota en de geheimhouding zal beter gemotiveerd worden, maar of dit leidt tot minder geheimhouding is niet duidelijk. Het opstellen en het bewaken van een register van geheimhoudingsstukken zal met de griffier worden besproken. VVD vindt geheimhouding een belangrijke politieke issue en hij verwijst hierbij naar een recente onverkwikkelijke zaak waarbij voor VVD naming en shaming toegepast had mogen worden. De leidraad moet zijn: In principe openbaar. Het college wordt daarom gevraagd duidelijk toe te zeggen dat het zich ten volle inzet om geheimhouding tot het uiterste te beperken, bijvoorbeeld alleen tot bepaalde passages en dat ook de andere aanbevelingen van het college zullen worden uitgevoerd of worden uitbesteed om uit te voeren.

De heer Bource (SGP) is blij met het rapport en met het proces zoals dit is gevoerd. De raadsleden is uitgebreid om input gevraagd in een aparte sessie. De aanbeveling om besloten delen van de raadsvergaderingen niet meer als sluitstuk van de avond te doen, maar hiermee te beginnen, kan op goedkeuring van SGP rekenen. Aanwezigen kunnen op deze manier het openbare deel en de besluitvorming meemaken. De burgemeester heeft wat SGP betreft een goede toelichting gegeven in de commissie. De heer Bource hoopt dat voorzichtigheid wordt betracht met betrekking tot naming en shaming. SGP kan instemmen met het voorstel.

De heer Rebel (CDA) vindt het goed dat de Rekenkamer naar het onderwerp geheimhouding heeft gekeken en met concrete aanbevelingen is gekomen. Een van de aanbevelingen is dat geheimhouding op stukken beter gemotiveerd moet worden. CDA kan instemmen met het voorstel, maar heeft wel twee kanttekeningen. In plaats van een beknopte beleidsnota had CDA het effectiever gevonden als woorden als compleet, ter zake, doeltreffend, uitvoerbaar waren gebruikt. Wat betreft de betere motivatie van stukken is bij de mededeling Tijd voor meedoen van 1 april jl. geen enkele motivatie gegeven waarom deze mededeling geheim is en welke onderdelen van de mededeling dit betreft. CDA denkt dat het mogelijk is om een aantal onderdelen van deze mededeling in het openbaar te behandelen en via de griffie is hier ook om gevraagd. Tot op heden heeft dit helaas geen effect gehad. Het college wordt vanavond opnieuw verzocht dit te doen en de raad wordt gevraagd dit verzoek te steunen.

De heer Holtslag (VVD) vraagt of de heer Rebel ook van mening is dat de geheimhouding betrekking kan hebben op een passage van het document. Volgens hem gebeurt dit nu eigenlijk nooit.

De heer Rebel (CDA) bevestigt dit. Een document hoeft niet altijd in zijn geheel geheim verklaard te worden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat het rapport van de Rekenkamer waardevolle aandachts- en verbeterpunten bevat. In de commissie is al aangegeven dat geheimhouding te makkelijk wordt geaccepteerd en dat te weinig motivering wordt gevraagd. "In principe openbaar" is de titel van het rapport en dit is een goede samenvatting, maar voor ChristenUnie had de titel ook mogen zijn: "Uit principe openbaar". De suggestie om de avond te beginnen met het besloten gedeelte, voorafgaand aan de reguliere vergadering heeft het voordeel dat mensen niet weggestuurd hoeven worden, maar dit maakt het ook noodzakelijk dat ruim van tevoren moet worden aangegeven dat in beslotenheid wordt vergaderd en dit kan niet op de avond zelf worden besloten.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen in de commissie akkoord is gegaan. Zij dankt de Rekenkamer voor het uitgebreide rapport. Dorpsbelangen Huizen kan van harte instemmen met de aanbevelingen en vindt het prettig om een besloten deel voorafgaand aan de vergadering te doen, zodat mensen niet weggestuurd hoeven worden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het uiteraard ook niet goed om mensen weg te sturen, maar zij heeft erop gewezen dat het wat denkwerk kost om een besloten deel te plannen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat de griffie dit prima kan inpassen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) wijst erop dat het tijdig moet worden ingepast.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) noemt dit vanzelfsprekend.

De heer Lekkerkerker (D66) zegt dat D66 in de commissie al heeft aangegeven blij te zijn met het onderzoek. D66 zal instemmen met het voorstel. De notitie zal beknopt zijn vanwege praktische redenen. Stukken zijn voor D66 uit principe openbaar. Het is belangrijk dat raadsleden heel scherp moeten zijn en niet bang moeten zijn om geheimhouding niet op te leggen als ze het hier niet mee eens zijn.

De heer Van der Pas (PvdA) stelt dat PvdA in de commissie heeft gemeld dat het rapport goed en duidelijk is. Er is ook gezegd dat de reactie van het college wat terughoudend was, maar PvdA is gerust gesteld door de antwoorden van de portefeuillehouder. PvdA is benieuwd naar de in het tweede kwartaal aangekondigde beleidsnota. De heer Van der Pas zou eerst de uitwerking van de beleidsnotitie willen zien en er vervolgens aan toetsen.

De heer Rebel (CDA) meent dat er niet specifiek een beleidsnota nodig is om nu al te doen wat de wet voorschrijft: Stukken die geheim zijn, dienen deugdelijk gemotiveerd te worden. In de motivatie moet ook worden aangegeven welke onderdelen dit betreft. Hij ziet het rapport dan ook als een aansporing om vooral te doen wat de wet voorschrijft.

De heer Van der Pas (PvdA) begrijpt dit, maar het tweede kwartaal is begonnen en hij ziet liever in samenhang hoe dit invulling wordt gegeven. De heer Rebel heeft echter gelijk dat een wettelijke voorschrift gevolgd dient te worden.

De heer Holtslag (VVD) is benieuwd wat zijn collega's vinden van het register dat regelmatig wordt beoordeeld op noodzakelijke geheimhouding.

De heer Lekkerkerker (D66) denkt dat het aan de raad is om aan het eind van de termijn de opgelegde geheimhoudingen te bekrachtigen.

De heer Bource (SGP) is het met de heer Rebel eens dat goed moet worden gekeken naar wat geheim of vertrouwelijk moet zijn. Dit betekent dat de rest openbaar kan zijn. Een praktische, compacte handleiding is prima. Het in het openbaar behandelen van een vertrouwelijke mededeling vindt hij niet heel handig. Het is verder goed om kritisch te zijn en vragen te stellen waar nodig.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks ook in de commissie heeft geconstateerd dat het college wat terughoudend heeft gereageerd. De toelichting heeft wel geholpen om het goed te kunnen duiden. Zij gaat er vanuit dat beknopt ook zorgvuldig, helder en praktisch is. De motivatie is een wettelijke verplichting en hiermee is het logisch dat dit wordt gedaan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft helaas de commissievergadering niet kunnen bijwonen. Hij is blij dat er eindelijk wordt gesproken over wat wel en niet geheim is en hoe lang het geheim moet zijn.

#### *College*

Burgemeester Meijer erkent dat de motivering die door de heer Rebel is genoemd, heel belangrijk is. De raad kan afwegen of deze kan worden gevolgd. In het kader van transparantie is het

wenselijk om minstens één per jaar een overzicht te hebben van onderwerpen met besluiten met de reden van geheimhouding en met een datum van opheffing van de geheimhouding of een uitleg waarom geheimhouding moet blijven bestaan. Op deze manier is er voor iedereen duidelijkheid over hoeveel geheime, niet openbare stukken er zijn.

Over de beleidsnota zal met elkaar een 'benen-op-tafel-gesprek' worden gevoerd. Een beleidsnota moet natuurlijk compleet, effectief en uitvoerbaar zijn.

Om te bekijken hoe de beslotenheid in een vergadering ingepast wordt, zal een aantal keer uitgeprobeerd kunnen worden wat bij de raad past en wat hiervan de effecten op derden zijn. De griffie zal hiervoor een concreet plan uitwerken.

Het onderwerp dat de heer Rebel heeft genoemd, zou geanonimiseerd kunnen dienen als voorbeeld in het gesprek over de beleidsnotitie. De burgemeester zal de vraag mee terugnemen naar het college.

De heer Holtslag (VVD) merkt aan de discussie hoe belangrijk het onderwerp voor alle raadsleden is en dat het goed is dat het naar de raad is gebracht, zodat het in het openbaar wordt besproken.

De heer Rebel (CDA) dankt voor de toelichting en voor de toezegging om nogmaals naar de motivatie van de mededeling wil kijken. Hij stelt voor dat de burgemeester de mededeling na bespreking in het college opnieuw naar de raad stuurt.

Er wordt conform voorstel besloten.

#### **11. Actualisering meerjarenonderhoudsplan speelplaatsen 2021**

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) heeft het stuk in de commissie mee teruggenomen, omdat er nog vragen waren over de financiële stukken. Na beantwoording door de ambtenaren is het duidelijk en kan Leefbaar Huizen instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) zegt dat GroenLinks al heeft ingestemd. GroenLinks kan zich vinden in de overwegingen om de systematiek op een aantal punten aan te passen. Het is mooi dat bij de toekomstige inrichting van de speelplaatsen wordt gekeken naar de toegankelijkheid en de mogelijkheden voor kinderen en betrokkenen met een beperking.

De heer Bource (SGP) noemt het een prima voorstel dat duidelijk maakt wat nodig is voor toekomstig onderhoud, zodat het qua kosten voorspelbaar is. SGP gaat van harte akkoord met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat D66 ook al akkoord is gegaan in de commissie. Het is een heel logisch voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het goed dat dit plan er nu ligt waarmee ook de veiligheid kan worden bewaakt.

Er wordt conform het voorstel besloten.

#### **18. (Aanvullend) Motie M1 vreemd aan de orde van de dag over "Aanpassing gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek"**

Mevrouw Prins (VVD) memoreert dat de motie al tijdens de vergadering van 28 maart jl. is ingediend met Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen, Fractie Transparant Huizen en ChristenUnie. Omdat het op dat moment niet mogelijk was om de vergadering te schorsen voor overleg, dient zij vandaag de enigszins aangepaste motie opnieuw in. Met de wijziging wordt een signaal afgegeven aan de werkgroep van burgemeester Mol die bezig is om het governance-vraagstuk in de regio integraal te behandelen en hierover nog zal rapporteren. Het signaal van de motie is dat de raden in positie willen blijven.

Wethouder Rebel stelt dat het college geen moeite heeft om uitvoering te geven aan dictum 1 en 3. Qua formulering noemt hij dictum 2 'zwaar geschut' als wordt gesproken over legitimiteit van

artikel 7. Het college betwijfelt niet zo zeer de legitimiteit van artikel 7, maar kan zich wel scharen achter de politiek-bestuurlijke wenselijkheid, dat toepassing van artikel 7 in de huidige formulering wellicht niet langer gewenst/opportuun is en rijp voor heroverweging bij de komende governance-discussie in regioverband. In de Wet Gemeenschappelijke Regeling is bepaald dat het bestuur van een openbaar lichaam niet zelf kan besluiten tot uitbreiding van overgedragen bevoegdheden. Het college zal de motie uitvoeren en punt 2 onder de aandacht van de regio brengen ten behoeve van de governance-discussie.

De wethouder wijst de raad erop dat er raden in de regio zijn die met de huidige versie van de Gemeenschappelijke Regeling Gooi en Vechtstreek hebben ingestemd, ook met artikel 7.

Mevrouw Prins (VVD) begrijpt de uitleg van de wethouder en stelt dat er door bepaalde discussies voortschrijdend inzicht is ontstaan.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft tijdens de vorige vergadering stevig gereageerd op het schrappen van artikel 7. Achteraf is gebleken dat hij nog de oude regeling voor zich had en mevrouw Prins over de nieuwe versie sprak. Hiervoor biedt hij zijn excuses aan. Hij wil de raadsleden meegeven dat het toch vooral aan de raden is om voortdurend op te letten. Het college en de portefeuillehouders hebben een informatieplicht, maar de raad moet niet aarzelen om op gezette tijden op de rem te trappen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van voorgaande spreker. Om deze reden hebben de regioambassadeurs ook een vast agendapunt voorgesteld voor de commissievergadering om hier zelf alerter op in te kunnen spelen.

### **Motie M1, betrokkenheid raad bij inbreng collegebevoegdheden in regio G&V – VVD, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen, Fractie Transparant Huizen, ChristenUnie**

*overwegende dat:*

- . het college van burgemeester en wethouder (college) voor de behartiging van de gemeentelijke belangen onder directe controle staat van de gemeenteraad;*
- . het college voor de behartiging van één of meer bepaalde belangen van de gemeente op grond van artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) een samenwerking kan aangaan met andere colleges via een gemeenschappelijke regeling (regeling);*
- . de gemeenteraad ogv. voornoemde Wgr-bepaling toestemming moet geven voor het aangaan en wijzigen van een collegeregeling, omdat de raad dan geen directe controle meer heeft op de uitvoering van de in de samenwerking ingebrachte taken, en die toestemming mag weigeren als die regeling naar zijn oordeel in strijd is met de wet of het algemeen belang;*
- . de raad daardoor altijd in de positie is te oordelen over onder meer de wenselijkheid van inbreng van collegebevoegdheden, of wijziging daarvan, in een samenwerkingsverband tussen colleges;*
- . de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek (regeling G&V) voornamelijk een Wgr regeling is tussen colleges;*
- . in artikel 5 van de regeling G&V beschreven is wat de aan de regio overgedragen taken en bevoegdheden zijn,*
- . in artikel 7 van de regeling G&V het volgende is bepaald omtrent wijziging van door colleges overgedragen taken en bevoegdheden aan de regio;*

#### *Artikel 7 Wijziging overgedragen taken en bevoegdheden*

- 1. Een portefeuillehoudersoverleg kan voorstellen doen aan het algemeen bestuur tot het aanbrengen van wijzigingen in de door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten aan de Regio overgedragen taken en bevoegdheden als vermeld in de artikel 5 van de gemeenschappelijke regeling.*
- 2. Het algemeen bestuur doet naar aanleiding van het voorstel van het portefeuillehoudersoverleg als vermeld onder lid 1 van dit artikel een voorstel aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten.*
- 3. Een voorstel tot wijziging heeft uitsluitend betrekking op taken en/of bevoegdheden van de*

colleges van burgemeester en wethouders.

4. Een voorstel tot wijziging als bedoeld onder lid 1 van dit artikel kan inhouden:

- a. een voorstel tot uitbreiding van de aan de Regio overgedragen taken en/of bevoegdheden;
- b. een voorstel tot het niet langer door de Regio laten uitvoeren van aan de Regio overgedragen taken en/of het intrekken van aan de Regio overgedragen bevoegdheden.

5. Een voorstel tot wijziging als bedoeld in lid 4 van dit artikel wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten.

6. Indien de colleges van burgemeester en wethouders van alle gemeenten instemmen met een voorstel als bedoeld in lid 4 van dit artikel zal de betreffende taak en/of bevoegdheid in overeenstemming met de voorgestelde wijziging worden uitgeoefend.

7. Colleges van burgemeester en wethouders besluiten tot instemming met een voorstel als bedoeld in lid 4 van dit artikel door het nemen van een delegatiebesluit waarin de overdracht van een

bevoegdheid of het intrekken daarvan expliciet wordt geregeld.

8. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor het inrichten van een register behorende als Bijlage 2 bij deze regeling, waarin de wijzigingen van aan de Regio overgedragen taken en bevoegdheden alsmede nieuwe taken en bevoegdheden van de Regio worden vastgelegd.

9. Wijzigingen als bedoeld in dit artikel treden eerst in werking na bekendmaking hiervan door het dagelijks bestuur in het blad Gemeenschappelijke Regeling.

. deze bepaling het dus voor de colleges mogelijk maakt om, zonder enige bemoeienis van de gemeenteraad, zelf de omvang te bepalen van de aan de regio over te dragen bevoegdheden;

. bij toepassing van artikel 7 de gemeenteraad dus volledig buitenspel staat, omdat geen sprake is van een wijziging van de regeling G&V waarvoor o.g.v. artikel 1 van de Wgr toestemming noodzakelijk is van de gemeenteraad,

. artikel 7 van de regeling G&V de vraag oproept of de inhoud ervan niet op gespannen voet staat met artikel 1 van de Wgr;

. de legitimiteit van artikel 7 van de regeling G&V niet los gezien kan worden van de nog lopende discussie over de democratische legitimatie van besluitvorming door de regio;

. een wijziging van de regeling G&V, om andere redenen, inmiddels is voorzien;

. het wenselijk is de vraag over de legitimiteit van artikel 7 te betrekken bij deze aanstaande wijziging van de regeling G&V;

. in de tussentijd de raad weer in zijn controlerende positie kan worden gebracht wanneer het college, alvorens een besluit te nemen over het overdragen van taken en bevoegdheden ter uitvoering van artikel 7 van de regeling G&V, zijn voorgenomen besluit eerst voor een zienswijze aan de raad voorlegt;

draagt het college op:

1 . alvorens o.g.v. artikel 7 van de regeling G&V een besluit te nemen tot het overdragen van bevoegdheden aan de regio of het intrekken daarvan, het voorgenomen collegebesluit eerst voor een zienswijze aan de raad wordt voorgelegd;

2. via zijn vertegenwoordiging in de regio de vraag over de legitimiteit van artikel 7 van de regeling in te brengen bij voorbereiding door de regio van de aanstaande wijziging van de regeling;

3. deze motie ter kennis te brengen van het algemeen bestuur van de regio en de colleges en raden van de in de regio deelnemende gemeenten;

Met inachtneming van de door het college gegeven interpretatie van punt 2 van het dictum, wordt de motie met algemene stemmen (26) aangenomen.

### **3.1 Vaststelling besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 18 maart 2021**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3.2 Vaststelling notulen van de openbare raadsvergadering van 18 maart 2021**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Ingekomen stukken**

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt voor dat duidelijk wordt gemaakt aan de toehoorders dat er een nieuwe systematiek wordt gehanteerd met betrekking tot de ingekomen stukken.

De voorzitter neemt deze suggestie mee en zegt toe een persbericht of notitie voor maken.

#### **5.1 Beantwoording door het college van de raadvragen van mevrouw Leeuwin (PvdA) over foutieve berekening beslagvrije voet**

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is blij dat de foute berekening van de beslagvrije voet niet is gemaakt in de BEL-gemeenten, wat goed is voor het herstellen van het vertrouwen in de overheid. Zij wil de gelegenheid gebruiken om een andere kwestie aan de orde te stellen waar het vertrouwen helaas wel ernstig is geschaad, namelijk de misstanden rond de kinderopvangtoeslagen. Via technische vragen heeft zij gevraagd hoe hier in Huizen mee omgegaan is door de gemeente. Zij is verheugd dat na een oproep in de media een aantal slachtoffers zich heeft gemeld en dat zij nu zo goed mogelijk worden ondersteund. Dit wordt door de meeste van heen als heel prettig ervaren.

#### **6. Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties**

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **7. Hamerstukken**

##### **7.1 Rapportage monitoring aanbevelingen rekenkamercommissie**

Conform voorstel besloten.

#### **17. Vragenuur**

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is op 22 april bij de nieuwe entree van zwembad de Sijsjesberg geweest en heeft geconstateerd dat deze er heel mooi uitziet. Op 1 mei gaat het zwembad officieel open en wordt gestart in blokken van anderhalf uur in verband met de coronamaatregelen. CDA heeft van diverse inwoners gehoord dat er geen abonnementen meer worden verkocht. Een grote groep inwoners maakt hier al jaren gebruik van en betreurt dit. Veel mensen gaan niet met zomervakantie en genieten in de zomer van de Sijsjesberg met hun kinderen en kopen dan een abonnement. Nu moeten zij voor anderhalf uur zwemmen € 4,50 betalen. Ook senioren die 's morgens baantjes trekken, zijn niet blij met het verdwijnen van de abonnementen. Kan het college toelichten waarom ervoor is gekozen om geen abonnementen meer te verkopen?

Wethouder Boom legt uit dat in het kader van de coronasituatie geen garantie kan worden geboden op toegang en daarom is de verkoop van abonnementen niet opportuun. Dit betekent dat alleen kaartjes verkocht kunnen worden verkocht op het moment dat er daadwerkelijk plek is.

De heer Gencer (PvdA) constateert dat het aantal elektrische voertuigen snel toeneemt. Sommige inwoners hebben de mogelijkheid voor een eigen laadpunt op hun eigen terrein, maar in andere gevallen moet de gemeente dit op straat faciliteren. De afgelopen week heeft hij gesprekken gevoerd met omwonenden van de Middelgronden waar op dit moment een derde elektrische laadpunt wordt gerealiseerd. Uit de stukken van de gemeente blijkt dat dit soort laadpunten ongeveer in een straal van 300 m. moeten worden geplaatst. In dit geval is er sprake van een afstand van 100 m. Op de website van de gemeente wordt overigens uitvoerig uitleg gegeven, maar op de kaart blijkt dat de laadpalen op de Middelgronden dicht bij elkaar staan. Uit de gesprekken is ook naar voren gekomen dat de communicatie niet helder is geweest. Kan de wethouder aangeven waarom ervoor is gekozen om binnen 100 m. twee laadpunten te realiseren? Kan de communicatie in de toekomst richting de omwonenden wordt verbeterd en is het mogelijk om bezwaar te maken?

Wethouder Rebel noemt twee redenen voor de twee oplaadpunten bij elkaar. Het bestaande oplaadpunt op de Middelgronden ter hoogte van nummer 93 ligt circa 150 m. van de voorgenomen laadlocatie Middelgronden 151. Het bestaande oplaadpunt ter hoogte van Kooizand



nummer 58 ligt op circa 225 m. van de voorgenomen laadlocatie 151. Ook omdat er een aanvraag voor een laadpaal is gekomen uit de omgeving van de Middelgronden bij het Vrouwenzand, waarbij de loopafstand meer dan 200 m. bedraagt, is ervoor gekozen om een nieuwe laadpaal aan de Middelgronden te plannen.

In de beleidsregels Plaatsingsbeleid publieke laadpalen 2021 staat aangegeven dat bij een gebruik van tenminste 450 kW. uur per maand er een tweede oplaadpunt bijgeplaatst kan worden. Het gebruik van het oplaadpunt Middelgronden 93 is 741 kW uur per maand en van Kooizand 58 is dit 1267 kW uur per maand.

De direct aanwonenden, van Middelgronden 155 tot en met 159, 167 tot en met 175, 143 tot en met 153, 125 tot en met 141 zijn per brief geïnformeerd, Het verkeersbesluit is gepubliceerd in de Omrooper en in de Staatscourant op 1 april 2021 en dit betekent dat bezwaar kan worden gemaakt tot zes weken na publicatie. Er zal worden gewerkt met een plankkaart waarop de toekomstige laadpaallocaties vooraf duidelijk zullen zijn en waarover participatie heeft plaatsgevonden. Vanzelfsprekend blijft het mogelijk om laadpalen via een apart verkeersbesluit toe te voegen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) meldt dat Leefbaar Huizen een laadpaal heeft gesignaleerd midden op de stoep en hij complimenteert de ambtelijke organisatie met de manier waarop deze dit heeft opgepakt.

De heer Gencer (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij verzoekt om toch meer aandacht te besteden aan communicatie.

#### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering na een moment van rust om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 3 juni 2021

De voorzitter,

De raadsgriffier,