

M5



ChristenUnie



TRANSPARANT  
HUIZEN

## Motie vermindering regeldruk

De raad van de gemeente Huizen,

in vergadering bijeen op 28 oktober 2021,

gelet op het bepaalde in art. 44 van het "Reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad 2015",

### overwegende dat:

- ervaringen met een raads werkgroep die de APV heeft beoordeeld op overbodige regelgeving hebben geleerd, dat de werkzaamheden naast het reguliere raads- en/of commissielidmaatschap een extra inspanning vroegen, terwijl het rendement van die inspanning, dus het aantal te schrappen bepalingen, beperkt was;
- inhoudelijke deskundigheid op het gebied van regelgeving door de deelnemers in de adviescommissie successievelijk moet worden opgebouwd, terwijl die al wel bij het ambtelijk apparaat, en vanuit bestuurlijke verhoudingen gezien bij het college, aanwezig is;
- de verwachting gerechtvaardigd is, dat bij aanvang van elke raadsperiode de adviescommissie anders wordt samengesteld, waardoor opgebouwde deskundigheid verloren gaat en de adviescommissie in nieuwe samenstelling opnieuw moet werken aan de opbouw van inhoudelijke kennis;
- het in het kader van dualistische verhoudingen beter past als de raad zich niet bezig houdt met controle op "passendheid" van verordeningen door die zelf allemaal inhoudelijk te gaan beoordelen, maar de verantwoordelijkheid daarvoor bij het college legt;
- het in het raadsvoorstel vermelde alternatief (tekst toegevoegd na ondertekening van deze motie) voorziet in een werkwijze die tegemoet komt aan voornoemde aandachtspunten en de vermindering van de regeldruk op adequate wijze borgt;
- de burgemeester bij de behandeling in de commissie ABM van 4 maart 2021 aanvullend aangaf, in antwoord op de vraag hoe om te gaan met verordeningen waarin geen evaluatiemoment is opgenomen, dat voor die verordeningen gedacht zou kunnen worden aan het opstellen van een leidraad die voorziet in een planning van evaluatiemomenten;
- de ingestelde werkgroep haar werkzaamheden – door ziekte van de voorzitter – begin oktober 2021 beëindigd heeft zonder vermindering van de regeldruk te hebben gerealiseerd;
- vermindering van regeldruk voor inwoners, organisaties en ondernemingen wezenlijk kan bijdragen tot minder administratieve lasten en uitstel tot na de verkiezingen in 2022 niet wenselijk is;

## draagt het college op:

1. de werkwijze te volgen ten aanzien van bestaande en nieuw vast te stellen verordeningen, zoals vermeld onder de kop "Alternatieven" in het raadsvoorstel "Permanente adviescommissie vermindering regeldruk" van 9 maart 2021, en
2. een leidraad op te stellen voor de evaluatie van verordeningen, waarin niet is opgenomen dat het daarin opgenomen beleid na een bepaalde periode zal worden geëvalueerd.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door:

  
Rob Bource  
(SGP)

  
Wessel Doorn  
(ChristenUnie)

Bert Schaap  
(Transparant Huizen)

  
Karin Rienstra  
(GroenLinks)

---

### **Alternatieven**

Het punt in het collegeprogramma is ingegeven vanuit de wens om de hoeveelheid en inhoud van de regelgeving "passend" te laten zijn voor het in de verordening vervatte beleid. Die eis van "passendheid" zou moeten gelden voor zowel geldende als nieuw vast te stellen verordeningen. Bij de commissiebehandeling van het voorliggende voorstel zijn vragen gesteld over onder meer het tijdsbeslag en de deskundigheid van de leden van de in te stellen adviescommissie. Deelname in de commissie vraagt dus iets extra's van de leden van de in te stellen adviescommissie. Het feit dat inhoudelijke deskundigheid op het gebied van regelgeving bij het ambtelijk apparaat, en vanuit bestuurlijke verhoudingen bezien bij het college, aanwezig is, wordt het volgende als alternatief voor het thans voorliggende voorstel in overweging gegeven. Daarbij wordt dan aan het college gevraagd om in de toekomst expliciet aan te geven of de regelgeving passend is en geen onnodige zaken bevat dan wel dat er ruimte is om te kiezen. Dit kan uit de motivering blijken. Als het gaat om nieuw vast te stellen verordeningen mag het tot de verantwoordelijkheid van het college gerekend worden, dat nieuwe verordeningen aan de eis van "passendheid" voldoen. Het lijkt dan verstandig om dan ook aan te geven hoe dat is gedaan. De raadscommissie en/of de raad kan dan haar controlerende taak uitoefenen en al dan niet besluiten of dat "passend" is of niet. Daarbij heeft de raad tevens de mogelijkheid om regelgeving zo nodig te amenderen, en aldus naar zijn oordeel "passend" te maken dan wel het college te vragen om tot een heroverweging te komen middels een aangepast voorstel. De beoordeling van "passendheid" van bestaande verordeningen kan onderdeel zijn van evaluatie door het college van het in bestaande verordeningen vervatte beleid. Daarmee wordt dit onderdeel dan zichtbaar in de evaluatie. Als een evaluatie tot de conclusie leidt dat een verordening moet worden aangepast, dan zal het college daarvoor een voorstel aan de raad (moeten) voorleggen. Dat is dan wederom een moment waarop de raad, mede op basis van het advies van de betreffende raadscommissie, kan toetsen of ook naar zijn oordeel sprake is van "passende" regelgeving. Met deze handelwijze wordt het college in positie gebracht als wettelijk adviseur van de raad, en wordt de raad in positie gebracht om zijn controlerende rol, mede op basis van de college-adviezen, te vervullen.