

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: zondag 6 maart 2022 11:46:24 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna

Aan: griffie <griffie@huizen.nl>

Onderwerp: brief aan de raadsleden

Betse hr Veenstra , zou u ons schrijven willen doorsturen naar alle raadsleden?

Beste raadsleden,

Wij hebben 14/2 j.l, na lang wachten, antwoord gehad van de gemeente op ons schrijven van 4 december '21. Wij stelden daarin een aantal kritische vragen over het tot dusver uitgevoerde participatetraject w.b het park achter de Kalmoes en Het Hoefblad.

Wij voelen ons misleid door de gemeente. Tijdens de infoavond over het participatetraject hebben wij uitdrukkelijk gevraagd of alle opties open stonden, dus ook niet bouwen. Dar was voor een aantal van ons reden om toe te treden. Tijdens de eerste en enige (online) bijeenkomst bleek al snel dat het hier toch vooral zou gaan over stoepjes, parkeerplaatsen, perkjes etc. De gemeente heeft hieruit geconcludeerd dat het weinig zin had de groep een tweede x bij elkaar te roepen.

Dit aller is geen open participatetraject. We zijn dus als bewoners gepasseerd, misleid en niet serieus genomen. De toezegging van de Heer Boom, blijken wederom gebakken lucht te zijn geweest.

We sturen u de reactie van de gemeente mee, zodat u zelf uw conclusies kunt trekken.

We hebben uw politiek breed gedragen verontwaardiging w.b de voorgenomen bouwplannen in het natuurlijke gebied aan de Driftweg goed gehoord, en vragen u met dezelfde ogen te kijken naar ons park, en mogelijk uw viesie hierop te heroverwegen.

Met vriendelijke groet, ook namens ,

[REDACTED]
[REDACTED]

Zaterdag, 4 december 2021

Geachte [REDACTED],

We schrijven u deze brief, omdat we van u een mail met betrekking tot het participatietraject hebben ontvangen.

Het is goed te vernemen dat de enquête er in eerder stadium zal worden uitgerold. Uiteraard willen wij betrokken worden bij het opstellen van de vragen en bij de eindredactie van de enquête.

Als jullie inmiddels een opzet hebben en een plan hoe de enquête praktisch uitgevoerd zal worden, ontvangen wij deze graag, zodat wij deze zo nodig kunnen aanvullen.

Naar aanleiding van onze eerste bijeenkomst als adviesgroep zijn er wat vragen gerezen;

1. In hoeverre wordt in dit participatietraject de inspraak- en participatieverordening Gemeente Huizen gevolgd? a. Als deze verordening niet gevolgd wordt, welke procedure is dan wel van kracht? b. Kunt u ons in dat geval de gevolgde 'alternatieve participatie procedure' toezenden? c. Art 6.3b hoort ons inzicht te geven in hoe het participatieproces ingericht is. We zouden graag schriftelijk afschrift krijgen van hoe ons participatietraject er precies uitziet. De toelichting onder de verordening is hier duidelijk over: "Ondanks het open en flexibele karakter van participatie dient omwille van de duidelijkheid hiervoor ook een procedure te worden opgesteld. Deze dient in ieder geval onderwerp, belanghebbenden en bestuurlijke vraag aan te geven." Kunt u aangeven wanneer de participanten dit toegestuurd gaan krijgen?

2. Waarom was er geen inhoudelijk verantwoordelijke bestuurders, zoals wethouder Boom aanwezig bij de bijeenkomst? Wij waren verbaasd over zijn afwezigheid.

3. Is de wethouder-participatie betrokken bij dit participatieproces?

4. Waarom was projectontwikkelaar dhr. Swart aanwezig? Is hij gemachtigd om namens de gemeente beslissingen te nemen en toezeggingen te doen?

5. Er zijn vragen over de aanwezigheid van de participant die op Gazelle in Huizen woont. In hoeverre kan deze participant gekwalificeerd worden als omwonende/belanghebbende? (gelet op art 6.2b van de inspraak- en participatieverordening; "Een aanduiding van de kring van ingezetenen en/of belanghebbenden, zoals bedoeld in artikel 3.") a. Kunt u inzicht geven in de afstands-criteria die gehanteerd zijn door de gemeente? In het participatieplan worden als participanten de direct omwonenden genoemd. Dat iedereen uit de twee lettergrepige plantennamen wijk daar onder valt begrijpen we. Deze deelnemer woont in een andere wijk van Huizen, is geen direct belanghebbende en wij hebben begrepen dat andere bewoners uit die wijk de uitnodiging van de gemeente ook niet ontvangen hebben.

Dezelfde participant gaf aan, vooral beroepsmatig geïnteresseerd te zijn in dit project. b. Vindt u met ons dat zijn aanwezigheid kan leiden tot concurrentievoordeel, (nl. hij heeft info die zijn concurrenten niet hebben), dan wel tot belangenverstremgeling? En c. Vindt u met ons dat de gemeente een taak heeft om concurrentievoordeel dan wel belangenverstremgeling tegen te gaan? d. Welke toelatingscriteria heeft de gemeente in het algemeen gehanteerd bij het toelaten van personen in dit participatieproces?

6.a. Is ons advies om het flora&fauna onderzoek naar voren te halen, waar veel bijval over was, overgebracht aan het college? b. Is ons advies over het onderzoek doen naar de (vermeende) afwateringfunctie van het gebied overgebracht aan het college? Zo nee, waarom niet?

-Aangezien de volgorde van het participatieproces gewijzigd gaat worden, en onze eerste ontmoeting, mede door het digitale aspect, niet door iedereen (volledig) bijgewoond kon worden, vinden wij het wenselijk dat de 2^e ontmoeting pas na de enquête zal plaatsvinden. Momenteel is nog geen tweede ontmoeting afgesproken en wij zien graag een tijdpad, als bedoeld in art. 6.3 Inspraak- en Participatieverordening tegemoet.

Veel participanten hebben een respectabele leeftijd bereikt en zij zijn niet opgegroeid in de digitale wereld, waardoor de eerste participatie-ontmoeting voor hen feitelijk onbereikbaar was. Een aantal participanten hoopt eind december de booster vaccinatie gehad te hebben, wat ons mogelijk de gelegenheid geeft veilig samen te komen, en zo alle medeparticipanten de gelegenheid bieden mee te participeren. Wij hechten er zeer aan dat de gemeente hun toegankelijkheid tot niet-digitale participatie faciliteert..

Graag ontvangen we een inhoudelijke reactie op dit schrijven, voordat er een tweede ontmoeting ingepland gaat worden. Voorafgaand aan uw inhoudelijke reactie horen we graag van u hoe u met deze correspondentie om zal gaan.

Met vriendelijke groet,

....

██████████ / ██████████
p/a ██████████
██████████ ██████████

Onderwerp: participatie woningbouw oost-west as

Huizen: 14 februari 2022

Uw brief van: 4 december 2021

Nummer: Z.190262/1280064

Uw kenmerk:

Bijlagen: 1

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Beste ██████████ ██████████ en ██████████ ██████████,

In december 2021 ontvingen wij uw brief met daarin een aantal vragen over het participatietraject woningbouw Zuiderzee/Huizermaatweg (Kalmoes). U neemt daar beiden aan deel. We hadden u per e-mail in december al laten weten dat beantwoording even op zich zou laten wachten. Met deze brief gaan wij in op uw vragen.

Enquête

Het proces zoals dat is beschreven in het participatieplan gaat uit van het voorleggen van de resultaten uit de adviesgroep. Dat wil zeggen dat een of meer ideeën over welke bebouwing er op de locatie zou kunnen plaatsvinden via een enquête aan de bewoners wordt voorgelegd. In de adviesgroep bleek er geen draagvlak te zijn om in deze vorm door te gaan. De suggestie werd gedaan om eerst een enquête in de wijk uit te zetten. Op 1 december jl hebben wij u laten weten dat het college heeft ingestemd met deze wijziging in het proces, dat wil zeggen dat er nu eerst een enquête wordt uitgezet. In de vergadering van de adviesgroep van 29 november is al aangegeven dat de gemeente in deze enquête niet gaat voorzien in de vraag over wel/niet bouwen. De enquête zal vooral gaan over de maatschappelijke voorwaarden waaronder bouwen op deze locatie mogelijk is. Ook dit is door het college nogmaals bevestigd. Dat betekent dat de kaders voor participatie, zoals besloten door de gemeenteraad op 22 april jl ook voor de enquête de kaders zullen zijn:

- De locatie is voorlopig aangewezen voor woningbouw;
- Soort woningen is 2/3 sociale huur en 1/3 middenhuur
- Het aantal woningen staat niet vast en kan een uitkomst zijn van het participatietraject.

Met de vraagstelling in de enquête gaan wij nu aan de slag. Dat doen wij samen met de stedenbouwkundige van Arcadis. Wij zullen u te zijner tijd het ontwerp ter informatie toesturen.

Participatietraject en inspraakverordening

Voor het participatieproces woningbouw oost-west as is een participatieplan opgesteld dat in oktober door het college is vastgesteld. Al eerder hebben wij u geïnformeerd over dit participatieplan; zowel schriftelijk als in de eerste bijeenkomst voor de wijk in november. Het participatieplan vindt u op www.huizen.nl/oost-west-as. Daarin staat het waarom en het proces inclusief een tijdschema beschreven. U vindt het plan ook als bijlage bij deze brief. Met dit plan volgen wij de inspraak- en participatieverordening van de gemeente Huizen.

Afwezigheid wethouder bij adviesgroep

De bedoeling van de adviesgroep is om met voorstellen te komen voor invulling van de locatie, volgens tralie 3 van de participatieladder. De gemeente stelt zich dan juist terughoudend op, omdat het belangrijk is om van bewoners en belanghebbenden te horen welke beelden en ideeën zij hebben. De gemeente heeft daarin – los van de vastgestelde kaders – geen sturende rol. De adviesgroep neemt geen besluiten. Wel brengt de adviesgroep een advies over de mogelijkheden uit aan het college. Juist omdat het aan de deelnemers van de adviesgroep is om met oplossingsrichtingen te komen, heeft de aanwezigheid van de wethouder geen toegevoegde waarde. Om te bepalen of oplossingsrichtingen realistisch kunnen zijn en om vragen daarover te beantwoorden, is het belangrijk dat er 'technische kennis' vanuit de gemeente vertegenwoordigd is. Vandaar de aanwezigheid van de programmamanager oost-west as en de stedenbouwkundigen van Arcadis.

Wethouder participatie

De wethouder participatie is betrokken bij dit proces. Besluiten, worden door het college genomen. Dat geldt ook voor het participatieplan woningbouw oost-west as. Daarover heeft het college op 14 oktober een besluit genomen.

Projectontwikkelaar

Er is geen projectontwikkelaar betrokken bij dit project. De heer Dan Swart is programmamanager oost-west as en is namens de gemeente Huizen verantwoordelijk voor het integrale project inpassingplan oost-west as. Hij is bevoegd om op onderdelen beslissingen te nemen of de noodzaak tot besluitvorming voor te leggen aan het college. Dat geldt ook voor toezeggingen.

Participant Gazelle

In de bijlage bij deze brief vindt u een afbeelding van een kaartje van het verspreidingsgebied omwonenden/belanghebbenden participatie woningbouw Zuiderzee/Huizermaatweg (Kalmoes). De Gazelle valt daarbuiten. Dat geldt ook voor de Huizermaatweg. Ook bewoners daarvan nemen deel aan de adviesgroep. We hebben van begin af aan gecommuniceerd dat de adviesgroep uit 15 deelnemers kan bestaan. 10 Bewoners uit het verspreidingsgebied hebben zich aangemeld. Daar ligt ook het primaire belang. Blijkbaar voelen bewoners van de Gazelle en de Huizermaatweg zich ook betrokken bij deze ontwikkeling. Omdat er nog ruimte was in de adviesgroep, hebben wij hen niet willen uitsluiten; ook deze inwoners kunnen een belang hebben bij deze ontwikkeling. Bijvoorbeeld omdat zij daar altijd wandelen of hun kinderen graag willen laten wonen. In die zin is elke mening een waardevolle bijdrage aan het totaal.

Concurrentievoordeel

Uw vraag over een mogelijk concurrentievoordeel van de bewoner van de Gazelle kunnen wij niet plaatsen. Wij kennen de achtergrond van deze inwoner niet en hebben geen weet van wat hij kan weten, anders dan dat u ook weet.

Onderzoek Flora & Fauna en afwateringsfunctie

De ontwikkeling van woningen kent grofweg vier fasen: initiatief, haalbaarheid, realisatie en beheer. Met de uitvoering van het participatieplan bevinden we ons nog in de initiatieffase. In deze fase wordt de ontwikkeling op hoofdlijnen en de uitgangspunten in beeld gebracht. Pas in de volgende fase wordt de haalbaarheid onderzocht. Dit is een complexe en intensieve periode. Hierin worden - naast de planologische procedures - op basis van de hoofdlijnen en uitgangspunten de conditionele onderzoeken verricht, waaronder het flora en fauna- en het water- en bodemonderzoek.

Tweede bijeenkomst

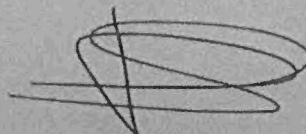
De conclusie van de eerste bijeenkomst van de adviesgroep op 29 november is als volgt verwoord in het verslag: *De gespreksleider vat de besproken onderwerpen tijdens deze bespreking kort samen. Zij geeft aan dat duidelijk is dat de adviesgroep, behalve [REDACTED], niet wil dat er daar gebouwd wordt. De adviesgroep wil vooral terug naar de vraag over wel/niet bouwen op die locatie. Ook wil de adviesgroep niet een enquête met daarin al een presentatie van ideeën. De gespreksleider stelt voor het college af te wachten, daarna de adviesgroep te informeren en te kijken of het dan misschien mogelijk is om bij elkaar komen voor een enquête-ontwerp. Overigens heeft de gemeente daarin dan niet voorzien de vraag over wel/niet bouwen, maar wel de voorwaarden waaronder dat mogelijk is. Dat betekent inderdaad een tweede bijeenkomst van de adviesgroep na de enquête.* Hierdoor is het tijdsplan dat is opgenomen in het participatieplan veranderd. Wij hebben nog geen zicht op het moment dat de enquête verzonden kan worden. Zodra wij daar een beeld bij hebben, ontvangt u van ons een nieuw tijdsplan.

Niet digitale participatie

Net als u hechten wij zeer aan fysieke bijeenkomsten. De coronamaatregelen staan deze echter nog steeds maar zeer beperkt toe. Het huidige uitgangspunt is dat elke persoon in de ruimte 5 m² tot zijn beschikking moet hebben. Dat maakt fysieke bijeenkomsten lastig, maar als het kan zullen wij daar zeker voor kiezen.

Tot zover onze reactie.

Met vriendelijke groet,



D. Swart
Programmamanager oost-west as