

MEMO

Aan : Raad
Van : Jan Veenstra (raadsgriffier)
Datum : 19 september 2023
Betreft : **Bezwaarschrift**

Bijgaand bezwaarschrift richt zich tegen het voorgenomen collegebesluit tot het opleggen van een herplantplicht met last onder dwangsom en opleggen schadevergoeding wegens vernietiging gemeenteeigendom-artikelen.

Het bezwaarschrift is mede geadresseerd aan uw raad, maar gaat het college aan als inhoudelijk verantwoordelijk bestuursorgaan. Over het te nemen besluit op het bezwaarschrift zal het college advies krijgen van de gemeentelijke commissie bezwaarschriften.

Uw raad heeft formeel derhalve geen inhoudelijke bemoeienis met de afhandeling van het bezwaarschrift

Met inachtneming van het vorenstaande strekt het ingekomen bezwaarschrift voor u ter kennisneming. Reden waarom deze is opgenomen in rubriek A (= voor kennisgeving aannemen)

Gemeente Huizen
Wethouder Karin van Werven (Wethouder 'Groen')
College van burgemeester en wethouders en gemeenteraad
Commissie voor de bezwaarschriften kamer algemeen bestuur, ruimtelijke ordening.
Postbus 5
1270 AA
Huizen

Geanonimiseerd
Geanonimiseerd

Huizen

Datum: 11 september 2023

Onderwerp: Bezwaar voornemen opleggen herplantplicht met last onder dwangsom en opleggen schadevergoeding wegens vernietiging gemeente-eigendom-artikelen 3.88 en 3.89 VFL 2022.

Uw brieven van 26 mei en 13 juni en 11 augustus 2023

Nummer: Z.283478 en datum brief: 11 augustus 2023

Geachte Wethouder, mevrouw Karin van Werven en College van Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad en ook aan de commissie voor de bezwaarschriften kamer algemeen bestuur, ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van de (derde) aangetekende brief die wij hebben ontvangen op woensdag 12 augustus 2023 jl., dienen wij wederom een bezwaar in tegen het voornemen van het opleggen van herplantplicht met last onder dwangsom en opleggen schadevergoeding wegens vernietiging gemeente-eigendom-artikelen 3.88 en 3.89 VFL.

Wij zijn nog steeds intens geschrokken als gevolg van deze derde aangetekende brief en vooral wegens het in het onderwerpveld beschreven voornemen van de gemeente Huizen. Er gaan meerdere redenen schuil achter zowel onze schrik, als ons onbegrip, omdat wij ten alle tijden in goede trouw gehandeld hebben. In dit bezwaarschrift bieden wij u wederom een weergave van onze bezwaren, opdat uw college onze verrassing en bezwaren tegen het voornemen van de gemeente kan volgen. Zie verderop in deze brief.

Op het advies van de heer geanonimiseerd, Sr beleidsadviseur handhaving omgeving Gemeente Huizen, hebben we (geanonimiseerd, geanonimiseerd en geanonimiseerd) op 14 juli 2023 a.s. een gesprek met geanonimiseerd en geanonimiseerd (geanonimiseerd) (vertegenwoordiger 'Groen') en geanonimiseerd (notuliste) om onze bezwaren mondeling toe te kunnen lichten met als doel om hier een gepaste oplossing voor te vinden. Ook gaf geanonimiseerd aan dat we zoveel mogelijk bewijslast moeten verzamelen.

We hebben in de omgeving getuigenverklaringen verzameld over de gezondheid van de boom en/of bomen en de vernielingen die de boom en/of bomen veroorzaakt /verzakten. We hebben ook een getuigenverklaring van de geanonimiseerd waarom zij wel de boom mochten kappen met exact dezelfde redenen die wij hebben. Alle getuigen zijn bereid om mondeling het een en ander toe te lichten over de toestand rondom het omkappen van de boom op de geanonimiseerd. We hebben foto's toegevoegd waarin duidelijk te zien is de dikte van de wortels (meer dan 10cm) en de vernieling van de bestrating. We hopen dat we vrijdag er gezamenlijk uit komen omdat we nog steeds uit goede getrouw gehandeld hebben.

Zoals hierboven geïntroduceerd, hebben wij op vrijdag 14 juli j.l. een gesprek gehad met geanonimiseerd en geanonimiseerd (geanonimiseerd) (vertegenwoordiger 'Groen') en geanonimiseerd (notuliste) om onze bezwaren mondeling toe te kunnen lichten met als doel om hier een gepaste oplossing voor te vinden.

In het gesprek kwam duidelijk naar voren dat wij in goede getrouw hebben gehandeld en dat de boom, zoals geanonimiseerd (geanonimiseerd) duidelijk heeft aangegeven en toegelicht, niet meer gezond was en om zou vallen als de wortels (meer dan 10 cm) weggehaald worden. Het terugplaatsten van een boom raadt geanonimiseerd af omdat de grond totaal overwoekerd is, onder de grond, en er alleen maar zand aanwezig is. Een boom kan hier niet meer groeien, aldus geanonimiseerd.

In het gesprek heb ik, geanonimiseerd al mijn bewijsstukken laten zien (getuigenverklaringen van de buurt, foto's van wortels die het vernielen, mondeling toegelicht dat geanonimiseerd de boom gekapt heeft omwille van de vernieling van de straat en riolering door de wortels) en zo nog meer.

Op 18 juli hebben wij een brief van de burgemeester en wethouders ontvangen met *het besluit om over te gaan tot het intrekken van ons besluit op 13 juni jl. waarmee u een herplantingsplicht met last onder dwangsom en een schadevergoeding wegens vernietiging van gemeente-eigendom hebben opgelegd.*

U begrijpt dat wij enorm opgelucht waren met dit realistische besluit.

Echter, tot onze grote schrik hebben wij vervolgens op 12 augustus 2023 wederom een brief (de derde) ontvangen, ditmaal *met het besluit dat er onvoldoende aanleiding is om inhoudelijk terug te komen op het ingetrokken besluit en er is besloten – ten eerste een nieuwe boom te plaatsen en – ten tweede, wegens overtreding van artikel 3.89, lid 1 van de Vfl een schadevergoeding op te leggen van 200% van de monetaire waarde van de kastanje.*

U begrijpt dat wij hier weer een bezwaar tegen indienen en dat dit een behoorlijke emotionele impact op ons heeft. De tegenstrijdige berichten vanuit de gemeente (intrekken besluit en daarna onvoldoende aanleiding en terugkomen op ingetrokken besluit!). De emotionele impact is bij ons erg groot én ook erg zichtbaar en voelbaar op geanonimiseerd in het algemeen. Ik zal een voorbeeld weergeven: Emoties lopen behoorlijk hoog op in de buurt (politie bij een

hoogopgelopen ruzie op geanonimiseerd, men vertrouwt elkaar als gevolg hiervan niet meer en er heerst spanning).

Hieronder zal ik de eerste weergave van onze bezwaren laten staan en vervolgens geef ik concreet onze bezwaren aan op uw reactie vanuit brief drie (11 augustus 2023).

Nogmaals weergave van onze bezwaren

Vertrouwensbeginsel

Zoals aangegeven, hebben wij in goede trouw gehandeld ten tijde van het kappen van de boom op geanonimiseerd. Wij kunnen de aantijgingen in de brief aldus niet bevatten. Medio 2019-2020 en 2021 hebben wij meerdere malen het verzoek ingediend voor een kapvergunning voor de boom in de voortuin aan geanonimiseerd. Een van uw collega's heeft ons een aantal keren te woord gestaan naar aanleiding van ons verzoek voor de kapvergunning. Deze collega is op ons dringende verzoek medio 2021 ter plaatse komen kijken naar de boom. De dringendheid achter ons verzoek zullen wij verderop in ons bezwaarschrift toelichten onder 'Acuut spoedeisend belang ex. art. Art. 3.83 lid 2 sub j Verordening Fysieke Leefomgeving Huizen 2022'.

Op grond van deze spoedeisendheid en de andere relevante omstandigheden, heeft uw collega ons tijdens het bezoek mondeling toegezegd dat wij de boom mochten kappen, indien de wortels dikker dan tien centimeter zouden zijn. Van deze mondelinge toezegging hebben wij geen schriftelijke versie. Wij zijn uitgegaan van de juistheid en gewichtigheid van deze toezegging en hebben hierop gehandeld.

Onze burens op geanonimiseerd - geanonimiseerd - waren hier eveneens bij betrokken. De heer geanonimiseerd heeft ook meerdere malen verzocht om de boom op hun grond te laten verwijderen. Het antwoord dat hij ontving vanuit de gemeente was telkens als het antwoord dat wij ontvingen: bij meer dan tien centimeter worteldikte van de boomwortel kan de boom verwijderd worden. De overeenkomstigheid van deze toezegging versterkte onze goede trouw. De heer geanonimiseerd is bereid te getuigen van deze overeenkomstigheid van toezeggingen.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft drie stappen geformuleerd, waaraan moet zijn voldaan om het vertrouwensbeginsel in het omgevingsrecht succesvol te kunnen toepassen op een mondelinge toezegging.¹ De drie stappen op grond waarvan een beroep op het vertrouwensbeginsel in dergelijke gevallen moet worden beoordeeld zijn als volgt:

i. De juridische kwalificatie van de uitlating of de gedraging: Kan de uitlating en/of gedraging worden gekwalificeerd als een toezegging?

¹ ECLI:NL:RVS:2019:1694. Deze uitspraak borduurt voort op de conclusie van 20 maart 2019 van staatsraad advocaat-generaal mr. Wattel, ECLI:NL:RVS:2019:896.

ii. Toerekening aan het bevoegde bestuursorgaan: Kan de toezegging van stap 1 aan het bevoegde bestuursorgaan worden toegerekend?

iii. Afweging van betrokken belangen: Wat is de betekenis van het gewekte vertrouwen bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid?

Toepassing van deze drie stappen op onze casus leidt - onzes inziens - tot de volgende conclusie:

i. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vindt dat de nadruk moet worden gelegd op hoe een uitlating bij een redelijk denkende burger overkomt, en niet zo op wat het bestuursorgaan met die uitlating bedoelde. Van belang hierbij is bijvoorbeeld of er door de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan een expliciete voorwaarde is gesteld. In onze casus heeft de vertegenwoordiger als voorwaarde aan de beoogde kap gesteld dat de wortels minimaal tien centimeter dik moesten zijn. Aan deze voorwaarde is voldaan. Om deze reden mag er van een toezegging worden uitgegaan.

ii. Bij toerekening van de toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan moet er worden uitgegaan van de verkeersopvattingen. Er moet volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State minder nadruk worden gelegd op de precieze juridische bevoegdheidsverdeling, en meer op de vraag of de schijn van diens bevoegdheid naar verkeersopvattingen voor rekening van het bevoegde orgaan komt. Een wethouder die de indruk wekt dat hij namens het college spreekt en op zijn beleidsterrein een toezegging doet, is volgens de Afdeling een toereikend voorbeeld hiervan. Voor de burger hoeft het niet eenvoudig kenbaar te zijn dat deze persoon helemaal geen bindende toezeggingen kan doen. De functionaris die bij ons is langsgelopen en de eerder toegelichte toezegging heeft gedaan, heeft absoluut de schijn gewekt te hebben gehandeld namens het bevoegde bestuursorgaan.

iii. De toepassing van stap 1 en 2 leidt tot de conclusie dat er een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan. De verschillende betrokken belangen moeten worden afgewogen om te kunnen beoordelen of de gerechtvaardigde verwachting kan en moet worden gehonoreerd. Het belang van de betrokken burger(s) weegt hierin zwaar, maar een belang van (een) derde(n) kan hierin nog zwaarder wegen. Voor onze situatie zijn hierin de volgende concrete omstandigheden van het geval van belang: geanonimiseerd is in zijn geheel opgeknapt en ziet er verzorgd en overzichtelijk en ruimtelijker uit dan voordat de boom verwijderd was. De omwonenden zijn het hiermee eens. Er zijn twee parkeerplekken op eigen terrein gecreëerd en alle burens zijn erg enthousiast. Andere burens die dezelfde soort bomen in hun voortuin hebben, willen hier ook vanaf, om dezelfde redenen als dat wij de boom hebben verwijderd. Daar de belangen van de directe derden (de omwonenden) parallel zijn aan het belang van ons als direct betrokkenen, moet onzes inziens de conclusie worden getrokken dat de gerechtvaardigde verwachting kan en moet worden gehonoreerd in het licht van deze belangenafweging.

Acuut spoedeisend belang ex. art. Art. 3.83 lid 2 sub j Verordening Fysieke Leefomgeving Huizen 2022 (VFL 2022)

Zoals hierboven aangegeven, heeft uw collega de mondelinge toezegging destijds mede gedaan op grond van de acute spoedeisendheid en noodzakelijkheid van de gewenste kap van de boom. Artikel 3.83 lid 2 sub j VFL 2022 betreft een vrijstelling van de vergunningplicht voor bomen waarvoor het college toestemming geeft tot het direct vellen, indien er sprake is van een situatie van acuut spoedeisend belang. Naar onze mening is er sprake geweest van een acuut spoedeisend belang bij het kappen van de boom. Graag lichten wij dit toe.

De boomwortels vernielden de gehele bestrating; de wortels duwden de tegels omhoog en de wortels groeiden richting de fundering en riolering van ons huis met grote gevolgen van dien. Uw collega kwam polshoogte nemen en constateerde ook dat de bestrating van onze tuin en oprit helemaal omhoog kwam. Hierdoor was er niet alleen valgevaar ontstaan, maar ook gevaar voor schade aan riolering en fundering. Daarnaast werd de boom zwart en leek de boom absoluut niet meer gezond. We zijn inmiddels twee à drie jaar verder en zien dat de wortels van de boom onze tuin nog meer ruïneren. We kunnen niet zien hoever de wortels onder de grond richting de fundering en riolering zijn gegroeid.

Terugkomend op het genoemde valgevaar: op geanonimiseerd is mevrouw geanonimiseerd recentelijk behoorlijk naar gevallen door hetzelfde probleem. Mevrouw is gevallen door de stoep die omhoog is geduwd als gevolg van de wortels. Mevrouw geanonimiseerd is, eveneens als de heer geanonimiseerd zoals eerder genoemd, bereid hiertoe te getuigen.

Analogie geanonimiseerd

In het jaar 2021/2022 hebben de nieuwe burens op geanonimiseerd eenzelfde soort boom gekapt aan de voorzijde van hun huis. Wij zijn al meer dan twee jaar bezig om een kapvergunning te krijgen. De nieuwe burens van geanonimiseerd hebben hun vergunning (nr. 241228) verkregen binnen één jaar nadat zij op het adres zijn komen wonen.

Het feit dat de bewoners van geanonimiseerd een vergelijkbare vergunning binnen een aanzienlijk kortere periode hebben ontvangen dan dat wij hier om verzoeken, vergroot wederom ons gevoel van ongelijke en onrechtvaardige behandeling.²

Aanleg busbaan

Naast bovenstaande bezwaren, wensen wij nog te wijzen op de ontwikkelingen omtrent de busbaan in Huizen, daar wij dit zien als relevante ontwikkelingen in het licht van onze casus. De relevantie van deze ontwikkelingen wordt vergroot door het feit dat de aanleg van deze busbaan vrijwel letterlijk in onze achtertuin plaatsvindt.

Voor de aanleg van deze busbaan zijn ruim tweehonderd bomen gekapt in begin januari 2023. Van deze tweehonderd bomen, zijn maar liefst zeventig gezonde bomen verkeerd gekapt in

² De desbetreffende vergunning is raad te plegen via: <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/gmb-2021-241228.pdf>

opdracht van de gemeente. Voor zover wij weten wordt hier geen enkele (financiële) sanctie voor opgelegd. Dit versterkt het gevoel van onrecht dat onze opgelegde sancties bij ons teweegbrengt.

Proportionaliteit en subsidiariteit

De hoogte van de opgelegde dwangsom en schadevergoeding is disproportioneel en onbegrijpelijk. De hoogte van de dwangsom bedraagt 2500,00,- euro, de hoogte van de schadevergoeding is 11.100,- euro. Op grond van artikel 3.89 lid 1 VFL 2022 kan het college in het geval van het kappen van een houtopstand zonder geldige vergunning een financiële compensatie opleggen ten bedrage van maximaal 200% van de monetaire waarde van de boom.

De proportionaliteit houdt in dat de opgelegde maatregel in verhouding moet zijn met de begane fout of overtreding (in casu dus het kappen van de kastanjeboom op grond van de mondelinge toezegging zonder schriftelijke vergunning). De hoogte van de dwangsom en schadevergoeding lijkt ons niet in verhouding te staan tot het enkele kappen van deze boom, zeker gezien de vele malen lagere kosten die herplanting met zich meebrengt, hetgeen wij verder in ons schrijven nader zullen toelichten.

Naast de hoogte van de opgelegde maatregelen, is ook het cumulatieve karakter van de opgelegde dwangsom, schadevergoeding en herplantplicht in onze ogen niet conform proportionaliteit.

Alternatieve oplossing: enkel herplantplicht art. 3.88 lid 1 VFL 2022.

Het voorgenomen huidige besluit vanuit de gemeente Huizen om ons zowel een herplantplicht met last onder dwangsom, alsmede een schadevergoeding wegens vernietiging vernietiging gemeente-eigendom-artikelen 3.88 en 3.89 VFL op te leggen, vinden wij disproportioneel en onacceptabel.

De gekapte boom was *Castanea sativa*, oftewel een kastanjeboom. Na wat online onderzoek naar kastanjabomen, zijn wij tot de conclusie gekomen dat het herplanten van een *Castanea sativa* gemiddeld 40-75,- euro voor de kastanje en 50-900,- euro voor het planten kost.³ Het spreekt voor zich dat de opgelegde boete en schadevergoeding disproportioneel zijn ten opzichte van de vele malen lagere kosten die herplanting met zich meebrengt.

In het verlengde van het proportionaliteitsbeginsel wijzen wij eveneens op het subsidiariteitsbeginsel. Dit beginsel eist dat altijd de minst zware maatregel, indien beschikbaar, dient te worden gekozen. In het licht van het subsidiariteitsbeginsel lijkt het ons dan ook rechtvaardig(er) dat door de gemeente enkel wordt gekozen voor het herplanten van de boom, en niet voor het herplanten van de boom in combinatie met de last onder de dwangsom en de schadevergoeding

³ Zie hiertoe: <https://hovenier.website/bomen-planten-kosten/>

Samenvattend beroepen wij ons primair op het vertrouwensbeginsel en de genoemde uitspraak van de Raad van State. Subsidiair beroepen wij ons op de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Wij hopen ontzettend dat het College van Burgemeester en Wethouders, na het in overweging nemen van ons bezwaarschrift, het voorgenomen besluit van de gemeente in heroverweging neemt en besluit om af te zien van het genoemde besluit, waarop wij worden vrijgesteld van de dwangsom en schadevergoeding. De geëiste bedragen zullen voor ons zeer grote nadelige financiële gevolgen hebben. Wij zijn bereid tot herplanting van de boom op een gezonde manier.

Mogelijk ten overvloede benadrukken wij graag dat wij absoluut bereid zijn om ons verhaal mondeling toe te lichten. Wij zijn hiervoor te bereiken op: 06-geanonimiseerd / geanonimiseerd @gmail.com of 06-geanonimiseerd / geanonimiseerd @gmail.com

In afwachting van uw heroverwogen besluit verblijven wij,

geanonimiseerd geanonimiseerd

Vervolg weergave van onze bezwaren (reactie op de brief van 12 augustus 2023)

1. In 2019 zijn wij begonnen met het aanvragen voor een vergunning omdat de kastanjeboom de straat vernield met als groot gevaar de riolering en de fundering. Bij Antilope nr. 1 en nr. 15 zijn de kastanjabomen om dezelfde reden gekapt.

Reactie op nr. 1.

Er is gezegd door dhr. geanonimiseerd dat bij meer dan 10cm. de wortels eruit mogen, met als gevolg dat de boom zelf er ook uit zou mogen want die valt anders om (zo vertelde de heer geanonimiseerd). Ook heeft de gemeente gezegd tegen de bewoners van geanonimiseerd dat de bomen toch aan het einde van hun latijn zijn (zie getuigenverklaring geanonimiseerd) en de reden is exact dezelfde als hetgeen door ons is aangevoerd: vernieling oprit door de wortels en voorkomen vernieling riolering en fundering. Wat wij niet wisten is dat de grond van nr. geanonimiseerd zigen eigendom betreft. Dat heeft de gemeente nooit verteld, ook niet bij onze aanvragen voor een vergunning! Anders hadden wij deze grond natuurlijk allang gekocht indien mogelijk.

Veel onduidelijkheid en verwarring.

De coördinator geeft exact aan wat hij gezegd heeft. Dhr. geanonimiseerd is absoluut kundig en deskundig, een gerenommeerd vakman geanonimiseerd en geeft het advies, de boom moet eruit (ongezond, zand, omwaai gevaar). Nogmaals, dit is volledig in lijn met hetgeen dhr. geanonimiseerd medegedeeld heeft. Vanuit deze mededeling hebben wij in goede getrouw gehandeld.

2. "De coördinator heeft niet de schijn gewekt dat u toestemming zou hebben om zonder verleende kapvergunning de boom te mogen kappen. Anders zou u voor en na de zogenaamde toestemming naar onze mening niet meermaals hebben geprobeerd alsnog een kapvergunning aan te vragen. Omdat u daarna, ondanks herhaalde weigeringen, toch de opdracht aan de hovenier heeft gegeven om de boom te kappen, bent u naar onze mening niet meer in goeder getrouw. Herhaalde weigeringen moeten daarom zwaarder wegen dan een verkeerd begrepen toezegging. U geeft aan dat er 2 extra parkeerplaatsen zijn gecreëerd, sinds de kap van de kastanjeboom. Dat doet ons vermoeden dat het bij de illegale kap vooral daarom draait en niet zozeer om het risico dat de fundering van uw huis en de riolering voor u woning zouden lopen. De bomen staan met het oog daarop letterlijk in de weg. Wij constateren dat als alle omwonenden het met u eens zouden zijn, er ook verklaringen van alle omwonenden zouden zijn bijgevoegd.

Reactie op nummer 2

Dit is onjuist, want na het laatste gesprek met dhr. geanonimiseerd (2021) hebben wij geen contact gehad met de gemeente om een kapvergunning aan te vragen. Wij zijn ervan uitgegaan dat bij 10cm wortels en omwaai gevaar de boom eruit mocht, aldus de toezegging van en gestelde voorwaarden door dhr. geanonimiseerd. Daarnaast hebben wij wel degelijk in goede getrouw gehandeld. Het effect van deze bewering van de gemeente is emotioneel erg belastend voor ons. Herhaalde weigeringen zijn er niet geweest omdat na het laatste gesprek met dhr. geanonimiseerd

(Getuigenverklaring geanonimiseerd) er geen contact meer is geweest. Deze interpretatie klopt aldus niet, dit zijn onjuiste aannames.

De twee parkeerplaatsen zijn bijkomstige gevolgen en dit waren niet onze beweegredenen. Het gaat ons juist om het voorkomen dat de riolering en fundering vernietigd worden en de oprit wordt vernield (zie foto's).

Van nummer x heb ik helaas nog geen getuigenverklaring i.v.m. afwezigheid door vakantie. Nr x zijn het ook eens met genoemde beweegredenen, zijn kunnen zich in de vernielingsangsten vinden. Ik zal een getuigenverklaring toevoegen van nr x en hoop op een later termijn ook een getuigenverklaring van nr x te hebben. Zodra de laatste getuigenverklaring binnen is laat ik het direct weten. De buurt is dus aantoonbaar wel op een lijn. En alle getuigen willen heel graag mondeling een toelichting geven.

3. Wie heeft er melding gedaan?

Reactie op nr 3

Helaas weten wij niet wie er melding heeft gedaan. Anders waren wij ontzettend graag met deze persoon/deze personen in gesprek getreden hieromtrent.

4. Helaas stond de kastanjeboom niet op onze grond. Bij twijfel over de gezondheidstoestand van de gemeenteboom wordt een BVC uitgevoerd. Controle vindt dan plaats op structuur, levensvatbaarheid, veiligheid, aantastingen of boomziekten. Er bestaat en bestond geen dergelijke twijfel.

Reactie op nr 4

Graag hadden wij geweten dat we de grond konden kopen zodat we de dwangsom en mogelijke schadevergoeding hiermee hadden kunnen voorkomen. Een gecertificeerde boomcontroleur is dhr. geanonimiseerd formeel niet. Zoals al eerder aangegeven is dhr. geanonimiseerd wel een gerenommeerd hovenier in de gemeente geanonimiseerd sedert ruim 40 jaar.

Als de gemeente had verteld dat de BVC ingeschakeld moet worden, hadden wij dat uiteraard gedaan. Dhr. geanonimiseerd heeft nooit over iets als BVC gesproken. Dit wisten wij

aldus niet en konden wij hierdoor ook niet weten. Aldus gingen wij uit van de deskundigheid van dhr. geanonimiseerd. Er is nog nooit een BVC of een specialist wezen kijken naar de gezondheidstoestand van de bomen. Wel vanuit de getuigenverklaring van geanonimiseerd dat de bomen aan het einde van hun latijn zijn. De boom moest er wel uit wegens veiligheid; vernieling oprit en straat (valgevaar; getuigenverklaring nr. x) en zie foto's.

5. U stelt dat de boom die voor nr x stond van de gemeente was.

Reactie op nr 5

Dat klopt en is ook zo. Wij hebben inmiddels begrepen dat de grond van nr x is en de boom is van de gemeente, aldus nr x. Zie getuigenverklaring nr x. Hier is wederom een verwarring.

6. 70 gezonde bomen door gemeente ten onrechte gekapt.

Reactie op nr 6

Dat klopt nog steeds. Er zijn namelijk verkeerde bomen gekapt die niet gekapt had mogen worden. Deze bomen stonden oa. achter onze achtertuin en dagelijks worden wij hiermee geconfronteerd.

7. Mijn nicht in de functie van Jurist stelt dat wij uit goeder getrouw hebben gehandeld en dat wij uit mochten gaan van de mondelinge toezegging van de coördinator.

Reactie op nr x

*Wij hebben wel uit goeder getrouw gehandeld omdat wij geen contact meer hebben gehad met de gemeente nadat dhr. geanonimiseerd op de geanonimiseerd is geweest en geen kapvergunning daarna hebben aangevraagd! Wij hebben wederom de 10cm wortels en omwaaigevaar geïnterpreteerd als toestemming.
(Zie getuigenverklaring nr. x)*

8. De boomwortels vernielen de gehele bestrating, de tegels worden omhooggeduwd en richting de fundering en riolering van uw huis groeien. Valgevaar bij nr x (mevr. geanonimiseerd getuige). De boom is zwart en niet gezond. Dus een spoedeisend belang.

Reactie op nr x

Helaas wordt dhr. geanonimiseerd niet gezien als een specialist. Zoals al eerder aangegeven is hij een genormeerde hovenier en al 40 jaar actief binnen de gemeente geanonimiseerd. Daarom hebben wij geen boomdeskundige vanuit de gemeente laten komen en de gemeente heeft de plicht hiertoe nooit medegedeeld.

9. Nummer x wel een kapvergunning

Reactie op nr 9

Als wij wisten dat we de grond konden kopen en daarmee eigenaar hadden kunnen worden van de boom, hadden wij dat natuurlijk gedaan. De gemeente heeft deze mogelijkheid helaas nooit medegedeeld. Ook hier blijft verwarring, want nr. x is van mening dat de boom van de gemeente is en de grond wel eigen eigendom. Kortom niet helder en verwarrend (getuigenverklaring nr x van 13 juli 2023)

10. De BOA

Reactie op nr 10

De Boa heeft om een lint gevraagd bij nr. x en een dag later heeft de boa ook gesproken bij nr x. De Boa is niet bij ons langs geweest en wij wisten hier dus niets van. Wel ervaren wij sinds de Boa in de straat is geweest en bij nr x en x is langs

geweest, dat er veel onrust is ontstaan tot en met de dag van vandaag. Niemand vertrouwt elkaar meer en de sfeer is grimmig. De Boa had in eerste instantie bij ons langs moeten komen. Verder is het zo dat er binnen de Boa's ook veel onrust heerst en de Boa van deze wijk had hier willen zijn. Nr x heeft deze informatie gegeven aan ons omdat zijn partner en ^{geanonimiseerd} van nr x in een overleg aanwezig waren van de gemeente Huizen waar de Boa's ook aanwezig waren (Getuige ^{geanonimiseerd} van nr x).

11. De boomwortels van nr x en de bewoner van nr x is gevallen door de omhoogslaannde tegels veroorzaakt door wortelopdruk.

Reactie op nr 11

De bewijzen van nr x zijn voor onze tijd. Dat moet toch in het dossier te vinden zijn binnen de gemeente Huizen. Daarnaast wil nr. x heel graag getuigen hieromtrent, want de bewoner van nr x geeft aan dat de boom omgekapt is wegens de wortels die de riolering vernield hebben. De incidentele valpartij op nr. x is een heftige kwestie dus dit is juist wel spoedeisend. Je voorkomt dat het erger wordt als er iets aan gedaan wordt. Nr x heeft na de val de tuin zelf opgeknapt. Als de gemeente ons toen verteld had, ook tegen nr x dat wij een BVC hadden moeten laten uitvoeren dan hadden wij dat direct gedaan. Ook dit wisten wij niet dus konden hierop niet anticiperen (toenmalige getuigen nr x).

12. De bomen zien er ziek uit en leiden tot onveilige situaties.

Reactie op nr 12

Dat klopt en inderdaad er zou een BVC moeten komen oordelen met terugwerkende kracht. Ook de overige bureu rondom de ^{geanonimiseerd} zouden dit wenselijk vinden.

13. Achteraf een kapvergunning

Reactie op nr 13

Helaas ontbreekt er een BVC. Het is inmiddels helder dat wij geen eigenaar zijn van de grond en ook niet van de boom. Wij willen op dit punt nogmaals in gesprek met elkaar om te komen tot een gepaste oplossing. Op dit moment loopt het onzes inziens behoorlijk hoog op en uit de hand. Wij zien ook in dat een kapvergunning met terugwerkende kracht geen mogelijkheid is.

14. Kastanjabomen zijn niet geschikt en veel te groot

Reactie op nr 14

Dat klopt nog steeds. De kastanjabomen zijn veel te groot. Deze bomen vernielen tuinen, tegels en opritten en bij nr x de garage (zie foto's). De straat wordt nu ook aangetast bij nr x. Nr x en nr x willen heel graag de kastanjabomen eruit. Helaas zijn ze terughoudend hierin omdat er angst heerst door deze zaak.

15. Gekapte boom ongezonder en gaat dood binnen enkele jaren

Reactie op nr 15

Door het witte zand wat onder de grond is en geen goede klei wordt de boom ziek en is de boom daardoor niet gezond. Het gevaar is er altijd omdat de wortels doorgroeien (zie foto's) en nu ook gaan groeien op de straat. Dus het wordt gevaarlijk en de wortels groeien naar de riolering en fundering.

16. De hoogte van de schadevergoeding. De Wethouder Karin van Werven ('Groen') wil met de gekozen hoogte van de schadevergoeding duidelijk maken dat illegale kap van gemeentebomen niet wordt getolereerd.

Reactie op nr 16

Wij hebben echt uit goeder getrouw gehandeld. Zie de punten hiervoor. De wethouder wil een punt maken en dat begrijpen wij. Echter het loopt op deze manier wel heel hoog op. Dit alles is voor ons emotioneel ontzettend belastend, omdat wij echt uit goeder getrouw hebben gehandeld en de wortels echt 10 cm dik waren en de fundering en riolering in gevaar kwamen. De getuigenverklaringen en de foto's geven aan dat we uit goeder getrouw hebben gehandeld.

Wij zouden wederom heel graag tot een gepaste oplossing willen komen, in een gesprek en niet dat het zo hoog oploopt zoals nu gaande is.

17. Getuigenverklaringen

Reactie op nr 17

De burens willen heel graag ook mondeling hun verklaringen komen toelichten. De bomen zijn echt te groot en veroorzaken vernielingen (zoals aangegeven). Al deze getuigenverklaringen ondersteunen dat wij wel uit goeder getrouw hebben gehandeld. Als de overige bomen eruit zouden moeten, wat de wens is van met name nr x en nr x dan zal er een BVC aangevraagd worden. Dat is inmiddels duidelijk.

Tot slot:

Wij zijn behoorlijk van slag en voelen ons met de rug tegen de muur staan. Dat het zo hoog moet oplopen en dat er nog geen gepaste oplossing is betreuren wij heel erg.

Wij zouden het wenselijk vinden als er een gesprek komt met mevrouw Karin van Werven (Wethouder- 'Groen'), zodat er een gepaste oplossing kan komen.

In afwachting van uw heroverwogen besluit verblijven wij,

geanonimiseerd

geanonimiseerd

11 augustus 2023

Beste college van burgemeester en wethouders en gemeenteraad,

De boom op de geanonimiseerd is verwijderd en we vinden dat de boete die de bewoners opgelegd krijgen zeer onterecht is. Zij hebben uit goede getrouw gehandeld en de reden dat de boom verwijderd is, is dat de boomwortels de gehele bestrating vernield; de wortels duwen de tegels omhoog en de wortels groeien richting de fundering en riolering van het huis met grote gevolgen van dien. Het is een bekend probleem rondom deze bomen want overal op de geanonimiseerd is hier sprake van.

Wij willen ook dat deze bomen verwijderd worden omdat ze de tuinen vernielen en daarnaast gaat deze boom ongezonder worden; de bladeren zijn geel, de stam is zwart; kortom; alle kastanjabomen zouden verwijderd moeten worden omdat ze aan het einde zijn! Een andere reden dat wij blij zijn dat de boom eruit is van de geanonimiseerd, is dat de straat is opgeknapt en er zijn twee parkeerplaatsen gecreëerd. Kortom: het aanzien van geanonimiseerd is aanzienlijk verbeterd.

Wij willen daarom getuige zijn over het verwijderen van de boom aan de geanonimiseerd en dat wij hier volledig achterstaan.

Wij zijn bereid om onze verklaring mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet:

geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd

Beste college van burgemeester en wethouders en gemeenteraad,

De boom op de geanonimiseerd is verwijderd en we vinden dat de boete die de bewoners opgelegd krijgen zeer onterecht is. Zij hebben uit goede getrouw gehandeld en de reden dat de boom verwijderd is, is dat de boomwortels de gehele bestrating vernield; de wortels duwen de tegels omhoog en de wortels groeien richting de fundering en riolering van het huis met grote gevolgen van dien. Het is een bekend probleem rondom deze bomen want overal op de geanonimiseerd is hier sprake van.

Wij willen ook dat deze bomen verwijderd worden omdat ze de tuinen vernielen en daarnaast gaat deze boom ongezonder worden; de bladeren zijn geel, de stam is zwart; kortom; alle kastanjabomen zouden verwijderd moeten worden omdat ze aan het einde zijn! Een andere reden dat wij blij zijn dat de boom eruit is van de geanonimiseerd, is dat de straat is opgeknapt en er zijn twee parkeerplaatsen gecreëerd. Kortom: het aanzien van de geanonimiseerd is aanzienlijk verbeterd.

Wij willen daarom getuige zijn over het verwijderen van de boom aan de geanonimiseerd en dat wij hier volledig achterstaan.

Wij zijn bereid om onze verklaring mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet:

geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd

10 juli 2023

Beste college van burgemeester en wethouders en gemeenteraad,

De boom op de geanonimiseerd is verwijderd en we vinden dat de boete die de bewoners opgelegd krijgen zeer onterecht is. Zij hebben uit goede getrouw gehandeld en de reden dat de boom verwijderd is, is dat de boomwortels de gehele bestrating vernield; de wortels duwen de tegels omhoog en de wortels groeien richting de fundering en riolering van het huis met grote gevolgen van dien. Het is een bekend probleem rondom deze bomen want overal op de geanonimiseerd is hier sprake van.

Wij willen ook dat deze bomen verwijderd worden omdat ze de tuinen vernielen en daarnaast gaat deze boom ongezonder worden; de bladeren zijn geel, de stam is zwart; kortom; alle kastanjabomen zouden verwijderd moeten worden omdat ze aan het einde zijn! Een andere reden dat wij blij zijn dat de boom eruit is van de geanonimiseerd, is dat de straat is opgeknapt en er zijn twee parkeerplaatsen gecreëerd. Kortom: het aanzien van de geanonimiseerd is aanzienlijk verbeterd.

Wij willen daarom getuige zijn over het verwijderen van de boom aan de geanonimiseerd en dat wij hier volledig achterstaan.

Wij zijn bereid om onze verklaring mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet:

geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd

10 juli 2023

Beste college van burgemeester en wethouders en gemeenteraad,

De boom op geanonimiseerd is verwijderd en we vinden dat de boete die de bewoners opgelegd krijgen zeer onterecht is. Zij hebben uit goede getrouw gehandeld en de reden dat de boom verwijderd is, is dat de boomwortels de gehele bestrating vernield; de wortels duwen de tegels omhoog en de wortels groeien richting de fundering en riolering van het huis met grote gevolgen van dien. Het is een bekend probleem rondom deze bomen want overal op de geanonimiseerd is hier sprake van.

Wij willen ook dat deze bomen verwijderd worden omdat ze de tuinen vernielen en daarnaast gaat deze boom ongezonder worden; de bladeren zijn geel, de stam is zwart; kortom; alle kastanjabomen zouden verwijderd moeten worden omdat ze aan het einde zijn! Een andere reden dat wij blij zijn dat de boom eruit is van de geanonimiseerd, is dat de straat is opgeknapt en er zijn twee parkeerplaatsen gecreëerd. Kortom: het aanzien van geanonimiseerd is aanzienlijk verbeterd.

Wij willen daarom getuige zijn over het verwijderen van de boom aan de geanonimiseerd en dat wij hier volledig achterstaan.

Wij zijn bereid om onze verklaring mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet:



geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd

10 juli 2023

Geachte Burgemeester en Wethouders en gemeenteraad,

Naar aanleiding van een gesprek met de burens geanonimiseerd & geanonimiseerd willen wij graag getuigen zijn van het feit dat het geheel terecht is dat de boom is verwijderd aan de geanonimiseerd . Onze verklaring is als volgt:

Op 15 juli 2021 (verzonden) hebben wij, geanonimiseerd , geanonimiseerd goedkeuring gekregen van de Gemeente, om de boom te kappen. Het is exact dezelfde boom die stond op geanonimiseerd , met precies dezelfde problematiek: de wortels vernielen de oprit en eventueel de riolering (de wortels groeien door). Wat toentertijd desbetreffende Ambtenaar als hoofdreden gaf om de boom te verwijderen was; "deze bomen zijn toch aan hun einde, dus omkappen helemaal goed. Dit verbaast ' geanonimiseerd enorm en het verbaast ons ook dat de boom op de geanonimiseerd geen vergunning heeft gekregen. Er wordt niet met gelijke maten gemeten.

Met name om de opmerking; "de bomen zijn toch aan hun einde, dus omkappen prima", willen wij getuige.

Helaas kunnen wij onze kapvergunning niet meer vinden, maar in het dossier kunt u het vast en zeker terugvinden. Ook zijn wij bereid om deze verklaring mondeling toe te lichten.

Tot slot; hopen wij voor geanonimiseerd dat er met gelijke maten gemeten wordt en niet dat de een wel een vergunning krijgt en de ander niet, om precies dezelfde reden!

Hartelijke groet:

geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd
geanonimiseerd

13 juli '23

Beste buurtjes,

Naar aanleiding van jullie boomincident en de vraag waarom onze boom is gekapt is zover we kunnen herinneren het als volgt gegaan.

Voor aankoop van geanoniseerd werd ons al verteld dat de boom oud was, de toenmalige eigenaar liet al regelmatig takken verwijderen.

Ook was en is nog steeds aan de hele voorzijde de bestrating, zeer ongelijk matig vanwege de druk van alle wortels.

Ook waren we gewaarschuwd voor de problemen met het riool.

Er was al geconstateerd dat de boom aan zijn eind begon te komen en ziekteverschijnselen had.

Om die redenen hebben wij direct in mei (?) 2021 een kapvergunning aangevraagd,

De ambtenaar op Omgeving heeft deze problemen onderkend en daarom vergunning afgegeven voor de kap,

Deze is ons verleend in juli 2021. Door de gemeente Huizen.

De boom was in principe eigendom van de gemeente, maar de kapkosten waren geheel voor onze rekening.

Met vriendelijke groet,

geanoniseerd

10 juli '23

Hoi dames,

geanonimiseerd en ik hebben
geen e-mails terug kunnen
vinden.

We hebben wel de naam
van de gemeente die ver-
antwoordelijk was voor de bomen

Het is de heer geanonimiseerd

↳ Succes met jullie stugte

Groetjes.

geanonimiseerd























R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €9.25
162 gr.

D
PostNL
206453 11-09-2023 17:01

NL



3SRPKS244408949

1270AA 5

Gemeente Muzen: Wethouder Karim van Werven
Postbus 5
1270 AA
Muzen.

geanonimiseerd