
Van: geanonimiseerd

Verzonden: maandag 1 april 2024 18:05:02

Aan: griffie

Onderwerp: Blijft de G&V bij het dure milieuonvriendelijke bronscheiden van PMD!

Beste raden en Gooi&Eemlander,

Onderstaande ter info van onze regionale iwoners!

Afgelopen maand hebben de colleges van Blaricum, Huizen, Laren en Wijdemeren een positief advies gegeven aan hun raden om door te gaan met het, vanaf de start, milieuonvriendelijke en dure bronscheiden van PMD.

Echter de colleges van de 2 grootste gemeentes Hilversum en GooiseMeren hebben negatief geadviseerd over bronscheiding en derhalve voor het logische nascheiden van PMD uit restafval, waardoor de burger "verlost" wordt van de volkomen onnodige "PMD-broncontainer" die het milieu zoveel schade berokkend, zie de berichtgeving de afgelopen maand in de Volkskrant, NRC, FD, AD etc.

In juni wordt er in onze Regio definitief beslist om met het omstreden bronscheiden (alle grote gemeenten en in totaal 90 van de 342 zijn er al weer gestopt met, dit zodra de broncontracten aflopen) door te gaan terwijl de contracten voor inzameling en verwerking in onze Regio juist per 31-12-25 eindigen.

M.i. wordt er helaas consequent foute informatie afgegeven door portefeuillehouder Bert Rebel (wethouder te Huizen), Marc Maassen (coördinator milieu en duurzameheid GAD) en Consultant K+V die namens de Regio de mogelijke overgang van bron naar nascheiden heeft (kapot) becijfert met diverse aantoonbare en vaak ronduit knullige onjuistheden.

Ook wethouder Bellaart uit GooiseMeren is m.i. die mening toegedaan want zijn vragen m.b.t. de uitkomsten van consultant K+V logen er niet om en de antwoorden erop van Marc Maassen/GAD waren onthutsend qua praktische kennis van inzamellogistiek, daadwerkelijke recycling/hergebruik cijfers, handelswaarde overtollige PMD-containers en inzamelauto's, stoppen met voorsorteringshal PMD op Crailo, stoppen met de inzameling bij de logistiek "verste" gemeente Weesp qua PMD en algemeen etc.

Het kwam er op neer dat het stoppen met de complete PMD-route in onze Regio totaal geen voordeel biedt qua financiën, milieu/Co2 effect etc, hetgeen ronduit larioek is en vooral politiek gezien misleidend.

Kortom volgens Marc Maassen en Bert Rebel kost de transitie naar nascheiding op lange en korte termijn tonnen terwijl zelfs met de basisgegevens van consultant K+V, uit hun overigens warrige rapportages van 2020 en 2024, blijkt dat nascheiden na 1 jaar geld oplevert en vooral het milieu hiermee ook beter gediend is.

Het lijkt me zinvol dat de G&E de voorstanders van het nascheiden een keer inhoudelijk de kans geeft hun verhaal te doen, zodat ook onze burger inzage krijgt wat er daadwerkelijk afspeelt met ons regionaal, helaas nutteloos, apart ingezameld PMD!

Dan denk ik aan de heer Vuyk uit Weidemereren vanwege zijn PMD artikel onlangs in "Rading Nul" en wethouder Bellaart uit GooiseMeren die onlangs allebei eenvoudig hebben aangetoond dat nascheiding na max 1 jaar juist geld oplevert en het milieu definitief verlost is van ons regionaal onbruikbaar PMD dat voor 45% naar Duitsland wordt getransporteerd en zo grotendeels uit het zicht/registratie van het ministerie verdwijnt richting onder andere Vietnam en Cambodja. Daarbij wordt deze stroom volkomen onterecht door het GAD als "gerycled" aangemerkt terwijl ook nog eens 15% van ons PMD vervuild mag zijn voor het onbruikbaar wordt verklaard!

Nogmaals hierover een inhoudelijke opinie/discussie in uw krant lijkt me op zijn plaats nu in 2023 volgens notabene K+V de "PMD-scheidingsbereidheid" in onze Regio is gedaald van 71 naar 64% waardoor het wel succesvol te recyclen gft, papier/karton en zelfs glas helaas weer extra vervuilen; maar dat lees je weer nergens terug in de rapportages van de ingehuurd consultant!

Ik hoor graag van u!

Best regards,

geanonimiseerd

HERGEBRUIK

Gemeenten zijn boos: ingezameld afvalplastic wordt alsnog verbrand

Gemeenten merken dat ingezameld PMD-afval vaker wordt afgekeurd; veel ervan verdwijnt alsnog in de verbrandingsoven. Ze willen nu nieuwe afspraken met organisator Verpact. Een bemiddelaar moet uitkomst bieden.

Door onze redacteur **Liza van Lonkhuyzen** Illustratie **Roland Blokhuisen**

Het is alsof je elke dag over een snelweg rijdt", zegt Hans de Raaff, beleidsmedewerker milieu van de Drentse gemeente Borger-Odoorn. „Jaren rij je probleemloos dezelfde route. En dan ineens krijg je een snelheidsbekeuring. En de volgende dag weer. Elke dag. Terwijl je niks anders bent gaan doen. Op het werk klaag je erover, en collega's zeggen: wij ook, jij ook al? Dat is het gevoel dat bij gemeenten leeft.”

De metafoor van De Raaff gaat over PMD-afval (plastic, metalen, drankenkartons). Gemeenten melden dat steeds meer van het door inwoners gescheiden PMD-afval wordt afgekeurd, tot wel driekwart van het ingezamelde afval.

De afkeuring gaat vaak per vrachtwagen: de hele lading gaat dan alsnog de verbrandingsoven in, óók plastic dat goed te recyclen zou zijn. Gemeenten lopen daarvoor inkomsten mis voor het plastic afval dat ze hebben verzameld, en moeten bovendien betalen voor de (milieuvriendelijke) verbranding. Ook bewoners zijn de dupe, want veel gemeenten verhogen vervolgens hun afvalstoffenheffing.

Sommige grote steden laten al het ingezamelde afval 'nascheiden' in fabrieken, maar de meeste gemeenten hebben 'bronscheiding'. Bewoners gooien hun plastic afval dan in een aparte bak.

Radioprogramma *KRO-NCRV Pointer* deed een steekproef naar afkeuring van afvalplastic, waarbij 21 gemeentes vragen beantwoordden. Roosendaal meldde er geen extra last van te hebben. De andere twintig hadden er de afgelopen jaren wel mee te maken. Ze meldden ook extra kosten en gederfde inkomsten. Middelburgen Amersfoort schatten de 'schade' hierdoor

”
Circulariteit moet het doel zijn. Niet het zo goedkoop mogelijk verwerken van afval

Jaimi van Essen
wethouder
Deventer

op 400.000 euro, Apeldoorn noemt 1,3 miljoen en Enschede ruim 2 miljoen euro.

De gemeenten wijzen Verpact aan als schuldlige. Die organiseert de inzameling van het plastic afval en is opdrachtgever van veel van de locaties waar dit wordt gekeurd. Wie betaalt, bepaalt - aldus gemeenten.

Verpact heette tot 1 maart het Afvalfonds, en is in feite een organisatie van de verpakkende industrie - bedrijven als Unilever en Procter & Gamble. Die industrie heeft van de overheid de verantwoordelijkheid gekregen voor recycling van de verpakkingsmaterialen die zij voor hun producten gebruiken. Verpact voert die taak uit. Bedrijven betalen de stichting ruim een euro per kilo plastic voor de verwerking en recycling ervan.

Gemeenten en Verpact ruziën nu. De gemeenten vinden dat Verpact te streng laat controleren op vervuiling van het PMD-afval en te rigoureuus afval afwijst. In december stemde op een vergadering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten 99,3 procent voor een motie om een contract dat ze hebben met Verpact open te breken. Tegelijk werd het nieuwe kabinet opgeroepen de regie terug te pakken over de verwerking van PMD-afval.

Maximaal 15 procent vervuiling

Het contract tussen gemeenten en Verpact dat nu ter discussie staat, stamt uit 2020. Daarin staat uitgebreid beschreven hoe vervuild PMD-afval in de vuilniswagens mag zijn. Afgesproken werd dat er maximaal 15 procent 'vervuiling' mag zijn. Volgens gemeenten worden de afspraken strenger toegepast dan ze bedoeld zijn.

Om te de-escaleren zoekt staatssecretaris Vivianne Heijnen (Infrastructuur en Waterstaat, CDA) nu een onafhankelijk be-

INBOX

I s een verhoging van de AOW, naast het verhogen van het minimumloon wel nodig? Nee, vond emeritus hoogleraar overlevingsfinancien Filip de Kam in NRC. 'Voor de bestaanszekerheid hebben de meeste ouderen dat extra geld helemaal niet nodig, in tegenstelling tot mensen die in bijstand, zoals de Kam. Veel lezers hadden daar andere ideeën over.

Als de AOW niet verhoogd hoeft te worden omdat de meeste ouderen toch al een aanvullend pensioen hebben, dan kun je net zo goed... burgemeesters om het minimumloon niet te verhogen omdat de meesten meer verdienen dan het minimumloon', reageert Frans van Nunen uit Bontel. In dat geval zou je een laag inkomen... moeten com-

penseren met toeslagen", schrijft hij. „We weten allemaal waar dit toe leidt.“ Van Nunen vindt het „toch teleurstellend dat een (oud) sociaal-democraat ‘de kleinste man’ weer met de problemen wil opspelen”.

Sommige lezers wijpen Filip de Kam erop dat hij er te makkelijk vanuit gaat dat de gemiddelde AOW'er genoeg aanvullend pensioen heeft of vermogen uit huizeigen. Marijane Daams noemt de „grote groep [...] flexwerkers die na veertig jaar werken geen eigen huis of een fatsoenlijk pensioen bij elkaar geschrabbe heeft, of vrouwen die vooral voor gezin en ouders hebben gezorgd“. Ze voerspeelt dat met de huidige zzp'ers „een grote groep“ zal ontstaan „die alleen AOW heeft“. Niet als andere beschrijvers ooit ze voor om

vermogen AOW'ers te belasten, „of zie ik dat, met nog geen honderd euro pensioen vanaf m'n 68ste, verkeerd?“

Filip de Kam „heeft groot gelijk“, schrijft BJ Fred uit Amsterdam. „Als ik en vele anderen met mij hebben inderdaad geprofiteerd van een tijd dat aan geld lenen geen of nauwelijks grenzen werden gesteld“, aldus Fred, die het „een onrechtvaardige gang van zaken“ noemt. Fred's voorstel is om het geld voor de AOW maar ook de kinderbijslag „collectiever“ uit te delen. „Dere politiek is zeer onrechtvaardig“.

Lotti El Hamidi
chef Opinie

BRIEVEN



Illustratie Ojyram Koczekhiak

AFVAL RECYCLEN
Zinloos om zacht plastic apart weg te gooien

I nzameling van plastic, metaal en drankkartons lijkt nuttig, maar al in 2017 meldde het CPB dat het scheiden van plastic vrijwel niet oploopt voor het milieu. In 2020 concludeerde NRC dat plastic afval dat als 'gerecycled' wordt aangemerkt in Nederland mede door de internationale handel erna dit wijlt een onbedenkende erkenning heeft - doordat de registratie gebrekkig is. Anno 2024 zijn alle grote gemeenten - die ver uit de meeste afvalproductoren - en tientallen kleine gemeenten overgestapt van bronscheiding (thuis) op nascheiding van plastic, metaal en drinkkartons (PMD). Dat aantal groeit hard onder gemeenten waar de bronscheiding contracten aflopen. Waar glas, papier, karton en groentefruut/tuin afval aan de bron (thuis) anders prima gescheiden en hergebruikt kunnen worden, leidt dit bij PMD niet tot een substantieel beter milieuresultaat. Dat ligt vooral aan het plastic en dan vooral aan de zachte kunststof

levensmiddelen verpakkingen van kaas, brood en vleeswaren tot chips, wat het grootste deel in het huisvuilrijke PMD is, die zich slecht laten recycleren. En zich mede door de strenge kwaliteitsrisico's rond voedselverpakkingen al helemaal niet circular laten hergebruiken. Vrijwel alle 'harde' plastic verpakkingen, als PET-flessen en shampoo flacons, zijn prima circular te recycleren maar zachte consumptieverpakkingen totaal niet. Een ander probleem is dat binnen vijf weken bij het ingezamelde PMD de zinnende voedselresten een groot deel van het PMD onbruikbaar maakt voor recycling. Zo worden de nog kwalitatief recyclebare drankkartons 'slechts' tissues of wc-papier, wat dus ook niet tot minder nieuwe verpakkingen leidt. En dat is toch echt het grote doel van onze circulaire Europese verpakkingsovereenkomst tot 2030.

Wat betreft de inzameling van PMD is de scheidingsbereidheid aan de bron de afgelopen drie jaar in bijvoorbeeld een regio als de Gooi en Vechtstreek van 71 naar 64 procent gedaald door berichtgeving in de landelijke media die het er van steeds vaker contrasteren. De partijen die bronscheiding van PMD wel promoten zijn niet keurig de gemeenten die langzamer hebben ingezet op een vergoeding van de verpakkingen van 245 euro per ingezamelde ton, de gemeentelijke en private inzamelers voor wie het transporteren van het egelichte PMD zeer lucratief is. En niet te vergeten de leveranciers van (klein)ondergrondse containers en inzamelwagens die maar al te graag het overheidsgeld 'Van Afval Naar Grondstof' faciliteren.

Al deze partijen hebben zich verenigd in de NVMD en hebben een commercieel belang, in PMD, dat het belang van het milieu en de burger in de weg zit. Dit dringende belang past sinds kort door bij de politiek die zich mede laat adviseren door de NVMD.

Peter-Jan Schatens Bussum

WILDERS

Wel een proteststelsel

Twee bijdragen in NRC (13/3) laten goed zien waarom veel mensen stemden op de PVV. De column van Hans-Peter Koelewijn (*Een echte Noosdorpsterf in Noosdorp*) laat weer zien dat niet zover de nieuwkomers het probleem zijn, in weerswil van alle wetenschappelijke analyses, maar het gevoel dat de mensen hun leefwereld wordt ontnomen. De wereld waarin je vroeger opstaat en hard werkt en waar je mag sterven op de plek waar je geboren bent. In de reportage over het aardbevingsgebied Groningen, de boosheid over het geld dat aan consultants, die werplaters van gebakken lucht in mijn opinie, wordt uitgegeven en niet aan concrete oplossende zaken. De steen is simpelweg een protest. Een roep om migratieproblemen en de overlast, huisvuilproblemen, problemen in de gezondheidszorg, nu gevormd eens aan te pakken en niet het zoveelste advies van zo'n organisatiebureau te vragen. Welken, creatief zijn en durven. Dat is wat zij van de politiek ook vragen. Hun vragen wegzetten als nationaalistisch, xenofobisch of kleingroepig is de dood in de pot.

Frank Hendriks Nijmegen

WILDERS

PVV-leider ongeschikt

Denk Wilders ma echt dat je premier van Nederland kunt worden als je twintig jaar lang extreemrechtse taal uitslaat en grote groepen mensen schreeft? Daar zal hij dan toch echt 76 zetsels voor moeten hebben. De overgrote meerderheid van de Nederlanders vindt hem velistrek onacceptabel in die rol: niet alleen het overgrote deel van de niet-formerende partijen, maar ook de NSC, een fors deel van de VVD-aanhang en zelfs de moeder van Caroline van der Plas. Wilders als premier zou ook zeer schadelijk zijn geweest voor de internationale belangen van Nederland. Laten we bli zijn dat Omringt ons voor deze schandlie heeft behoord.

Peter van der Poel Utrecht

WILDERS

Rechtsstaat uitgehold

Als de partijen die nu gaan onderhandelen over een kabinet dat berust op PVV, VVD, NSC en BBB het eens worden, en de partij met slechts één lid, doch vele kiezers, vanaf de zijlijn uit de Tweede Kamer de handen vrijhoudt, kun-

● **Shell**
€295 **+0,8%**

● **Reddit**
beursgang **\$748 mln**

● **Uber**
\$779 **+0,57%**

RFC | HOOGMOED 13 MAART 2020



Gescheiden, ingezameld, niet gerecycled

Veel plasticafval wordt toch verbrand. Gemeenten zijn boos op afvalbedrijf Verpact

ROLAND

6 VERDER

Zorgplicht
Toezichhouder NZa legt voor het eerst verzekerders officieel een 'maatregel' op. Waarom?

Vervoersarmoede
Wie kan zich hier straks nog eens zuto verspreiden, vragen ze zich in Vervo-Noord.nl

Champions League
De UEFA Champions League wordt niet gespeeld op zaterdag. Het is nu zeker.

Doorgestuurd

HERGEBRUIK

Gemeenten zijn boos: ingezameld afvalplastic wordt alsnog verbrand

Gemeenten merken dat ingezameld PMD-afval vaker wordt afgekeurd; veel ervan verdwijnt alsnog in de verbrandingsoven. Ze willen nu nieuwe afspraken met organisator Verpact. Een bemiddelaar moet uitkomst bieden.

Door onze redacteur **Liza van Lonkhuyzen** illustratie **Roland Blokhuizen**

Het is alsof je elke dag over een snelweg rijdt", zegt Hans de Raaff, beleidsmedewerker milieu van de Drentse gemeente Borger-Odoorn. "Iedereen rijt je probleemloos dezelfde route. En dan ineens krijg je een snelheidsbekeuring. En de volgende dag weer. Elke dag. Terwijl je niks anders bent gaan doen. Op het werk klaag je erover, en collega's zeggen: wij ook, jij ook al? Dat is het gevoel dat bij gemeenten heert."

De metafoer van De Raaff gaat over

op 400.000 euro. Apeldoorn noemt 1,3 miljoen en Enschede ruim 2 miljoen euro. De gemeenten wijzen Verpact aan als schuldige. Die organiseert de inzameling van het plastic afval en is opdrachtgever van veel van de locaties waar dit wordt opgeleverd. Wie betaalt, bepaalt de gemeente. Verpact heeft tot 1 maart een fonds, en is in feite een organisatie van de verpakende industrie - van Unilever en Procter & Gamble tot de productie van de overheid de verantwoordelijkheid gekregen voor recycling van de



A Het recycleren van plastic dreigt onrendabel te worden. FOTO: PHOTOGRAFIE WOLBOUT

Weggegooid plastic wordt niet meer gerecycled

De miljoenen flesjes en verpakkingen die we met zorg scheiden, dreigen niet langer gerecycled te worden. Het hergebruik van plastic afval is onbetaalbaar geworden door een stroom aan spotgoedkoop nieuw plastic uit China en andere landen.

David Bremmer
Den Bosch

Om in 2050 tot een circulaire economie te komen, wil het kabinet dat een steeds groter deel van de honderden miljoenen kilo's weggegooid plastic wordt hergebruikt. Het is de reden dat Nederlanders in veel gemeenten per flesjes, shampoo's, plastic folies en andere verpakkingen in een aparte bak stoppen. Normaliter kan ruim 90 tot wel 95 procent van het plastic dat voor recycling wordt aangeboden, worden hergebruikt. Dat scheiden van plastic afval wordt alleen steeds minder zinvol. Een flink deel van de circa veertig plasticrecyclingbedrijven in ons land staat momenteel het water aan de lippen. De markt wordt overspoeld door goedkoop gloednieuw virgin plastic uit Azië en de VS. Nu de energie daar tot drie keer minder kost en ook olie veel goedkoper is, is de prijs in korte tijd gekelderd. Ook het transport naar Europa is voordelig.

Gevolg is dat Nederlandse recyclers de concurrentie niet meer aankunnen en steeds minder plastic recycleren. „Afmemers van plastic kiezen ondanks hun duurzaamheidsambities voor hun portemonnee en worden verleid door de lage prijzen van goedkoop virgin plastic”, vertelt Marc den Hartog, voorzitter van de Afdeling Recycling bij de Vereniging Afvalbedrijven.

Eind januari ging plasticrecycler Uminorop als eerste failliet. Dat bedrijf haalde onder meer het plastic uit het huisvuil van Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht en verwerkte het tot granaatkorrels. Dat is grondstof voor nieuw plastic. Bijna vijftig medewerkers verloren hun baan.

De Vereniging Afvalbedrijven vreest dat dat nog maar het begin is. „Als er niet snel wat gebeurt gaan er meer banen verloren”, stelt Den Hartog. De Nederlandse Rubber en Kunststofindustrie (NRK), waarbij dertig plasticcyclers zijn aangesloten, is eveneens bezorgd. De recyclingstrans is niet alleen slecht voor de werkgelegenheid, maar ook voor het milieu en de Nederlandse duurzaamheidsambities, zegt NRK-directeur Harold de Graaf. „Bij onze leden stapelen de voorraden gerecycled plastic zich op. Vaak hebben ze tienduizenden tot honderdduizenden kilo's op hun terrein staan.” Dat is plasticafval van huishoudens, milieustraten, horeca en andere bedrijven. Gevolg is dat ze steeds minder nieuw aangeboden plastic recycleren.

Het kabinet moet de recyclingbedrijven daarom snel te hulp schieten, stelt de NRK. „We vragen de overheid het prijsverschil

Afmemers kiezen ondanks duurzaamheidsambities voor hun portemonnee

- Marc den Hartog, Vereniging Afvalbedrijven

tussen het virgin plastic uit Azië en hier gerecycled plastic te compenseren”, zegt De Graaf. „Dan praat je al snel over tientallen miljoenen euro's.”

De Vereniging Afvalbedrijven denkt er hetzelfde over. Deze week stuurde de belangengroep een brandbrief naar staatssecretaris Heijnen (Infrastructuur & Waterstaat). „Wij vragen het kabinet ons uit deze crisis te helpen”, zegt Den Hartog. Hij wil dat de overheid gerecycled plastic subsidieert met een vast bedrag per duizend kilo. De overheid moet daarnaast zelf meer hergebruikt plastic kopen.

Heijnen zegt de zorgen te delen. „Op dit moment zijn we bezig met

het in kaart brengen van de precieze aard en omvang van het probleem en mogelijke oplossingen”, laat ze via een woordvoerder weten. „We kijken breed naar wat er mogelijk is en nemen suggesties van de Vereniging van Afvalbedrijven daarin mee. De staatssecretaris heeft toegezegd de Tweede Kamer voor het metrecycle te informeren.”

De Vereniging Afvalbedrijven hoopt dat dat lukt. „Het is belangrijk dat er snel perspectief komt. Zelf werk ik bij Renewi, een heel grote afvalverwerker die veel meer recycleert dan alleen plastic. Wij redderen het wel. Maar de vijftien tot twintig kleine plasticrecyclingbedrijven hebben het zwaar

Subsidie

Een oplossing zou kunnen zijn om recyclingbedrijven onder Stimulering Duurzame Energieproductie en Klimaattransitie (SDE) -subsidies te laten vallen. Dit klinkt het uit de afvalbranche. Dit jaar is daar 8 miljard euro voor beschikbaar.

De afval- en recyclingbedrijven beklamen dat de overheid hulp tijdelijk nodig is. Vanaf 2021 eist de Europese Unie dat kunststofproducenten verplicht een minimumpercentage gerecycled plastic gaan gebruiken. In Nederland wordt dat waarschijnlijk 30 procent. Waarschijnlijk verontsland deze bijmengverplichting al in 2027 in, waarbij in een instantie 15 procent van het plastic hergebruikt moet zijn. „Als Europese bijmengverplichting komt, is overheidssubsidie principe niet meer nodig”, zegt NRK-directeur Harold de Graaf.

Wel vindt hij dat Nederland op de troepen vooruit moet loopen. „Als wij in 2027 beginnen en rest van Europa niet, levert dat enorm concurrentienadeel. Helaas voor de afvalbranche heeft staatssecretaris Heijnen vast eerdere invoering. „Het kabinet heeft aangekondigd per 2027 nationale circulaire plasticconvenant te voeren. Deze maatregel is nu uitgewerkt en draagt bij aan klimaatdoelstellingen, omdat extra CO₂ mee wordt bespaard

ne
e-
dag
in
fig
e
der
inde
ekt
toon
n
e-
par-
if
r,
cc
leid
ge-
han-
t-
ar
de-
echt

VERS
ZEN