

Van: geanonimiseerd

Verzonden: dinsdag 2 april 2024 11:07:29

Aan: griffie

Onderwerp: Blijft de G&V vasthouden aan het nutteloze bronscheiden van PMD?

Geachte raadsleden, wethouders, bestuurders,

De komende weken vergaderen de raden van Blaricum, Huizen, Laren en Wijdemeren over de mogelijke PMD-transitie van bronscheiding (bij de inwoners thuis met de hand en in een extra mini of ondergrondse container) naar nascheiding van PMD uit restafval bij de verwerker (machinaal) zodat de PMD-minicontainers en ondergrondsecontainers overbodig worden, want de gehele PMD-route/ophaaldag verdwijnt dan uit onze Regio!

In tegenstelling tot wat u vernomen heeft vanuit de regionale voorlichtingsbronnen alsmede de door de regio ingehuurde consultant K+V reik ik u enkele gegevens aan waaruit blijkt dat deze transitie veel minder/mogelijk niets kost en milieutechnisch juist winst oplevert.

Bijgevoegd 2 bijdragen/links van oud G&E journalist Frisart met berekeningen en zienswijzen m.b.t. deze transitie die bijna haaks staan op die van enkele direct betrokken regionale bestuurders, wethouders en de door de regio ingehuurde consultant K+V.

In deze 2 links vind u berekeningen inzake de PMD nascheiding transitie, het betwiste rapport van K+V en het college advies van GooiseMeren om (net als Hilversum) tegen bronscheiding en voor nascheiding te kiezen zodra de bronscheiding inzamel en verwerkingscontracten per 2026 zijn afgelopen.

Ik geef u slechts twee van de vele opvallende praktijkzaken mee die u in de bijgevoegde links gaat aantreffen:

1) In 2 jaar tijd van 2021 tot 2023 is de "scheidingsbereidheid" m.b.t. PMD onder de inwoners uit onze regio met 14% naar 64% gedaald en de verwachting is dat deze afname de komende jaren met 5% doorzet aldus K+V. Overigens vermeldt K+V niet dat dit mede komt door strengere controle op de kwaliteit van ons PMD door de verwerker, maw voor 2021 was er nauwelijks controle op de kwaliteit van ingezameld bron-PMD en kun je derhalve constateren dat net als in heel Nederland ook in onze regio het thuis bronscheiden van PMD voor bewoners te omslachtig is geweest vanaf dag 1 van de invoering van PMD-bronscheiding ook dus in onze regio.

Tevens heeft de overgang naar de kleinere restafval container, zoals te verwachten was, helaas een averechtse uitwerking gehad op de kwaliteit van ons PMD.

Door het "gedoe" aan huis met PMD worden de zorgvuldig door de branche opgebouwde recycling successen met papier-karton, gft en glas juist weer vermindert/vervuild en van dat onnodige probleem zijn we bij nascheiding ook direct af.

2) Alle grote steden zijn reeds gestopt met bronscheiding en zijn weer, zoals het oorspronkelijk was, machinaal aan het nascheiden bij de verwerker. Met inmiddels een beter recyclingresultaat wat zelfs in tegenstelling tot bronscheiding verder door kan groeien door betere hightech scheidingstechnieken.

Derhalve zijn 90 van de 342 gemeenten in Nederland reeds overgestapt op nascheiding. Gemeenten waar de bronscheiding contracten aflopen gaan massaal over op het logische nascheiden van PMD uit restafval, voor het gemak van de burger en het milieurendement nu en in de toekomst. De overheid neemt hierin geen stelling maar de verwachting is nu >50% van ons totale huishoudelijk PMD in Nederland reeds wordt nagescheiden dat in de nabije toekomst vrijwel alle gemeentes zullen volgen nu ook de capaciteit van PMD-nascheidingsplants in rap tempo toeneemt.

In algemene zin is PMD en met name de bulk van zachte plastic verpakkingen van brood, vleeswaren, kaas en chips niet te recycelen laat staan te hergebruiken door de diversiteit aan plastics per verpakking en snelle beschimmeling i.c.m. de onlangs weer verhoogde veiligheids-eisen inzake voedselverpakkingen.

Blik wordt eenvoudig met magneten vanuit het PMD gescheiden bij de PMD-verwerker maar dat gebeurt ook net zo eenvoudig vanuit ons restafval bij nascheiding en tevens is er substantieel minder (lucratief) blik in ons PMD door het statiegeld op blikjes.

Voor dankkartons geldt het probleem van beschimmeling i.c.m. de veiligheidseisen (slechts een klein gedeelte kan nog tissue of wc-papier worden) evenzo als voor de zachte plastics en scoren dus ook extreem laag op recycling en daadwerkelijk hergebruik in vergelijking met papier/karton, gft en glas wat landelijk tussen de 80% en 95% ligt. Recycling en daadwerkelijk hergebruik van kaas, vleeswaren, brood en chipsverpakkingen ligt volgens de WUR al jaren in het gunstigste geval rond de 10%!

*Wat heeft het dan nog voor een nut om burgers eerst aan huis omslachtig PMD te laten bronscheiden als enkel blik, de harde plastic shampoo flacons en de harde plastic PET-flessen uit ons PMD te granuleren en te hergebruiken zijn terwijl nascheiding al betere scheidingsresultaten en de toekomst heeft, volgens erkende instanties als bijvoorbeeld de WUR, bureau Haskoning, professor Gradus van de Universiteit van Amsterdam etc?

*Of beter; wiens of welk commercieel en milieutechnisch belang wordt in onze regio met bronscheiding eigenlijk nog gediend?

Tot slot hoop ik dat u middels het bovenstaande, en vooral door het lezen van de 2 links, in juni een gedegen besluit kunt nemen waar naast het financiële ook onze regionale milieudoelstellingen voor de toekomst worden meegewogen!

Best regards,

geanonimiseerd



Rading Nul

Politiek. Over Rading Eén in Wijdemeren en Verder



Voor 1 eurootje per jaar zijn we af van pmd thuis scheiden en van pmd-kliko

Tegen betaling van ongeveer één euro per jaar per inwoner van de Regio Gooi en Vechtstreek kan worden gestopt met bronscheiding (bij inwoners thuis) van plastic, metalen en drankkartons (pmd). Dat blijkt uit het deze donderdag online gekomen voorstel over pmd-scheiding van het college van Gooise Meren aan de gemeenteraad daar. Het is een verstandig voorstel dat navolging verdient, ook in Wijdemeren.



Al eerder [kwam op Rading Nul aan de orde](#) dat vanwege af te sluiten nieuwe contracten met afvalverwerkers de Grondstoffen en Afvalstoffen Dienst (GAD) en dus de Regio zeer binnenkort voor de keuze staat: doorgaan met bronscheiding van pmd bij mensen thuis of overschakelen op nascheiding bij afvalverwerkers. Het bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek wil uiterlijk 10 mei weten hoe de gemeenteraden erover denken. Op 27 juni hakt het algemeen bestuur van de Regio dan definitief de knoop door.

Gooise Meren eerste

Als eerste college in de Regio heeft dat van Gooise Meren nu een voorstel gemaakt voor de eigen gemeenteraad. Ultrakort luidt dat: laten we aan de Regio melden dat wij ervóór zijn om te stoppen met pmd- bronscheiding en over te stappen op nascheiding.



Wethouder Hugo Bellaart. (Foto gemeente

Gooise Meren)

Dat Gooise Meren de eerste is, verbaast me niets. Ze hebben daar een wethouder met de GAD in portefeuille die als raadslid al heel erg veel kennis had verzameld over pmd- scheiding: Hugo Belaart (VVD).

In dat voorstel aan de raad van Gooise Meren gaat het college dan ook grondig te werk. Zo worden diverse zaken uit het rapport dat de Regio over eventuele overschakeling op pmd- nascheiding liet maken door adviesbureau KplusV met kracht van argumenten onderuit gehaald. U kunt de details er zelf op nalezen in [het raadsvoorstel uit Gooise Meren](#). Mocht dat niet lukken (er lijkt zich een technisch probleempje voor de doen) gebruik dan deze link, dan krijgt u een download met het voorstel:

https://bestuur.gooisemeren.nl/vergaderkalender/agenda-raadsvergadering/?tx_windmeetings_windmeetings%5Baction%5D=downloadDocument&tx_windmeetings_windmeetings%5Bcontroller%5D=Agenda&tx_windmeetings_windmeetings%5Bdocument%5D=14053480&cHash=49a58d3418bd61dbefd160cf1db9a78

Resultaat

Hoe dan ook, onder de streep is het resultaat van dat raadsvoorstel het volgende. Volgens KplusV kost nascheiding van pmd, los van eenmalige kosten, jaarlijks 798.000 euro meer dan bronscheiding. Niet waar, schrijft het college van Gooise Meren aan de eigen raad. Burgemeester en wethouders laten zien dat allerlei posten in werkelijkheid lager uitvallen dan KplusV stelt. Al met al bedragen de meerkosten van nascheiding volgens het college geen 798.000 maar zo'n 240.000 euro per jaar. Dat is per inwoner ongeveer een eurootje.

Daarnaast merkt het college van Gooise Meren terecht op dat KplusV eigenlijk alleen naar de centen heeft gekeken. Maar er zijn nog twee aspecten van belang bij het besluit om de pmd-inzameling zo te houden als nu of over te gaan naar nascheiding: duurzaamheid en dienstverlening. Beide zaken vallen volgens het college duidelijk uit in het voordeel van nascheiding.



Pmd- minicontainer heet dit officieel, maar het is een kloeke klike.

Nogmaals: zie voor de details het raadsvoorstel uit Gooise Meren. Maar op het punt van dienstverlening zal iedereen ook zonder nadere toelichting wel snappen wat de voordelen van nascheiding voor inwoners zijn: geen extra afvalbak meer in de keuken voor pmd, voor bewoners van hoogbouw geen geloop meer met pmd- zakken naar ondergrondse afvalcontainers en voor bewoners van laagbouw geen pmd- klike meer in de tuin of de schuur.

Verstandig voorstel overnemen

Al met al zou ik denken: het college van Wijdemeren kan het voorstel van de collega's in Gooise Meren bijna letterlijk overnemen, dan krijgt ook de Wijdemeerse raad een verstandig voorstel voorgelegd. En als het Wijdemeerse college dat doet – of in elk geval dezelfde lijn kiest als in Gooise Meren is gedaan – dan zou het mooi zijn als de Wijdemeerse raad daarmee instemt. Want thuis alles in de grijsbak kieperen en pmd bij de vuilverwerker laten nascheiden is voor inwoners makkelijker, voor de duurzaamheid beter en kost per inwoner naar schatting maar één euro meer per jaar (en heel misschien zelfs dat niet).



Rading Nul

Politiek. Over Rading Eén in Wijdemeren en Verder

Pmd-knoop kan worden doorgehakt: zo doorgaan of kunnen de pmd-zakken en -klike's de deur en de tuin uit?

Eindelijk komt het moment in zicht waarop het besluit kan vallen of inwoners pmd (plastic, metalen, drankkartons) thuis blijven scheiden van het restafval of dat we straks weer alles in de grijsbak kunnen kieperen waarna pmd bij het afvalverwerkingsbedrijf wordt nagescheiden.



Vanuit de Regio Gooi en Vechtstreek komen er stukken over de pmd-scheiding naar de milieu-wethouders en de raden van de deelnemende gemeentes. Die stukken gaan over milieukwesties, over geld en natuurlijk ook over gemak en ongemak voor inwoners. Omdat De Gooi- en Eemlander er nog niets over meldde, doe ik dat hier maar. Hebben lezers van Rading Nul weer eens een streepje voor.

Thuis scheiden

In 2016 begon afvaldienst GAD met het programma Van Afval Naar Grondstoffen (VANG). Onderdeel daarvan was, dat we thuis pmd gingen scheiden. Dan kon dat deel van het afval worden hergebruikt in plaats van in een verbrandingsoven te verdwijnen. Heel goed.



Pmd- minicontainer heet dit officieel,

maar het is een kloeke kliko.

Tegenwoordig doen bewoners van laagbouw hun pmd in de aparte kliko die ze daarvoor van de GAD hebben gekregen en bewoners van hoogbouw deponeren hun (voor hen nog steeds gratis) pmd- zakken in ondergrondse containers in de eigen straat of buurt.

Bekend is echter dat het bij mensen thuis scheiden van pmd op zijn minst nogal omslachtig is. Het betekent extra werk voor inwoners. Dat doen we met z'n allen over het algemeen trouwens best aardig, al is de hoeveelheid pmd die we scheiden sinds 2021 wel teruggelopen van 70 naar 64 procent van het totaal. Kennelijk krijgen we toch wat minder trek in het klusje. Het betekent ook extra werk voor de GAD, want die moet die extra pmd-afvalstroom apart ophalen.

Bovendien: geregeld worden partijen door inwoners gescheiden pmd door verwerkingsbedrijven afgekeurd omdat ze te vervuild zijn met wat in vakjargon 'stoorstoffen' heten. Dan gaat de hele bubs alsnog de verbrandingsoven in. Dat betekent meer CO₂- uitstoot en minder afval dat hergebruikt kan worden.

Niet handig

Kortom, we weten al jaren dat pmd bij mensen thuis scheiden niet de handigste manier is en dat er veel te zeggen valt voor nascheiding bij verwerkers. Niet voor niets is het aantal gemeenten dat nascheiding toepast inmiddels opgelopen tot ongeveer negentig van de 342.

In 2020 heeft ook de Regio Gooi en Vechtstreek gekeken naar die mogelijkheid. Was overstappen op nascheiding een goed idee? Nee, luidde toen het korte, krachtige antwoord. Dat zou namelijk miljoenen euro's extra gaan kosten, vooral doordat lopende contracten met vuilverwerkers dan moesten worden opgebroken.



Maar nu komt er een beter moment aan om alsnog te bepalen of we regionaal overgaan op pmd- nascheiding of dat het blijft bij bronscheiding (bij de inwoners thuis). Het pmd- verwerkingscontract van de GAD met RKN (Regie Kunststoffen Nederland in Delft) loopt eind december 2024 af. Het contract voor huishoudelijk restafval met EVI (op de grens van Coevorden en het Duitse Laar) loopt eind juni 2026 af. Kortom: dit is het moment om over de pmd- inzameling en – verwerking de knoop door te hakken.

Raden kunnen zegje doen

Daarom praten eerst op 9 februari de wethouders milieu over de stukken die de Regio hierover heeft gemaakt of laten maken, waarna het algemeen bestuur van de Regio het besluit neemt de boel vrij te geven voor 'zienwijzen'. Gemeenteraden hebben dan tot 10 mei de tijd te zeggen wat ze vinden. Tot slot neemt het algemeen bestuur van de Regio op 27 juni het finale besluit: pmd blijven bronscheiden of gaan nascheiden. Vervolgens wordt de boel contractueel netjes geregeld met verwerkingsbedrijven.



Pmd bij

GAD- station Crailo in Hilversum .

Allereerst moet het Regiobestuur nu besluiten hoe het de gemeenteraden gaat benaderen: of het de kwestie neutraal voorlegt dan wel adviseert tot bron- of nascheiding. Met het oog daarop heeft net als in 2020 adviesbureau KplusV een rapport opgesteld. Daarin staat van alles, maar de kern is toch financieel.

Duurder

Hoofdzaak is dat overstappen op nascheiding het geheel duurder maakt, maar lang niet zoveel als in 2020, want nu zullen geen lopende contracten worden opgebroken. Wel zijn er varianten. De belangrijkste betreft Weesp. Die gemeente is inmiddels opgegaan in Amsterdam, maar in het 'stadsgebied' Weesp verzorgt de GAD nog steeds de afvalinzameling. Dat kan zo blijven, maar die taak kan ook overgaan naar Amsterdam. Dat laatste scheelt de GAD afval van 23.947 inwoners (cijfer van de gemeente Amsterdam). Dan resteert het afval van 243.799 inwoners van de Regio Gooi en Vechtstreek (cijfer uit het KplusV- rapport).

De Regio en KplusV schrijven dat overstappen op nascheiding éénmalige kosten met zich meebrengt van 780.000 euro ofwel 3 euro per inwoner, plus jaarlijks acht ton extra kosten ofwel opnieuw 3 euro per inwoner. Dat alles is inclusief Weesp. Hoeft de GAD Weesp niet meer te bedienen, dan blijven de eenmalige extra kosten gelijk, maar zakken de jaarlijkse extra kosten met 158.000 euro, zo staat in de stukken.

Cijfers kloppen niet helemaal

Het gaat weliswaar om relatief kleine verschillen, maar die cijfers kloppen niet helemaal. Voor een exact beeld daarom een paar opmerkingen. Om te beginnen dat het gek is dat de eenmalige kosten gelijk zouden blijven als Weesp niet meer meedoet. Dan hoeven minder ondergrondse verzamelcontainers te worden omgebouwd en hoeven minder pmd- klike's te worden teruggehaald en toch zou dat – al is het maar een beetje – die eenmalige kosten niet drukken? Dat klinkt onlogisch.

Maar goed, laten we toch eens uitgaan van 780.000 euro eenmalige kosten met én zonder Weesp. Inclusief Weesp is dat 2,91 euro per inwoner (ietsje minder dan de 3 euro die de Regio opgeeft) en zonder Weesp wordt het 3,20 euro per inwoner (ofwel meer dan de Regio meldt). Zonder Weesp zijn we éénmalig dus per inwoner 29 cent duurder uit. Maar dat is vlug terugverdiend. Kijk maar.

Inclusief Weesp bedragen de jaarlijks terugkerende meerkosten van nascheiding 798.000 euro ofwel 2,98 euro per inwoner (zeg maar de 3 euro die de Regio noemt). Maar zonder Weesp zakken de jaarlijkse meerkosten met 158.000 euro naar 640.000 euro en dat is per inwoner 2,63 euro (duidelijk minder dan de 'cica 3' euro die KplusV opvoert). Dus zonder Weesp liggen de jaarlijks terugkerende meerkosten per inwoner 35 cent lager. Die 29 cent die we éénmalig duurder uit zouden zijn als Weesp wegvalt, verdienen we dus al binnen een jaar terug.

Al met al zou het voor de inwoners van de Regio jaarlijks een voordeeltje van 11,7 procent opleveren als Weesp na een eventuele overstap naar pmd-nascheiding niet meer meedoet, maar z'n zaakjes door het Amsterdamse afvalbedrijf AEB laat regelen. Als Weesp toch blijft, dan moet de GAD misschien maar eens kijken naar het prijskaartje voor die dienstverlening. Want waarom moeten wij meer neertellen omdat de GAD ook Weesp erbij doet? Laat Weesp/Amsterdam liever zelf het volle pond betalen.

Vraagje

Blijft nog wel een vraagje over bij de post éénmalige kosten van 780.000 euro. Ruim een kwart daarvan bestaat uit de kosten voor het terughalen van de pmd- klike's bij inwoners: twee ton, aldus het KplusV- rapport. Maar die klike's laat de GAD daarna vast niet zomaar in een opslag staan. Linksom of rechtsom zullen ze te gelde worden gemaakt. Zit die opbrengst al in die twee ton verwerkt of kan dat geld in mindering worden gebracht op die 780.000 euro eenmalige meerkosten?

Alles overziend zal overschakelen op pmd- nascheiding best wat extra kosten, maar bovenstaande rekensommetjes leren dat het iets minder meer wordt dan de Regio voorspiegelt. Valt Weesp weg, dan scheelt dat nog iets meer geld. Verder zijn inwoners bij nascheiding af van het pmd- 'gedoe'. Voor iedereen: geen extra afvalbakje of - zak meer in de keuken. Voor bewoners van hoogbouw: geen geloop meer met pmd- zakken naar een ondergrondse container op straat. En voor wie klike's in tuin of schuur heeft staan: dat wordt er dan mooi eentje minder. Tot slot wat het milieu en duurzaamheid betreft: verwacht wordt dat nascheidingstechniek verbetert, zodat vuilverwerkers pmd straks (nog) beter kunnen scheiden dan inwoners thuis.



Martin Vuyk toen hij nog raadslid was.

En nu maar eens zien hoe de gemeenteraden in de Regio hiermee omgaan, te beginnen met die in Wijdemeren. In Wijdemeren immers is het allemaal begonnen, namelijk toen Martin Vuyk jaren geleden in de raad zijn vinger opstak en de kwestie pmd- scheiding aan de orde stelde.

PS Het Regio- voorstel aan de milieu- wethouders vindt u [hier](#), het rapport van KplusV [hier](#).