

Geachte raadsleden,

Informatie voor bijgaande brief van de rechtbank Midden-Nederland:

- Vooropgesteld: het gaat om een beroep tegen een collegebesluit tot verlening van een omgevingsvergunning. Dus daarom is het college in dit beroep de verwerende instantie. De raad is door de rechtbank als belanghebbende aangemerkt waarschijnlijk vanwege het feit dat de vergunning verleend kon worden dankzij een raadsbesluit tot afgifte van een verklaring van geen bezwaar. Maar dat besluit hangt samen met en was voorwaarde voor de vergunningverlening en dus gaan de belangen van het college en raad gelijk op. Dus het is een wat vreemde zaak dat de rechtbank de raad, als ware het een gehele andere entiteit, als belanghebbende aanmerkt. Immers, dat feit brengt met zich mee dat de raad dus als belanghebbende ook in beroep kan gaan. Dat ligt niet in de rede gelet op het voorgaande.
- Ik zie wel dat de brief is geadresseerd aan de raad en dus die brief moet als ingekomen stuk op de lijst van ingekomen stukken voor de raad. In lijn met het vorenstaande wordt geen reden gezien om de raad voor te stellen gebruik te maken van het recht aan de beroepsprocedure deel te nemen.

Hoogachtend,
De raadsgriffier,

J. Veenstra

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

de gemeenteraad van de gemeente Huizen

Bestuursrecht

Postbus 5
1270 AA Huizen

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

datum 8 maart 2024
onderdeel Team 1
contactpersoon geanonimiseerd
doorkiesnummer 088-3611754
ons kenmerk zaaknummer UTR 24 / 604 CHW
uw kenmerk
bijlage(n) A1 + A2
onderwerp het beroep van geanonimiseerd

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

geanonimiseerd is bij deze rechtbank in beroep gegaan tegen het besluit van 15 december 2023 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen. Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer UTR 24 / 604 CHW. Ik stuur u van dit besluit en het beroepschrift een kopie.

Op basis van de gegevens zoals die nu bekend zijn, merkt de rechtbank u aan als belanghebbende bij deze beroepsprocedure. Dit houdt in dat u als partij aan deze beroepsprocedure kunt deelnemen. Wilt u de rechtbank **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief schriftelijk meedelen of u van deze gelegenheid gebruik wilt maken. Als ik binnen deze termijn geen bericht van u ontvang, dan ga ik er van uit dat u niet als belanghebbende wilt deelnemen.

Indien u als partij aan deze procedure wilt deelnemen dan krijgt u te zijner tijd kopieën van de gedingstukken toegezonden. U wordt daarbij in de gelegenheid gesteld om een reactie in te dienen. U hoeft geen griffierecht te betalen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

geanonimiseerd

de griffier



Onderwerp : Omgevingsvergunning (handelen
in strijd met regels RO)

Uw brief van :

Nummer : W904

Ons kenmerk : 2023/2101

Toestel nr. : 035-5281493

Huizen : 15 december 2023

Uw kenmerk :

Bijlagen :

Bij beantwoording van deze brief, graag datum en onderwerp vermelden

Geachte 

Op 26 januari 2023 vroeg u bij ons een omgevingsvergunning aan voor het bouwen van woningen en commerciële voorzieningen (handelen in strijd met regels RO). De aanvraag gaat over de locatie Ijsselmeerstraat ter hoogte van de Havenstraat (Oude haven fase III). In deze brief leest u wat ons besluit is.

Besluit

Wij hebben de omgevingsvergunning verleend. U ontvangt de vergunning samen met deze brief.

Voorschriften

Wij hebben voorschriften aan de vergunning verbonden. Het is belangrijk dat u deze naleeft. Leest u de vergunning en de bijlage(n) daarom goed door. Dit kan misverstanden voorkomen.

Inwerkingtreding

De omgevingsvergunning gaat in na afloop van de beroepstermijn. Als iemand binnen deze termijn beroep instelt en een voorlopige voorziening vraagt, gaat de vergunning pas in als op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist. Later in de brief leest u meer over de beroepsprocedure.

Let op!

U mag de vergunning pas gebruiken op het moment dat deze ingaat. Nadat de vergunning is ingegaan kan het zijn dat hiertegen nog een beroepzaak loopt. Ook is het mogelijk dat daarna nog hoger beroep wordt ingesteld. U handelt op eigen risico als u gebruik maakt van de vergunning voordat de beroepsprocedures zijn afgehandeld. Tevens is er nog een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen noodzakelijk.

Kosten

Voor de behandeling van uw aanvraag betaalt u legeskosten. Deze kosten bent u verschuldigd volgens de legesverordening van de gemeente Huizen. Hiervoor krijgt u apart een rekening van ons.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep instellen bij de rechtbank. Het adres is: Rechtbank Midden-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint op de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Het besluit ligt ter inzage vanaf 22 december 2023

Als u beroep instelt, kunt u ook een verzoek indienen tot het treffen van een voorlopige voorziening. Dat doet u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Het adres is: Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Publicatie

Wij publiceren het besluit in het huis-aan-huisblad "Nieuwsblad voor Huizen". Daarnaast zetten wij dit op de Gemeentepagina De Omrooper van onze website. U kunt deze vinden op huizen.nl/omrooper. Tevens wordt het besluit gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tegen het besluit kan ook beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid advies uit te brengen over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit
- belanghebbenden die willen opkomen tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht.

Zij die beroep aantekenen kunnen ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen.

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Het kan zijn dat er rechten van derden gelden, waardoor u geen gebruik van uw omgevingsvergunning kunt maken. Wij raden u aan dit na te gaan.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze brief? Neemt u dan bij voorkeur via de email contact met ons op.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders,

geanoniseerd

geanoniseerd

Locatie

IJsselmeerstraat ter hoogte van Havenstraat (Oude haven fase III).

Omschrijving project

Het realiseren van commerciële ruimte, 14 appartementen en 21 eengezinswoningen.

De aanvraag omvat de volgende activiteit:

- Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening: art. 2.1 lid 1 onder c Wabo.

Bestemmingsplan

De aanvraag valt onder het vigerende bestemmingsplan 'Haven en Bedrijventerreinen', vallende onder de bestemming 'Gemengd-1'. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan.

Toelichting strijdigheid:

Afwijken van het bestemmingsplan ex artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo (uitgebreide buitenplanse afwijkingsbesluit) Artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo biedt de mogelijkheid van het bestemmingsplan af te wijken indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Voor deze aanvraag is een goede ruimtelijke onderbouwing ingediend, opgesteld door 'De Essentie' te 's-Hertogenbosch, van december 2023, genaamd "Ruimtelijke onderbouwing Oude haven Fase III. Deze onderbouwing is als bijlage bij dit besluit is gevoegd en wordt geacht onderdeel uit te maken dit besluit. Hiermee kunnen wij met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo voor uw activiteit afwijken van het bestemmingsplan.

Wij hebben besloten dat geen milieueffectrapportage moet worden doorlopen.

De gemeenteraad heeft bij besluit van 9 maart 2023 ten behoeve van deze aanvraag omgevingsvergunning een ontwerp verklaring en op 9 november 2023 definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Conclusie:

Er is sprake is van een goede ruimtelijke ordening en er zijn geen belemmeringen, zowel uit functioneel als ruimtelijk oogpunt, die zich tegen het verlenen van medewerking verzetten. De omgevingsvergunning 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' art. 2.1 lid 1 onder c Wabo kan verleend worden met toepassing van de uitgebreide afwijkingsprocedure op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo.

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

1. Aanvraagformulier, ontvangen d.d. 26 januari 2023.
2. Ruimtelijke onderbouwing Oude Haven fase III d.d. 13 november 2023.
3. Bijlage 1_ Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Oude Have fase III d.d. 13 november 2023.
4. Bijlage 2_ Akoestisch onderzoek industrie- en wegverkeerslawaaai d.d. 13 november 2023.
5. Bijlage 3_ Beoordeling geursituatie rivm en Botterwerf d.d. 13 november 2023.
6. Bijlage 4_ Beoordeling_geur_Bijl_interieurbouw_spuitscabine d.d. 13 november 2023.
7. Bijlage 5_ Actualiserend bodemonderzoek d.d. 13 november 2023.
8. Bijlage 6_ Quickscan natuurbescherming Havenstraat Huizen d.d. 13 november 2023.
9. Bijlage 7_ Notitie stikstofdepositie Huizen - oude haven fase III d.d. 13 november 2023.
10. Bijlage 8_ Watertoets Oude Haven Huizen d.d. 13 november 2023.
11. Bijlage 9_ Archeologisch onderzoek Huizen, Havenstraat d.d. 13 november 2023.
12. Bijlage 10_ Verslag omgevingsdialog d.d. 13 november 2023.
13. Tekeningen nieuwe toestand d.d. 26 januari 2023.
14. Nota van zienswijzen.
15. Raadsbesluit verklaring van geen bedenkingen, 9 november 2023, agendapunt 10.

Burgemeester en wethouders van Huizen,

gezien de aanvraag van
wonende/gevestigd
de gemeente

:
:
:

ontvangen d.d. 23 januari 2023,
voor het project omschreven als: Het realiseren van commerciële ruimte, 14 appartementen en 21 eengezinswoningen op het perceel IJsselmeerstraat ter hoogte van Havenstraat te Huizen, waarbij ten behoeve van de realisering van het hiervoor genoemde project een omgevingsvergunning wordt gevraagd voor de volgende activiteiten:

- Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening: art. 2.1 lid 1 onder c Wabo.

Gelet op de artikel 2.12, lid 1, onderdeel a, sub 3 Wabo (Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht), gezien het besluit van de Raad van 9 maart 2023 tot afgifte van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen en 9 november 2023 de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Overwegende dat:

wij na ontvangst de aanvraag hebben getoetst aan de hand van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Daarbij is gebleken dat de aanvraag ontvankelijk was;

Wij van oordeel zijn, dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen op de activiteit op de fysieke leefomgeving;

Voor de totstandkoming van dit besluit de procedure overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt gevolgd;

Tijdens de tervisielegging van het ontwerpbesluit zijn er 4 zienswijzen zijn kenbaar Gemaakt. Deze zienswijzen zijn beantwoord middels de bijgevoegde nota zienswijzen.

Gelet op de artikelen 2.1, 2.2, 2.4, lid 1, 2.22 en 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, 4.1 t/m 4.4 van het Besluit omgevingsrecht, inclusief de daaruit voortvloeiende regels in de Ministeriële regeling omgevingsrecht,

b e s l u i t e n

De gevraagde omgevingsvergunning "Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening" art. 2.1 lid 1 onder c Wabo. te verlenen onder de op de bijbehorende bijlage vermelde voorschriften, overeenkomstig de bij dit besluit behorende, door of namens hen gewaarmerkte bescheiden.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders,

geanonimiseerd

[Redacted signature]



woningen en commerciële voorzieningen in de plint in afwijking van het vigerende bestemmingsplan "Haven en Bedrijventerrein1^e partiele herziening" (hierna: Bestemmingsplan). Het bestreden besluit is aangehecht als **bijlage 1**.

Op 8 juni 2023 is namens cliënten een zienswijze ingediend tegen het ontwerp van het bestreden besluit (**bijlage 2**). Op 23 augustus 2023 is deze zienswijze aangevuld (**bijlage 3**). Ondanks het feit dat het bestreden besluit naar aanleiding van de zienswijze van cliënten op enkele onderdelen is gewijzigd, is het besluit nog steeds gebrekkig. Om deze reden zien cliënten zich genoodzaakt het onderhavig beroepschrift in te dienen.

Alvorens op de gronden van beroep zal worden ingegaan, zal hierna eerst het belang van cliënten worden toegelicht.

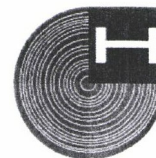
1. Belang cliënten

- 1.1. Cliënten zijn eigenaar respectievelijk huurder van de locaties aan de geanonimiseerd geanonimiseerd (hierna: Percelen). Op onderstaande figuur 1 is de ligging van de Percelen ten opzichte van de ontwikkellocatie weergegeven.



Figuur 1 – Percelen rood omkaderd en ontwikkellocatie blauw omkaderd.

- 1.2. Aan de geanonimiseerd



1.3. Aan de geanonimiseerd

1.4. Hoewel cliënten de gemeentelijke ambitie onderschrijven om van de haven van Huizen een levendig, duurzaam en toekomstbestendig gemengd gebied te maken, is het voor cliënten van belang dat de bedrijfsvoering van de zittende bedrijven op de Percelen niet op enigerlei wijze door de nieuwe besluitvorming wordt belemmerd. Verder is het voor cliënten essentieel dat nieuwe besluitvorming over de invulling van het havengebied zorgvuldig en gemotiveerd plaatsvindt en dat de belangen van cliënten bij die besluitvorming voldoende in aanmerking worden genomen. Naar het oordeel van cliënten zijn deze aspecten niet, althans onvoldoende bij het bestreden besluit betrokken. Niet uitgesloten is dat het bestreden besluit zal leiden tot onaanvaardbare belemmeringen voor de huidige en toekomstige gebruiks- en exploitatiemogelijkheden van de Percelen.

2. Gronden beroep

(a) *Beperking huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten*

2.1. Cliënten vrezen voor een beperking van de bedrijfsvoering en de toekomstige bedrijfsmogelijkheden op het perceel, specifiek ter hoogte van het bedrijfsverzamelgebouw waar voor bepaalde bestaande bedrijven bedrijfsactiviteiten uit milieucategorie 3.1 zijn toegestaan. Voor milieucategorie 3.1 geldt op grond van de Handreiking "Bedrijven en milieuzonering" van Vereniging van de Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-Brochure) een richtafstand van 30 meter in een gemengd gebied. Aan deze richtafstand wordt niet voldaan.

2.2. Op grond van het Bestemmingsplan zijn ter hoogte van het bedrijfsverzamelgebouw nieuwe bedrijven mogelijk tot en met milieucategorie 2. Voor bestaande bedrijven die aanwezig waren ten tijde van de vaststelling van het Bestemmingsplan zijn daarentegen bedrijfsactiviteiten uit maximaal categorie 3.1 toegestaan. Volgens de ruimtelijke onderbouwing kwalificeert alleen Bijl Interieurbouw als een bedrijf uit milieucategorie 3.1. Cliënten hebben echter geconstateerd dat in het bedrijfsverzamelgebouw ook al jarenlang het geanonimiseerd gevestigd is, die vergelijkbare bedrijfsactiviteiten uitvoert: geanonimiseerd ijkt in het geheel niet in de onderzoeken te zijn meegenomen.

2.3. In de ruimtelijke onderbouwing van september 2023 wordt opgemerkt dat nader onderzoek naar de bedrijfsactiviteiten geanonimiseerd noodzakelijk is, omdat ten aanzien van het bedrijf niet aan de richtafstanden wordt voldaan. Om deze reden is aan de hand van de door het College ingeschatte representatieve bedrijfssituatie geanonimiseerd onderzocht of er ter hoogte van de voorziene woningen sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat en of de bedrijfsvoering geanonimiseerd wordt belemmerd. Geconcludeerd wordt dat hiervan sprake is.

2.4. Cliënten menen dat in het onderzoek ten onrechte geen rekening gehouden is met de planologische toegestane uitbreidingsmogelijkheden die geanonimiseerd heeft binnen milieucategorie 3.1. Hierdoor is onzeker of geanonimiseerd binnen deze milieucategorie zijn bedrijfsactiviteiten kan opschalen of veranderen. Zo wenst geanonimiseerd in de toekomst zijn geanonimiseerd uit te breiden, hetgeen past binnen milieucategorie 3.1 en dus planologisch is toegestaan. Door het bestreden besluit wordt geanonimiseerd hierin beperkt.

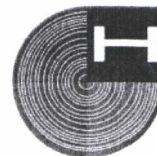


- 2.5. Voorts zijn cliënten van mening dat ook nader onderzoek verricht had moeten naar de bedrijfsactiviteiten van geanonimiseerd nu die bedrijfsactiviteiten vergelijkbaar zijn met die van geanonimiseerd. De noodzaak hiertoe wordt bovendien vergroot doordat geanonimiseerd dichter bij de ontwikkellocatie is gevestigd dan geanonimiseerd.
- 2.6. Nu ten aanzien van in ieder geval geanonimiseerd niet aan de richtafstanden wordt voldaan en het nader onderzoek naar de effecten hiervan niet deugdelijk is uitgevoerd, kan niet worden gegarandeerd dat als gevolg van de bedrijvigheid in het bedrijfsverzamelgebouw een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woningen op de ontwikkellocatie bestaat en – omgekeerd – de vergunde woningen op de ontwikkellocatie niet leiden tot belemmeringen voor de bedrijfsexploitatie van de bedrijven in het bedrijfsverzamelgebouw. Om die reden is geen sprake van een ‘goede ruimtelijke ordening’ in de zin van artikel 2.12, lid 1, sub 1, onder 3 Wabo en is het bestreden besluit onzorgvuldig vastgesteld.

(b) Parkeren en verkeer

Parkeren

- 2.7. Cliënten constateren dat de parkeerberekening die aan het bestreden besluit ten grondslag ligt niet in overeenstemming is met de parkeerregels uit het Bestemmingsplan. Deze strijdigheid met het Bestemmingsplan is ten onrechte niet in het bestreden besluit onderkend.
- 2.8. De parkeerregels zijn opgenomen in planregel 27.2 van het Bestemmingsplan. Op grond van de berekeningssystematiek in deze planregel dienen er voor de woningen 63 parkeerplaatsen te worden gerealiseerd en voor de commerciële voorzieningen 6 parkeerplaatsen. Dit leidt tot een totaal van 69 parkeerplaatsen. Daarnaast dienen de parkeerplaatsen die door de uitvoering van het bestreden besluit verloren gaan, in gelijke omvang te worden gecompenseerd. Het Bestemmingsplan maakt hierbij geen onderscheid tussen tijdelijke en permanente parkeerplaatsen, dan wel openbare en niet-openbare parkeerplaatsen.
- 2.9. In afwijking van bovenstaande voorgeschreven berekeningssystematiek voorziet het bestreden besluit slechts in 63 parkeerplaatsen in plaats van 69. Ook worden de parkeerplaatsen die momenteel op de locatie aanwezig zijn niet gecompenseerd. Dit is niet alleen in strijd met het Bestemmingsplan, maar leidt – en daarin zit met name de zorg van cliënte – mogelijk ook tot parkeerproblemen.
- 2.10. In de ruimtelijke onderbouwing bij het bestreden besluit van september 2023 is gemotiveerd dat de parkeerbehoefte kan worden gecorrigeerd van 69 naar 63 door gebruik te maken van dubbelgebruik. Om deze reden zullen er van de 63 te realiseren parkeerplaatsen, 29 openbaar toegankelijk zijn. Beargumenteerd wordt dat met deze openbare parkeerplaatsen zowel de parkeerbehoefte van de woningen als die van de commerciële voorzieningen kan worden opgevangen.
- 2.11. Cliënten merken op dat op geen enkele wijze in het bestreden besluit is geborgd dat de 29 parkeerplaatsen daadwerkelijk openbaar toegankelijk zullen zijn en zullen blijven. Daarnaast wordt de mogelijkheid tot het toepassen van dubbelgebruik niet in planregel 27.2 van het Bestemmingsplan gegeven. Het toepassen van dubbelgebruik is hierdoor in strijd met het Bestemmingsplan.



Verkeer

- 2.12. Onduidelijk is hoeveel de toekomstige verkeersgeneratie bedraagt en of deze toename aanvaardbaar is. Zo is de verkeersgeneratie in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het bestreden besluit van september 2023 berekend op 320,1 mvt/etmaal en in het stikstofonderzoek d.d. november 2022 408,6 mvt/etmaal. Het bestreden besluit is op dit punt onzorgvuldig tot stand gekomen. Doordat het bestreden besluit is gebaseerd op innerlijk tegenstrijdige gegevens, is het bestreden besluit in strijd met artikel 3:2 Awb.

(c) Strijd met Omgevingsverordening NH2020

- 2.13. Het bestreden besluit kwalificeert als 'ruimtelijk plan' als bedoeld in de Omgevingsverordening NH2020 (vastgesteld 22 oktober 2020) waarmee een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' mogelijk wordt gemaakt in de zin van artikel 1.1.1 onder i Bro. Volgens artikel 6.3 van de Omgevingsverordening kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
- 2.14. In de zienswijze van cliënten van 8 juni 2023 tegen het ontwerp van het bestreden besluit (bijlage 2), is in dit verband uitgebreid uiteengezet waarom het bestreden besluit in strijd is met de provinciale en regionale afspraken die onder meer zijn neergelegd in de Omgevingsvisie NH2050 en de regionale woonvisie "Gooi en Vechtstreek 2016-2030". De inhoud van de zienswijze dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- 2.15. In de zienswijzennota (**bijlage 4**) wordt de strijdigheid met bovengenoemde schriftelijke afspraken niet door het College bestreden. In plaats daarvan verwijst het College naar de Tender uit 2017 die aanleiding heeft gevormd voor het bestreden besluit. Volgens het College is het bestreden besluit gebaseerd op de tendervoorwaarden en golden er ten tijde van het opstellen van de Tender andere afspraken. Bij nieuwe initiatieven conformeert de gemeente zich volgens het College aan de thans geldende (regionale) afspraken.
- 2.16. Met deze redenering gaat het College er ten onrechte aan voorbij dat de vergunningaanvraag moet worden getoetst aan de regels en afspraken zoals die gelden op het moment van het nemen van het besluit op de vergunningaanvraag.¹ Zodoende kan – nog afgezien van het feit dat tenderregels geen publiekrechtelijk toetsingskader betreffen – niet worden verwezen naar de regels en afspraken die golden op het moment van de Tender in 2017. Door dit wel te doen heeft het College miskend dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 6.3 van de Omgevingsverordening.

(d) Strijd met gemeentelijke Woonvisie en Kustvisie

- 2.17. In het verlengde van voorgaande beroepsgrond, is in de zienswijze van cliënten eveneens gemotiveerd aangegeven waarom het bestreden besluit in strijd is met gemeentelijke woonvisie "Huizen 2017-2022" en de Integrale Kustvisie Huizen. Opnieuw wordt de strijdigheid hiermee door het College niet bestreden, maar wordt verwezen naar de Tender uit 2017.
- 2.18. Ook hiervoor geldt dat de omgevingsvergunningaanvraag getoetst had moeten worden aan het beleid zoals dat gold ten tijde van het nemen van het bestreden besluit. Indien het College had

¹ ABRvS 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2619).



willen afwijken van het beleid, dan had zij de rechtvaardiging hiervoor op grond van artikel 4:84 Awb zorgvuldig moeten motiveren. Het College heeft dit ten onrechte nagelaten.

3. Conclusie

- 3.1. Op grond van het voorgaande verzoeken cliënten u hierbij het beroepschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Tevens verzoek ik u namens cliënten overeenkomstig artikel 8:75 Awb de wederpartij te veroordelen in de kosten die cliënten in verband met de behandeling van dit beroep bij uw rechtbank redelijkerwijs hebben moeten maken en verzoeken zij uw rechtbank het College te veroordelen in de vergoeding van het door cliënten gestorte griffierecht.

Hoogachtend,

geanonimiseerd

geanonimiseerd

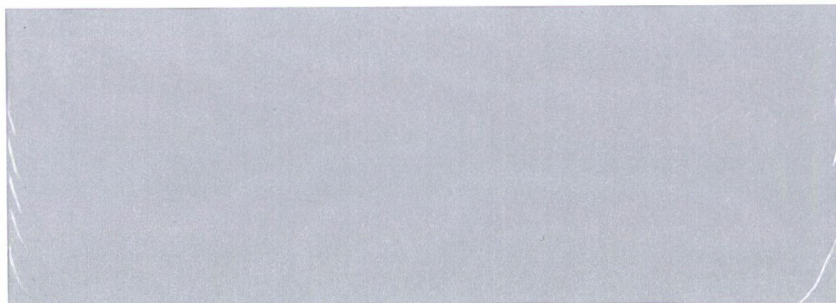


de Rechtspraak

Rechtbank Midden-Nederland

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



N05CC - #X810X0X#00#0000#