

Van: nieuwsw02 <nieuwsw02@yahoo.com>
Verzonden: woensdag 8 mei 2024 16:19
Aan: Giffie

Onderwerp: Integriteitsschendingen protocol gem. Huizen

tav de Griffie: SVP aan raadsleden sturen als ingekomen stuk. Publicatie van mijn naam daarbij is gewenst en toegestaan. AG

Geachte B&W,

hier mijn kritiek op uw artikel over 'de media' zoals verwoord in [Protocol behandeling meldingen van vermoede integriteitsschendingen door politieke ambtsdragers](#).

Mijn meeste opmerkingen vindt u in uw tekst (die in mager staat) in vet na '<<AG':

Het is zeer opmerkelijk hoeveel onkunde, gemakzucht en generalisaties dit stukje tekst bevat. Dat ook nog eens leidt tot een - uiteraard - onverteerbare conclusie. Daarbij ademt dit angst in de geest van 'we moeten onszelf beschermen tegen de bloeddorstige, allesverslindende media'.

Opvallend is het negeren van het belang van het publiek en de professionele journalistieke media (PJM) , zoals in Protocol-regel 6.

'Communicatie -6.1. De burgemeester beoordeelt in elke fase van uitvoering van dit protocol met wie, op welke wijze en wat wordt gecommuniceerd. Hierbij worden de verschillende belangen, voornamelijk het belang van het onderzoek, het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de politieke ambtsdrager en het belang van transparantie, nauwkeurig afgewogen.' (einde regel 6)

Ik maak uiteraard ook groot bezwaar tegen de regel in dit protocol:

'2.2 Anonieme meldingen worden (in beginsel) niet behandeld.'

U hebt kennelijk nog nooit gehoord van 'Meld misdaad anoniem'

Volkomen onacceptabel. U gelieve dit met de grootste spoed te verwijderen.

Dat geldt natuurlijk ook voor art 7 over wel of niet aangifte doen - dat is ook onzorgvuldig geformuleerd. Een burgemeester - en ieder ander - heeft NIET de keus wel of niet aangifte te doen, maar MOET dat in sommige gevallen doen. Omdat de BM een voorbeeldfunctie heeft, moet hij ook 'roomser dan de paus' zijn en kan beter een keer teveel aangifte hebben gedaan, dan een keer te weinig. Bovendien maakt het OM lang niet overal werk van, laat staan snel.

Dit alles is kortom beschamend en bedriegelijk gerommel en mede door de generalisaties stemmingmakend tegen 'de pers'.

En ja: ik weet wat er met burgemeester Hertog gebeurd is en kende hem professioneel persoonlijk - gelukkig in een positieve rol. Ik heb ook van nabij meegemaakt hoe een reiskostensjoemelaar als burgemeester Heyman van Bussum de zaak trachtte op te lichten. En hoe de accountant, Marcel Pheiffer, die het € 50.000 kostende onderzoek daarnaar uitverde, later door zijn eigen tuchtkamer veroordeeld werd voor zijn aanpak. <https://www.accountant.nl/opinie/2016/6/uitspraak-tuchtklacht/>. Ik was een van de klagers.

Wie is de auteur van deze protocoltekst?

In afwachting van uw inhoudelijk antwoord binnen twee weken,

Met vriendelijke groet,

Arthur E.A.J. Graaff,

Uw protocol en mijn commentaar

Protocol behandeling meldingen van vermoede integriteitsschendingen door...

Gedragcodes zijn voor gemeenten verplicht op grond van de Gemeentewet. Politieke ambtsdragers zijn op de nalevi...

Terughoudend met publiciteit: in Nederland wordt de politiek kritisch gevolgd door de media.

<<AG1: zeer onzorgvuldig geformuleerd. 'De media' bestaan niet. Een medium als X (vh Twitter) is zoals bekend volkomen onbetrouwbaar en van vrijwek geen enkel artikel of bericht daar is vast te stellen welk onderzoek eraan ten grondslag ligt en of het waar is. Als u bedoelt 'professionele journalistieke media' (PJM) - dan moet u dat zo formuleren.

<<AG2: Uw kopje 'Terughoudend met publiciteit' is op z'n zachtst gezegd tendentius. De overheid, alle overheden, moeten gul en proactief zijn met publiciteit, zeker naar de professionele journalistieke media. Als zij dat niet zijn, ontstaan er snel of langzaam vaak enorme problemen, zoals de Toeslagenaffaire.

Dat is een groot goed. Bij vermeende integriteitsschendingen van politici heeft dat er echter in een aantal gevallen toe geleid dat er in de media al een (voor-)veroordeling heeft plaats gevonden, voordat er onderzoek is gedaan.

<<AG3: Opnieuw 'de media'- zeer onzorgvuldig en gemakzuchtig geformuleerd. De PJM besteden zeker de helft van hun tijd aan onderzoek. Hebt u dit met de beroepsorganisatie zoals de NVJ besproken? Of met de hoofdredactie van de Gooi- en Eemlander (ik ben vm. eindredacteur).

Het gevolg is dat er sprake is van willekeur,

<<AG4: Weer zeer onzorgvuldig en gemakzuchtig geformuleerd. U moet dit herformuleren. Deze formulering is te 'willekeurig' en ook generaliserend.

<<AG5: U hebt hier bovendien als uitgever/auteur een forse journalistieke/publicitaire fout gemaakt: u gebruikt hier NUL KOMMA NUL wederhoor. Vinden de journalisten waar u mee te maken hebt dit ook? Gek genoeg bent u als uitgever publicist, en dus als onderdeel van 'de media' toch minimaal gehouden aan elementaire basisregels in het uitgeven en publiceren - die te herleiden zijn tot elementair fatsoen. Dit acht ik zeer onfatzenlijk en kwetsend voor mij en fatsoenlijke, professionele collega's.

dat individuele politici die onder verdenking komen te staan grote schade oplopen

<<AG6: Eveneens zeer onzorgvuldig en gemakzuchtig geformuleerd. U moet ook dit herformuleren. Deze formulering is te 'willekeurig' en gaat teveel uit van de beschuldigen. Ik verwijs u naar het voorbeeld van aartssjoemelaar Raymond Knops, ooit wethouder, die in zijn eigen dorp Hegelsom rommelde met grondaankopen. Ook verwijs ik naar Mark Rutte, de hoofdverantwoordelijke van de Toeslagenaffaire die op cruciale vragen uit de Tweede Kamer weigerde te antwoorden met een beroep op zijn falend geheugen.

en dat de geloofwaardigheid van de politiek wordt aangetast.

<<AG7: Onzorgvuldig en gemakzuchtig geformuleerd. U moet dit herformuleren. In bijv. de Toeslagenaffaire hebben politici en ambtenaren zich gruwelijk misdragen en daarmee de 'geloofwaardigheid van de politiek' ernstig aangetast.

Het is daarom zaak dat alle betrokkenen bij een integriteitskwestie de grootst mogelijke terughoudendheid betrachten.

<<AG8: Onzorgvuldig, gemakzuchtig en domweg fout. Het tegendeel dient u aan te bevelen. Grote openheid is van het grootste belang, maar u moet goed afwegen, zonder gemakzuchtige generalisaties zoals 'de media', aan wie u wat openbaart.

en de kwestie niet in een te vroeg stadium in de publiciteit brengen.

<<AG9: Onzorgvuldig en gemakzuchtig. U roept de schijn op van de wens tot bevoordeling en bescherming van collega-politici. En wat is een 'te vroeg stadium'? Bepaalt u dat, als belanghebbende? Als het aan Knops lag - die steeds recht op weerwoord kreeg en zeer fatsoenlijk behandeld werd, maar die ook een proces tegen Joep Dohmen en de NRC hierover verloor - was er NOOIT iets over gepubliceerd.

Daaruit volgt ook dat in alle stadia van de afhandeling van een kwestie de groep die erbij betrokken wordt zo klein mogelijk moet zijn.

<<AG10: Totale onzin, foute conclusie, een zorgvuldige afweging is van groot belang, met het doel de feiten goed te publiceren.

Als er uiteindelijk werkelijk van een integriteitsschending sprake blijkt te zijn en er een oordeel is gevormd over de ernst daarvan en over een passende sanctie, moet de kwestie natuurlijk wel naar buiten worden gebracht. **<<AG11: Ongelofelijke onzin, foute conclusie; het belang van het publiek wordt hier volledig genegeerd en in het beste geval vergeten.**

AG