

Aan de raad van de gemeente Huizen

Onderwerp: Uitstel beantwoording inlichtingenverzoek Zomerkade fase 1 en Kustvisie fase 2

Huizen: 20 november 2025

Uw brief van: 22 oktober 2025

Nummer: Z.428014

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de raad,

Op 22 oktober 2025 ontvingen wij van de heer G. Horst een inlichtingenverzoek overeenkomstig artikel 6.6, lid 8 van het Reglement van Orde 2024 (RvO). Ons college wenst gebruik te maken van de mogelijkheid voor uitstel van de beantwoording (artikel 6.6, lid 4 van het RvO). De omvang van het verzoek maakt dat wij de beantwoording niet binnen een termijn van 30 dagen kunnen afronden. We verwachten de beantwoording van het inlichtingenverzoek uiterlijk 4 december 2025 vast te stellen en bij u aan te bieden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,

J.P. Cnossen
gemeentesecretaris

N. Meijer
burgemeester

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.

Dorpsbelangen Huizen

Huizen, 22 oktober 2025

Aan het college van burgemeester en wethouders

Onderwerp: Zomerkade Fase 1 en Kustvisie Fase 2

Geacht college,

Zoals u bekend neemt de fractie van Dorpsbelangen Huizen haar controlerende rol vanuit de raad serieus. Reden waarom wij regelmatig om informatie vragen die ons in staat moet stellen de door ons noodzakelijk geachte controle te kunnen uitoefenen.

Vaak krijgen we naar aanleiding van onze vragen om informatie van collegezijde te horen dat het gaat om “technische” informatie. Daarbij wordt dan aangegeven dat we die informatie (hadden) kunnen opvragen bij de behandelend ambtenaar.

Onze fractie stelt zich echter op het standpunt dat informatie, ongeacht of die technisch of bestuurlijk is, door uw college gegeven moet worden. Als het dus om technische informatie gaat, verwachten wij dat uw college er zorg voor draagt dat die informatie, voor zover die niet in een vergadering kan worden gegeven, daarna alsnog aan een fractie, en daarmee aan de gehele raad, wordt verstrekt.

Een onderwerp dat de aandacht van onze fractie heeft is de realisering van de Zomerkade fase 1 en Kustvisie fase 2. Die belangstelling is ook ingegeven door het gevoel dat bij ons leeft dat het project niet helemaal is verlopen in overeenstemming met de geldende wettelijke regels. Op basis van de informatie die wij van uw college willen hebben willen we het gevoel dat bij ons leeft wegnemen. Als ons gevoel echter geheel of ten dele juist blijkt te zijn, dan vinden wij dat dat ook openbaar bekend moet worden en uw college ook in het openbaar daarover in een raadsvergadering ter verantwoording mag worden geroepen.

In de afgelopen periode hebben wij regelmatig, in en buiten vergaderingen, informatie gevraagd over de Zomerkade Fase 1 en Kustvisie Fase 2. Voor het laatst hebben we dat gedaan met een mailbericht van 31 mei jl. (door de griffier doorgestuurd op 1 juni jl.), waarin we verzochten ons technische informatie te geven en, voor zover onze vragen als bestuurlijk moesten worden aangemerkt, die informatie te geven in een commissie- of raadsvergadering. De beantwoording van onze technische vragen hebben we uiteindelijk begin september jl. mogen ontvangen. Maar die beantwoording, naast alle eerdere informatie die wij hebben ontvangen, stelt ons nog steeds niet tevreden en neemt ons gevoel over de gang van zaken bij de Zomerkade Fase 1 en Kustvisie Fase 2 nog niet weg.

Het feit dat wij niet volledige informatie op onze vragen krijgen dwingt ons gebruik te maken van ons recht om uw college om inlichtingen te vragen. Uw college is wettelijk verplicht de raad alle inlichtingen te geven waarom door één of meer raadsleden wordt gevraagd. U kunt die informatie openbaar of, indien noodzakelijk, onder geheimhouding aan de raad. In relatie

tot deze inlichtingenplicht komt u één mogelijkheid toe om het verstrekken van gevraagde inlichtingen achterwege te laten: als u het verstrekken in strijd acht met het openbaar belang.

Wij verzoeken u onze onderstaande vragen om inlichtingen schriftelijk te beantwoorden, overeenkomstig artikel 6.6, lid 8 onder a van het Reglement van orde 2024.

Mocht u aanleiding zien om één of meer gevraagde inlichtingen niet te geven omdat u het verstrekken ervan in strijd acht met het openbaar belang, dan zullen wij voor de niet verkregen informatie op grond van de Wet open overheid een verzoek tot openbaarmaking daarvan indienen.

Ter inleiding op de door ons gevraagde inlichtingen nog het volgende.

In de bijlage bij deze brief treft u onze voorlopige bevindingen aan naar aanleiding van de ambtelijk verkregen informatie op onze technische vragen. De juistheid hiervan willen wij mede aan de hand van de nog te verstrekken inlichtingen kunnen beoordelen. Wij vragen u daarom ons, en daarmee de gehele raad, de volgende inlichtingen te verstrekken.

- 1. Wij willen het rapport ontvangen van bureau Sweco en alle aanvullende informatie voor de uitvoering van de natuurcompensatie aan Rijkswaterstaat voor het afronden van de vergunning. Daaraan tevens gekoppeld de vraag: waarom duurt dit legalisatieproject bij de gemeente zo uitzonderlijk lang?*
- 2. Wij willen een antwoord op de vraag of de achteraf verleende bouwvergunning door de gemeente ter legalisatie van de bouw van de steiger de juiste juridische volgorde is als de steiger illegaal zonder vergunning van Rijkswaterstaat in Rijkswater is gebouwd.*
- 3. Wij willen de aanvraag voor de Watervergunning van de steiger ontvangen. Met alle bijbehorende correspondentie.*
- 4. Wij willen de aanvraag voor de Ontgrondingsvergunning voor de zwemkuil ontvangen. Met alle bijbehorende correspondentie.*
- 5. Volgens de Omgevingsdienst is de baggerspecie in 2022 aangemeld voor tijdelijke opslag in het gemeentelijk gronddepot aan de Randweg in Huizen. Wij willen een kopie van het aanmeldingsformulier ontvangen. En heeft u toestemming gekregen dat de toepassing mocht plaats vinden? In het bevestigende geval ontvangen wij graag een afschrift hiervan.*
- 6. De activiteiten binnen het gronddepot aan de Randweg bestaan uit de opslag van schone grond, zand en stobben enz.. Opslag van baggerspecie valt hier niet onder. Kunt u nogmaals motiveren, met overlegging van de informatie waaruit dat blijkt, waarom de opslag van de baggerspecie (geen grond) niet meldingsplichtig is?*
- 7. De in het gronddepot opgeslagen stoffen mogen geen bodemverontreiniging veroorzaken. Opslag is alleen toegestaan van schone grond en grond categorie 1. Kunt u verklaren waarom u 1000 m3 vervuilde baggerspecie klasse B in het gronddepot heeft gestort en kunt u aantonen dat de bodemkwaliteit onder de opslag niet negatief is beïnvloed? Is van de stort van baggerspecie in het gronddepot, zoals in de voorschriften is aangegeven, een register bijgehouden. Zo ja dan willen wij graag een kopie daarvan ontvangen.*
- 8. Tot slot. Wij willen weten wat de eindbestemming van de afgevoerde baggerspecie is/was, en of dit door een de Omgevingsdienst gecontroleerde locatie betreft.*

Graag ontvangen wij binnen de daarvoor geldende termijn van 30 dagen een schriftelijk antwoord (met alle gevraagde documenten en bijbehorende bijlagen) op onze vragen. Op basis van uw schriftelijk antwoord zullen wij ons beraden op onze reactie in de raadsvergadering als de beantwoording wordt behandeld, en zullen wij, als niet alle gevraagde informatie is gegeven, een verzoek indienen op grond van de Wet open overheid.

Gerard Horst,
(Dorpsbelangen Huizen)

Financieel overzicht:

Budget € 2.600.000 na indexering € 2.979.000

Overschrijding Fase 1 **€ 601.650**

Te besteden aan Fase 2. € 2.377.350

Uitgraven zwemkuil en bouw steiger,

De zwemkuil is uitgegraven zonder ontgrondingsvergunning. De gemeente Huizen is na 3,5 jaar nog steeds in overleg met Rijkswaterstaat om deze alsnog te verkrijgen. Hiervoor is nodig de verloren gegane natuurwaarde te compenseren.

De gemeente is al 3,5 jaar bezig met het adviesbureau Sweco voor het uitvoeren van deze toets. Het rapport en bij behorende informatie is volgens Rijkswaterstaat nog niet vastgesteld, zodat de vergunningsaanvraag nog steeds niet kan worden afgerond, terwijl Rijkswaterstaat hier wel herhaaldelijk op aandringt.

De steiger is gebouwd zonder vergunning van Rijkswaterstaat. De aanvraag loopt samen met de vergunning van de zwemkuil en moet na 3,5 jaar nog steeds in behandeling worden genomen. De bouwvergunning van de steiger is achteraf door de gemeente gelegaliseerd.

Afvoer 10.000 m3 baggerspecie waarvan 1000 m3 vervuild kwalificatie klasse B van zwemkuil naar Gemeentelijk gronddepot.

Volgens de Omgevingsdienst is de **baggerspecie** in 2022 aangemeld voor tijdelijke opslag. Hierbij zou geen signaal zijn ontvangen dat de toepassing niet mocht plaats vinden in het gemeentelijke gronddepot aan de Randweg in Huizen. Dit terwijl de activiteiten binnen de inrichting bestaan uit de opslag van grond, zand en stobben geen baggerspecie.

Om te voldoen aan de vergunning Besluit bodemkwaliteit en de nota Bodembeheer gemeente Huizen moet:

- de duur van de opslag van de baggerspecie vooraf worden vermeld, maar is uiteindelijk binnen de door de Omgevingsdienst verlengde termijn van 3 jaar afgevoerd;
- de ontvangende bodem vooraf worden geanalyseerd;
- de eindbestemming van de baggerspecie bekend zijn;
- er een beschermende voorziening moet worden toegepast.

Aan deze voorwaarden is bij de opslag van de baggerspecie niet voldaan, behoudens zoals in het Besluit bodemkwaliteit is opgenomen de duur van de opslag. Hiermee wordt aangetoond dat de tijdelijke opslag Baggerspecie betrof en geen grond. Wanneer de baggerspecie is ingedroogd mag deze worden gekeurd als grond en als zodanig worden afgevoerd.