

Huizen, 14 november 2025

Aan het algemeen bestuur van Regio Gooi en Vechtstreek

Betreft: Aanvullende vragen over verstrekking geheim informatie aan raadsleden

Geacht bestuur,

Wij hebben kennisgenomen van uw reactie op de vragen over “toegang van raadsleden tot vertrouwelijke AB-stukken”.

Op één onderdeel komt u ons tegemoet, en dat is waar het gaat om de vermelding op de agenda van uw bestuur van het onderwerp waarop geheime informatie betrekking heeft. Voor het overige is de kern van uw beantwoording, dat :

- a. u geen generieke mogelijkheden ziet om raadsleden van de in de regio Gooi en Vechtstreek deelnemende gemeenten geheime informatie te verschaffen,
- b. per situatie waarover uw bestuur besluiten moet nemen bekeken zal worden hoe informatie het beste met alle gemeenteraden uitgewisseld kan worden.

Uw beantwoording op die beide punten stelt echter niet geheel tevreden. Reden om aanvullende vragen te stellen. Als inleiding daarop het volgende.

Als samenwerkingsverband van de deelnemende regiogemeenten, bent u ook deel van die gemeenten. U behartigt voor de deelnemers de ingebrachte taken, en daarmee hun belangen. Er is dus sprake van een gedeeld belang bij de uitvoering van de u opgedragen taken. Er dan ook veel aan gelegen om vanuit de controlerende rol goed zicht te houden op de uitvoering en het functioneren van het samenwerkingsverband.

In die controlerende rol worden wij door de Wet gemeenschappelijke regelingen, en in de verdere uitwerking van die wet via uw gemeenschappelijke regeling (hierna te noemen Wgr), gefaciliteerd, doordat sprake is van een actieve en passieve informatieplicht bij uw bestuur(sleden) berust.

Gelet op die plichten zijn wij dan ook van mening, dat de raden van de in uw regio deelnemende gemeenten alle informatie, dus ook geheime, moeten kunnen krijgen, tenzij er wettelijke beperkingen zijn voor die informatieverstrekking. In geheimhouding op informatie zien wij geen beperking. Als voorbeeld van een beperking voor de informatieverstrekking kan de bevoegdheid van het college dienen, om het verschaffen van inlichtingen aan de raad achterwege te laten als verstrekking in strijd is met het openbaar belang (zie artikel 169, lid 3 Gemeentewet). Maar een dergelijke voor de informatieverstrekking beperkende bepaling kent de Wgr niet.

Het draait wat ons betreft dus om de vraag, hoe geheime informatie die bij uw regio berust met raden van deelnemende gemeenten kan worden gedeeld. Bij ontbreken van de mogelijkheid om daarvoor een generieke voorziening via uw gemeenschappelijke regeling te treffen, zien wij een oplossing in het eerder door ons aangedragen artikel 16, lid 5 van de Wgr. De tekst van die bepaling, met een toelichting daarop hebben we als bijlage bij deze brief gevoegd.

Artikel 16, lid 5 ziet op de verantwoordingsplicht van een lid van uw bestuur aan de gemeenteraad van de gemeente die hij in uw bestuur vertegenwoordigd. Dat artikel maakt het mogelijk om over de band van vragen aan het betreffende AB-lid geheime informatie te krijgen. Dat artikel stelt daar wel de voorwaarde aan, dat:

1. dan op gemeentelijk niveau ook geheimhouding moet worden gelegd op de geheime informatie afkomstig van de gemeenschappelijke regeling;
2. die geheimhouding op gemeentelijk niveau pas opgeheven kan worden nadat de geheimhouding door het algemeen bestuur van de regio is opgeheven.

Aan de voorwaarde van oplegging van geheimhouding kan, gelet op artikel 16, lid 5 Wgr, als volgt worden voldaan.

- i. Als het gaat om delen van geheime mondelinge informatie, dan kan dat in een besloten raadscommissie- of raadsvergadering gebeuren. Op grond van artikel 24 jo. artikel 82 Gemeentewet geldt geheimhouding voor alle informatie die mondeling in een besloten raadscommissie- of raadsvergadering wordt gewisseld.
- ii. Als het gaat om delen van geheime schriftelijke informatie zou, als daarom wordt gevraagd, via het college (op grond van artikel 87 Gemeentewet) op die informatie geheimhouding kunnen worden gelegd, en vervolgens aan de commissieleden en/of raadsleden onder geheimhouding worden verstrekt.

Kortom, wij zien mogelijkheden voor het verstrekken van informatie onder geheimhouding aan raadsleden, en reiken u daarvoor bij deze ook een concrete oplossing aan.

Daarom hebben wij nu nog slechts de volgende vragen, waarop wij antwoord willen ontvangen van uw bestuur.

- 1. Bent u het met ons eens dat artikel 16, lid 5 van de Wgr de mogelijkheid biedt voor het verstrekken van geheime informatie, door een individueel lid van het algemeen bestuur aan de raad van de gemeente die hij in uw bestuur vertegenwoordigd?**
- 2. Bent u het met ons eens dat dat kan langs de weg zoals hiervoor beschreven onder i en ii?**

Hoogachtend,

Edwin Koning (De Toekomst van Huizen)	Margot Leeuwin (PvdA)	Erwin Ormel (VVD)	Rik de Bruijn (Leefbaar Huizen)
w.g.	w.g.	w.g.	w.g.
Rutger Rebel (CDA)	Sawan Bruins (D66)	Mohammed Mdaghri (GroenLinks)	Ria van Kempen (PITHuizen)
w.g.	w.g.	w.g.	w.g.
Marijke Terlouw (ChristenUnie)	Rob Bource (SGP)	Bert Schaap (Transparant Huizen)	Marian Rebel (Dorpsbelangen Huizen)
w.g.	w.g.	w.g.	w.g.

BIJLAGETekst artikel 16, lid 5 van de Wet gemeenschappelijke regelingen

*“Bij het verstrekken van inlichtingen ingevolge het tweede of het derde lid, of het afleggen van verantwoording ingevolge het eerste of het derde lid, **verschafft een lid van het algemeen bestuur van het openbaar lichaam** of een lid van het gemeenschappelijk orgaan **over zaken waaromtrent krachtens artikel 23 geheimhouding is opgelegd slechts informatie, indien krachtens artikel 87 van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd en de informatie krachtens artikel 88 van de Gemeentewet aan de raad is verstrekt.** Laatstbedoelde geheimhouding kan eerst worden opgeheven, nadat door het algemeen bestuur van het openbaar lichaam of door het gemeenschappelijk orgaan tot opheffing van de geheimhouding is besloten”*

Nadere toelichting op dit artikel

Artikel 16, lid 5 staat al in de Wet gemeenschappelijke regeling sinds de totstandkoming van deze wet in 1985. Alleen zijn de artikelen die betrekking hebben op geheimhouding in 2023 aangepast naar aanleiding van een wijziging van de Gemeentewet over geheimhouding.

Bij de Tweede Kamer-behandeling van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regeling in 1984, zijn er vanuit de PvdA-fractie vragen over dit artikel gesteld, en die luiden als volgt (betreffende Staatsblad bijgevoegd):

*“De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen waarom bij de opsomming de inlichtingen ingevolge art. 16, lid 2 niet meer moeten vallen onder art. 16, lid 6 (noot: thans lid 5). Overigens blijft de voorgestelde tekst zo al niet onleesbaar, dan toch vrijwel onbegrijpelijk. **Betekent het voorstel dat een lid van het algemeen bestuur alleen informatie verstrekt als geheimhouding opgelegd is indien geheimhouding is opgelegd?** Wil de regering in gewoon Nederlands weergeven wat bedoeld wordt?”*

Dit leidde tot het volgende antwoord van de minister van BZK

*“Voor wat de eerste vraag over dit onderdeel betreft merk ik op, dat art. 16, lid 2, betrekking heeft op de relatie tussen het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur. Die, in zekere zin interne, **relatie is niet aan de orde in het zesde lid van dit artikel waar het gaat over de relatie met de gemeenteraden.** In dat zesde lid wordt gezegd, dat het aan geheimhouding gebonden lid zijn achterban slechts mag informeren **als ook die achterban zich zelf tot geheimhouding heeft verplicht en als vast staat dat de geheimhoudingsplicht van die achterban pas zal worden opgeheven als de geheimhoudingsplicht van het algemeen bestuur, en daarmee van het betrokken lid, verval.** Met andere woorden als algemeen bestuur en achterban een gesloten circuit vormen mag dat circuit bij de achterban alleen worden verbroken als dat tegelijk of eerder bij het algemeen bestuur gebeurt.”*