

## De raad van de gemeente Huizen

Onderwerp: Informatieverzoek Zomerkade fase 1 en Kustvisie fase 2

Huizen: 25 november 2025

Uw brief van: 22 oktober 2025

Nummer: Z.428017/D.1965757

Uw kenmerk:

Bijlagen: Diverse (32)

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de raad,

Op 22 oktober 2025 ontvingen wij van de heer G. Horst (fractie Dorpsbelangen Huizen) een verzoek om inlichtingen overeenkomstig artikel 6.6, lid 8 van het Reglement van Orde 2024. Het verzoek om inlichtingen heeft betrekking op Zomerkade fase 1 en Kustvisie fase 2. De gevraagde informatie verstrekken wij op basis van de vragen zoals deze in het verzoek geformuleerd zijn.

### **Vooraf**

Er is ons veel aan gelegen om uw raad altijd volledig en juist te informeren. Wij hebben daarom eerdere vragen over dit onderwerp altijd naar beste kunnen beantwoord, binnen de context zoals wij deze bij de terugblik medio 2023 met u gedeeld hebben. In onze commissiemededeling van 24 mei 2023 hebben wij de 'Terugblik Zomerkade fase 1' aangeboden, deze is in de vergadering van de commissie Fysiek Domein op 28 juni 2023 besproken. Samengevat is de conclusie uit deze terugblik: ruime voldoende in resultaat, maar onvoldoende in proces. In de commissiemededeling hebben wij dit als volgt verwoord:

*Wij moeten concluderen dat het project Zomerkade fase 1 in de realisatiefase onder tijdsdruk werd uitgevoerd binnen een team en in een organisatie die hier op dat moment onvoldoende voor was toegerust. Door bestuurlijke en ambtelijke inzet en inspanningen is het gelukt om de Zomerkade en het strand voor het zomerseizoen in gebruik te nemen en veel van de ambities te realiseren. De terugblik laat echter ook zien dat het beschikbaar gestelde budget is overschreden (€ 352.000) en dat de projectuitvoeringsorganisatie, de projectstructuur en de projectadministratie op allerlei aspecten verbetering behoeven.*

### **Toelichting bij bijlagen**

Op uw verzoek ontvangt u bij onze brief diverse bijlagen. Wij wijzen er op dat deze veelal geen bestuurlijke status hebben en als onderdeel van een lopend project werkdocumenten zijn. Daar waar nodig zijn de persoonlijke gegevens van betrokkenen geanonimiseerd.

### **Reactie op inleiding**

Wij respecteren de controlerende rol van de raad en zullen de raad daarbij alle gevraagde informatie verstrekken. Over de wijze waarop we hierbij omgaan met 'technische' vragen volgen we de afspraken en procedures die hiervoor met uw raad en de griffie zijn gemaakt.

### **Vraag 1**

*Wij willen het rapport ontvangen van bureau Sweco en alle aanvullende informatie voor de uitvoering van de natuurcompensatie aan Rijkswaterstaat voor het afronden van de vergunning. Daaraan tevens gekoppeld de vraag: waarom duurt dit legalisatieproject bij de gemeente zo uitzonderlijk lang?*

### **Reactie college**

Voor het realiseren van de verplichte natuurcompensatie is aanvankelijk ondersteuning en advies ingewonnen bij Sweco. Dit traject heeft lang geduurd, mede omdat we niet tevreden waren met de kwaliteit van het advies. Het definitieve advies is gereed gekomen in januari 2025.

- Bijlage 1.1: Advies Sweco

Voordat wij tot uitvoering van het door SWEKO aangedragen advies voor de realisatie van onderwaterbossen konden overgegaan werd begin 2025 door een andere afdeling binnen Rijkswaterstaat een alternatieve compensatie voorgesteld. Met dit alternatief kan aangesloten worden bij de uitvoering van de KRW3-maatregelen (Kader Richtlijn Water) ten oosten van de Stichtse Brug. Deze maatregelen worden uiterlijk in 2026 afgerond. Concreet werd voorgesteld om aan de westkant van de havenpier een natuurvriendelijke vooroever aan te leggen. Deze maatregel past binnen het beleid en de ambities van Rijkswaterstaat en telt mee in de doelstelling voor de KRW3.

Voor de KRW3-maatregelen gaat Rijkswaterstaat grond uit het Gooimeer wegzuigen ter hoogte van de grotere ondiepte westelijk van de havenpier (de tweede kamelenbult wordt over een breed oppervlakte deels afgegraven, resultaat van onze inspanningen tegen de waterplantenoverlast). De hoeveelheid grond die Rijkswaterstaat hier weghaalt is ruim voldoende voor de werkzaamheden van de KRW3. Onderdeel van deze samenwerking is dat wij een klein deel van deze grond mogen inzetten voor de realisatie van de natuurvriendelijke vooroever. De locaties van weghalen en bestemming liggen heel dicht bij elkaar waardoor transportkosten beperkt kunnen blijven.

De natuurvriendelijke vooroever is gepland in een strook van 100 meter lang en maximaal drie meter breed aan de westkant van de pier. Met de huidige vogeleilanden heeft dit gebied al een natuurbestemming. De natuurvriendelijke vooroever maakt het nog aantrekkelijker voor de hier levende flora en fauna. In het Havenbeeld is voor dit deel van de pier de functie natuur(beleving) opgenomen. De realisatie van een natuurvriendelijke vooroever past hierbij.

Voor de haalbaarheid van deze maatregel zijn diverse onderzoeken nodig, welke op dit moment worden uitgevoerd. Inmiddels is uit het grondonderzoek al wel bekend dat de grond uit het Gooimeer gebruikt mag worden voor de natuurvriendelijke vooroever.

Ook is er een Flora en fauna quickscan gemaakt van de Havenpier west en een schetsontwerp natuurvriendelijke oever Havenpier-west. Deze liggen nog voor beoordeling bij Rijkswaterstaat en hebben daarom nog geen definitieve status.

- Bijlage 1.2: Flora en fauna quickscan
- Bijlage 1.3: Schetsontwerp natuurvriendelijke oevers
- Bijlage 1.4: verbeelding natuurvriendelijke oevers

Op dit moment loopt het overleg met de vergunningverlenende afdeling binnen Rijkswaterstaat over de nu bedachte compensatie in de vorm van een natuurvriendelijke vooroever nog. Over de uitkomsten kunnen we u informeren nadat er met Rijkswaterstaat overeenstemming is bereikt en de eventuele besluitvorming is afgerond. Op dat moment kan ook de vergunningprocedure voor het zwematol en de steiger worden afgerond.

Met de voorgenomen aanleg van de natuurvriendelijke oever realiseren wij de verplichte natuurcompensatie voor de gegraven zwemkuil. Daarbij maken we gebruik van meekoppelkansen door aan te sluiten op werkzaamheden van RWS. Bovendien versterkt deze oevervorm de functie van natuurbeleving zoals beschreven in het Havenbeeld. Met het hiervoor geschetste verloop is ook duidelijk waarom dit proces zo lang duurt. In een mailwisseling tussen RWS en de heer Horst d.d. 18 juni 2025 met als onderwerp 'waarom is er nog geen ontgrondingsvergunning verleend voor de zwemkuil?' is ook door Rijkswaterstaat bevestigd dat dit een uitzonderlijke situatie betreft.

## **Vraag 2**

*Wij willen een antwoord op de vraag of de achteraf verleende bouwvergunning door de gemeente ter legalisatie van de bouw van de steiger de juiste juridische volgorde is als de steiger illegaal zonder vergunning van Rijkswaterstaat in Rijkswater is gebouwd.*

### Reactie college

Op 8 september 2022 is, achteraf, een reguliere omgevingsvergunning voor het realiseren van een recreatiesteiger Zomerkade aangevraagd. De aangevraagde vergunning is verleend op 6 oktober 2022. Dit is niet de juiste volgorde, de vergunning had vooraf aangevraagd moeten worden. Het komt vaker voor dat een vergunning achteraf verleend wordt, soms omdat de aanvrager er bewust voor heeft gekozen om geen vergunning aan te vragen, maar ook omdat de aanvrager er niet (tijdig) aan gedacht heeft. Door middel van een legalisatie aanvraag kan de omgevingsvergunning achteraf verleend worden wanneer er geen weigeringsgronden zijn. Of de vergunning ook gebruikt kan worden is geen afweging in het beoordelen van de aanvraag.

Bijgaand ontvangt u:

- Bijlage 2.1 Beschikking reguliere procedure

### **Vraag 3**

*Wij willen de aanvraag voor de Watervergunning van de steiger ontvangen. Met alle bijbehorende correspondentie.*

#### Reactie college

De aanvraag voor de Watervergunning en de reactie hierop zijn als bijlage toegevoegd.

- Bijlage 3.1: Aanvraag Watervergunning
- Bijlage 3.2: Verzoek aanvullende gegevens

In het verzoek om aanvullende gegevens d.d. 30 januari 2023 wordt gevraagd om de 'toetsing conform de Beleidsregels toetsingskader waterkwaliteit' aan te leveren. In verband met het overleg over de maatregelen voor natuurcompensatie (zie onze reactie op vraag 1) is deze toetsing nog niet aangeboden.

### **Vraag 4**

*Wij willen de aanvraag voor de Ontgrondingsvergunning voor de zwemkuil ontvangen. Met alle bijbehorende correspondentie.*

#### Reactie college

De aanvraag voor de Ontgrondingsvergunning, het bijbehorende onderzoek en de reactie hierop zijn als bijlage toegevoegd.

- Bijlage 4.1: Aanvraagformulier Ontgrondingsvergunning
- Bijlage 4.2: Grondonderzoek 2021
- Bijlage 4.3: Rapport stroming, diepte en talud verdiepte zwemplek
- Bijlage 4.4: Ontgrondingsvergunning bevestiging ontvangst, leges en aanvullingen

In het verzoek om aanvullende gegevens d.d. 24 januari 2023 wordt gevraagd om de 'toetsing conform de Beleidsregels toetsingskader waterkwaliteit' aan te leveren. In verband met het overleg over de maatregelen voor natuurcompensatie (zie onze reactie op vraag 1) is deze toetsing nog niet aangeboden.

### **Vraag 5**

*Volgens de Omgevingsdienst is de baggerspecie in 2022 aangemeld voor tijdelijke opslag in het gemeentelijk gronddepot aan de Randweg in Huizen. Wij willen een kopie van het aanmeldingsformulier ontvangen. En heeft u toestemming gekregen dat de toepassing mocht plaats vinden? In het bevestigende geval ontvangen wij graag een afschrift hiervan.*

#### Reactie college

In reactie op uw vragen van 18 januari 2023 hebben wij hierover in onze brief van 13 maart 2023 reeds de volgende informatie gegeven:

*Er is een melding gedaan op 25-5-2022 (617527.0 BG Rijkswaterstaat) en op 2-6-2022 is er een gewijzigde melding (617527.1 BG gemeente Huizen) gedaan omdat RWS aangaf niet het bevoegd gezag te zijn. Omdat de grond naar een inrichting is gebracht, zijn deze meldingen feitelijk niet meer relevant. De uitgegraven grond is opgeslagen in een inrichting die hiervoor is bedoeld: het gemeentelijk gronddepot aan*

*de Randweg. De regels van het Besluit bodemkwaliteit zijn dan niet van kracht. Het Activiteitenbesluit is van toepassing. De vergunning bepaalt welke grond mag worden opgeslagen. Grond uit de zwemkuil voldoet aan de vergunningvereisten.*

*(...)*

*Voorafgaand aan de ontgraving is een verkennend waterbodemonderzoek uitgevoerd. Uit dat onderzoek bleek dat de gemiddelde kwaliteit van de afgegraven grond (geen baggerspecie) voldoet aan de vergunningvereisten voor het gronddepot van de gemeente.*

Hoewel op basis van de voorgaande toelichting niet meer relevant, ontvangt u desgevraagd de beide meldingen:

- Bijlage 5.1: melding 617527.0 d.d. 25 mei 2022
- Bijlage 5.2: melding 617527.1 d.d. 2 juni 2022

Bij de meldingen is ook een waterbodemonderzoek aangeleverd.

- Bijlage 5.3: Waterbodemonderzoek

In de beantwoording van uw technische vragen van 31 mei 2025 is in reactie op vraag K5 het volgende geschreven:

*Het voorgaande, in het bijzonder ook het weerleggen van uw foutieve aanname dat de opslag van de grond meldingsplichtig is, is in de commissievergadering van 28 juni 2023 door de portefeuillehouder toegelicht. Het gronddepot was op dat moment een vergunde inrichting en daarom was voor tijdelijke opslag geen melding nodig. Voor de grond is een AP04-keuring uitgevoerd. De grond is daarna niet aangemeld voor definitieve toepassing. (..)*

Het gaat hier niet over een toepassing, maar over de opslag van grond (binnen een inrichting die daartoe is bedoeld) totdat deze in een nuttige toepassing kan worden verwerkt. De opslag van grond en baggerspecie binnen een inrichting die daarvoor is bedoeld, niet valt onder het Besluit Bodemkwaliteit.

Voor de tijdelijke opslag van de partijen klei en veen, afkomstig uit het Gooimeer, op het gronddepot is geen toestemming nodig in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. De partijen voldoen aan de voorwaarden voor opslag en mogen er dus liggen. Er is geen sprake van een toepassing van de partijen grond.

Als extra toelichting het volgende:

Wanneer grond wordt opgeslagen binnen een inrichting (zoals het gronddepot aan de Randweg) gelden de acceptatievoorwaarden van de vergunning en dus niet de regels uit het Besluit bodemkwaliteit. Wanneer er binnen de inrichting een nuttige toepassing voor grond wordt gevonden (bijvoorbeeld een afschermede grondwal), zou die toepassing overigens wel moeten voldoen aan de regels uit het Besluit bodemkwaliteit; dit is in de voorliggende situatie echter niet het geval.

In de vergunning van het gronddepot aan de Randweg is bepaald dat grond van categorie 1 mag worden opgeslagen (artikel 6.2.1). Op basis van het uitgevoerde bodemonderzoek is beoordeeld dat het uitkomende materiaal (klei/veen) aan de eisen voor opslag voldoet (maximaal categorie 1). Later zijn van op de partijen klei en veen ook partijkeuringen uitgevoerd.

- Bijlage 5.4: Partijkeuring klei en veen 822.030-001

Partijkeuringen geven een nauwkeuriger beeld van de kwaliteit van een partij. Deze partijkeuringen zijn eveneens beoordeeld en er is gebleken dat de aangevoerde partijen alle voldoen aan de acceptatievoorwaarden voor het gronddepot (categorie 1).

### **Vraag 6**

*De activiteiten binnen het gronddepot aan de Randweg bestaan uit de opslag van schone grond, zand en stobben enz.. Opslag van baggerspecie valt hier niet onder. Kunt u nogmaals motiveren, met overlegging van de informatie waaruit dat blijkt, waarom de opslag van de baggerspecie (geen grond) niet meldingsplichtig is?*

### **Reactie college**

Het Besluit bodemkwaliteit (artikel 1 begripsbepalingen) geeft de volgende definities:

- **Baggerspecie**: materiaal dat is vrijgekomen uit de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam en dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter;
- **Grond**: vast materiaal dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, niet zijnde baggerspecie;

Zoals uit de bovenstaande begripsomschrijving is te lezen, is het belangrijkste verschil tussen baggerspecie en grond eigenlijk de herkomst van het materiaal. Grond is het vaste deel van de bodem en baggerspecie is materiaal dat uit de waterbodem is vrijgekomen (feitelijk grond onder water). Technisch gezien bestaan beide echter uit hetzelfde materiaal. In het huidige Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) wordt feitelijk ook weinig onderscheid gemaakt tussen het toepassen van grond en baggerspecie.

In de acceptatievoorwaarden van de vergunning van het gronddepot is baggerspecie niet expliciet genoemd (artikel 6.2.1. vergunning).

- Bijlage 6.1: Vergunning depot Randweg

Gezien de gelijksoortige samenstelling (zie begripsbepalingen) tussen grond en baggerspecie en het feit dat tijdens de ontgraving van de waterbodem vermoedelijk sprake was van meer als 'vaste grond' herkenbare klei- en veenpartijen, is het waarschijnlijk dat tijdens de uitvoering van het werk besloten is om het materiaal tijdelijk op te slaan op het gronddepot. Zoals in de Terugblik Zomerkade fase 1 al is benoemd zijn in dit dossier de motivering van keuzes en beslissingen, en ook de mogelijk daarmee samenhangende financiële-, kwaliteits- en planningsgevolgen, niet uit de projectadministratie te reconstrueren.

### **Vraag 7**

*De in het gronddepot opgeslagen stoffen mogen geen bodemverontreiniging veroorzaken. Opslag is alleen toegestaan van schone grond en grond categorie 1. Kunt u verklaren waarom u 1000 m3 vervuilde baggerspecie klasse B in het gronddepot heeft gestort en kunt u aantonen dat de bodemkwaliteit onder de opslag niet negatief is beïnvloed? Is van de stort van baggerspecie in het gronddepot, zoals in de voorschriften is aangegeven, een register bijgehouden. Zo ja dan willen wij graag een kopie daarvan ontvangen.*

### Reactie college

De woordkeuze in uw vraagstelling (het storten van vervuilde baggerspecie) wekt -wellicht onbedoeld- de indruk dat het hier gaat om zware verontreiniging en het ongecontroleerd opslaan. Wij nemen hier afstand van. Uit onderzoeken (partijkeuringen) blijkt dat de partijen klei en veen voldoen aan de huidige kwaliteitsklasse Industrie. De overschrijdingen van de maatgevende stoffen (waardoor de partij in de hogere klasse Industrie valt) zijn bovendien relatief gering. Als deze kleine overschrijdingen er niet zouden zijn, zouden de partijen vallen in de kwaliteitsklasse Wonen. Het 'vervuild' zijn van de baggerspecie is dus relatief en er is zeker geen sprake van ernstige verontreiniging.

Zoals in de voorgaande beantwoording reeds is aangegeven voldoet de grond aan de acceptatievoorwaarden uit de vergunning (categorie 1 grond). Omdat de grond voldoet aan de acceptatievoorwaarden mag de gemeente er, in beginsel, vanuit gaan dat de onderliggende bodem niet negatief wordt beïnvloed. Er is geen aanleiding voor het, tussentijds, doen van een bodemonderzoek als er stoffen worden opgeslagen die mogen worden opgeslagen. In de vergunning is evenwel een bepaling opgenomen over een eindsituatie-bodemonderzoek (artikel 3.2 Vergunning depot Randweg). Bij het buiten gebruik stellen van het gronddepot moet derhalve de bodem(eind)situatie in beeld worden gebracht.

De afzonderlijke partijen (zie ook de hiervoor genoemde partijkeuring in bijlage 5.4, tabel 2.1) zijn afzonderlijk opgeslagen (zie hiervoor de situatieschets in bijlage 2 van de partijkeuring, als ook de foto's in bijlage 3 van de partijkeuring).

Toegevoegd worden de transportbonnen, welke zijn opgenomen in het register.

- Bijlage 7.1 tot en met 7.16: transportbonnen

### **Vraag 8**

*Tot slot. Wij willen weten wat de eindbestemming van de afgevoerde baggerspecie is/was, en of dit door een de Omgevingsdienst gecontroleerde locatie betreft*

#### Reactie college

De grond uit het depot is door de BEL Combinatie overgenomen. Via de contactpersoon bij de BEL Combinatie is ons bekend dat zij het voornemen hebben om de grond te gebruiken voor een project aan de Burgemeester Le Coultredreef in Blaricum. Meer informatie over dit project is bij ons niet bekend.

### **Tot slot**

Met het voorliggende hebben we opnieuw uw vragen beantwoord en we vertrouwen er op dat u hiermee over de informatie beschikt om uw controlerende taak uit te oefenen. In samenhang met uw eerdere schriftelijke en mondelinge vragen, al dan niet bestuurlijk of technisch, is ook de relevante informatie in dit dossier inmiddels wel met u gedeeld. Onze conclusie uit de Terugblik Zomerkade fase 1 luidt niet voor niets 'ruime voldoende in resultaat, maar onvoldoende in proces'. Nu deze informatie met u is gedeeld kijken wij graag -samen met u- vooruit en blijven we werken aan projecten die Huizen mooier maken.

Hoogachtend,  
namens burgemeester en wethouders  
burgemeester en wethouders,

J.P. Cnossen  
gemeentesecretaris

N. Meijer  
burgemeester

*Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.*