

Gemeente Huizen  
T.a.v. de heer J.P. Cnossen

Huizen, 30 december 2024

Geachte heer Cnossen,

**Betreft: ongegrond verklaarde klacht omtrent integriteit**

Op 25 oktober jl. diende de hoorzitting inzake mijn klacht omtrent vermeend handelen in strijd met de gedragscodes door een ambtenaar, een wethouder en (eventueel) het college. Op 24 december jl. vernam ik dat mijn klacht ongegrond is verklaard. Dat verrast mij niet, maar wel de wijze waarop.

De week na de zitting heb ik tweemaal gevraagd de notulen te mogen ontvangen, in concept. Met als antwoord dat mijn verzoek zou worden gericht aan de commissie (?) en dat de concept notulen eerst aan haar leden zouden worden voorgelegd.

Twee maanden na de zitting bereikten mij de notulen, reeds vastgesteld. Ik stel vast dat die notulen niet compleet en op onderdelen onjuist zijn, dus door mij worden betwist.

Bijvoorbeeld, blij was ik bevestigd te krijgen dat de wethouder heeft gestuurd in de door Twijnstra Gudde (TG) geadviseerde procesgang, maar dat is niet genotuleerd. Wel daarentegen dat ik blij zou zijn geworden van de door de wethouder gegeven toelichting, zijn reden om te sturen. Uitleg, met als doel invulling te geven aan de behoorlijke-wijzer van de Nationale Ombudsman. Stelt u zich eens voor, mijn blijdschap, omtrent ongevraagde motivatie (?).

Bijvoorbeeld, hetgeen is opgenomen omtrent het zogenoemde 'anonieme stuk' is tendentieus. Het betrof een geheel voorgelezen, vier regels tellende geanonimiseerde app. Waarin een fractievoorzitter forse kritiek op de ambtenaar uit en deelt met alle andere fractievoorzitters en via hen, met de gemeenteraad. Desgevraagd bleek de app bekend bij wethouder en ambtenaar. De voorzitter uitte zich omtrent deze app anders dan in de notulen is vastgelegd.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft de concept notulen beoordeeld, terwijl klager dat concept is onthouden. Als voorzitter van het college beoordeelde hij -samen met de beklagde wethouder- het advies van de door hem voorgezeten commissie. Terwijl de voorzitter zelf ook tot de (eventueel) beklagden behoorde. Met groot respect voor deze persoon, hoe transparant is dat?

In haar oordeel gaat de commissie inhoudelijk voorbij aan de essentie van mijn klacht, als volgt samengevat. Het besluit van B&W is gebaseerd op twee argumenten, beide onjuist:

- hoe kan het dat TG reeds voordat ze de opdracht verwierf dus in de pre contractuele fase, op papier al activiteiten voorbereidde, de locatie Sijsjesberg betreffende. Waarvan de wethouder zei te hebben geweten. Hoe valt dit te rijmen met de beweerde objectiviteit van TG, eerste argument;
- waarom is niet genotuleerd dat de wethouder persoonlijk, zelf heeft gestuurd in de door TG voorgestelde procesgang. Sturen staat haaks op het ontkennen daarvan, tweede argument.

Verzoeken een afschrift van deze brief te voegen bij de stukken van de eerstvolgende raadsvergadering. Menig raadslid weet van mijn klacht, misverstanden omtrent de afhandeling daarvan in eerste aanleg moeten worden voorkomen.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd