

**Van:** [ericabuurtvereniging@gmail.com](mailto:ericabuurtvereniging@gmail.com)

**Verzonden:** donderdag 31 juli 2025 17:00:57

**Aan:** gemeente, gemhzn <[gemeente@huizen.nl](mailto:gemeente@huizen.nl)>; griffie <[griffie@huizen.nl](mailto:griffie@huizen.nl)>

**Onderwerp:** open brief aan wethouder Boom en de gemeenteraad

Beste heer Veenstra,

Bijgaande brief is een reactie op hetgeen besproken is in de raadsvergadering van 25 juni jl. aangaande de Vituskerk. Het is een open brief aan wethouder Boom die wij ook graag willen delen met de verschillende fracties/gemeenteraadsleden.

Wilt u ervoor zorgen dat de brief bij de genoemde partijen terecht komt?

Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,  
Erica buurtvereniging  
geanonimiseerd  
Secretaris

Open brief aan de wethouder Ruimtelijke ordening van Huizen de heer Boom  
CC Gemeenteraad, Huizer Courant

Huizen, 31 juli 2025

Geachte heer Boom,

Al ruim twee jaar staat de Huizer Vituskerk en de plannen omtrent het gebedshuis, met enige regelmaat op de agenda van de vergaderingen van de commissie Fysiek Domein. In die tijd hebben we, buurtvereniging Erica en de Vituswerkgroep, steeds vaker een luisterend oor gevonden bij de verschillende fracties van de gemeenteraad. We merken dat er steeds meer begrip is voor ons standpunt en dat er meegedacht wordt over (andere) mogelijkheden dan de Vituskerk slopen en hier een privaat appartementencomplex te bouwen.

Bij de vergadering van woensdag 25 juni 2025 stond de Vituskerk wederom op de agenda. geanonimiseerd heeft toen ingesproken namens buurtvereniging Erica en geanonimiseerd namens de Vituswerkgroep. Zoals gebruikelijk had u als wethouder het laatste woord bij het onderwerp. Daarbij heeft u uitspraken gedaan die niet geheel juist of volledig waren. In deze brief zetten we dat graag recht of vullen we hierop aan.

### **Monumentwaardig**

Zo heeft u gesteld dat 'de rechter heeft bepaald dat het pand niet monumentwaardig is'. Dit is niet juist. De gemeente mag bepalen of een pand die status krijgt maar dient wel te verantwoorden waarom zij afwijkt van het advies van experts. In dit geval zijn de experts Kerk&Co en Bureau voor bouwhistorisch onderzoek J.A. van der Hoeve. In opdracht van de gemeente Huizen hebben zij onderzoek gedaan naar de Vituskerk en beide partijen adviseren positief over de monumentwaardigheid van het kerkje. Net als Erfgoedvereniging Heemschut overigens, die haar advies per brief aan de gemeente heeft verzonden.

De rechter kijkt enkel of de gevolgde procedure juist is geweest en daarover heeft de rechter gezegd 'dat de gemeente tot dan toe onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij de Vituskerk geen monumentenstatus wilde toekennen' en 'dat de gemeente dat ter zitting voldoende heeft gedaan'. Bij die aanvullende mondelinge motivatie speelden de monumentale kenmerken van de Vituskerk geen rol. Het draaide om andere argumenten zoals de verplichtingen die het de eigenaar, de parochie, zou geven als het kerkje een monumentenstatus krijgt. Omdat de gemeente eerder in gebreke is gebleven om haar besluit voldoende te beargumenteren, moest het college van B&W van de gemeente Huizen het griffierecht van € 365,- aan de buurtvereniging vergoeden.

Nogmaals: de uitspraak van de rechter zegt niets over de monumentwaardigheid van het kerkje, die is er wel degelijk volgens de drie bovengenoemde experts.

### **De eigenaar bepaald**

U heeft u paar keer tijdens eerdere raadsvergaderingen over de Vituskerk gezegd dat "de eigenaar bepaalt wat hij met zijn eigendom/perceel doet". Zo simpel is het niet; de eigenaar heeft zich daarbij wél aan het geldende bestemmingsplan te houden. Het is aan de gemeente of dat plan eventueel gewijzigd wordt.

## **Behoud nog altijd voorrang**

De heer Lucas heeft in de vergadering van 25 juni nogmaals herhaald dat we 'voor behoud van het kerkje zijn'. Hij heeft zelfs tot drie keer toe herhaald dat hij het 'doodzonde zou vinden als het kerkje wordt gesloopt' en 'dat het onze voorkeur heeft dat het kerkje behouden wordt'. Voorkeur zegt ook altijd dat er een tweede optie is. De heer Lucas heeft gezegd dat 'als er dan toch gesloopt en gebouwd wordt, wij wel om tafel willen om mee te praten over die plannen'. Ook dat blijft overeind, maar behoud van het kerkje heeft toch echt met afstand onze voorkeur. Inmiddels hebben wij een uitnodiging ontvangen van de parochie om rond augustus/september de nieuwe plannen te bespreken. Conform bovenstaande, hebben we deze uitnodiging geaccepteerd.

## **Ons erfgoed**

Ondertussen raakt het ons dat u als wethouder het private belang van de parochie voor het belang van de wijk en het behoud van Huizer erfgoed laat gaan. Dat private belang van de parochie noemen wij nog steeds winstmaximalisatie. Een financieel bod gedaan door een particulier om de kerk te behouden voor geloofsgemeenschap De Brug, die het kerkje een paar jaar gehuurd heeft, is door de parochie afgewezen omdat de parochie een hogere opbrengst verwacht als de gemeente het bestemmingsplan wijzigt.

De Vituskerk behoort tot ons erfgoed. Straks is er niks meer bewaard uit de wederopbouw periode na de Tweede Wereldoorlog. Het kerkje is een belangrijk bewijs van die tijd. Dat onderhoud en verduurzamen van de kerk onbetaalbaar is, zoals u stelt; er zijn vrijwel geen kerken die al verduurzaamd zijn en daardoor is dit argument niet relevant.

Toegegeven, zoals u ook een aantal keer heeft gezegd; er is nog geen omgevingswijziging met een bouwplan door de parochie ingediend. Maar eerdere bouwschetsen van de parochie om op de plaats van het kerkje een appartementencomplex met 15 woningen te bouwen, later gevolgd door een schets waarin voorzien wordt in 18 woningen, zijn erg grootschalig voor onze buurt. Het bouwplan moet minimaal passen binnen het groene karakter van de wijk en geen onveilige situaties geven voor de wijk en de Flevoschool, zoals geanonimiseerd namens de Flevoschool op de vergadering van 25 juni ook betoogde.

## **Slopen**

Ondertussen lezen we in het HuizerNieuws, in een interview met geanonimiseerd van de parochie, dat de Vituskerk niet gesloopt gaat worden voordat er een goedgekeurde omgevingsplanwijziging ligt. Deze toezegging én uw toezegging in de vergadering van 25 juni dat er bij zo'n plan ook een gefundeerd bouwplan hoort, geeft ons vertrouwen dat er geen ondoordachte en onomkeerbare stappen gezet zullen worden.

Maar nogmaals: is het echt noodzakelijk om deze specifieke plek voor woningbouw te benutten? Het gaat om een relatief kleine locatie met een bijzondere tuin, volwassen bomen, om een karakteristiek gebouw, monumentwaardig volgens de experts, dat bovendien het aanzien van de buurt mede bepaalt. Er is slechts één katholieke kerk als deze – met deze uitstraling, geschiedenis en betekenis voor de omgeving.

Daarnaast speelt er een bredere vraag: welk gedachtegoed wilt u achterlaten als wethouder en locoburgemeester over pakweg 25 jaar? Als iemand die zich vooral inzette voor het

realiseren van vastgoed, of als iemand die ook oog had voor het ruimtelijk erfgoed en de kwaliteit van de leefomgeving voor de huidige en toekomstige bewoners?

Vriendelijke groet,

Buurtvereniging Erica

geanonimiseerd

geanonimiseerd

geanonimiseerd