Notulen van de openbare raadsvergadering van 2 juni 2020 (voortzetting van de raadsvergadering van 28 mei 2020)

Datum: dinsdag 2 juni 2020
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 21.30 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- mw. J.H. Prins, voorzitter bij cluster betreffende de portefeuille van de burgemeester + sluiting
- J. Veenstra, raadsgriffier

25raadsleden
(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
  mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema (vanaf 19.40 uur), W.H. Holtslag, S.H. van Klink (vanaf 19.45 uur), J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *CDA-fractie:*
  R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
  mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
  mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.E. Lemmens
- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  mw. F.F.H. van der Kleij (vanaf 19.35 uur), F.E.R. Koning
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*
  L. Schaap (fv)

Wethouders:
R.G. Boom, mw. M.L.C. Verbee

Afwezig:

- mw. M.J. van den Berge (GroenLinks), R.W. de Bruijn (fv. Leefbaar Huizen)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de geschorste raadsvergadering van 28 mei jl. om 19.30 uur. Hij memoreert dat in verband met corona de agendapunten per portefeuillehouder worden geclusterd om de bewegingen in de raadzaal zo klein mogelijk te houden.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) en de heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zijn afwezig.

Cluster agendapunten betreffende de portefeuille van wethouder Verbeek

5.2 Beantwoording van het college op de raadsvragen door van de heer R. Bource (SGP) over plannen aanleg Speelbos

De heer Bource (SGP) dankt voor de beantwoording van de vragen. Het parkeerterrein van de Sijsjesberg wordt volgens de wethouder ook gebruikt door bezoekers van HLTC De Kuil, de Wielertourclub en voor recreatief gebruik van de omgeving. De Kuil meent echter zelf dat het om incidenteel gebruik gaat tijdens seizoenen en bij de Wielertourclub gaat het slechts om enkele mensen.
Er is nog niet geantwoord op de vraag hoeveel parkeerplaatsen er verloren zijn gegaan door de aanleg van de wadi.

De heer Gencer (PvdA) verwijst naar de jaarrekening 2019 van het GNR. Onder het kopje projecten, pagina 11, wordt over het speelbos gesproken. De PvdA is benieuwd naar de huidige stand van zaken en vraagt het college hoe naar deze passage wordt gekeken.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij deze laatste vraag.
Hij is benieuwd waarom de heer Bource zijn vragen niet eerder heeft gesteld en vraagt zich af wat het doel van zijn vragen is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft vorige week gevraagd om de jaarrekening 2019 van het GNR door te geleiden naar de commissie om daar de vraag te stellen die nu door de PvdA is gesteld.

De heer Bource (SGP) is bij de verschillende bijeenkomsten van en met de buurt geweest. Hij heeft eigenlijk de vragen van de buurt geïnventariseerd om op deze manier een overzicht te krijgen. Hij hoopt dat mensen uit de buurt de vragen en antwoorden ook hebben gelezen en zo ook een antwoord op hun vragen hebben gekregen.

Wethouder Verbeek erkent dat het gebruik van de parkeerplaats van de Sijsjesberg door andere organisaties incidenteel is. De wadi zal ongeveer veertig parkeerplaatsen kosten. In het kader van de klimaatadaptieve maatregelen is hiervoor gekozen.
Met betrekking tot het speelbos heeft een aantal bijeenkomsten plaatsgevonden. Hieruit is naar voren gekomen dat de overlast door parkeren het grootste pijnpunt is. Naar aanleiding van de bijeenkomsten is afgesproken dat er een ambtelijke werkgroep wordt opgericht samen met het GNR en een delegatie van de bewoners om te kijken naar de vervolgstappen. Als gevolg van corona heeft dit proces wat vertraging opgelopen. Zodra er nieuws is, komt de wethouder hierop bij de raad terug.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer zij met nadere informatie komt.

Wethouder Verbeek heeft begrepen dat het kantoor van GNR inmiddels weer open is en zij hoopt dat de gesprekken direct na de zomer kunnen plaatsvinden.

9. Rapportage Integriteitsbeleid 2019

De heer Rebel (CDA) zegt dat het CDA zal instemmen met de voorliggende rapportage. Wel verzoekt hij de wethouder om te reageren op de afhandelingsbrief van de herinspectie.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Leefbaar Huizen blijft moeite houden met de ongeschreven regels die er vaak de oorzaak van zijn dat zaken fout gaan in organisaties. Verder sluit hij zich aan bij de voorgaande vraag. Leefbaar Huizen zal instemmen met de rapportage.

Mevrouw Prins (VVD) memoreert dat er in de afgelopen jaren twee ernstige integriteitszaken hebben gespeeld. Dit heeft veel aandacht en belangstelling gegeneerd in Huizen. De VVD heeft eerder gepleit voor nog meer focus op de integriteit. De resultaten van het medewerkersonderzoek is nog niet beschikbaar en de vraag is of iedereen heeft deelgenomen aan de trainingen. In het voorstel wordt ook gesproken over een systematische resultaatmeting in 2020. De VVD krijgt hier graag zo spoedig mogelijk inzicht in.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft kennisgenomen van de rapportage en naar aanleiding hiervan heeft zij een aantal vragen gesteld aan het college waarvan zij de beantwoording afwacht. 1 fte is anders ingevuld omdat iemand een andere functie heeft gekregen voor drie dagen. Volgens de rapportage was het management weliswaar akkoord, maar was het personeel het hier niet mee eens. Kan de wethouder de leeftijd noemen van de persoon die drie dagen is gaan werken?

De voorzitter vraagt zich af of deze laatste vraag niet te gedetailleerd is voor dit podium. Hij stelt voor om te informeren welke leeftijdscategorie hier wordt gehanteerd in het generatiepact.

De heer Bource (SGP) meldt naar aanleiding van de vraag van de heer Rebel dat met name leidinggevenden verantwoordelijk zijn voor het creëren en vasthouden van een veilige omgeving. Hij is blij dat er veel aandacht wordt besteed aan het onderwerp.

Wethouder Verbeek verwijst naar pagina's 4 en 5 van het raadsvoorstel waarin wordt ingegaan op de arbeidsinspectie. Deze heeft een bezoek gebracht, omdat er landelijk een nieuw beleid is ten aanzien van de arbeidsinspectie. In een brief naar aanleiding van dit bezoek zijn de tekortkomingen geschetst en wordt een zware overtreding genoemd. Hiermee werd bedoeld dat het discriminatiebeleid meer verankerd diende te worden in het beleid van de gemeente. Na herinspectie is geconstateerd dat de gebreken zijn opgeheven en dat de overtredingen niet meer plaatsvonden. Wel is een aanbeveling gedaan om te blijven werken aan vertrouwen in de leiding en de vertrouwenspersonen. Overigens is er op geen enkel moment een geval van arbeidsdiscriminatie geconstateerd. Alleen door het ontbreken van specifiek beleid is deze tekortkoming benoemd.
Bij de stukken is de gedragscode voor de ambtenaren gevoegd. Hieruit blijkt dat er ook een groot aantal ongeschreven regels is waarvan wordt verwacht dat ambtenaren zich hieraan houden; de in het normaal verkeer geldende normen en waarden.
Er zijn twaalf punten toegevoegd op het gebied van integriteit en dit is een proces dat aandacht zal blijven houden. De or heeft in december 2019 een medewerkerstevredenheidonderzoek uitgevoerd en de uitslagen hiervan zijn nog niet bekend. Het college zal ook meetpunten instellen om te controleren of de maatregelen effect hebben.

Mevrouw Prins (VVD) zou graag een rapport willen ontvangen over de systematische resultaatmeting en het tevredenheidsonderzoek.

Wethouder Verbeek kan zich voorstellen dat er in 2021 een onderzoek komt. Het is aan de or om de resultaten van het tevredenheidsonderzoek bekend te maken. Zij heeft begrepen dat dit voor de zomer zal zijn.

Er is een uitgebreide integriteitsrapportage gemaakt om de raad te informeren over aan welke zaken extra aandacht is besteed.

Mevrouw Prins (VVD) verzoekt de wethouder met de or te overleggen wanneer het rapport beschikbaar is.

Wethouder Verbeek herhaalt dat het aan de or is om te bepalen wanneer dit rapport wordt gepubliceerd. Zij zegt toe om naar het tijdstip te vragen bij de or.
De vragen van Dorpsbelangen Huizen zullen worden beantwoord voor de volgende raadsvergadering.
Op basis van het generatiepact kunnen mensen op een bepaald moment minder gaan werken. In de beantwoording zal de wethouder aangeven vanaf welke leeftijd dit geldt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) verzoekt om met name in te gaan op de persoon die nu in de leidinggevende functie is aangesteld.

Wethouder Verbeek weet inmiddels dat deelname aan het generatiepact mogelijk is vanaf 5 jaar voor de AOW-datum.

Na behandeling wordt conform voorstel besloten.

13. Spoedaanvraag noodlokalen Elan College

De heer Bource (SGP) begrijpt de aanvraag en hij is blij met de school die in een behoefte voorziet.

De heer Doorn (ChristenUnie) kan ook instemmen met het voorstel en ook hij is blij met deze mogelijkheid.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) noemt het een terechte aanvulling, omdat er veel kinderen zijn die dergelijk onderwijs nodig hebben. Fractie Transparant Huizen kan ermee instemmen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) kan ook instemmen, maar verzoekt om in het vervolg de offertes bij te voegen, zodat de raad een afweging kan maken tussen huur en koop.

De heer Bartlema (VVD) memoreert dat de VVD in de commissie aan de wethouder heeft gevraagd hoe groot de scholen volgens haar mogen worden. Een collega van GroenLinks met specifieke kennis heeft een en ander op dit gebied opgehelderd.
De school heeft aangegeven dat op het moment dat de groei aanhoudt, er wordt gezocht naar een tweede vestiging in Hilversum. Hilversum heeft inmiddels laten weten hier de komende jaren geen ruimte voor te hebben. Kan de wethouder toezeggen dat het gaat om een tijdelijke situatie en dat de tijdelijke huisvesting niet automatisch zal uitmonden in vaste bouw?

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij de heer Bource en vult aan dat het belangrijk is dat leerlingen in hun eigen regio naar school kunnen gaan. GroenLinks is voor het voorstel.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vindt dat er geen andere keuze is dan deze. De school voorziet blijkbaar in een grote behoefte, er is geen alternatief en wachtlijsten zijn onwenselijk en onacceptabel. Aan de heer Bartlema vraagt zij wat er in zijn ogen moet gebeuren als de school verder groeit en Hilversum geen plaats heeft.

De heer Bartlema (VVD) vindt dat dit opnieuw aan de raad voorgelegd moet worden. In de commissie is duidelijk gemaakt dat dergelijke scholen nooit heel groot worden, omdat dit niet past in de structuur van de doelgroep.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt het verzoek van Elan en stemt in met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) constateert dat de school in een grote regionale behoefte voorziet. Zodra de school langdurig verder groeit, gaat zij ervan uit dat de kwestie terugkomt bij de raad.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de commissie al aangegeven dat Dorpsbelangen Huizen akkoord is met het voorstel.

Wethouder Verbeek is blij met de positieve reacties. Zij verwijst naar de brief die als bijlage bij de stukken zit. Hierin wordt gesteld dat bij een groei van de school de komende jaren in gesprek wordt gegaan met het samenwerkingsverband over de mogelijkheden voor een tweede vestiging in Hilversum.
Zij zegt dat de afschrijftermijn en andere zaken zorgvuldig zijn afgewogen door de afdeling Financiën. In de toekomst zal een extra noodlokaal ook nuttig kunnen zijn. Zij heeft notie genomen van de opmerking over de offertes van de heer Koning.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

14. Vragenuur

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of de wethouder kan ingaan op het samenvoegen van de Van der Brugghenschool en de Rebohothschool in één pand om op deze manier het terrein van de Rebohothschool te gebruiken voor sociale woningbouw.

Wethouder Verbeek zegt dat er geen sprake is van het samengaan van deze twee scholen, omdat ze in twee verschillende wijken liggen. Zij denkt dat de heer Koning De Tweemaster Optimist bedoelt. In 2017 heeft de raad besloten dat er sociale woningbouw kan plaatvinden op het terrein van de Rebohothschool. Samen met het bestuur van deze school worden de opties voor nieuwbouw en clustering op de Koers bekeken. Deze week zal de wethouder hierover een mededeling doen.

De heer Woudsma (CDA) heeft tijdens het Hemelvaartweekend geconstateerd dat de prullenbakken rond de Zomerkade al voor het weekend zeer vol waren en niet zijn geleegd. Inmiddels zijn er kliko’s bij geplaatst, maar de prullenbakken blijven vollopen. Hij vraagt of de gemeente de prullenbakken ook in het weekend kan legen.
De ondergrondse vuilcontainers worden op dit moment veel gebruikt voor dumpen. Worden deze bij meldingen ook in het weekend geleegd?

Wethouder Verbeek meldt dat er helaas in heel Huizen een toename van zwerfvuil valt te betreuren. Ondanks de coronabeperkingen wordt volop ingezet op het legen van prullenbakken en op het verwijderen van dumpingen en zwerfafval. Na het Hemelvaartweekend is er een extra ronde gemaakt om afval op hotspots te verwijderen. Het is onvermijdelijk dat afvalbakken desalniettemin sneller en langer vol zitten.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft gezien dat ook bij winkelcentrum Oostermeent naast de afvalcontainer een berg afval staat. Zij vraagt zich af waarom deze niet direct na het Pinksterweekend is verwijderd.

De heer Woudsma (CDA) is blij met de toezegging dat er in de weekenden extra controles komen en dat er meer wordt gelet op afval.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft van meerdere kanten gehoord dat er ook heel veel zwerfafval in het Stadspark ligt.

De voorzitter schorst de vergadering.

Cluster agendapunten betreffende de portefeuille van burgemeester Meijer

De plaatsvervangend voorzitter (mevrouw Prins) heropent de vergadering.

8. Aanpassing APV m.b.t. Outlaw Motorcycle Gangs (OMG's)

De heer Doorn (ChristenUnie) is kritisch over het instellen van een regel voor iets wat in Huizen op dit moment geen probleem vormt. Het college meent dat dit in een landelijke aanpak past, maar als er een preventieve regel wordt toegevoegd zijn er meer situaties denkbaar waarbij het handig is om een middel voorhanden te hebben ingeval er iets gebeurt. De afgelopen tijd is juist geprobeerd om de regeldruk van de APV te verminderen en dit is ook onderdeel van het collegeprogramma. Ook vanuit dit oogpunt is het daarom vreemd om deze regel nu toe te voegen. Bij het probleem van lachgas was het college en een meerderheid van de raad niet bereid hiervoor regels op te nemen terwijl dit probleem wel groeit. De heer Doorn is benieuwd naar de afweging om deze preventieve regel op te nemen. Hij erkent dat er sprake is van veel ondermijnende criminaliteit die is gerelateerd aan sommige motorclub en in dat opzicht begrijpt hij de regel wel. Uiteindelijk zal de ChristenUnie instemmen met het voorstel.

De heer Bource (SGP) sluit zich enerzijds aan bij voorgaande spreker. Anderzijds denkt hij dat het voorstel goed is, omdat het criminele organisaties betreft. Ook hij zou graag zien dat het probleem van lachgas wordt aangepakt. De SGP stemt in met het voorstel.

De heer Holtslag (VVD) zegt dat in de commissie is besproken of het nodig is om de regeling uit te breiden. De VVD is er in principe voorstander van om de regeldruk zo laag mogelijk te houden, maar is wel overtuigd geraakt van de noodzaak om deze regeling toe te voegen. De aantekening hierbij is wel dat duidelijk moet zijn dat het gaat om wettelijk verboden organisaties om te voorkomen dat allerlei juridische zaken worden aangespannen.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt hoeveel verboden motorclubs de heer Holtslag kent en op welke de regeling volgens hem concreet betrekking heeft.

De heer Holtslag (VVD) kent geen motorclubs.

De heer Van der Pas (PvdA) meent dat regeldruk geen doel op zich mag zijn. Omstandigheden veranderen waardoor het wenselijk kan zijn om het instrumentarium uit te breiden. Wel is hij benieuwd naar de handhaving.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met het raadsvoorstel. Tijdens de commissie zijn bedenkingen uitgesproken over de extra regel en met name omdat het CDA dit geen gemeentelijke taak vindt. Hij stelt voor om het onderwerp bij de Tweede Kamer onder de aandacht te brengen. Qua handhaving ziet hij een veiligheidsrisico ingeval van incidenten.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat GroenLinks het oordeel dat in de commissie is gegeven inmiddels heeft bijgesteld. Veiligheid is een belangrijke voorwaarde om goed en plezierig samen te leven. Vrijheden van mensen mogen alleen worden beperkt wanneer beperking van rechten is opgenomen in een wet in formele zin die expliciet tot doel heeft om de vrijheid van meningsuiting te beperken. De gemeentewet en bepalingen in de APV voldoen hier niet aan. Inbeslagname van goederen – in casu kleding – is niet in alle gevallen mogelijk en is afhankelijk van de dreiging van de openbare orde en veiligheid. Zolang deze dreiging er niet is, is er geen grond tot handhaving of ingrijpen. GroenLinks hecht eraan deze vrijheden te verdedigen en stemt daarom alleen in met het voorstel als punt 2 wordt toegevoegd aan artikel 2.26.

De heer Lekkerkerker (D66) zegt dat er geen twijfel is dat de overheid moet optreden tegen organisaties of individuen die de wet overtreden. Organisaties die bij wet verboden zijn of zich schuldig maken aan clandestiene handel of een ander strafbaar feit worden beperkt in hun handelingsvrijheid. In het voorliggende geval gaat het er echter niet om organisaties in hun handelen te beperken, maar om persoonlijke vrijheden in te perken. Het is niet aan de gemeente om dit te doen en rechtsgeleerden hebben ook geoordeeld dat het onrechtmatig is om dit via de APV te doen. De heer Lekkerkerker verwijst naar de eed van de raadsleden die hebben beloofd of gezworen trouw te zijn aan de Grondwet en artikel 1 hiervan betreft gelijke behandeling en het verbod tot discriminatie. Het lidmaatschap van een organisatie maakt mensen nog geen crimineel.

De heer Holtslag (VVD) wijst erop dat het om verboden organisaties gaat, organisaties die bij wet verboden zijn.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat er onduidelijkheid is over welke organisaties verboden zijn. Daarnaast maakt het lidmaatschap van welke organisatie ook iemand nog geen crimineel en dit geldt ook voor het dragen van kleding of het supporten van clubs. In dit kader wijst hij op een onderzoek uit 2014 dat is uitgevoerd door de landelijke politiedienst naar OMG's waaruit bleek dat het merendeel van deze mensen geen criminele achtergrond heeft. Daarnaast is het voorstel afkomstig van het Landelijk Strategisch Overleg, de handhavers.
Juist in deze tijd ondervindt iedereen hoe het voelt als vrijheid wordt ingeperkt en zou er geen keuze gemaakt mogen worden tussen idealen en veiligheid.

De heer Bource (SGP) begrijpt de oproep voor vrijheid van de heer Lekkerkerker en zijn bevlogenheid siert hem. Tegelijkertijd heeft de overheid stappen gezet om de bedoelde organisaties te verbieden en persoonlijk begrijpt hij niet hoe mensen na alle informatie die over bepaalde organisaties is gedeeld, deze nog steeds van ganser harte ondersteunen.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het een goede vraag of iemand zich wil identificeren met een bij wet verboden organisatie, maar dit is niet de zaak van de gemeente.

Burgemeester Meijer stelt naar aanleiding van een eerder gesprek met de heer Lekkerkerker voor om de uitvoering van de regel verder te verfijnen. Het beeld van het college is dat de aanpassing van de APV op het scherpst van de snede mogelijk is. De gemeente gaat dit niet zelf handhaven. Met de driehoek is afgesproken dat ingeval een dergelijke situatie zich voordoet capaciteit door justitie en de politie wordt vrijgemaakt. De burgemeester benadrukt dat het om wettelijk verboden organisaties gaat waarop een toets heeft plaatsgevonden. Daarnaast wijst hij erop dat het om een tijdelijk regel gaat, omdat landelijk wordt gewerkt aan andere wetgeving. Over drie jaar zal worden geëvalueerd of de regel effect heeft gehad en hoe vaak de regel in deze periode toegepast moest worden. Vervolgens zal worden bekeken wanneer de regel weer afgeschaft kan worden.
Ook zal bij politie en justitie worden neergelegd dat er eerst een waarschuwing wordt afgegeven voordat wordt opgetreden. Omdat het slechts om een zeer beperkt aantal organisaties gaat, ligt de keuzevrijheid bij mensen om eventueel een overtreding uit te lokken.
De burgemeester stelt dat de handhaving van lachgas veel ingewikkelder is dat de voorgestelde aanpassing. Hij meent dat er op landelijk niveau wel wordt nagedacht over een verbod op lachgas, maar dan vanuit gezondheidsaspecten.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat de voorbereiding van landelijke wetgeving ook voor de OMG's geldt. Lachgas leidt wel degelijk tot overlast en hij meent dat bij een verbod hierop ook een oplossing voor de handhaving gevonden zou kunnen worden.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) begrijpt dat het om een tijdelijke maatregel gaat. Wanneer wordt wetgeving hierover verwacht? Hij vraagt dit omdat in het verleden is gevraagd om regels op te nemen over geluidsoverlast van warmtepompen en toen werd duidelijk gemaakt dat de APV geen papieren tijger zou moeten worden en dat landelijke wetgeving in de maak was.

Burgemeester Meijer antwoordt dat de rijksoverheid bezig is met het aanpassen van de wet in die zin dat uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven direct uit voorraad uitvoerbaar zijn. De inschatting is dat dit drie tot vijf jaar zal duren. Een papieren tijger zou betekenen dat het wordt vastgesteld, maar dat er vervolgens niets mee wordt gedaan. Om dit te voorkomen is geborgd dat er voldoende handhavingscapaciteit is.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft begrepen dat de aanpassing houdbaar en handhaafbaar is als er daadwerkelijk een verbinding is met een dreiging voor de openbare orde en veiligheid. In de APV is het echter een algemene regel.

Burgemeester Meijer stelt dat deskundigen hier niet eensgezind over zijn. Op basis van de adviezen die hij heeft gekregen, is hij van mening dat het mogelijk is. Voor mensen die het hier niet mee eens zijn, staat de weg naar de rechter open.

De heer Lekkerkerker (D66) meent dat de artikelen 172 tot 176 van de gemeentewet voldoende grond bieden voor de burgemeester in geval van onraad. Hij wijst erop dat een juridische procedure niet eenvoudig is. Wetten veranderen in Nederland is ingewikkeld, omdat hier een proces aan vooraf gaat.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat GroenLinks alleen kan instemmen met punt 2 van artikel a.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie zal instemmen met het voorstel en hij is blij met de toezegging van de burgemeester met betrekking tot de tijdelijkheid.

Na een hoofdelijke stemming wordt in meerderheid conform voorstel besloten met 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen.
Voor het voorstel stemden: mevrouw Leeuwin, de heer Gencer, mevrouw Van der Kleij, de heren Koning en Doorn, mevrouw Terlouw, mevrouw Rebel, de heren Driessen, Bource, Schaap, mevrouw Prins, de heren Meijerman, Holtslag, Bartlema, Van Klink, Ribberink, en Rebel, mevrouw Van Deutekom, de heren Woudsma en Van der Pas.
Tegen het voorstel stemden: mevrouw Van Werven, de heren Lekkerkerker en Schröder, mevrouw Rienstra en mevrouw Lemmens. De laatste twee (fractie GroenLinks) wensen aangetekend te hebben wel te kunnen instemmen met de toevoeging van lid 2 aan artikel 2.26 van de APV.

11. Zienswijze jaarstukken 2019 VRGV, programmabegroting 2021 VRGV en Regionaal Risicoprofiel VRFGV

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA akkoord gaat met het voorstel. Hij is blij dat een van de punten in de zienswijze als gevolg van de discussie in de commissie ABM is gewijzigd.

De heer Van der Pas (PvdA) kan ook instemmen met de zienswijze, zeker na de beantwoording van de vragen die in de commissie zijn gesteld.

De heer Holtslag (VVD) zegt dat de VVD al in de commissie heeft ingestemd. De VVD is tevreden over de wijziging en over het feit dat het om een zienswijze gaat en niet om het instemmen met een voorstel.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen in principe vindt dat geld dat over is, terug moet naar de gemeente. In dit geval is het weerstandsvermogen nog niet gemaximaliseerd en daarom wil Dorpsbelangen Huizen een uitzondering maken en instemmen met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat iedereen akkoord is met de zienswijze.

14. Vragenuur

De heer Doorn (ChristenUnie) gaat in op de democratische legitimatie van de noodverordening. Op nationaal niveau worden de maatregelen langzamerhand afgeschaald. Hij is benieuwd hoe dit doorwerkt naar de noodverordening in deze regio. Zijn deze maatregelen nog nodig? Daarnaast is hij benieuwd wanneer de raad de gelegenheid krijgt om een oordeel te vormen over het toepassen van de noodverordening. In de nieuwsbrief van de Veiligheidsregio is aangekondigd dat er juni een evaluatie komt. Is dit de verantwoording?

Burgemeester Meijer licht toe dat het afschalen gebeurt omdat de minister andere ministeriële aanwijzingen geeft naar aanleiding waarvan in de Veiligheidsregio de noodverordening wordt aangepast. Het afschalen van de maatregelen houdt in dat met alle ondernemers en (onderwijs)instellingen het stappenplan goed moet worden doorlopen. Dit kost veel capaciteit waardoor op dit moment nog geen tijd is om nut en noodzaak te evalueren. In artikel 40 van de Wet op de Veiligheidsregio's staat dat na afloop van de crisis de voorzitter van de Veiligheidsregio schriftelijk verslag doet van de genomen maatregelen. De raden hebben naar aanleiding hiervan het recht om hier vragen over te stellen. In de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek is een tussentijdse evaluatie afgesproken die extern wordt gedaan. Het streven is om deze eind juni, begin juli gereed te hebben. Vervolgens kan deze in de raad worden besproken. Parallel hieraan probeert het college een tussenevaluatie te doen,

De heer Lekkerkerker (D66) wijst erop dat op basis van artikel 176 van de gemeentewet de burgemeester vergaande bevoegdheid kan krijgen ingeval van een crisis. Lid 3 van dit artikel geeft de raad de gelegenheid om hierop te reageren in de eerste vergadering na het treffen van de maatregelen door de burgemeester. Nu de Veiligheidsregio de regie overneemt, is deze mogelijkheid vervallen. Hij vraagt wanneer de raad de voorzitter van de Veiligheidsregio hierover kan consulteren, maar stelt tegelijkertijd dat de democratische controle van de raad is weggehaald. De burgemeester wordt verzocht om dit onder de aandacht te brengen van de Veiligheidsregio.

Burgemeester Meijer zegt dat de huidige situatie zich niet eerder heeft voorgedaan en het is een volksgezondheidskwestie wat inhoudt dat het Rijk alle maatregelen oplegt en de voorzitter van de Veiligheidsregio deze moet volgen. In deze raad is hiermee geen discussie mogelijk over deze maatregelen die in het parlement worden genomen. Bij de interpretatie van de uitvoering doen zich echter schuurvlakken voor en bij de tussentijdse evaluatie wil het college laten zien wat er allemaal is gebeurd. Van de Veiligheidsregio is een feitenrelaas ontvangen en na de crisis wordt hier nog een eindevaluatie aan toegevoegd. De verantwoording dient uiteindelijk plaats te vinden door de regering.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft begrepen dat de voorzitter van de Veiligheidsregio verantwoording dient af te leggen aan de gemeenteraad. Hij is in de veronderstelling dat deze een toelichting komt geven in de raad.

Burgemeester Meijer stelt dat artikel 40 van de gemeentewet aangeeft hoe de voorzitter van de Veiligheidsregio verantwoording moet afleggen, zonder dat dit woord overigens wordt gebruikt. Daarom krijgt de raad een overzicht met de motivering erbij en kunnen vragen worden gesteld.

Sluiting
Na een moment van reflectie gevraagd te hebben sluit de voorzitter de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 1 juli 2020

De voorzitter, De raadsgriffier,