Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 29 januari 2020
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.45 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier
R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
  J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
  mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
  B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
  K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
  mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
  L. Schaap

Griffie/raadsadviseur
J. Veenstra

College
mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

-

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, met name de gasten vanuit de regio bij agendapunten 7.1 en 7.2.

2. Mededelingen

Er zijn geen afwezigen.

Onder agendapunt 5.2 wordt een mondelinge mededeling gedaan.

3. Vaststellen vergaderorde

De vergadervolgorde wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 27 november 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 27 november 2019

De heer Woudsma (CDA) mist in de discussie over de parkeersituatie op de Smallelaan dat het CDA heeft gevraagd om een onderzoek naar de precedentwerking.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De vier mededelingen die voor behandeling zijn aangemeld, komen terug bij de agendapunten 7.5 tot en met 7.8. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Wethouder Verbeek deelt mee dat de nieuwe evenementenkalender 2020 voor de vergadering is verspreid. Met het oog op 75 jaar vrijheid is deze in het oranje uitgevoerd.

5.3 Vragen aan het college

Er zijn geen schriftelijke vragen.

6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers spreken in bij agendapunt 7.2.

7. Behandelpunten

7.1 Presentatie MRA

De heer Uneken van de Regio Gooi en Vechtstreek geeft een presentatie over de Metropool Regio Amsterdam (MRA).

De MRA is een samenwerking van 32 gemeenten, 2 provincies (Noord-Holland en Flevoland) en de Vervoersregio Amsterdam. De 32 gemeenten zijn georganiseerd in 7 deelregio's. Het beslaat een gebied met 2,5 miljoen inwoners - qua inwoners een van de snelst groeiende gebieden in Nederland - en 1,2 miljoen woningen. Verder is het de meest krachtige economische regio van Nederland die zich met name richt op de dienstensector en ICT en daarom vooral banen biedt aan hoger opgeleid personeel. Amstelland, Meerlanden en Amsterdam zijn de groeimotoren van de MRA.

Het MRA-convenant is een bestuurlijke samenwerking waarbij het van belang is dat er geen bevoegdheden zijn overgedragen. Een belangrijke rol van MRA is lobbyen richting het Rijk en de provincie. Verder vindt veel kennisuitwisseling plaats.

Gooi en Vechtstreek heeft een strategische ligging binnen de MRA, ingeklemd tussen Utrecht en Amsterdam. Dit is belangrijk richting Utrecht dat geen deel uitmaakt van de MRA. Het mediacentrum zal echt geconcentreerd worden in de regio. Verder is de regio bekend vanwege goede publieke en private zorg en vanwege het groene karakter en de hoeveelheid erfgoed.

De MRA heeft de afgelopen jaren ongeveer 900.000 euro opgeleverd aan projecten voor de regio. De grote infrastructurele en ov-projecten worden afgestemd op MRA-niveau. Het Rijk heeft 1 miljard euro beschikbaar gesteld voor de woningbouwimpuls op MRA-niveau.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt hoe het komt dat het steeds beter gaat met grote projecten en geld binnenhalen en hoe ervoor wordt gezorgd dat de regio stevig aan tafel zit.

De heer Uneken denkt dat Gooi en Vechtstreek zichzelf als deelregio steeds beter is gaan organiseren en er wordt inmiddels ook meer ambtelijke capaciteit geleverd binnen de MRA.

De MRA-agenda 2.0 is op dit moment volop in ontwikkeling. De nieuwe agenda bestaat uit twee speerpunten: een toekomstbestendige MRA met betrekking tot ruimtelijk-economische ontwikkeling (energietransitie, circulaire economie, klimaatadaptatie, biodiversiteit) en een evenwichtige MRA die zich meer op de sociaal maatschappelijke effecten richt. De agenda is uitgewerkt in vier opdrachten: versterken van de samenwerking, veerkrachtige, inclusieve en schone economie en het bouwen van de woningbehoefte en het mobiliteitsprogramma.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat Gooi en Vechtstreek naar aanleiding van de evenwichtige MRA heeft laten weten zich eerst te willen richten op een toekomstbestendige MRA.

De heer Uneken bevestigt dit. De evenwichtige MRA was in eerste instantie sterk gedreven door samenwerking vanuit het Sociaal Domein en hier was in de regio Gooi en Vechtstreek weinig behoefte aan. De samenwerking was echter meer bedoeld als sturing op sociaal-economische effecten van ruimtelijke projecten. In de zienswijze vanuit de regio is gepleit voor meer focus, een goede samenhang en een evenwichtige verdeling. Het voornemen is om de MRA-agenda 2.0 eind maart 2020 te presenteren.

De MRA is geëvalueerd in een commissie die een advies heeft uitgebracht; meer richting en resultaat. Aanbevelingen van de commissie zijn dat de samenwerking ertoe moet doen, er leiderschap moet worden getoond, de governance gestroomlijnd moet worden, het onderwijs en werkgevers beter worden betrokken bij de samenwerking en voortvarendheid. De regiegroep van de MRA heeft aangegeven welke aanbevelingen worden overgenomen en er wordt aangestuurd op een aanpassing van het convenant.
Gooi en Vechtstreek is geen voorstander van een nieuwe visie. De regio heeft geen probleem met het leiderschap van Amsterdam, maar wel met het ontbreken van een gedeelde koers en de vaak niet transparante lobbyprocessen. Er wordt gepleit voor het behouden van een netwerkorganisatie en het scheiden van de regiegroep. De agendacommissie is voor Gooi en Vechtstreek overbodig zolang er een goede vertegenwoordiging is van alle deelregio's. Een ander streven is om meer te werken met gerichte uitvoeringsprogramma's en de sturing bij de bestuursorganen te houden.

Als MRA zal geïnvesteerd moeten worden in investeringsfondsen, omdat er een onbenut economisch potentieel is doordat bepaalde initiatieven moeilijk geld bij elkaar krijgen. Noord-Holland is op dit moment een van de weinige regio's die geen eigen investeringsvehikel heeft.

Dit zou helpen om aan te sluiten bij de grote structuurfondsen van het Rijk en de EU. De investeringsfondsen zijn revolverend.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de heer Uneken horen zeggen dat de regio Gooi en Vechtstreek geen zitting heeft in de agendacommissie, omdat zij niet in het dagelijks bestuur zit. Is dit een probleem?

De heer Uneken vindt dit ook een punt. Mede naar aanleiding daarvan is een zienswijze uitgegaan waarin aandacht aan dit onderwerp is besteed. Gooi en Vechtstreek is wel specifiek vertegenwoordigd in de regiegroep, maar het blijkt dat niet alles van de agendacommissie doorkomt naar de regiegroep.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft het idee dat de rol van de provincie en gemeenten in de regionale Omgevingsvisie niet meer zo sturend is en dat dit vooral het terrein wordt van het Rijk en de MRA.

De heer Uneken wijst erop dat de MRA gemeenten en de provincies zijn. Feit is wel dat er bij grootschalige projecten waarvoor rijksgeld of provinciaal geld nodig is steeds vaker naar de MRA wordt verwezen om gemeenten met elkaar te laten afstemmen.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat de MRA niet direct democratisch gelegitimeerd is. Hij heeft niet het gevoel dat de gemeente voldoende kan meesturen in de MRA.

De heer Uneken begrijpt dit en stelt dat het uiteindelijk niet de gemeente is die over zeer grootschalige projecten besluit, maar de provincie en het Rijk. Deze zoeken echter afstemming met de gemeente en hiervoor wordt de MRA gebruikt.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat het juist hierom belangrijk is om te sturen op aanwezigheid van de gemeente in de MRA.

De heer Uneken bevestigt dit.

De heer Honing (PvdA) memoreert dat de heer Uneken tijdens het regiopodium een presentatie heeft gegeven over mobiliteit. Hierbij werd aangegeven dat het tempo van de planvorming versneld moet worden, omdat anders de boot wordt gemist bij de MRA ten opzichte van andere gemeenten en regio's. Kan de heer Uneken hierop ingaan?

De heer Uneken denkt dat de regio op de goede weg is. Het sleutelproject Hilversum heeft hierbij enorm geholpen. In de verstedelijkingsstrategie blijkt dat het polycentrische model wordt gehanteerd; er wordt vanuit meerdere kernregio’s geprobeerd wonen en werken te versterken. De opgave voor de Gooi en Vechtstreek is om ervoor te zorgen dat de afstand tussen wonen en werken niet groter wordt.

De heer Honing (PvdA) vraagt of het investeren in de mobiliteitsvernieuwing een gelopen race is.

De heer Uneken denkt dat er flink wordt geïnvesteerd in de regio. Het sleutelgebied Hilversum maakt waarschijnlijk dat het Rijk bereid is om grootschalig te investeren in het spoor. Het is daarnaast wel van belang dat er maatregelen worden genomen om de bereikbaarheid van de kernen te garanderen. Het gaat vaak over langetermijnmaatregelen waarvoor het belangrijk is om nu al aan tafel te zitten.

De heer Schröder (D66) vindt het lastig om aan de hand van de verslagen die jaarlijks worden verstrekt door de MRA te beoordelen wat de stand van zaken is als gevolg van weinig concrete of meetbare doelen. Deze reactie wordt ieder jaar ook weer teruggegeven aan de MRA.

De heer Uneken meent dat de MRA deze vraag zelf zou moeten beantwoorden. Hij wijst erop dat het om een netwerksamenwerking gaat en daarom zaken ook moeilijk meetbaar zijn. De veelheid van projecten en de veelheid van informatie hierover maakt dat het overzicht af en toe verloren gaat. Daarom wordt ook gepleit voor meer focus, samenhang en sturing.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af of het langzamerhand geen tijd is om meer openheid te geven over wat met betrekking tot mobiliteit zaak voor de MRA is in relatie tot bijvoorbeeld Utrecht die geen deel uitmaakt van de MRA.

De heer Uneken benadrukt dat de verbinding met Utrecht heel belangrijk is en dit geldt ook voor de verbinding naar Almere. In termen van economische ontwikkeling en profiel heeft Utrecht meer het profiel van de regio Gooi en Vechtstreek. MRA zit veel meer op ICT, zakelijke dienstverlening en andere zaken.

7.2 Presentatie VANG

De heer De Bruin van bureau IPR Normag en mevrouw Van Gelderen van de GAD geven een presentatie over de doelstellingen op het gebied van VANG (Van Afval Naar Grondstof), de tussentijdse VANG-evaluatie en het perspectief richting een circulaire economie.

De heer De Bruin stelt dat de tussenevaluatie mede bedoeld is om te kunnen bijsturen indien gewenst. De evaluatie is uitgevoerd door drie externe partijen: IPR Normag, CREM en Integron. Het doel van het uitvoeringsplan ‘Van afval naar grondstof’ was integraal beleid, wat wil zeggen het sturen van het afval-aanbiedgedrag van de bewoners. Bij de voorbereiding van de implementatie is tegen enkele belemmeringen aangelopen zoals kabels en leidingen en participatietrajecten bij plaatsingsprocedures. Tijdens de uitwerking van de containerstructuur is de keuze gemaakt voor ondergrondse containers dan wel voor vier containers en hierbij is gekozen voor inpasbaarheid in relatie tot gebiedskenmerken. Op dit moment zijn 70.000 minicontainers geplaatst bij de huishoudens voor PMD. De ondergrondse containers zijn voor meer dan 80% geplaatst. Communicatie is een belangrijk instrument voor afvalscheiding. Daarnaast is inwoners gevraagd naar hun tevredenheid via een onderzoek door een extern bureau. Het rapportcijfer 7.6 betekent dat gedurende een veranderingsproces de inwoners behoorlijk tevreden zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt wat in het tevredenheidsonderzoek is meegenomen.

De heer De Bruin licht toe dat dit de algehele tevredenheid over de dienstverlening en het beleid VANG betreft. Alle voorzieningen maken hier deel van uit, ook de glas- en brengvoorzieningen. Het scheidingspercentage is het aandeel grondstoffen ten opzichte van de totale hoeveelheid huishoudelijk afval en op dit moment is een percentage van 68% bereikt.

De heer Honing (PvdA) vraagt of er ook cijfers van de afvalstroom zijn.

De heer De Bruin komt hier op terug.

De heer Ribberink (VVD) vraagt op welk moment wordt gesproken over grondstof.

De heer De Bruin antwoordt dat in de evaluatie wordt gekeken naar het grijze restafval of het residu dat bij de milieustraat resteert. De overige stromen worden grondstoffen genoemd. Deze zijn in principe herbruikbaar, maar vanzelfsprekend is er nooit 100% herbruikbaarheid. In Huizen is vanaf 2017 een trendbreuk zichtbaar met betrekking tot het afvalscheidingspercentage

hetgeen ook de bedoeling was. De absolute hoeveelheid restafval is in feite de meest harde indicator om te bepalen hoe het met de beleidseffectiviteit is gesteld. Ook deze is in de afgelopen periode fors gedaald van 230 kg per inwoner per jaar naar 164 kg per inwoner per jaar. Restafval is een duur te verwerken stroom terwijl grondstoffen over het algemeen een gunstiger waarde hebben. Op dit moment is 7 miljoen euro van de 24 miljoen euro geïnvesteerd. Deze investeringen zijn gedekt in de exploitatie. Uitgangspunt van het uitvoeringsplan is dat de kosten niet verder zullen stijgen ten opzichte van het peiljaar 2015. Het serviceniveau voor dienstverlening aan de bewoners is verhoogd waardoor deze kosten zijn gestegen. De kosten van de afvalverwerking zijn echter fors gedaald. De toename van de overheadkosten kunnen worden verklaard uit een herschikking van de toerekening van de overhead binnen de regio. Als deze kosten buiten beschouwing worden gehouden, blijkt dat het kostenniveau op de uitvoering en de verwerking licht daalt ten opzichte van 2015, zelfs inclusief de inflatie van de afgelopen jaren. Qua beleidsambities zit de GAD goed op koers.

Mevrouw Van Gelderen deelt mee dat ook de raadsleden afgelopen zomer zijn bevraagd middels een enquête. Een aantal gemeenten heeft aangegeven behoefte te hebben aan meer bezoeken. Bij Huizen was deze behoefte er minder, maar wel is duidelijk geworden dat er behoefte is aan frequentere regionale bijeenkomsten. Verder zal worden bekeken of het mogelijk is om binnen het huidige beleid nog meer in te zetten op grondstoffenverbetering en preventie. Nu de basis op orde is, wordt ingezet op het verder ontwikkelen van alle onderwerpen binnen de circulaire economie. In het eerste kwartaal 2020 zal een regionale bijeenkomst worden georganiseerd. In het najaar zal een eerste visie worden gepresenteerd.

De heer Honing (PvdA) is benieuwd hoe de stromen zijn opgebouwd en wat de totale milieueffecten zijn. In het Gooi vindt een discussie plaats over het VANG-systeem. Is mevrouw Van Gelderen hiervan op de hoogte en heeft zij hier al een mening over gevormd?

Mevrouw Van Gelderen constateert dat er nog 40% daadwerkelijk restafval is. In de toegezonden rapportage zitten de sorteeranalyses van 2015 en 2019. Bij GFT is een zuiverheid van 98%, bij de PMD is dit percentage 62%.

De heer Honing (PvdA) begrijpt dat bijvoorbeeld metaal vrij makkelijk is te scheiden. Hij vraagt waardoor de onzuiverheid wordt bereikt.

Mevrouw Van Gelderen zegt dat het nog steeds onduidelijk is wat wel en niet in de container mag. Dit wordt binnenkort makkelijker, omdat er zaken zijn toegestaan die er tot voor kort niet in mochten. Het grootste deel van het PMD bestaat uit plastic verpakkingen en een klein deel is blik dat er inderdaad heel goed uit is te halen. De hoeveelheid afval wordt op verschillende manieren opgehaald, maar qua routes maakt dit weinig uit, wat betekent dat de milieudruk op routes niet toeneemt. Door het scheiden van afval worden alle grondstoffen beter gescheiden en dit levert milieuwinsten op. Mevrouw Van Gelderen verzoekt de heer Honing zijn vraag over het VANG-systeem te specificeren.

De heer Honing (PvdA) verwijst naar een regionaal podium waar onder andere is gesproken over VANG en over het beter stroomlijnen hiervan. Een presentatie hierover is door Gooise Meren gegeven waar ook een discussie gaande is over het systeem.

Mevrouw Van Gelderen weet dat er vanuit Gooise Meren vragen zijn gesteld over de huidige inzameling van bronscheiding van PMD. Een raadslid hier is fervent voorstander van een nascheidingssysteem. VANG gaat echter over alle grondstoffen die worden opgehaald. Uit onderzoek blijkt dat de beste resultaten zijn te verkrijgen uit een gecombineerd systeem. In de komende periode zal hier nader op ingegaan worden.

De heer Ribberink (VVD) begrijpt dat een aantal extra verpakkingen wordt toegestaan in de PMD. Heeft dit niet juist tot effect dat het grondstofpercentage en de PMD eigenlijk omlaag gaan? Hij vraagt zich daarnaast af of het niet makkelijker is om blik bij het restafval te gooien.

Mevrouw Van Gelderen stelt dat blik bij gescheiden afval beter recyclebaar blijkt dan wanneer dit na verbranding uit het restafval wordt gehaald, omdat hitte het metaal enigszins beschadigt. Voor PMD geldt binnenkort dat naast verpakkingen ook niet-verpakkingen zijn toegestaan zoals het plastic bekertje. Bedrijven worden gestimuleerd om gerecyclede materialen toe te passen.

De heer Schröder (D66) zegt dat uit de laatste GAD-meter blijkt dat er één afvalstoffendienst is die al na- en bronscheiding toepast en deze blijkt het slechtst te scoren. Wat dit betreft, is hij heel benieuwd naar de resultaten.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) heeft mevrouw Van Gelderen horen zeggen dat GFT-afval het restafval vervuilt. Almere doet een proef met afbreekbare plastic zakjes om stank tegen te gaan. Is GAD ook bezig met iets dergelijks?

Mevrouw Van Gelderen antwoordt dat hier inderdaad aan wordt gewerkt. Op dit moment is de campagne ‘de keukenprins en keukenprinses’ van start gegaan waarbij keukenzakjes zijn uitgedeeld. De voorkeur heeft nog steeds de papieren zak die beter meegaat in de compostering, maar ook de afbreekbare zakjes met het kiemlogo mogen bij het GFT-afval.

7.3 Prioritering en uitwerking deelprojecten integrale Kustvisie Huizen

Mevrouw Visser spreekt in over de Kustvisie. Zij vraagt zich af waarom er geen uitleg bij de kleuren op de foto in de krant staat. Betekent de ster op de foto dat hier een strandpaviljoen moet komen? De voorzitter van haar VVE heeft naar aanleiding hiervan een brief gestuurd naar de gemeente waarop geen reactie is gekomen. Het paviljoen zou zeer dichtbij de huizen staan en bovendien zijn er al zes horecabedrijven op de Zomerkade. Vooralsnog zijn de plannen voor de Wedekuil nog niet duidelijk.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of mevrouw Visser aanwezig is geweest bij de participatieronde in het voorjaar.

Mevrouw Visser is hierbij aanwezig geweest. Zij heeft zelfs plannen geopperd, maar hier is niet op gereageerd. Zij hoopt dat er duidelijkheid komt over wat de bedoeling is.

De heer Schröder (D66) geeft aan dat er vanavond wordt gesproken over onderzoeken met betrekking tot bijvoorbeeld de Wedekuil.

Commissie – eerste termijn

De heer Schröder (D66) ziet een kleine opsomming staan bij de quick wins en hij hoopt dat er niets wordt vergeten. Verder is hij benieuwd hoe initiatieven vanuit de bewoners of ondernemers worden gestimuleerd.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich bij deze laatste vraag aan. GroenLinks vraagt verder aandacht voor de duurzaamheid bij de ontwikkeling van de drie projecten. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat zo veel mogelijk duurzaam geproduceerde materialen worden gebruikt en de werkzaamheden uit te voeren met zo min mogelijk schade van de natuur aan de kust.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is positief over het onderzoeken van de Wedekuil waarbij hij aanneemt dat ook wordt gekeken naar de waterkwaliteit, de geluidsoverlast en de veiligheid van de gebruikers. Realisatie van een tijdelijk strandpaviljoen juicht Dorpsbelangen

Huizen toe en hopelijk vindt constructief overleg plaats met omwonenden en de horecaondernemers. Wat betreft de private initiatieven zou er meer duidelijkheid mogen komen over private initiatieven.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met het prioriteitenlijstje. Wel begrijpt ze dat er nog wat vragen zijn bij de inwoners. Van de Initiatiefgroep Huizen Haven van het Gooi is een brief ontvangen waarin zorgen worden geuit over de haven en het onderhoud hiervan. De wethouder wordt verzocht hierop in te gaan. The Beach heeft een brief geschreven en de vraag is of de gemeente contact gaat opnemen met deze ondernemer.

De heer Gencer (PvdA) ziet een aantal quick wins staan, maar het aantal valt hem tegen. Ze zijn nu per deelproject benoemd en graag ziet hij een totaaloverzicht van de quick wins. Bij het uitwerken van de deelprojecten zullen waarschijnlijk onderhoudszaken tegengekomen worden. Kan worden aangegeven welke financiering gebruikt wordt voor onderhoud en wat voor de projecten zelf?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt zich af of het verstandig is om bij het pleintje bij de Wedekuil een zwemvijver te maken, omdat dit pleintje in de zomer vaak door scholen wordt gebruikt. Hij is benieuwd of dit niet naar de linkerkant kan worden verplaatst. 1,9 miljoen euro is volgens hem slechts een klein bedrag van het totaal dat de Kustvisie zal gaan kosten.

De heer Meijerman (VVD) mist in het raadsvoorstel de aanpak van het fonteinkruid dat wat hem betreft thuishoort in het lijstje van prioriteiten. Ook mist hij de aanpak van de gemeentehaven waar op het gebied van het onderhoud ook de nodige quick wins te behalen zijn.

De heer Bource (SGP) is op zich enthousiast over de zwemvijver bij de Wedekuil, maar hij vindt het ook belangrijk dat de omwonenden goed worden gehoord. De reactie van The Beach met betrekking tot het strandpaviljoen heeft hem verbaasd en hij hoort hier graag een reactie van de wethouder op. De heer Bource sluit zich aan bij eerdere sprekers die benieuwd zijn hoe initiatieven van bewoners en ondernemers worden betrokken. Wat betreft de quick wins had hij verwacht dat deze benoemd zouden worden en dat een aantal ervan direct opgepakt zou worden en daarom hadden deze concreter mogen zijn.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen over de quick wins. Hij vraagt zich af of het beschikbare budget dekkend is voor hetgeen nu voorligt. Ook hem is niet duidelijk of de ondernemer van The Beach bij de plannen wordt betrokken en hij vraagt zich af hoe de gemeente de initiatieven actief probeert te stimuleren. Het staat de heer Doorn niet bij dat er een lijst van prioritering is vastgesteld en hij ziet zaken staat waarover geen overeenstemming is in de raad, zoals een verbinding over de haven. Op de Zomerkade staat een huisje van de strandwacht dat toe is aan actualisatie. Wordt dit meegenomen?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt de haven(s) een punt van aandacht en hij betreurt het dat deze niet zijn meegenomen in het plan. Het is hem niet duidelijk waaraan het beschikbare budget zal worden besteed en waar aanvullend budget voor nodig is. In dit kader vraagt hij of de wethouder kan aangeven waarmee hij wil beginnen en wat de volgende projecten zullen zijn. Een andere vraag is wie de projecten gaat leiden en als hiervoor externen worden aangetrokken, of dit is meegenomen in de kosten.
Graag hoort hij wat er wordt gedaan aan het fonteinkruid en of hiervoor de rapportage van de oud-burgemeester wordt gebruikt.
Met betrekking tot het strandpaviljoen vraagt de heer De Bruijn of de ondernemer die hierover al in 2012 met de gemeente heeft gesproken, wordt betrokken. Worden de inwoners meegenomen in de plannen voor de Zomerkade?
Tot slot vraagt hij zich af of het promoten van Huizen onderdeel uitmaakt van het budget.

College – eerste termijn

Wethouder Boom stelt dat de Kustvisie door de raad is vastgesteld en de deelprojecten zullen worden ingevuld met de inwoners, uitgaande van deze visie. Het voorliggende plan bevat zaken die concreet en snel ingevuld kunnen worden met het beschikbare budget. Als de raad besluit om meer budget vrij te maken om meer elementen aan te pakken, dan zal de wethouder eind maart, begin april met een nieuw voorstel komen.
Er is gekozen voor de genoemde quick wins omdat de verwachting is dat deze snel en zonder veel kosten gerealiseerd kunnen worden. Als de raad andere ideeën heeft over het snel quick wins realiseren, houdt de wethouder zich aanbevolen.
Alle Huizer ondernemers zullen, zoals al eerder is gedaan, worden uitgenodigd om met plannen te komen en hun ideeën toe te lichten.
De raad was enthousiast over De Groote Lucht en de gemeente wacht op de aanvraag van de ondernemer hiervoor.
Onderhoud van de haven en de bestrijding van het fonteinkruid vallen onder wethouder Verbeek waarbij van belang is dat dit laatste al eerder als topprioriteit is verheven. Het budget voor de Kustvisie gaat over nieuwe initiatieven. Onderhoudsbudgetten zijn bedoeld voor onderhoud. Wel zal worden geprobeerd om zaken te combineren.
De verwachting is dat voor de uitvoering en studies met betrekking tot de Kustvisie een beroep gedaan moet worden op externe deskundigheid en capaciteit.
Zoals bij alle aanbestedingen wordt rekening gehouden met hergebruik van materialen, circulair bouwen en andere milieuaspecten.

De heer Gencer (PvdA) heeft de wethouder horen zeggen dat het de raad vrij staat om met quick wins en eventueel extra budgettering te komen. Hij memoreert echter dat is verzocht om een lijst met quick wins en hij herhaalt de vraag of de wethouder met een totale lijst van quick wins komt.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft geen antwoord ontvangen op zijn vraag over de strandwacht. Aanvullend stelt hij dat de locatie van het strandpaviljoen op dit moment tijdelijk is, maar hij is benieuwd of dit ook de beoogde permanente locatie is en of er naast een paviljoen ook ruimte is voor strandtenten van bijvoorbeeld ondernemers aan de Zomerkade.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) hoopt dat de wethouder wil ingaan op de kosten nadat de 1,9 miljoen euro is gebruikt.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) wijst erop dat er de afgelopen jaren meerdere activiteiten zijn georganiseerd bij de Wedekuil en hij vraagt of deze verplaatst worden bij de nieuwe inrichting.

Wethouder Boom antwoordt op deze laatste vraag dat dit in de uitwerking duidelijk zal worden. Het is in ieder geval wenselijk om de activiteiten die de Zomerkade verlevendigen te behouden. De kosten zullen inzichtelijk worden gemaakt op het moment dat de raad besluit dat het de voorgestelde prioriteitenlijst aanpakt. Bij de uitwerking van de plannen zal duidelijk worden welke kosten hiermee gemoeid zullen zijn en deze zullen in de beslotenheid gedeeld worden, omdat het om commerciële belangen gaat.
Bij de herziening van de hele strandzone zal de behuizing tegen het licht worden gehouden. Als bijvoorbeeld de strook zand op de Zomerkade moet worden verbreed, zal dit waarschijnlijk betekenen dat de huidige onderkomens verplaatst worden. In plaats van onderhoud is het goed mogelijk dat wordt gekozen voor nieuwbouw.
Er komt geen lijst met quick wins. Het college heeft gekozen voor deze quick wins en als de raad andere suggesties heeft, kan er een amendement worden ingediend op het voorstel.

Wethouder Verbeek zegt dat er binnenkort een raadsvoorstel komt met betrekking tot de bestrijding van het fonteinkruid. Hierin zal het voorstel van de oud-burgemeester zijn opgenomen. Het fonteinkruid zal worden aangepakt in samenwerking met Gooise Meren en Blaricum. Zij zal proberen of er op korte termijn een presentatie kan worden gegeven door de Stichting Maaien Waterplanten Randmeren. Op 24 januari jl. heeft zij een conferentie van de Coöperatie Gastvrije Randmeren bijgewoond en hier hebben mensen gesproken die zij graag zou uitnodigen om een presentatie te houden.
Met betrekking tot het onderhoud van de havens wordt een plan gemaakt. Vorig jaar is hard gewerkt aan de veiligheid van de haven, maar binnenkort komt er een lijst met maatregelen voor regulier onderhoud en quick wins om de haven aantrekkelijker te maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de veiligheid van het strand wordt meegenomen met de veiligheid van de haven.

Wethouder Verbeek zegt dat veiligheid altijd voorop staat. Dit geldt voor de haven en voor het strand.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft nog geen antwoord gekregen over zijn vragen over het strandpaviljoen.

Wethouder Boom zegt dat in de Kustvisie wordt gesproken over een strandpaviljoen. Onder verlevendiging van de strandzone zouden ook terrassen kunnen vallen. Het is echter niet de bedoeling om verlevendiging vorm te geven door (semi)permanente bebouwing op of vlak aan het strand.

Commissie – tweede termijn

De heer Schröder (D66) heeft van de wethouder begrepen dat hij extra geld nodig heeft om meer plannen uit te werken, maar tegelijkertijd begrijpt hij dat er met name een tekort aan capaciteit is waardoor er wordt gekozen om één deel uit de visie goed te doen. Betekent dit dat de extra capaciteit pas moet worden aangewend om extra dingen doen?

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft een beachmanager geopperd. Mocht hier belangstelling voor zijn, dan moet hier nog een keer over gesproken worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) doet de suggestie dat het mogelijk is om een gratis scan te krijgen over de veiligheid van de havens en het strand via de organisatie van de Blauwe Vlag. Verder memoreert hij dat er een brief is ontvangen van een grote Huizer ondernemer die stelt niet gekend te zijn in de problematiek. Hij hoort graag of de wethouder inmiddels contact heeft gehad met deze ondernemer.

College – tweede termijn

Wethouder Boom zegt dat meer geld meer onderdelen van de visie betekent. Om een en ander goed uit te werken, zal een deel van de kosten bestaan uit externe deskundigheid. Met de huidige ambtelijke capaciteit is het niet mogelijk om een dergelijk project structureel goed aan te sturen.
De wethouder weet niet of er inmiddels contact is geweest met de ondernemer die heeft gesteld niet in de plannen te zijn gekend. Uit onderzoek is wel gebleken dat de ondernemer meerdere malen op de hoogte is gebracht van de bijeenkomsten en de resultaten hiervan.

Wethouder Verbeek denkt dat de suggestie van de heer De Bruijn van de Blauwe Vlag gezamenlijk zal worden opgepakt.

De heer Schröder (D66) kan zich vinden in de prioritering en stemt in.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stemt in principe in met het voorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) doet hetzelfde.

De heer Gencer (PvdA) neemt het met een positieve grondhouding mee terug naar de fractie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) kan instemmen op voorwaarde dat er een goede oplossing komt voor de activiteiten.

De heer Meijerman (VVD) is akkoord.

De heer Bource (SGP) neemt het met een positieve grondhouding terug naar de fractie.

De heer Doorn (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) doet hetzelfde.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de raadsvergadering van 13 februari 2020.

7.4 Vierde tussenrapportage Milieuprogramma 2016-2020

Commissie

De heer Honing (PvdA) noemt het een goede rapportage. Hij hoopt dat de dialoog met de bewoners gevoerd blijft worden en dat er met zachte hand druk wordt gezet. Weet de wethouder of er nog mogelijkheden zijn om het gemeentelijk vastgoed te verduurzamen?

De heer Ribberink (VVD) sluit zich bij voorgaande spreker aan wat betreft draagvlak bij de bewoners die niet onnodig op kosten gejaagd moeten worden. In dit kader is het wellicht wenselijk om na te denken over subsidies voor aardgasvrij wonen.

De heer Bource (SGP) kijkt uit naar het voorstel voor de energiesubsidieregeling.

De heer Boonstra (ChristenUnie) gaat in op de themabijeenkomsten Duurzaamheid. Hiervoor staan alleen de RES en de warmte als participatieonderwerpen genoemd. Zoals uit de presentatie over VANG is gebleken, heerst er wat onduidelijkheid bij mensen. Is dit ook een onderwerp dat hieronder valt of zou hierover een bijeenkomst georganiseerd kunnen worden voor bewoners?
Het is goed dat kleinschalige investeringen voor subsidie in aanmerking komen, maar nog niet duidelijk is hoe kleine eigen woningen in aanmerking komen voor subsidie voor duurzaamheid. In het gemeentehuis wordt nog steeds veel gebruikgemaakt van single-use plastic. Als voorbeeld voor de rest van de gemeente is het belangrijk om dit zo veel mogelijk uit te bannen. Voor het onderzoeken van het opvangen van regenwater op de gemeentewerf is besloten om hier geen prioriteit meer aan te geven. De reden waarom is echter nog niet duidelijk.

College

Wethouder Rebel dankt voor de complimenten over de rapportage. Er is aangegeven dat het belangrijk is om goed in gesprek te blijven met bewoners en dit onderschrijft hij. Wat betreft het

eigen vastgoed bestaan verplichtingen die zeker nagekomen worden. Andere maatregelen waarbij de gemeente als voorbeeld kan dienen, zullen zeker onderzocht worden. De wethouder erkent dat er in het gemeentehuis nog steeds veel plastic rondwaart en hij zal bekijken hoe hier op een andere milieuvriendelijke manier mee omgegaan kan worden. De twee nieuwe subsidievoorstellen zullen in de volgende cyclus worden verzonden. De bestaande subsidieregeling is uitgepunt en hiervoor worden geen aanvragen meer gehonoreerd. Er zal worden ingegaan op de mogelijkheden om ook kleinere maatregelen te subsidiëren. Waarschijnlijk zal de omvang van woningen hierin niet specifiek worden meegenomen. Het VANG-aspect zal worden besproken met de GAD.
Het antwoord waarom het opvangen van regenwater geen vervolg krijgt, weet de wethouder op dit moment niet en hier zal hij schriftelijk op terugkomen.

De heer Schröder (D66) is akkoord met het voorstel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) kan ook instemmen met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) doet hetzelfde.

De heer Honing (PvdA) kan ook instemmen met het voorstel.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stemt in.

De heer Ribberink (VVD) stemt in.

De heer Bource (SGP) stemt in.

De heer Boonstra (ChristenUnie) stemt ook in.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stemt in met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk doorgaat naar de raad van 13 februari 2020.

7.5 Mededeling wethouder Verbeek over activiteiten 75 jaar vrijheid

Commissie

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat er een mooie lijst van initiatieven is ingediend. Hij denkt dat het belangrijk is om dit grootschalig te vieren, omdat het de laatste keer zal zijn dat hier mensen bij aanwezig kunnen zijn die alles hebben meegemaakt. Hij vraagt hoe het met de financiën van de initiatieven zit. Als de financiële ruimte niet toereikend is, dan is de ChristenUnie, gezien het belang van de viering, bereid om mee te zoeken naar extra ruimte.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij voorgaande spreker. Zij begrijpt dat er 5.000 euro overblijft voor lokale initiatieven en zij vraagt of dit voldoende is voor de verschillende activiteiten. Het CDA meent dat alle initiatieven die goed aansluiten bij het thema 75 jaar bevrijd een kans moeten krijgen. Mevrouw Van Deutekom heeft verschillende berichten ontvangen dat het invullen van het papierwerk voor het organiseren van evenementen veel werk is wat vrijwilligers ervan weerhoudt om iets te gaan organiseren. Wellicht is het een idee om met alle partijen om tafel te gaan met de afdeling Vergunningen en Handhaving om alles gezamenlijk met elkaar in te vullen.

De heer Bource (SGP) denkt ook dat de 5.000 euro niet voldoende zal zijn voor de initiatieven. Hij denkt dat moet worden bekeken wat aanvullend noodzakelijk is, zodat het een viering wordt die past bij het bijzondere moment in de tijd.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

De heer Gencer (PvdA) doet dit ook.

College

Wethouder Verbeek vindt het ook een heel bijzonder moment. Er is veel enthousiasme om aan de viering mee te doen. Aanvullende initiatieven zijn een herdenkingskrant en het betrekken van de jeugd. Binnen het budget Kunst en Cultuur is hiervoor ruimte. Het Huizer Museum zal een tentoonstelling organiseren, maar deze subsidie is nog niet aangevraagd. Op het moment dat deze aanvraag binnenkomt, zou het kunnen zijn dat de wethouder een beroep op de raad doet. De wethouder erkent dat het invullen van formulieren veel vrije tijd en energie van vrijwilligers kost. Daarom is het initiatief genomen om alle partijen bij elkaar te brengen en vervolgens een dagdeel vrij te maken bij Vergunningen die de partijen zal begeleiden bij het aanvragen van de voorzieningen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt zich af of het budget uit Kust en Cultuur het juiste potje is om geld vrij te maken. Zij kijkt graag naar andere manieren om geld bij elkaar te krijgen.

Wethouder Verbeek begrijpt deze oproep en zal dit bekijken. De twee initiatieven die zij heeft genoemd, komen wel uit het budget van Kunst en Cultuur. Voor het Huizer Museum doet zij graag een beroep op de medewerking van de raad.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zou het betreuren als andere initiatieven van Kunst en Cultuur in de loop van 2020 hierdoor niet gefinancierd kunnen worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat de late aanvraag van de subsidie door het Huizer Museum een opening biedt voor andere aanvragen en hij ziet ook dat de Kunst- en Cultuurnota wordt leeggeplunderd.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dat dit volgens mevrouw Van Deutekom juist niet de bedoeling is. Hij sluit zich in dezen bij haar aan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft ook niet het idee dat mevrouw Van Deutekom het budget van Kunst en Cultuur aanspreekt.

7.6 Mededeling wethouder Boom over stand van zaken regionale omgevingsvisie

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is aanwezig geweest bij het regiopodium over de Omgevingsvisie waar bleek dat het traject van de Omgevingsvisie wel heel snel gaat. Zij vraagt of het college het eens is met het gepresenteerde beeld tijdens deze bijeenkomst en of het van mening is dat de raad nog een inbreng kenbaar kan maken.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks.

De heer Doorn (ChristenUnie) is net als GroenLinks geschrokken van het tempo van de Omgevingsvisie. Het afgelopen jaar is de regionale strategische agenda vastgesteld. Uit de notulen bleek dat het CDA ook heeft benadrukt dat de regionale Omgevingsvisie een facultatief aspect was, hetgeen niet door het college is tegengesproken. Ook de heer Doorn vraagt zich af welke invloed de raad nog heeft. Tijdens het regiopodium is gebleken dat de raad niet meer aan

het stuur zit en dat de tijd gaat knellen. Een ander punt is hoe het college is betrokken bij de totstandkoming van de regionale Omgevingsvisie. In juni moet er een besluit worden genomen en de wethouder wordt verzocht zich in te spannen om tot een meer realistischer termijn te komen.

De heer Honing (PvdA) vraagt hoe het college staat tegenover het opgevoerde tempo van de planvorming. In de regionale Omgevingsvisie wordt gesproken over de (wettelijke) status en het college wordt gevraagd hoe de status wordt beoordeeld.

Wethouder Boom leest in de wet niets over een regionale Omgevingsvisie. Aan de andere kant is Huizen onderdeel van de regio en daarmee van de MRA en samenwerking is noodzakelijk. Tijdens het portefeuillehoudersoverleg in de regio waar over de urgentie is gesproken, heeft de wethouder duidelijk gemaakt hoe hij erover denkt dat de raad op een negatieve manier wordt meegenomen in iets wat wel degelijk heel nodig is. Hij heeft ervoor gepleit dat duidelijk wordt gemaakt dat gezamenlijk moet wordt gewerkt aan één regio. De oproep van de regio was qua vorm onhandig, maar qua inhoud klopte deze wel. De wethouder roept de gemeenteraad op om erover na te denken hoe zaken regionaal aangepakt moeten worden en hoe hier lokaal over beslist wordt.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) was tijdens het regiopodium onder de indruk van de inhoudelijke presentatie, maar met betrekking tot planning schrok zij van de beperkte ruimte voor de gemeenteraad. Ook betreurt zij het dat er die avond niemand aanwezig was die sturing kon geven aan de getoonde tijdsplanning.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat de hele raad zich realiseert hoe belangrijk het is om grotere onderwerpen in regionaal verband te bekijken. Het is echter wel bijzonder hoe dit proces top-down wordt vormgegeven. Het wordt straks een regionale Omgevingsvisie waaruit op lokaal niveau aspecten gehaald kunnen worden. Hij vraagt zich daarom af wat de invloed van de raad in het proces nog is. Hij is blij dat de wethouder zelf ook kritisch is, maar het bevreemdt hem dat de raad hier nog nooit eerder iets over gehoord heeft.

De heer Meijerman (VVD) stelt ook dat het regiopodium de indruk heeft gewekt dat de regio en de hogere overheid als een stoomwals over de gemeenten heen komen. De wethouder heeft aangegeven dat hij boos is geworden tijdens het portefeuillehoudersoverleg, maar was hij de enige of had hij ook medestanders?

De heer Honing (PvdA) begrijpt ook dat samenwerking nodig is, maar hij is benieuwd wat er gebeurt op het moment dat de regionale visie niet strookt met wat Huizen wil met de Omgevingsvisie.

Wethouder Boom zegt dat de discussie doorgetrokken kan worden naar de democratische legitimiteit van de genomen besluiten. Er komt geen regionale Omgevingsvisie, omdat alle deelnemers, op één na, hebben aangegeven hier geen behoefte aan te hebben. Wel heeft iedereen er behoefte aan om samen voorwaarts te gaan, maar met de respectievelijke raden. De komende serie bijeenkomsten leidt tot het formuleren van een lokale Omgevingsvisie en de gemeenteraad heeft hier alle mogelijkheden voor om input te leveren waarbij het wenselijk is dat in de afweging de regionale aspecten worden meegenomen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) erkent dat ook de raad in Huizen de dingen in samenhang moet zien, maar zij is van mening dat de informatie tijdens het regiopodium in een erg laat stadium tot de gemeenteraad is gekomen.

Wethouder Boom wijst erop dat de elementen die tijdens de regiobijeenkomst zijn gemeld, deel gaan uitmaken van de beraadslagingen in de raad over de lokale Omgevingsvisie en deze informatie is nuttig voor de tweede fase van de eigen lokale Omgevingsvisie.

De heer Meijerman (VVD) heeft gevraagd of de mening van de wethouder wordt gedeeld in het portefeuillehoudersoverleg.

Wethouder Boom wijst erop dat de besluitvorming in de regio niet bij meerderheid plaatsvindt. Hij concludeert dat het onmogelijk is dat er een regionale Omgevingsvisie kan worden opgelegd.

7.7 Mededeling college over intentieovereenkomst participanten GNR

De heer Doorn (ChristenUnie) leest dat Amsterdam stelt een bijdrage aan de leefomgeving te leveren via de MRA. Dit biedt echter geen zekerheid voor een bijdrage aan het GNR.
In de intentieovereenkomst staat dat het om een verzorgingsgebied van 200.000 mensen gaat, maar dit is het aantal bewoners, exclusief het aantal bezoekers. Het is duidelijk dat Amsterdam een belang heeft bij het Gooi.
De provincie heeft aangekondigd om per 1 januari 2019 uit het GNR te treden en de vraag is of deze terugtreding met terugwerkende kracht geldt.
Ten slotte is de heer Doorn benieuwd naar de betrokkenheid van de raad bij de definitieve overeenkomst.

De heer Gencer (PvdA) vraagt wat de rol van de uittredende partijen gaat worden en wat dit betekent voor de financiën.

Wethouder Verbeek verwijst voor de vragen van de heer Doorn naar de intentieovereenkomst, hoofdstuk 3A, die is getekend door alle partijen, inclusief Amsterdam en de provincie. Er wordt een nieuwe samenwerkingsvorm voorbereid die uit een Gooise natuuragenda bestaat en een uittredingsovereenkomst inclusief afkoopregeling. Zowel Amsterdam als de provincie doen mee in de onderhandelingen voor de afkoop en worden gelijk behandeld. Er is geen link met de MRA. De wethouder heeft vanmorgen overlegd met de Gooise participanten en de vraag naar de rol van de raad is hier ter sprake gekomen. Dit wordt uitgezocht en de wethouder verwacht dat zij hier op korte termijn uitsluitsel over kan geven.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat de aard van een intentieovereenkomst is dat er geen harde uitspraken in staan. In de Gooise natuuragenda wordt gesproken over “zaken onder de aandacht brengen”. In de definitieve overeenkomst ziet hij graag hoe de bijdragen zijn geregeld en niet dat dit via de MRA zal lopen zodat er geen zekerheid is dat het geld in voldoende mate bij het GNR terechtkomt.

Wethouder Verbeek noemt de intentieovereenkomst als een eerste stap. Deze zal worden gevolgd door een keiharde onderhandeling met als doel een optimale compensatie.

7.8 Mededeling wethouder Boom over regionale informatiebrief sleutelgebied Hilversum

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest in de mededeling dat er een positief bijeffect voor de hele regio wordt genoemd waarbij het ov wordt bedoeld. Zij vraagt op welke wijze het college de belangen voor Huizen gaat vertegenwoordigen en waarop wordt ingezet.

De heer Woudsma (CDA) vindt het makkelijk dat de regio alles over de ov-route gooit. Hij pleit ervoor om ook andere mobiliteitsvormen mee te nemen.

De heer Doorn (ChristenUnie) kan zich niet herinneren dat er in de raad eerder is gesproken over het sleutelgebied. Hij vraagt hoe dit proces is gelopen en of de wethouder de raad hierover niet had kunnen informeren.

Wethouder Boom heeft geen idee hoe deze informatiebrief tot stand is gekomen. Achteraf is het college op de hoogte gesteld over het initiatief van het Hilversumse college. In een periode van enkele maanden is dit door een aantal ambtenaren en het college in elkaar gedraaid. Het zou kunnen zijn dat Hilversum van mening is dat het belangrijk is om zo spoedig mogelijk aan te haken bij de MRA-discussie over sleutelpunten. Hierbij zijn er geen overlegprocedures gevolgd, maar is wel een ambitieus plan ingediend waar Huizen wellicht een voorbeeld aan kan nemen. Hilversum heeft gekozen voor 10.000 woningen waardoor het zwaartepunt van alle ov- en wegverbindingen bij Hilversum komen liggen. Op regionaal gebied is het vooralsnog niet gelukt om gezamenlijke uitgangspunten te formuleren. De wethouder is van het plan op de hoogte gesteld toen het gereed was en vervolgens is hem gevraagd dit in de MRA te verdedigen. Dit heeft hij graag gedaan, omdat een aantal bestuurders snel heeft gehandeld en gebruik heeft gemaakt van een mogelijkheid. Ondanks dat de raad er niet in is gekend, heeft het initiatief de regio veel gebracht.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat in de notitie van de wethouder staat dat het een positieve doorwerking heeft op het onderliggend ov-systeem binnen de regio.

Wethouder Boom wijst erop dat in zijn eigen mededeling staat dat de regionale informatiebrief is bijgevoegd. Hij heeft aandacht gevraagd voor een regionale mededeling.

De heer Doorn (ChristenUnie) is met de wethouder eens dat het geen slecht plan is van Hilversum. De consequenties zijn echter dat de koek voor Huizen op is. Op het moment dat Hilversum in samenwerking met de MRA een dergelijk plan opstelt zonder de regionale partners hierin te betrekken, voelt dit slecht.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat het goed is als Huizen hier een les uit trekt en dat de wethouder onder druk gezet moet worden om tempo te maken. Hij roept de raad op om met plannen te komen.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter stelt voor om toezeggingen 19, 21, 22 en 23 te schrappen.

De heer Gencer (PvdA) wil met betrekking tot toezegging 21 op de hoogte gehouden worden van de stand van zaken rond de ontwikkelingen in de Haardstedelaan.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het behouden van deze toezegging.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt met betrekking tot toezegging 15 of er al ontwikkelingen zijn van Hotel Newport.

Wethouder Boom zegt dat er altijd informele gesprekken worden gevoerd. Wat hem betreft, blijft de gemeente onverkort vasthouden aan eerder geformuleerde uitgangspunten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat met betrekking tot toezegging 19 is afgesproken dat zou worden geëvalueerd of de prullenbakken voldoende waren.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat de rest van de raad geen behoefte heeft aan de evaluatie en stelt dat de toezeggingen 19, 22 en 23 worden afgevoerd.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Gencer (PvdA) zegt dat er in week 1 een uitnodiging aan omwonenden van de Sijsjesberg is gestuurd om over het speelbos te spreken. Deze avond was gepland op 22 januari jl. De PvdA is benieuwd naar het verloop van de bijeenkomst.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of er ontwikkelingen zijn met betrekking tot de zeilschool bij de Aanloophaven.

Wethouder Verbeek reageert op de inspraakavond waar de heer Gencer op doelt. De gemeente heeft tijdens deze avond de kaders voor de komst van het speelbos uiteengezet. Bij omwonenden blijken veel zorgen te bestaan over de overlast die het zwembad zal veroorzaken. Het speelbos zelf is deze avond niet meer ter sprake gekomen en daarom zal er een nieuwe uitnodiging volgen om hier met de buurt over te spreken.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt dat de Sijsjesberg en het speelbos uit elkaar wordt getrokken. Betekent dit vertraging?

Wethouder Verbeek wijst erop dat er een besluit is genomen over het speelbos bij de Sijsjesberg. De gebruikelijke procedures zullen hiervoor worden gevolgd.

Wethouder Boom zegt dat er gesprekken worden gevoerd met de curator van de zeilschool. Hopelijk zal de zaak voor de opening van het nieuwe vaarseizoen zijn afgerond.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 februari 2020

De commissiegriffier, De voorzitter,