Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 8 oktober 2020
Aanvangstijd: 20.10 uur
Eindtijd: 20.50 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier
J.W. Meijerman (voorzitter)
J. Veenstra (raadsgriffier, tevens plv. commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
  mw. J.H. Prins
- *CDA-fractie:*
  R. Woudsma, mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*
  P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  F.E.R. Koning, B. van Woerkom
- *GroenLinks-fractie:*
  mw. K.S. Rienstra
- *ChristenUnie-fractie:*
  Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
  G.J. Bosch
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel (deelname via Teams)
- *Fractie Transparant Huizen*
  L. Schaap

College
Burgemeester N. Meijer en Wethouder G. Rebel

Afwezig:

W.H. Holtslag (VVD), P.P. Korzelius (GroenLinks), W. Doorn (ChristenUnie), R.J.C. Bource (SGP)

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering om 20.10 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen
De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heren Holtslag, Korzelius, Doorn en Bource. Deze laatste wordt vervangen door de heer Bosch. De commissiegriffier, de heer van Zuiden wordt deze vergadering vervangen door de raadsgriffier, de heer Veenstra. De voorzitter wijst op de gebruikelijke corona-regels.

3. Vaststellen van de agenda
De voorzitter constateert dat de voorgestelde vergaderorde ongewijzigd vastgesteld kan worden.

4. Vaststellen resumés

4.1 Resumé commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 3 september 2020
De voorzitter constateert dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend. Het resumé is ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 3 september 2020
De voorzitter constateert dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend. De notulen zijn ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)
De volgende mededeling van de portefeuillehouders is door de commissie voor behandeling aangemerkt:

- De mededeling van de burgemeester over het programma Week van de Veiligheid. Deze is aangemeld door de VVD en wordt behandeld onder agendapunt 7.2;
- De mededeling van wethouder Rebel over de afwikkeling tegoeden Wijkbeheer en Service wordt behandeld onder 7.1, dat ook over dit onderwerp gaat.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen
Wethouder Rebel heeft een mededeling over de jaarlijkse update ‘Stand van zaken uitwerking collegeprogramma’. Deze wordt normaliter voorafgaand aan de Begrotingsraad van 5 november en de daarmee gecombineerde commissievergadering van 22 oktober ter beschikking gesteld. Het college heeft besloten te wachten tot na de begrotingsbehandeling, zodat ook de benodigde doorvertaling van alle bezuinigingen, die ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd, kunnen worden verwerkt en meegenomen in de update. De update zal worden besproken in de commissievergadering ABM voorafgaand aan de raadsvergadering in december.

5.3 Vragen aan het college
De voorzitter constateert dat er geen vragen voor het college zijn ingediend.

6. Spreekrecht voor burgers
De voorzitter constateert dat er geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht.

7. Behandelpunten

7.1 Bekrachtiging geheimhouding vaststellingsovereenkomst
De commissie wordt gevraagd om advies te geven of:

- De raad in de vergadering van 29 oktober tot bekrachtiging van de geheimhouding op de VSO over kan gaan.
- De raad akkoord kan gaan met de voorgestelde begrotingswijziging.

Bij het raadsvoorstel zijn toegevoegd de mededeling van wethouder Rebel over de afwikkeling tegoeden Wijkbeheer en Service; en een getekend en ongetekend exemplaar van de vaststellingsovereenkomst. Het raadsvoorstel en de mededeling kunnen in het openbaar worden behandeld. De eventuele bespreking van de VSO dient in beslotenheid plaats te vinden. De voorzitter constateert dat de commissie de geen behoefte heeft de VSO te behandelen.

Eerste termijn commissie
Mevrouw Prins (VVD) geeft aan dat de VVD instemt met het raadsvoorstel en bekrachtigt de geheimhouding en de financiële afhandeling. In het fractievoorzittersoverleg is besloten in te stemmen, omdat het een onderdeel van de overeenkomst was. Mevrouw Prins is zich tijdens de laatste Rekenkamercommissie bewuster geworden van het belang van transparante communicatie. Daarom tekent mevrouw Prins aan dat de fractie in de toekomst mogelijk anders kan stemmen.

De heer Bosch (SGP) stemt namens de fractie in met het raadsvoorstel.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Prins ten aanzien van de geheimhouding. De fractie heeft aanvullende vragen gesteld over het bedrag in de begrotingswijziging. Complimenten aan de betreffende ambtenaar voor de beantwoording. De fractie stemt in.

De heer Schaap (Transparant Huizen) begrijpt de geheimhouding op dit onderwerp en geeft aan dat de fractie akkoord gaat.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt een toelichting waarom er is niet is gekozen voor anonimisatie, terwijl er in het traject over het algemeen is gekozen voor openheid en transparantie.

De heer Van der Pas (PvdA) sluit aan bij de woorden van mevrouw Prins ten aanzien van de geheimhouding. Kan de wethouder in dit kader aangeven wat er met de bewoners gecommuniceerd zal worden? De technische vragen, die de PvdA had, zijn inmiddels beantwoord.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit aan bij de woorden van mevrouw Prins ten aanzien van geheimhouding. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) geeft aan dat de mededeling door de wethouder verhelderend was. Vanuit de eerdergenoemde discussie over geheimhouding kan de heer Woudsma zich voorstellen dat geheimhouding niet wenselijk is. Tegelijkertijd zijn er in deze casus afspraken over gemaakt. Het CDA is akkoord met het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het redelijk en billijk dat in dit dossier de anonimiteit van betrokkenen is gewaarborgd. Tegelijkertijd vindt de heer Lekkerkerker het lastig dat niet bekend is in hoeverre de gemeente schade is berokkend, i.c. over welk bedrag het gaat. Dit doet niks af aan de overeenkomst die is gesloten. De heer Lekkerkerker pleit ervoor het geanonimiseerde dossier beschikbaar te stellen aan de gemeenteraadsleden, zodat de leden zich een eigen mening kunnen vormen.

Daarnaast pleit de heer Lekkerkerker ervoor om te kijken hoe het proces rondom het stellen van technische vragen aan het ambtelijk apparaat efficiënter kan verlopen. Bijvoorbeeld om te voorkomen dat meerdere fracties dezelfde vragen stellen en om ervoor te zorgen dat dezelfde informatie bij alle fracties terechtkomt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) haalt aan dat de fractie staat voor openheid, transparantie en waarheidsbevinding. Dit vindt mevrouw Rebel in dit dossier onvoldoende. Tegelijkertijd staat de fractie erachter dat de stukken zijn geanonimiseerd. Het verbaast mevrouw Rebel niet dat er vragen zijn gesteld over het bedrag. Dit dossier kan wat de fractie betreft pas worden gesloten wanneer het dossier openbaar is.

Wethouder Rebel krijgt het woord voor beantwoording van de vraag en een reactie op de inbreng van de commissieleden. Het college deelt de opmerkingen gemaakt over het belang van transparantie. Er zijn echter, zoals in dit geval, situaties denkbaar dat hiervan afgeweken moet worden. De reden hiervoor is bekend. De geheimhouding is vastgelegd in de vaststellingsovereenkomst en het raadsvoorstel, en het was onderdeel van de overeenkomst. De wethouder toont begrip dat er in een andere situatie anders geoordeeld kan worden, zoals mevrouw Prins aangaf.

Het staat een fractie vrij om wel of niet een dossier af te willen sluiten. Het college ziet de gelegenheid om dit nu wel te doen.

Er zijn vragen gesteld over de bedragen. Wethouder Rebel dankt voor de complimenten aan het adres van de behandelend ambtenaar. Tevens geeft de wethouder, naar aanleiding van de vraag van de heer Lekkerkerker, aan dat het proces omtrent het stellen van technische vragen is gevolgd.

De wethouder dankt de commissieleden voor de instemming met het raadsvoorstel. De mededeling, zoals die bij de stukken zit, wordt openbaar gemaakt.

Tweede termijn commissie
Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt dat de geheimhouding onderdeel is van de overeenkomst. Aanvullend vraagt mevrouw Terlouw of anonimisatie van de stukken is overwogen.

Wethouder Rebel is niet bij de onderhandelingen betrokken geweest en heeft alleen het eindresultaat gezien. Degene die namens de gemeente de onderhandelingen heeft gedaan – altijd met tussenkomst van juristen – heeft vanaf het begin aangegeven dat geheimhouding een belangrijk kader zal zijn van de overeenkomst. In hoeverre er is gesproken over anonimisatie is niet bekend bij de wethouder.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt wat de reikwijdte – welke informatie en termijn – is van de geheimhouding.

Wethouder Rebel geeft aan dat de vaststellingsovereenkomst geheim is. De wethouder spreekt de hoop uit dat de commissie deze zal bekrachtigen. De termijn is niet gelimiteerd.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het interessant dat het college een overeenkomst sluit en de commissie moet accepteren dat er een eeuwigdurende geheimhouding op rust.

Wethouder Rebel geeft aan dat naar zijn weten in de afspraken niet in detail is aangegeven wat de duur van de geheimhouding is. Deze vraag zal worden neergelegd bij de betrokken juristen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) geeft aan dat eeuwigdurende geheimhouding te lang is en spreekt haar voorkeur uit om het dossier geanonimiseerd openbaar te maken.

Mevrouw Rebel concludeert uit de stukken dat, omdat er een akkoord is bereikt over het opgebouwde tegoed wijkbeheer en service, deze gelden terug worden betaald aan de

gemeente. Dit blijkt niet volledig het geval te zijn. Mevrouw Rebel vraagt een toelichting aan de wethouder.

Wethouder Rebel herhaalt hetgeen in de vaststellingsovereenkomst staat. Daarmee komt een deel van de vordering terug. Dit is in tegenstelling tot wat mevrouw Rebel uit de inhoud van de overeenkomst opmaakt. Een toelichting op de bedragen kan worden opgevraagd bij de behandelend ambtenaar.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat de fractie in juli vragen aan het college heeft gesteld en heeft technische vragen over de financiële kwestie aan de behandelend ambtenaar gesteld. Dat betekent dat in juli de financiële kwestie reeds bekend was. In de overeenkomst staat ‘er is een akkoord bereikt over de terugbetaling van dit tegoed’. Op basis van deze zinsnede concludeert mevrouw Rebel dat het hele tegoed terug wordt betaald.

De voorzitter stelt voor om het onderwerp af te ronden, omdat de wethouder zijn antwoord zal herhalen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt nogmaals om een nadere toelichting op de terugbetaling.

Wethouder Rebel geeft aan dat de bedragen zijn opgenomen in de vaststellingsovereenkomst. Het bedrag wat terugbetaald moet worden, is inmiddels ontvangen. Enerzijds is in de overeenkomst niet het bedrag opgenomen wat de gemeente terug dacht te krijgen, anderzijds geldt dit ook voor de leverancier. Een dergelijke situatie komt vaker voor.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) dankt voor de verduidelijking door de wethouder.

De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter constateert dat het advies van de commissie is:

- De meerderheid van de commissie, de vertegenwoordigingen van de fracties van VVD, CDA, PvdA, Leefbaar Huizen, GroenLinks, SGP en Transparant Huizen, adviseert de raad in te stemmen met het voorstel.
- De vertegenwoordigingen van de fracties van D66, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen behielden een standpunt voor en namen het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.

Het onderwerp wordt als behandelpunt geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 oktober 2020.

7.2 Mededeling burgemeester over programma Week van de Veiligheid

De mededeling is aangemeld door de VVD.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Prins (VVD) voert het woord namens de heer Holtslag. Maandag 5 oktober heeft er een training voor de buurtpreventiecommissies plaatsgevonden over veiligheid, maar vooral over online fraude. De commissie, waar de heer Holtslag zitting in heeft, was niet bekend met deze bijeenkomst. De fractie heeft de volgende vragen:

- De VVD is geïnteresseerd in de respons voor de bijeenkomst.
- In hoeverre zijn buurtpreventiecommissies uitgenodigd?
- Is de digitale toegang tot een dergelijk programma verantwoord voor deze doelgroep, omdat registratie via Zoom niet voor iedereen heel makkelijk is.
- Hoe is de respons op het webinar?
- Is er een veiligheidskrant of is er bewust voor gekozen deze die week niet uit te brengen?

Burgemeester Meijer geeft aan dat de coronatijd het noodzakelijk maakt dit soort zaken digitaal te doen. De fysieke bijeenkomst kon daarom onder de huidige maatregelen niet doorgaan. Zodra het kan, zullen de buurtpreventiecommissies opnieuw worden uitgenodigd. De burgemeester zal navraag doen waarom één commissie niet is uitgenodigd.

De burgemeester heeft zelf ook de vraag gesteld in hoeverre webinars effectief zijn voor een oudere doelgroep. Dit blijkt wel het geval te zijn. Heel veel ouderen werken met verschillende digitale vormen en het daarom heel belangrijk is de gevaren te leren herkennen.

Het is de burgemeester niet bekend wat de respons zal zijn op de online sessie die de teamchef en de burgemeester op 9 oktober zullen doen. Er is veel publiciteit aan gegeven. De burgemeester hoopt op een goede respons.

Het is de burgemeester niet bekend of de veiligheidskrant is gemaakt en welke afwegingen er zijn gemaakt. De burgemeester zal de vraag intern stellen en de commissie hierover informeren.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of het mogelijk is een terugkoppeling – korte evaluatie – te geven.

Burgemeester Meijer heeft dit verzoek al uitgezet en zal de uitkomsten met de commissie delen.

De heer Woudsma (CDA) is ook benieuwd naar de evaluatie.

De voorzitter sluit de discussie.

8. Financiële overzichten commissie

De voorzitter constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn over de financiële overzichten. Deze zijn door de commissie ter kennisgeving aangenomen.

9. Vaststellen toezeggingenlijst

9.4 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter haalt aan dat toezegging 3 tijdens deze commissievergadering is besproken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) geeft aan dat hetgeen is besproken niet overeenkomst met de inhoud van de toezegging. Dit draagt niet bij aan transparantie.

Wethouder Rebel is akkoord met het schrappen van de toezegging: de vraag van mevrouw Rebel is inhoudelijk van aard.

De voorzitter constateert dat toezegging 4 is verouderd, omdat het onderwerp is behandeld c.q. afgehandeld in de raadsvergadering van 17 september 2020.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat het deel over de vuurwerkshow is afgehandeld, maar het deel over de vuurwerkaanpak nog niet. Er is afgesproken dat hier nog een vervolg op komt.

De voorzitter stelt voor de toezegging opnieuw te formuleren. De commissie is er voorstander van om de toezegging niet te wijzigen. De burgemeester zal een aangepaste versie van de vuurwerkaanpak ter beschikking stellen. De ‘toegezegde datum gereed’ wordt aangepast in ‘4e kwartaal 2020’.

De voorzitter geeft aan dat toezegging 5 is afgehandeld middels een brief van 9 september aan de BNG. De voorzitter en de heer Koning (Leefbaar Huizen) hebben inzage gekregen in de brief. Burgemeester Meijer zegt toe dat de brief met de wekelijkse raadsinformatie naar alle raadsleden en lijstopvolgers wordt verzonden. Daarmee is toezegging 5 afgehandeld.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of er in het 4e kwartaal nog een vervolg komt op toezegging 8, omdat het onderwerp online fraude in week 41 aan de orde is geweest.

Burgemeester Meijer geeft aan dat de toezegging is afgehandeld, omdat de training via de buurtpreventieverenigingen zal worden gegeven wanneer de coronamaatregelen dit toestaan. Het is de bedoeling dat de verenigingen dit verder oppakken. Hiervoor stelt de gemeente geld ter beschikking.

De voorzitter constateert dat de commissie akkoord is met het schrappen van toezegging 8.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter constateert dat er geen punten zijn voor de rondvraag en sluit de vergadering om 20.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 oktober 2020.

De voorzitter, De commissiegriffier,