

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 13 mei 2020
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.10 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
-

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

G. Rebel (tot 21.15 uur), R.G. Boom

Afwezig:

- L. Schaap (Fractie Transparant Huizen)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is afwezig.

De 1,5 m afstand wordt gerespecteerd en dit geldt ook voor andere coronamaatregelen.

Het is mogelijk voor fracties om tussen de verschillende agendapunten te wisselen van woordvoerders.

De aanwezigenlijst zal niet rondgaan. De voorzitter zal zelf controleren wie aanwezig is.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor om eerst de agendapunten van wethouder Rebel af te handelen, plus de toezeggingenlijst. Dit betekent dat de agendapunten 7.1, 7.5, 7.6 en 8.1 als eerste worden behandeld en dat vervolgens de agenda wordt gevolgd.

De commissie is hiermee akkoord en de vergadervolgorde wordt conform dit voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 26 februari 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 26 februari 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededelingen die voor behandeling zijn aangemeld, komen terug bij de agendapunten 7.4 tot en met 7.6. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

Wethouder Boom gaat in op de vragen van Leefbaar Huizen.

1. Wanneer volgt een nieuwe Rapportage Wegbeheerders?

Dit jaar wordt de nieuwe weginspectie uitgevoerd. Op basis daarvan zal de nieuwe rapportage vermaakt worden. De verwachting is dat deze in 2021 gereed zal zijn.

2. De Fietsnota 2012-2020 loopt dit jaar af. In hoeverre is het daarin genoemde beoogde nieuwe fietsnetwerk gerealiseerd?

De wethouder verwijst naar het mobiliteitsplan. Een deel van de fietsroutes is inmiddels aangepast. In het nieuwe mobiliteitsplan worden de overige maatregelen uit de Fietsnota meegenomen.

3. De nota Speelruimtebeleid 2017. Wanneer volgt het nieuwe Speelruimtebeleid? Welke evaluatie is er gedaan? En is er een financieel overzicht van alle kosten gemaakt voor de periode van 2017 tot 2020? Zo ja kunt u ons die dan doen toekomen? Verder was er een motie. Hoeveel geld is daarvan gebruikt in de jaren 2017 tot en met 2020 en kunt u dit aangeven per jaar?

Er zal nieuw beleid volgen over de speelruimte. Voorafgaand hieraan zal worden geëvalueerd. Een overzicht van de kosten van 2017 tot 2020 zal aan de raad worden gestuurd. Hierbij wordt aangetekend dat dit jaar wordt ingezet op het inlopen van de achterstanden. In het toegestuurde overzicht zullen deze kosten niet zichtbaar zijn, maar deze zullen wel een fors deel van de reserves gebruiken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft vragen gesteld over de horeca:

1. Is het college het eens met het CDA dat de horeca een belangrijke functie heeft in Huizen?
2. Hoe staat het college tegenover de suggestie om horecaondernemers meer ruimte te geven voor terrassen in de openbare ruimte?
3. Is het college bereid om naar de precariobijdrage van de horecaondernemers aan de gemeente te kijken, daar de ondernemers geen gebruik hebben kunnen maken van hun terrassen?
4. Indien het antwoord van het college op vraag 1 bevestigend is, heeft het college misschien nog andere suggesties op welke wijze zij de horecaondernemers kunnen ondersteunen om zich op rendabele wijze aan te passen aan de 1,5 meter-economie?

Wethouder Rebel stelt dat horeca in veel winkelcentra zorgt voor levendigheid, voor veel verkeersbewegingen en gezelligheid en hiermee van vitaal belang is.

Het college staat positief tegenover het verkennen van de mogelijkheden voor het tijdelijk creëren van meer terrasruimte. Ondernemers wordt gevraagd mee te denken over initiatieven. Deze dienen inpasbaar te zijn, waarbij ook gekeken moet worden naar veiligheid. Op de website van de gemeente kan meer informatie worden verkregen over terrassen. Naar het er nu uitziet, mogen terrassen vanaf 1 juni a.s. weer open. Ondernemers kunnen hun ideeën over verruiming van terrassen kenbaar maken aan de gemeente.

Op 30 april jl. is besloten om de aanslagen precariobelasting voor de terrassen aan te passen aan het daadwerkelijke gebruik zodra hier duidelijkheid over is. Het gaat in totaal om 23 terrassen van verschillende omvang en nadere besluitvorming hierover zal nog plaatsvinden. Op de laatste vraag antwoordt de wethouder dat naast de voorgaande informatie horecaondernemers wordt geadviseerd om zo veel mogelijk te kijken naar de adviezen die door KHN worden verstrekt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) dankt voor de beantwoording. Zij vraagt aanvullend of de gemeente een actieve rol gaat spelen in de communicatie over de mogelijkheden.

Wethouder Rebel bevestigt dit. De afgelopen tijd is er tweewekelijks overleg geweest met de besturen van de winkelcentra in Oostermeent en in het Hart van Huizen. Bij het laatste gesprek is dit onderwerp aan de orde geweest. Hij gaat ervan uit dat dit wordt gecommuniceerd met de achterban.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) informeert naar andere horecagelegenheden.

Wethouder Rebel stelt dat de gemeente niet alle horecagelegenheden zelf zal benaderen. Hij verwijst opnieuw naar de gemeentelijke website voor meer informatie.

De heer Schröder (D66) vraagt of het klopt dat het terras op de Zomerkade aan de overkant van de weg opgesteld kan worden.

Wethouder Boom licht toe dat er een verzoek ligt van de ondernemers en hier wordt welwillend naar gekeken.

De heer Gencer (PvdA) weet uit gesprekken met ondernemers dat zij behoorlijk klem zitten met hun vaste lasten. Pandeigenaren hebben een kwartaal ruimte geboden, maar dit is voor de

ondernemers niet voldoende. Een verzoek is of de gemeente een bemiddelende rol kan spelen tussen de ondernemers en pandeigenaren.

Wethouder Rebel heeft dit verzoek al eerder gekregen en het college staat hier terughoudend tegenover. Het is ingewikkeld om te bemiddelen in een conflict waar de gemeente geen partij in is. Vanuit de landelijke eigenaren van onroerend goed is een oproep gekomen naar pandeigenaren om de nodige coulance te betrachten met betrekking tot de huur. Ook zij hebben er belang bij dat de huurder overleeft.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt dat de gemeente geen actieve rol wil spelen, maar meent dat een advies wel mogelijk is.

Wethouder Rebel zegt dat indien gevraagd er een advies zal worden gegeven, maar dit zal niet proactief worden gedaan.

6. Spreekrecht voor burgers

Er zijn geen insprekers.

7. Behandelpunten

7.1 Regionale begrotingswijziging project Ketensamenwerking en bundeling energiediensten

Commissie

De heer Schröder (D66) weet na lezing van de stukken nog niet precies wat er gaat gebeuren. De rol van de regio is hem nog niet helemaal duidelijk en hij zou eigenlijk ook doelstellingen of prestatieafspraken verwachten voor het toegekende bedrag. Hij vraagt wat er na de drie jaar gebeurt als er geen bijdrage meer komt vanuit de gemeente of provincie en de commerciële partijen de bijdrage volledig betalen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met de proactieve en gebundelde aanpak om de energietransitie gezamenlijk vorm te geven. Er is met name waardering voor de Regionale Energiecoöperatie waardoor de lokale energiecoöperaties beter gefaciliteerd worden in het behalen van de doelstellingen.

In bijlage 2 staat in de samenvatting ketensamenwerking dat het contract met het duurzaam bouwloket tot eind 2019 loopt. Mevrouw Rienstra neemt aan dat dit een typefout is, maar zij is wel benieuwd tot wanneer het loopt.

De heer Woudsma (CDA) onderschrijft de zienswijze. De Huizer bijdrage komt ten laste van de reserve milieubeleid en de vraag is of er voldoende geld overblijft om de eigen doelstellingen van Huizen te behalen.

De heer Gencer (PvdA) noemt de hoeveelheid woningen die jaarlijks CO₂-neutraal moet worden een behoorlijke uitdaging. De hoop is dat dit door de bundeling van de energiediensten zal lukken en de PvdA steunt dit voorstel.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de verduurzaming van woningen best een steuntje in de rug kan gebruiken, maar hij vraagt zich af of hiervoor een energiedienstenbedrijf moet worden opgericht. Woningbezitters werken al jaren aan het verduurzamen van woningen. Bouw- en installatiebedrijven zijn ook heel goed op de hoogte van de kansen en mogelijkheden die de particuliere woningmarkt biedt. Huizen ondersteunt verduurzaming op dit moment al met subsidiemaatregelen. De VVD vraagt wat de toegevoegde waarde is van een energiedienstenbedrijf gezien de reeds aanwezige kennis over verduurzaming. Waarom zou de raad akkoord moeten gaan met € 100.000,00 voor een nieuw bedrijf waarvan de toegevoegde

waarde nog niet duidelijk is? Zou het niet efficiënter zijn om de bestaande subsidieregelingen te verruimen en eventuele nieuwe in het leven te roepen?

De heer Bource (SGP) denkt dat cofinanciering om synergie te bereiken zeker een kans biedt om de uitdagingen het hoofd te bieden. Wel hoort hij graag welke rechtsvorm het energiedienstenbedrijf krijgt, hoe realistisch het is dat dit bedrijf binnen drie jaar volledig zelfstandig kan opereren en wat dit Huizen oplevert.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) ziet een onzekerheid in het plan in de subsidie die wordt verstrekt door de provincie en de voorwaarden die hieraan worden gesteld voor 2021 en 2022. Een tweede vraag is of het terugvorderen van de btw daadwerkelijk mogelijk is.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt zich af waarom de regio de energiebesparing en de verduurzaming van de bebouwde omgeving oppakt. Kan de gemeente de afkoppeling van het aardgas niet zelf ter hand nemen? Het is de vraag of op deze manier de gemeente op langere termijn de eigen keuzes omtrent duurzaamheid kan blijven maken. Op basis waarvan zijn de commerciële bedrijven die genoemd in de samenvatting aangesloten en kunnen andere bedrijven zich hier ook bij aansluiten?

College

Wethouder Rebel licht toe dat het energiedienstenbedrijf een werknaam is voor de samenwerking die plaatsvindt vanuit de regio Gooi en Vechtstreek. Over allerlei concrete onderdelen van de samenwerking moet nog nadere besluitvorming plaatsvinden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de samenwerkende bedrijven, de adviseurs, de invulling van de showroom en de modelwoningen. Het zal om een zelfstandig opererend orgaan gaan, maar de rechtsvorm is nog niet bekend.

Inderdaad zijn de woningeigenaren bezig met het verduurzamen van hun woning. Vaak gaat dit om enkelvoudige maatregelen en als gemeente wordt dit ondersteund. Echter in het huidige tempo worden de doelen uit het Klimaatakkoord niet gehaald, omdat slechts een klein aantal bewoners aan de slag is met aardgasvrij wonen en er ook een beperkt aantal adviseurs en bouwbedrijven in staat is om bewoners goed te begeleiden.

Het project is enerzijds gericht op het begeleiden van aanbieders van maatregelen op het gebied van energietransitie. Anderzijds is het belangrijk dat lokale energiecoöperaties en het duurzaam bouwloket hier nauw bij betrokken blijven. De lijn is om lokaal en regionaal aan de slag te gaan. Op gemeentelijk niveau worden de twee huidige subsidieregelingen gecontinueerd voor woningisolatie en de eenvoudige energiemaatregelen. Ook de campagne en voorlichting vanuit de gemeente worden voortgezet. Op regionaal niveau wordt met het voorstel gebouwd aan een verbeterde samenwerking waarmee een kwaliteitsverbetering en de gewenste versnelling van de verduurzaming van de woningen wordt gerealiseerd.

Met het voorstel dat voorligt, wordt nadere invulling gegeven aan de begrotingswijziging die in de RSA is opgenomen en waarmee de raad heeft ingestemd.

Het is de bedoeling dat het bedrijf na drie jaar selfsupporting is en dat de bedrijven die zich hieraan committeren hier financieel zorg voor dragen. De verwachting is dat dit zal lukken als het vliegwiel eenmaal is aangezwengeld. Huizen zal hier als onderdeel van de regio gebruik van maken en er zijn ook Huizer bedrijven bij betrokken.

Het duurzaam bouwloket in de huidige vorm zal in ieder geval eind 2020 eindigen, maar er wordt wel geprobeerd om het betrokken te houden bij dit project.

Na onttrekking van € 92.000 blijft er voldoende over in de reserve milieubeleid om lokale initiatieven te kunnen financieren.

De subsidie van de provincie is toegekend. De vraag over teruggaaf van btw zal schriftelijk worden beantwoord.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) verwijst naar bijlage 3 waar staat dat er over 2021 en 2022 nog geen zekerheid is en dat deze subsidie nog aangevraagd moet worden.

Wethouder Rebel herhaalt dat de subsidie is ontvangen. Hij gaat ervan uit dat de verantwoording van de manier waarop met de subsidiebedragen wordt omgegaan voldoende aanleiding is om deze definitief toe te kennen. De subsidie zal op dezelfde manier worden aangevraagd als voor 2020.

De heer Weyland (commissiegriffier) zegt dat de subsidie an sich niet ter discussie staat, maar bij het overmaken van de bedragen worden bij een beschikking afspraken gemaakt over hoe geldstromen worden toegekend.

De heer Bource (SGP) is benieuwd of het hele bedrag inmiddels is betaald. Uit de stukken lijkt het alsof de bedragen jaarlijks worden overgemaakt.

Wethouder Rebel verduidelijkt dat het subsidiebedrag is toegekend, maar dat de uitbetaling in fases zal plaatsvinden.

Het is een onmogelijke taak voor Huizen om zelf de bebouwde omgeving CO₂-neutraal te krijgen. De wethouder is blij dat dit in regionaal verband wordt opgepakt. Maatregelen die Huizen wel zelf kan nemen, zullen door de gemeente worden opgepakt.

Bedrijven die belangstelling hadden voor het project zijn aangehaakt, maar als de vraag groter wordt is het voorstelbaar dat meerdere bedrijven zich aansluiten.

Er wordt gewerkt met een business plan, maar er zijn geen prestatieafspraken gemaakt waarop afgerekend kan worden. Als het plan onverhoopt niet lukt, zal het moeilijk zijn om te bepalen waar dit aan ligt. Bedrijven hebben zelf een commercieel belang, omdat ze hier een fee uit zullen ontvangen.

De heer Bource (SGP) vraagt of de kwestie over de rechtsvorm nog terugkomt bij de raad of zal worden bepaald nadat het voorstel wordt goedgekeurd door de raad.

Wethouder Rebel bevestigt dit laatste. Dit is aan de organisatie zelf.

De heer Meijerman (VVD) vraagt wat er gebeurt als het onverhoopt niet lukt dat het bedrijf na drie jaar op eigen benen staat. Wordt Huizen dan opnieuw gevraagd om € 100.000?

Wethouder Rebel zegt dat in dat geval voortzetting afhankelijk is van de subsidie van de provincie die nu ook 50% subsidieert. Er is echter goede hoop dat het na drie jaar een succes zal blijken. In de doelstelling van verduurzaming zullen partijen elkaar toch moeten blijven opzoeken.

De voorzitter informeert naar het oordeel van de verschillende fracties.

De heer Schröder (D66) vindt het nog steeds lastig dat een organisatie van meer dan 0,5 miljoen euro wordt opgericht waarbij geen doelstellingen worden bepaald. Hij neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks kan instemmen met de zienswijze met betrekking tot de begrotingswijziging en met het gevraagde budget.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met het voorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hierbij aan.

De heer Gencer (PvdA) kan na de toelichting van de wethouder instemmen met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. Hij neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Bource (SGP) heeft voldoende informatie en behoudt zijn standpunt met een positieve grondhouding voor.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) neemt ook mee terug naar de fractie.

De heer Boonstra (ChristenUnie) neemt het ook mee terug naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de raadsvergadering van 28 mei a.s.

7.2 Ontwikkeling Silverdome

De heer Meijerman (VVD) vindt het een mooi voorstel waarmee wat de VVD betreft zo spoedig mogelijk mee begonnen mag worden. Een aanvullende vraag is wat de huidige concrete woningverdeling is geworden en hij vraagt zich af of bij volgende projecten niet moet worden ingezet op meer middeldure en dure woningen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) stelt dat er zorgen blijven over de parkeernorm die volgens de ChristenUnie te laag is. De dichtstbijzijnde bushalte is op tien minuten loopafstand en vanaf hier vertrekt slechts één bus. In het weekend en op drukke trainingsavonden wordt een extra probleem voorzien op het parkeerterrein. Als dit inderdaad voordoet, komt dit terecht bij de gemeente terwijl het op dit moment nog mogelijk is om bij te sturen.

De heer Gencer (PvdA) is positief over het huidige voorstel, met name over het feit dat er 24 sociale huurwoningen voor jongeren komen. Het is daarnaast belangrijk dat er voorrang zal worden verleend aan jongeren die in Huizen wonen. Aangezien er rondom de locatie nog voldoende parkeergelegenheid is, meent de PvdA dat zich geen parkeerprobleem zal voordoen. Gezien de moeilijke situatie hoopt de heer Gencer dat er zo spoedig mogelijk zal worden gestart met de bouw. Bij de georganiseerde inloopavond waren veel positieve reacties en in het raadsvoorstel zijn de vragen van buurtbewoners goed meegenomen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) noemt het een uitstekend voorstel. Wel vraagt hij zich af hoe de voorrang voor de Huizer jongeren kan worden gegarandeerd en of bij verhuizing weer iemand van de Huizer samenleving in aanmerking komt of dat dan breder wordt gekeken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is ook content met het voorstel. Bij de stukken zitten geen officiële tekeningen en die zou zij wel graag zien. De inloopavond is georganiseerd door de projectontwikkelaar en waarschijnlijk heeft deze ook de verslaglegging voor zijn rekening genomen. Mevrouw Van Deutekom vindt dit meer een rol voor de gemeente die over de kaders en het bestemmingsplan gaat. Dit is de partij waar bewoners terecht kunnen met bezwaren. Normaal gesproken wordt er een lijst met ingekomen bezwaren bijgevoegd en deze ontbreekt. De zorgen van de ChristenUnie over de parkeernorm deelt het CDA en graag krijgt zij hier een toelichting op.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is opgelucht dat er eindelijk gebouwd wordt op deze locatie. De indruk bestaat echter dat er niet wordt voldaan aan de norm van 1/3 sociale woningen. Qua duurzaamheid staat in de voorwaarden dat er minimumeisen van BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen) gelden. Voor GroenLinks had dit wel energieneutraal mogen zijn.

De heer Schröder (D66) constateert dat het parkeerterrein rondom de Silverdome op de lijst met potentiële woningbouwlocaties staat. In hoeverre staat de ontwikkeling op deze locatie de mogelijkheid om hier te bouwen in de weg? Een andere vraag is of het college heeft gekeken

naar het voortzetten van de erfpacht in plaats van het verkopen van de grond. Wat betreft de participatie en de ontbrekende lijst van bezwaren sluit hij zich aan bij het CDA. Hij heeft niet kunnen vinden waarover actoren hebben mogen meepraten en naar aanleiding van overgenomen aanbevelingen over burgerparticipatie vraagt hij zich af of het proces hiermee in lijn is.

Wethouder Boom gaat in op de verdeling in de sociale woningbouw. In Huizen is de verdeling op dit moment ongeveer 1/3-1/3-1/3, waarbij in regionaal verband steeds meer aandacht wordt gevraagd voor de beschikbaarheid van middeldure huur, omdat dit de doorstroming van eengezinswoningen zou bevorderen. De 1/3-verdeling kan niet bij elk project worden gegarandeerd, maar bij ontwikkelingen waar de gemeente stevig aan het roer zit, wordt geprobeerd om steviger op jongeren- en de seniorenhuisvesting in te zetten. Een energieneutraal gebouw is mogelijk, maar dan zouden de kosten veel hoger uitvallen. De parkeernormen zijn landelijk vastgesteld en zijn gerelateerd aan de doelgroep en de omvang van de te realiseren appartementen en kunnen niet door de gemeente worden bepaald. Wel heeft de gemeente bij de supermarkt geïnformeerd of er, indien nodig, gebruik gemaakt kan worden van het hierbij behorende parkeerterrein en hierop is positief gereageerd. De gemeente stimuleert ontwikkelaars altijd om de participatie zelf op te starten. Hierbij is altijd een vertegenwoordiger van de gemeente aanwezig die geen deelneemt aan de discussie, maar na afloop verslag doet van het verloop van de discussie. Op het moment dat blijkt dat de projectontwikkelaar het proces niet goed aanpakt, is de gemeente in staat om bij te sturen. Of de aanbevelingen in het participatierapport een-op-een in dit proces zijn meegenomen, weet de wethouder niet. Het CDA heeft eerder al om de tekeningen gevraagd en door miscommunicatie zijn in plaats hiervan plattegronden toegevoegd. De wethouder zal de toegezegde tekeningen alsnog verstrekken.

De afstand naar de dichtstbijzijnde bushalte is 300 meter.

De wethouder zal deze week nog de tekst toesturen waarin de passage over de Huizer jongeren staat. Alleen de eerste bewoner moet uit deze doelgroep komen. Na verhuizing wordt de woning via Woningnet aangeboden.

Voortzetten van de erfpacht is onderzocht en dit is niet mogelijk gebleken.

De heer Schröder (D66) heeft geïnformeerd naar het terrein rondom de Silverdome.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft het antwoord over bezwaren niet meegekregen.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of de geprinte documenten onder de geheimhouding vallen.

Wethouder Boom zegt dat er geen nadere bezwaren zijn binnengekomen.

De geprinte documenten vallen niet onder de geheimhouding.

Naar aanleiding van de lijst van bouwlocaties met betrekking tot de vraag van de heer Schröder stelt hij dat de ideeën voor de parkeerterreinen prima te combineren zijn met de huidige ontwikkeling.

De heer Bource (SGP) noemt het een mooi plan en hij is blij met de gekozen invulling en het feit dat er stappen worden gezet.

De heer Boonstra (ChristenUnie) begrijpt de argumentatie van het raadsvoorstel met betrekking tot de parkeernormen niet. Als deze landelijk worden bepaald, was het niet nodig geweest om uit te leggen dat deze norm passend was voor te locatie. Dit wekt namelijk de indruk dat het om een keuze gaat.

Wethouder Boom zegt dat er een keuze zou zijn om voor de vrije woningen een hogere parkeernorm te hanteren, omdat deze wordt vrijgelaten. Er is noch voor de hoogste, noch voor de minimale norm gekozen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen kan instemmen met het project.

De heer Boonstra (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Bource (SGP) kan instemmen met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich hierbij aan.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich hierbij aan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat het CDA ermee kan instemmen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

De heer Schröder (D66) neemt het mee terug naar de fractie. Op basis van de eerdere behandeling zal hij zelf in ieder geval tegen stemmen.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de raad van 28 mei a.s.

7.3 Bestemmingsplan Zanderij Tjebbes (Limieten)

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of het onderwerp na akkoord nu echt is afgehandeld.

De heer Schröder (D66) kan instemmen met het voorstel en hoopt zoals andere sprekers dat het onderwerp hiermee afgehandeld is. Hij is benieuwd of er nog een vergoeding volgt voor de fout van de provincie.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) kan instemmen met de wijzigingen in het voorstel. Zij vraagt of er nog rechts- of beroepszaken te verwachten zijn.

De heer Boonstra (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie ook kan instemmen.

De heer Bource (SGP) kan instemmen en hoopt van harte dat de rust in de buurt terugkeert.

De heer Meijerman (VVD) kan instemmen met het voorstel.

Wethouder Boom stelt dat het college van mening is dat het onderwerp nu helemaal is afgerond. Er zal geen vergoeding vanuit de provincie komen, omdat er geen regeling is die het mogelijk maakt om hier een claim voor neer te leggen.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA ook akkoord is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk naar de raad van 28 mei a.s. gaat.

7.4 Mededeling wethouder Boom over participatietraject Omgevingsvisie

De heer Meijerman (VVD) leest dat er op 24 maart jl. een raadsvergadering zou hebben plaatsgevonden over de lokale Omgevingsvisie, maar deze is niet doorgedaan vanwege de coronacrisis. In plaats hiervan zou de input van de raad verzameld worden via een pagina voor raadsleden op het platform toekomstvanhuizen.nl dat van april tot juni beschikbaar zou zijn. Dit platform is echter nog niet beschikbaar voor raadsleden. De coronacrisis heeft er ook toe geleid dat de Omgevingswet niet op 1 januari 2021 in werking zal treden, maar een halfjaar tot een jaar later. Is het wenselijk c.q. mogelijk om de eerder geplande raadsvergadering alsnog te houden? Als dit niet mogelijk is, wanneer komt dan het digitale platform beschikbaar? Wat is het nieuwe stappenplan dat in plaats komt van het verouderde plan?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij bovenstaande vragen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) vraagt of het gaat om de Omgevingsvisie of om de nieuwe Toekomstvisie van de gemeente Huizen. Waarom moet worden gekozen uit vier opties en was er geen mogelijkheid om te kiezen voor mengvormen? Optie 1 geniet de voorkeur en in dit kader vraagt zij wat de status van de kustvisie is met betrekking hiertoe, aangezien deze zich meer richt op optie 2.

De heer Gencer (PvdA) leest in het participatietraject dat er een bijlage zou moeten zijn, maar volgens hem ontbreekt deze.

Wethouder Boom zal deze bijlage alsnog toevoegen.

De bijeenkomst van 24 maart jl. was geen raadsvergadering, maar zou een raadsbijeenkomst zijn geweest. De reden dat bij inwoners in scenario's ideeën zijn opgehaald, is dat mensen hiermee een leidraad en structuur hebben. Op verzoek wordt de bijeenkomst alsnog georganiseerd. Het platform gaat vanaf morgen open. Het schema in de mededeling is geen oud schema, maar een schema dat achterloopt. Dit is wel het schema dat volledig wordt doorlopen. De kustvisie is een door participanten samengesteld document. De raad gaat echter over de elementen van de visie en het is aan de raad om deze samen te voegen en er een samenhangende visie van te maken.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat op het platform toekomstvanhuizen.nl al gestemd kan worden over de vier opties. Opvallend is dat optie 1 "Huizen moet bruisen" het minste aantal stemmen heeft gekregen. Hij vraagt waarom deze optie dan toch de voorkeur heeft boven de andere.

Wethouder Boom heeft met zijn mededeling iets gezegd over hetgeen is opgehaald. Als deze resultaten niet corresponderen met hetgeen in de kustvisie staat, is het aan de raad om deze ideeën samen te voegen. Het is belangrijk om zo veel mogelijk informatie op te halen zodat gefundeerde keuzes gemaakt kunnen worden.

De heer Bource (SGP) meent dat de bijeenkomst eventueel na de zomervakantie kan worden georganiseerd.

Wethouder Boom is dit met de heer Bource eens, maar waarschuwt ervoor dat het proces is gebaat bij een spoedige uitspraak.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord is met het organiseren van een dergelijke bijeenkomst.

7.5 Mededeling wethouder Rebel over "Startmemo grondstoffenvisie"

De heer Ribberink (VVD) vraagt zich na lezing van de stukken af of de focus blijft op de inzameling van PMD en restafval en of er ook gefocust blijft worden op de 75%-bronscheiding.

In het kader van de circulaire economie lijkt het logisch om naar het eindresultaat te kijken en niet te focussen op een zo goed mogelijke bronscheiding.
Een andere vraag is of de inhoud van het PMD nog wordt geherevalueerd.
DIFTAR wordt ook als mogelijkheid genoemd, maar dit werkt in ieder geval niet in de hand dat iemand iets van de straat wil opruimen, omdat hiervoor betaald moet worden.

Wethouder Rebel licht toe dat de startnotitie is bedoeld als procesvoorstel om de discussie te starten. Aangezien het wenselijk is om hierover een fysieke bijeenkomst te beleggen, zal deze over de vakantie heen worden getild. Uit het planningsoverzicht blijkt welke rol de raad in dit proces zal hebben. Het lopende uitvoeringsplan van de VANG zal worden afgerond en samen met de gemeenteraden wordt bekeken hoe een nieuwe grondstoffenstrategie kan worden ontwikkeld.

Met betrekking tot systeemkeuzes zijn twee vraagstukken naar voren gekomen: DIFTAR als alternatief voor een vaste afvalstoffenheffing en bronscheiding of nascheiding van PMD. Deze twee onderwerpen zullen in ieder geval aan bod komen in het traject dat zal worden opgestart. De keuze wel of geen bronscheiding voor PMD wordt regionaal afgestemd en bepaald. De focus moet blijven op het schoon en goed aanleveren door inwoners, maar ook moet er controle blijven op het goed sorteren en verwerken van PMD. Bij nascheiding moet ervoor worden gezorgd dat het nagescheiden plastic op de juiste wijze wordt verwerkt, zodat de doelstellingen behaald kunnen worden.

DIFTAR is een systeem om goed scheidingsgedrag te kunnen belonen en minder goed scheidingsbedrag te kunnen straffen. Het blijkt dat dit systeem zorgt voor een beter afvalscheidingsresultaat. Het leidt tot minder restafval en het zorgt voor een hoger percentage afvalscheiding. De keerzijde is dat de gescheiden grondstoffen minder goed van kwaliteit zijn doordat er meer vervuiling in zit. Ook moet nagedacht worden over hoe het opruimen van zwerfafval niet leidt tot extra kosten.

De regio Gooi en Vechtstreek zit inmiddels op de lijn om grondstoffen hoogwaardig te gaan verwerken en niet om de druk op minder restafval te verhogen. Hierbij zal lokaal zo veel mogelijk worden geprobeerd om hier werkgelegenheid in te creëren.

De heer Ribberink (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording en hij begrijpt dat er nog geen beslissingen zijn genomen, maar dat het erop lijkt dat het college geen voorkeur voor DIFTAR heeft. Hij kijkt uit naar het fysiek overleg met de portefeuillehouders.

Wethouder Rebel benadrukt dat het college nog geen conclusie heeft getrokken en dat de discussie met een open mind zal worden gevoerd.

7.6 Mededeling wethouder Rebel van 21 april jl. over “Stand van zaken Regionale Energie Strategie (RES)”

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) ziet dat er al veel werk is verzet om de concept-RES te presenteren. Op pagina 124 wordt de OFVG bij startprojecten genoemd. Heeft deze hier opdracht voor gekregen en zijn deze kosten begroot? Op pagina 126-127 over warmte als hernieuwbare energie wordt gesproken over biomassa. De vraag is waarom nergens wordt gesproken over thoriumcentrales of kernenergie. Juist biomassa is een van de mogelijkheden die niet voldoet aan wetenschappelijk onderzoek en of bewezen resultaten.

Wethouder Rebel concludeert dat deze vragen al betrekking hebben over de inhoud van de concept-RES. De mededeling op 21 april jl. was bedoeld om de besluitvorming toe te lichten. De inhoudelijke behandeling van de concept-RES zal in een commissievergadering aan de orde komen. Hij adviseert de raadsleden om dergelijke technische vragen op de webpagina van de RES te stellen. De vragen en antwoorden zullen vervolgens worden opgenomen in een overzicht waarin alle vragen vanuit de hele regio Noord-Holland Zuid worden verzameld. Op

maandag 18 mei a.s. van 19.00-20.00 uur wordt een webinar georganiseerd vanuit de regio. Ook hier is gelegenheid om vragen te stellen.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De heer Woudsma (CDA) vraagt zich af waarom toezegging 9 die over archeologische vondsten gaat, blijft staan. Dit vormt namelijk een standaard onderdeel van een nieuw te ontwikkelen plan.

De heer Honing (PvdA) vraagt naar aanleiding van toezegging 11 over de cruiseschepen of de raad een prognose kan ontvangen met betrekking tot de gevolgen van de coronacrisis.

De voorzitter concludeert dat de wethouder deze update zal verstrekken.

De heer Honing (PvdA) heeft begrepen dat is voorgesteld om toezegging 18, de Haardstedelaan, af te voeren. Hij stelt voor deze nog één cyclus te laten staan.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat wordt voorgesteld om toezegging 23, over adoptie rotondes, af te voeren omdat het onderhoud al is uitbesteed en omdat er minimale capaciteit is om het verder uit te zoeken. PvdA gaat akkoord met het afvoeren, maar zal hier op een later tijdstip op terugkomen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) concludeert dat toezegging 27 zowel over de zeilschool als over sanitair in de haven gaat. Hij vraagt zich af om welk sanitair dit gaat.

Wethouder Boom zegt dat het aanbrengen van sanitair in de haven niets te maken heeft met de aanpak van de locatie rond de zeilschool. Hij stelt voor om deze toezegging te herformuleren.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) verzoekt om toezegging 25, over prestatieafspraken met De Alliantie, te laten staan. Leefbaar Huizen heeft hier vragen over gesteld en de beantwoording is nog niet behandeld. Toezegging 29 over de waterplantenoverlast zou ook moeten blijven staan omdat dit onderdeel vormt van de kustvisie en pas kan worden verwijderd als de kustvisie is gerealiseerd.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord is met het afvoeren van toezegging 9, 20, 22, 23, 24, 25, 26 en 28.

Wethouder Rebel gaat in op het verzoek om toezegging 25 te laten staan. Hij stelt dat deze toezegging is nagekomen. Vervolgens heeft de raad aanvullende vragen gesteld die in de komende commissie Sociaal Domein aan de orde komen.

De voorzitter concludeert dat toezeggingen 18 en 29 blijven staan.

De voorzitter schorst kort de vergadering.

9. Rondvraag en sluiting

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 juni 2020

De commissiegriffier,

De voorzitter,