

Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 23 september 2021
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 23.21 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- K. de Rooij, plv. raadsgriffier

26 Raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag, J. Ribberink, J.W. Meijerman, E.A. Rebel (vanaf benoeming om 19.55 uur)
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap (fv)

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

S.H. van Klink (VVD), P. Lekkerkerker (D66)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare raadsvergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij verzoekt om een moment van overweging.

De heren Van Klink (VVD) en Lekkerkerker (D66) zijn afwezig. Op verzoek van de heer Van Klink heeft de burgemeester hem wegens ziekte tijdelijk ontslag verleend. Hij wenst hem veel sterkte en hoopt hem op 12 januari 2022 weer terug te zien.

Waarschijnlijk zal de vergadering vanavond in deze setting voorlopig de laatste zijn als gevolg van het opheffen van een aantal Coronamaatregelen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) deelt mede namens mevrouw Leeuwin (PvdA) mee dat er op 10 november a.s. een bijeenkomst wordt georganiseerd door Divosa. Het gaat om een digitale vergadering, the Serious Game, over het leven in de bijstand. Hierbij wordt inzicht gegeven in de omstandigheden van mensen die in een bijstandsuitkering terechtkomen. In dit spel ervaren de deelnemers met begeleiding welke impact dit heeft. Het uitgangspunt is één deelnemer per fractie en verdere informatie zal worden gedeeld in de komende Raadsinformatie. Aanmelden voor deze bijeenkomst kan bij mevrouw De Rooij.

De voorzitter meldt dat eventuele vragen aan mevrouw Rienstra of mevrouw Leeuwin gesteld kunnen worden.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 14, waarbij de heer Rebel (VVD) wordt geïnstalleerd als tijdelijke vervanger van de heer Van Klink, als eerste agendapunt te behandelen.

De heer Doorn (ChristenUnie) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Deze motie, Aanwijzingsprocedure gemeentelijk monument IJsselmeerstraat 314.

Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 15.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

3. Ingekomen stukken

3.1.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Geen opmerkingen.

3.1.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college

Geen opmerkingen.

3.2 Overzicht van door het college te beantwoorden ingekomen brieven

De heer Van Doorn (ChristenUnie) vindt het goed dat de raad hierover is geïnformeerd, maar hij vraagt wel aandacht voor tijdige beantwoording van brieven.

Het is mevrouw Van Deutekom (CDA) opgevallen dat er nog heel veel brieven niet zijn beantwoord. Kan dit worden toegelicht?

3.3 Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties

De heer Van Doorn (ChristenUnie) denkt dat er meerdere moties afgevoerd kunnen worden naast de voorgestelde motie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest in de toekomstvisie dat een tweede gesprek heeft plaatsgevonden op 28 januari 2021. Naar aanleiding hiervan zou het college een agendavoorstel doen. Zij is benieuwd wanneer dit voorstel naar de raad komt.

De voorzitter gaat ervan uit dat het college de raad hierover zal berichten.

3.4 Meerjarentoezeggingenlijst

De voorzitter concludeert dat de raad kennisneemt van de stukken.

4. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

4.1 Vaststellen besluitenlijst van de financiële openbare raadsvergadering van 1 juli 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Vaststellen notulen van de financiële openbare raadsvergadering van 1 juli 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 8 juli 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 8 juli 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsragen door het college en de burgemeester

5.1. Beantwoording door het college op de raadvragen van de heer R. Rebel (CDA) over bouw torenflat Driftweg

De heer Rebel (CDA) dankt het college voor de beantwoording. Op 2 september jl. zijn er vragen gesteld in de gemeenteraad van Gooise Meren en de beantwoording hiervan door het college van deze gemeente verbaast hem zeer. Als het gaat om de bouw van deze woontoren wordt er een zeer bureaucratische houding aangenomen. Participatie betekent hier kennelijk slechts dat bewoners worden geïnformeerd. Hoe is het mogelijk dat een gemeente in 2021 op deze manier met bewoners omgaat? De vraag aan het college is om dit onder de (herhaalde) aandacht te brengen van het college van Gooise Meren. In september 2021 zou een besluit worden genomen over het plan, maar in de wandelgangen wordt gezegd dat dit wordt uitgesteld. Kan de wethouder de laatste stand van zaken toelichten?

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) kan zich heel goed voorstellen dat de heer Rebel deels dezelfde vragen stelt die zij reeds in oktober 2019 heeft gesteld. Zij deelt zijn grote zorg en de verbazing dat er eigenlijk niets gebeurt.

Wethouder Boom deelt de mening dat het niet mogelijk is om de bouw zonder participatie te realiseren. Of er te weinig gebeurt, is een vraag voor het college van Gooise Meren. De gemeente Huizen monitort en zorgt ervoor dat het Huizer belang duidelijk naar voren komt. Op het moment dat er iets concreet wordt, zal hierover in gesprek worden gegaan.

De heer Rebel (CDA) denkt dat het mogelijk is dat de wethouder en hij van mening verschillen over hoe Gooise Meren het begrip participatie hanteert. Hij benadrukt dat hij citeert uit de beantwoording van 2 september jl. en hier wordt gezegd dat bewoners na besluitvorming worden geïnformeerd.

Dit verbaast wethouder Boom net als de heer Rebel, maar hij vindt het moeilijk te rijmen met hoe het college van Gooise Meren bestuurt.

Mevrouw Prins (VVD) memoreert dat dit onderwerp ook ter sprake is gekomen in de vergadering van juli 2021. Toen is verzocht om contact met Gooise Meren. Zij vraagt of het mogelijk is om contact te hebben over de afstemming.

Wethouder Boom zegt dat reeds lange tijd geleden contact is opgenomen met Gooise Meren om af te spreken over hoe hiermee om te gaan. Met betrekking tot de initiatiefnemer en de gemeente Gooise Meren kan de gemeente Huizen niet participeren. Een ambtelijke werkafpraak is dat op het moment dat er ontwikkelingen zijn, Huizen op de hoogte wordt gesteld.

5.2. Beantwoording door het college op de raadsvragen van de heer Koning (Leefbaar huizen) over jongerenpanel

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt voor de beantwoording van de vragen.

5.3 Beantwoording door het college op de raadsvragen van de heer Doorn (ChristenUnie) over de aanpassingen HOV-traject Stroomzijde Blaricum

De heer Doorn (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording van de vragen die overigens wel lang op zich heeft laten wachten. Hieruit blijkt dat de gemeente Blaricum op het gebied van veiligheid rekening houdt met de inwoners. Nog niet alles is volledig uitgezocht en ook is nog niet bekend hoe de provincie definitief naar de voorstellen kijkt. ChristenUnie heeft daarom nog een paar vervolgvragen.

Het verbaast de ChristenUnie dat het in Blaricum geen probleem is om aan normen te voldoen qua snelheid terwijl in Huizen geen ruimte in de norm zit.

Wanneer komt de bestuurlijke reactie van de gemeente Blaricum en Gedeputeerd Staten? En wanneer ziet het college aanleiding om in overleg te treden met de provincie over aanpassingen in het HOV-traject?

Kan een toelichting worden gegeven met betrekking tot eventueel afwijkende termijnen voor Huizen en Blaricum?

Mevrouw Prins (VVD) memoreert dat VVD in de commissie FD vragen heeft gesteld over dit onderwerp. De wethouder is verzocht om in gesprek te gaan met Blaricum over met name de extra auto's die over de Aristoteleslaan en de Floris V zouden gaan rijden.

Wethouder Boom meent dat de aanvullende vragen van ChristenUnie al zijn meegenomen in de schriftelijke beantwoording. Hij verontschuldigt zich over de termijn die iets langer was dan de gebruikelijke.

Op het moment dat Blaricum een keus heeft gemaakt voor een variant kan nader wordt gesproken over de gevolgen die deze zou hebben. De afspraken over termijnen in Blaricum en Huizen over het HOV-traject zijn hetzelfde. Vanuit de provincie komt een substantiële financiële bijdrage als gevolg van aanpassingen die Huizen heeft gedaan op het gebied van vergroening en biodiversiteit. Huizen heeft met opzet in de extra HOV Oost-Westaanpassing alle fietsverbindingen uit de snelverkeerverbinding gehaald en een aantal fietsoversteken gerealiseerd. Er is een groot aantal maatregelen genomen om de verkeersveiligheid van de Oost-Westas te vergroten voor met name fietsers. De oversteken over de Floris V dreef vallen ook in Blaricum en hier worden twee fietsoversteken veiliger gemaakt ten koste van vijf oversteken die hierdoor minder veilig worden.

Het overleg met Blaricum loopt goed en vindt regelmatig plaats. Het staat echter elke gemeente vrij om te kiezen voor de detailinvulling.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het vreemd dat Blaricum kan besluiten dat er een weg dicht gaat.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat de wethouder snelheid en betrouwbaarheid van de HOV-lijn in een breder kader van de Oost-Westas plaatst. Dit betekent echter niet dat de normen

door de provincie zijn gewijzigd. De basis van de aanpassingen ligt nog altijd in de eis van snelheid en betrouwbaarheid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich ook af waarom Blaricum en Huizen de snelheidsnormen anders interpreteren.

Wethouder Boom citeert uit de beantwoording op de vragen dat de door Blaricum voorgestelde aanpassing is doorgerekend als passend binnen de norm. Er is geen sprake van het aanpassen van normen. Als ChristenUnie van mening is dat aanpassingen aan de HOV-lijn door Huizen niet nodig zijn, had ChristenUnie in de vorige periode andere afspraken moeten maken. Het huidige college heeft gewerkt met de bestaande afspraken.

In antwoord op mevrouw Prins stelt de wethouder dat gemeenten rekening moeten houden met elkaars leefbaarheid en verkeersveiligheid ingeval van maatregelen die impact hebben op de buurgemeenten. Collega's in Blaricum zijn zich er heel goed van bewust dat maatregelen hier impact hebben op Huizen.

5.4 Beantwoording door het college op de raadvragen van mevrouw Leeuwin (PvdA) aan het college over informatieverstrekking en proces Havenstraat

Wethouder Boom beantwoordt de vragen mondeling, omdat sinds de vragen zijn gesteld al flinke voortgang is geboekt in het dossier. In fase 2 zal de raad zeer nadrukkelijk worden betrokken bij het proces van OKRA. In de afgelopen commissie is al kennisgenomen van een voorstudie, zodat er al een beeld is van de richting waarin het proces loopt. De initiatiefnemers hebben het college niet op de hoogte gebracht van de definitieve beslissing om te kopen en de media was hier eerder van op de hoogte. Wel was kort hiervoor besloten om een externe adviseur aan te stellen om het proces te begeleiden en hiermee wordt gehoor gegeven aan het verzoek van de raad om proactief te handelen ingeval van een nieuwe ontwikkeling.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) wijst erop dat de vragen op 3 augustus jl. zijn gesteld. Op 24 augustus is een mededeling gedaan over het inschakelen van OKRA. Hiermee denkt zij dat de raad niet tijdig is geïnformeerd, terwijl meermaals nadrukkelijk is gevraagd door de raad om op de hoogte gehouden te worden over alle ontwikkelingen, ook tussentijds. Het bekend worden van nieuwe kopers en het inschakelen van een externe adviseur zijn nieuwe ontwikkelingen en vervolgens moet de raad dit uit de media vernemen. De raad heeft verzocht om op korte termijn aan de voorkant met OKRA te spreken, dit is achter het proces aan gedaan en dat had PvdA graag anders gezien. Omdat PvdA verder wil en nog steeds hoopt op een mooi eindresultaat, wil mevrouw Leeuwin het hierbij laten.

5.5 Beantwoording door het college op de raadvragen van mevrouw Leeuwin (PvdA) over Mantelzorg

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft de € 300.000,-- voor mantelzorg begrepen als dat dit extra gelden zouden zijn. Het blijkt echter onderdeel te zijn van het totale bedrag van Wmo. Ook blijkt dat het bedrag van € 80.000,-- extra subsidie veel lager is geworden, wegens grote belangstelling van alle gemeenten waardoor het € 25.000,-- is geworden. PvdA heeft de vragen gesteld, omdat mantelzorg een steeds belangrijker factor gaat worden in het zorgstelsel als gevolg van verdergaande vergrijzing. Het wordt steeds meer een nieuw sociaal risico en hier wil PvdA aandacht voor vragen. Voor dit moment zijn er geen aanvullende vragen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) benadrukt ook dat de druk op mantelzorgers groot is. Als er extra geld beschikbaar zou komen, verzoekt zij de raad hierover actief te informeren, zodat aanvullende keuzes gemaakt kunnen worden.

Wethouder Hoelscher bevestigt dat het om een bedrag van € 25.000,-- gaat. Dit zal bij de meicirculaire van 2022 beschikbaar worden gesteld en het college zal naar aanleiding hiervan voorstellen doen om dit goed te besteden.

5.6 Beantwoording door het college op de raadvragen van de heer Van der Pas (PvdA) over de zwijntjes in bosgebied GNR

Wethouder Verbeek beantwoordt de vragen mondeling. Zij stelt dat deze vragen GNR betreffen en niet het college. De hangbuikzwijntjes staan bovendien op het terrein van de Gooise Meren. Als gevolg van de publiciteit hebben zij en de wethouder van Gooise Meren contact opgenomen met de directeur van GNR, mevrouw Kos. GNR zit constructief in de problematiek en er wordt gezocht naar een goede oplossing met de eigenaar van de zwijntjes. GNR heeft voorgesteld om de dieren een jaar lang gratis gebruik te laten maken van de gronden waar ze nu op staan. De eigenaar is nog niet tevreden met deze oplossing en het overleg met GNR wordt vervolgd.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de vragen gesteld, omdat Huizen is vertegenwoordigd in het bestuur van GNR. Het moge duidelijk zijn dat het een zaak betreft die de Huizers aangaat, gezien de massale steunbetuigingen.

Uit de beantwoording is duidelijk dat GNR het niet meer wil, maar niet waarom de dieren binnen een jaar moeten verhuizen. Ook heeft hij geen antwoord gekregen op de vraag wat de consequenties zijn voor andere gebieden die GNR beheert.

Wethouder Verbeek en de wethouder van Gooise Meren hebben inderdaad vanuit hun verantwoordelijkheidsgevoel contact opgenomen met de directeur van GNR. De antwoorden op de vragen van de heer Van der Pas heeft zij op schrift en zal zij deze week aan de raad doen toekomen.

De heer Van der Pas (PvdA) is akkoord, maar het verbaast hem dat de antwoorden niet op dit moment bij de raad zijn.

Wethouder Verbeek denkt dat ze morgen meegestuurd kunnen worden met de raadsinformatie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) merkt op dat de vragen van 20 augustus jl. zijn. Zij begrijpt niet dat de antwoorden niet zijn geagendeerd voor vandaag.

6. Hamerstukken

6.1 Stand van zaken Cultuurnota 2020-2023

Aangenomen.

7. Vervolg eerste fase haalbaarheidsonderzoek Huizer Museum

Eerste termijn

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft wat moeite met het raadsvoorstel, omdat de raad een keus moet maken over welke scenario uitgewerkt moet worden en dit zijn drie totaal verschillende scenario's met verschillende wensen qua locatie en randvoorwaarden. CDA heeft zeker ambities wat betreft het museum, maar wil wel eerst de mogelijkheden, de randvoorwaarden en mogelijke belemmeringen inzichtelijk hebben van de drie scenario's. Ook is er behoefte aan een onderzoek naar een combinatie met andere culturele of maatschappelijke bestemmingen in het museum en naar multifunctionele toepassing van de ruimte. Naar aanleiding van de onderzoeken moet er een toekomstgerichte, realistische en financieel haalbare keus worden gemaakt. Tijdens de commissie heeft het museum zelf ook aangegeven dat het graag alle drie de opties wil laten onderzoeken. Naar aanleiding van het bovenstaande dient CDA samen met SGP een amendement 1 (A1) in.

De heer Bartlema (VVD) memoreert dat de commissie tijdens de behandeling van het onderwerp in meerderheid positief was en hieruit spreekt een bepaalde gezamenlijke ambitie om als raad iets te willen realiseren. Ook VVD wil een actief en stimulerend kunst- en cultuuraanbod. Naar

aanleiding van de eerste fase van het haalbaarheidsonderzoek wordt de raad gevraagd één of twee denkrichtingen te kiezen en deze verder te laten uitwerken. VVD vindt het lastig om nu al een keus te maken, maar in de commissie werd voorzichtig al duidelijk dat er een voorkeur bestaat voor het uitwerken van scenario 2 en/of 3, de regionale of nationale variant. VVD betreurt het dat hiermee variant 1 zou komen te vervallen. Als de andere scenario's na uitwerking alsnog niet haalbaar blijken, zou het jammer zijn als er geen alternatief is. Daarom wordt vanavond gepleit voor het meennemen van alle scenario's in het vervolgonderzoek. Dit zal een extra investering met zich meebrengen, maar dit is een relatief kleine investering afgezet tegen de realisatiebedragen na uitwerking. Door alle drie de scenario's te onderzoeken, zal een goede, afgewogen keus gemaakt kunnen worden. VVD steunt derhalve het amendement van CDA en SGP. Uitgangspunt zou moeten zijn dat bij het vervolgonderzoek van de scenario's heldere kaders en onderzoeksvragen worden meegegeven.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft in de commissie begrepen dat VVD twijfelde en er daarom voor pleitte om de drie scenario's te onderzoeken, maar volgens haar was VVD minder gecharmeerd van de nationale variant. Is dit nu toch een mogelijkheid?

De heer Bartlema (VVD) licht toe in de commissievergadering duidelijk werd dat scenario 1 zou vervallen. VVD wil graag dat deze wordt meegenomen en daarom wordt het amendement gesteund, omdat hiermee ook dit scenario wordt meegenomen.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of VVD minder geïnteresseerd is in het amendement als vanavond zou blijken dat variant 3 afvalt.

De heer Bartlema (VVD) zegt dat het er vanaf hangt of scenario 1 wordt meegenomen in de verdere uitwerking.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) heeft uit de bespreking in de commissie begrepen dat zowel in scenario 2 als 3 de lokale variant meegenomen zou worden, omdat er altijd plaats is voor een lokaal deel.

Mevrouw Van Werven (D66) bevestigt dit, maar zij wijst erop dat hier een prijskaartje aan hangt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stelt dat er een stukje van scenario 1 wordt meegenomen, maar niet het volledige Huizen 2.0 scenario.

De heer Bartlema (VVD) vervolgt zijn betoog. Ongeacht het scenario zal er draagvlak moeten zijn op financieel, politiek en maatschappelijk gebied. Voor het vervolgonderzoek is het daarom nodig dat zaken als multifunctionaliteit, samenwerkingsmogelijkheden, financiële berekeningen, groei, potentie, investeringsmogelijkheden, et cetera worden meegenomen. VVD zou graag voorafgaand aan het onderzoek een afstemmingsmoment met (een afvaardiging van) de raad zien om deze aspecten te bespreken.

De heer Van der Pas (PvdA) zegt dat het amendement alle drie de opties wil onderzoeken. Hij begreep van de heer Bartlema dat variant 1 in ieder geval onderzocht moet worden en als variant 3 afvalt, 1 en 2 ook voldoende zijn om te onderzoeken.

De heer Bartlema (VVD) stelt dat VVD het amendement steunt, omdat hiermee alle drie de scenario's worden onderzocht. Ook scenario 1 is voor VVD belangrijk om te onderzoeken. Uit de commissievergadering is gebleken dat hier geen meerderheid voor zou zijn.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) heeft naar aanleiding van het eerste onderzoek begrepen dat de eerste denkrichting niet haalbaar is; voor de lokale variant zouden te weinig bezoekers

komen en het zou financieel niet dekkend zijn. Zij vraagt waarom deze variant nogmaals onderzocht moet worden.

De heer Bartlema (VVD) herhaalt dat er drie denkrichtingen zijn gepresenteerd. De conclusie op basis van het eerste onderzoek is dat de lokale variant zoals nu is bedacht wellicht niet haalbaar is. Zaken als multifunctionaliteit zijn echter nog niet onderzocht en VVD wil dat het onderzoek zich op alle drie de scenario's richt.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) wijst erop dat het over haalbaarheidsonderzoeken gaat. Als optie 1 niet haalbaar is, wat moet dan worden onderzocht?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) legt uit dat het haalbaarheidsonderzoek was gericht op het realiseren van 20.000 bezoekers en in de eerste variant was dit richting de 10.000. Er moet echter nog worden gekeken naar locatie en alle randvoorwaarden er omheen en omdat het voorstel wel is meegenomen door het onderzoeksbureau zou dit het rechtvaardigen om het verder te onderzoeken.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) kan in principe met alle drie de scenario's meegaan, maar hij stelt wel voor om de theaterfunctie te schrappen. Een theater kost heel veel geld.

Mevrouw Van Werven (D66) memoreert dat in de Cultuurnota is opgenomen dat verdere uitwerking wordt gegeven aan het onderzoeken van een multifunctioneel gebouw waarin het Huizer Museum een plek zou kunnen krijgen, maar ook een theaterfunctie en het gebruik door andere culturele partijen mogelijk zou kunnen zijn.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is tot andere inzichten gekomen. Een nieuw theater kost minimaal 5 miljoen euro. Hij vraagt zich af waarom het kleine theater dat er nu is en amper geld kost, vervangen zou moeten worden door een nieuw theater.

Mevrouw Van Werven (D66) wijst erop dat het vandaag over het museum gaat.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stelt dat het theater hier in feite ook onderdeel van uitmaakt, omdat het een multicultureel gebouw moet worden.

Mevrouw Prins (VVD) denkt dat dit allemaal kan worden meegenomen in een onderzoek.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) zegt dat door het schrappen van de theaterfunctie een gebouw een stuk goedkoper kan worden.

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat het de wens van de raad is om multifunctionele ruimtes te creëren en zij heeft niemand gehoord over een theater.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft dit wel gelezen. Hij zal het amendement steunen als ook wordt meegenomen wat de prijs van het Huizen Museum zou worden als de theaterfunctie wordt geschrapt.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) brengt in herinnering dat de raad zelf de opdracht heeft gegeven dat het uitgangspunt in ieder geval moet zijn dat er minstens 20.000 bezoekers worden betrokken. In scenario 1 is dit niet haalbaar. PvdA ondersteunt de ambitie om groot te denken waarbij het museum Huizen toeristisch op de kaart kan zetten en ook andere ondernemers hiervan kunnen profiteren zoals de horeca, de winkels, de kustzone en hotels. Ook kan meer werkgelegenheid worden gegenereerd en ontstaat overloop van bezoekers naar andere attracties. PvdA kiest voorlopig voor optie 3, een museum met landelijke uitstraling, maar ziet ook veel potentie in optie

2. Beide varianten kunnen een enorme boost geven aan de economie van Huizen. Optie 1 hoeft niet uitgewerkt te worden en daarom zal het amendement niet worden gesteund.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) zegt dat uit een Webinar over cultureel erfgoed is gebleken dat mensen van buitenaf misschien wel beter zien wat Huizen te bieden heeft dan Huizen zelf. Het doel van het haalbaarheidsonderzoek is dat het museum toekomstbestendig is, voldoende bezoekers kan ontvangen om voldoende inkomsten te genereren en ruimte heeft om dit te kunnen doen. Gezien de invloed van Corona op het museum is er urgentie om voort te maken met het vervolgonderzoek. Scenario 1 zal volgens het onderzoeksbureau te weinig bezoekers trekken om rendabel te zijn. Het is niet haalbaar zonder dat er structureel geld bijgelegd moet worden. Voor ChristenUnie is het hiermee niet haalbaar.

De heer Bartlema (VVD) vraagt of mevrouw Terlouw een museum in Nederland kent waar niet structureel geld bij moet.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is niet deskundig op dit vlak, maar de andere twee scenario's blijken wel dekkend.

De heer Bartlema (VVD) weet dat 80% tot 90% van de musea in Nederland afhankelijk is van een structurele bijdrage. Hij denkt dat er ook bij scenario's 2 en 3 uiteindelijk geld bij moet.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) stelt voor om de luiken in Huizen open te gooien en eindelijk ook regionaal en nationaal te denken en scenario's 2 en 3 uit te werken.

De heer Bartlema (VVD) wijst erop dat volgens het amendement deze scenario's ook worden uitgezocht, alleen wordt scenario 1 voor de volledigheid ook meegenomen om een goede afgewogen keus te maken.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt zich af waarom extra geld moet worden uitgegeven als de uitkomst duidelijk is dat het niet haalbaar is.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) denkt dat opties 2 en 3 Huizen op de kaart kunnen zetten wat goed is voor de lokale economie, werkgelegenheid, vitaliteit, maar ook voor de positie van Huizen in de regio en het onderstreept de noodzaak om te werken aan goede ov-verbindingen. ChristenUnie wil wat betreft kansen ook kijken naar de locatie. Nieuwbouw is mogelijk en de Havenstraat zou hiervoor wenselijk zijn, maar er kan ook worden gekeken naar bestaande gebouwen die op zoek zijn naar een nieuwe eigenaar. Het vervolgonderzoek zal de risico's duidelijk in beeld moeten brengen en ook zal zicht moeten komen op de haalbaarheid qua tijdspad, omdat de urgentie voor een nieuw museum duidelijk is. ChristenUnie heeft bijzonder veel waardering voor het huidige museum met de vele vrijwilliger die hieraan verbonden zijn.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat het bezoekersaantal in de eerste variant wordt verhoogd van 6000 naar 10.000 met een investering van bijna 6 miljoen euro. De andere varianten kosten een veelvoud van dit bedrag. Dergelijke uitgaven zijn op dit moment volgens Dorpsbelangen Huizen niet zinvol en onverantwoord. Hij denkt dat vervolgonderzoek zal laten zien dat scenario's 2 en 3 bovendien een stap te ver zullen zijn voor Huizen.

Mevrouw Van Werven (D66) memoreert dat de raad in de Cultuurnota de wens heeft geuit om samenhang tussen de verschillende cultuuraanbieders te vergroten. Nadrukkelijk is aangegeven om hierbij te spreken met toneelvereniging 'Ontwaakt', Prinses Irene, Spant!, Holletje Bolletje, STACCATO, de scholen en de Historische Kring. In het onderzoek dat nu voorligt, is dat nog te weinig gedaan. D66 heeft op dit moment eigenlijk al een duidelijke voorkeur en dat is variant 2, DNA Gooi en pleit ervoor deze optie grondig te onderzoeken in plaats van alle opties een beetje. De nadrukkelijke opdracht hierbij moet zijn om een multifunctionele ruimte verder uit te werken en

de bovengenoemde cultuuraanbieders te betrekken. Het uitgangspunt hierbij is minder versnippering, meer bundeling van cultuuraanbod zodat alles elkaar kan versterken. Waarom wordt gekozen voor scenario 2? Het Huizer Museum en de regioconservator zijn al langere tijd bezig om regionale tentoonstellingen te maken. Er zijn zoveel Gooise verhalen te vertellen dat de Theaterroute hier jaarlijks uit kan putten. Als andere partijen meerdere opties uitgewerkt willen zien, kiest D66 voor optie 1, Huizen 2.0, omdat eigenlijk al duidelijk is dat deze optie zal afvallen.

De bedragen voor optie 2 schrikken af en daarom moeten de financiën heel goed worden uitgewerkt en onderbouwd. Het is niet alleen de gemeente Huizen die dit geld in de toekomst moet opbrengen. Er wordt een museum gebouwd met het museum, voor het museum, met en voor de inwoners, met en voor ondernemers. Dit betekent dat iedereen hier een bijdrage aan levert; in de vorm van vrijwilligers, maar misschien ook in de vorm van financiering door bedrijven.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) vraagt zich af waarop mevrouw Van Werven baseert dat alle drie de varianten slechts een beetje worden onderzocht. Aan de hand van het bedrag gaat zij er vanuit dat het heel grondig wordt onderzocht.

Mevrouw Van Werven (D66) gaat hier ook vanuit, maar als er gekozen moet worden tussen drie opties onderzoeken en een, kan veel meer worden ingezoomd op financiën en samenwerking met andere partners en er zou hierdoor wellicht een grondiger uitwerking mogelijk kunnen zijn.

Mevrouw Van der Kleij (D66) neemt aan dat het grondige onderzoek nu ook wordt gedaan met de offerte. Het lijkt haar niet dat hetzelfde bedrag wordt besteed aan het onderzoek van één optie.

De heer Bartlema (VVD) memoreert dat tijdens de commissievergadering is verzocht om uit te zoeken wat het kost om een extra scenario mee te nemen in het onderzoek. Er kan dus worden berekend wat elk onderdeel kost. Als dit bedrag wordt afgezet tegen de bedragen na realisatie is dit slechts een fractie. VVD gaat er vanuit dat er gewoon een scenario wordt toegevoegd aan het grondige onderzoek dat wordt gepland en dat hier extra voor wordt betaald.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft begrepen dat voor het geoffreerde bedrag ook een grondig onderzoek naar de derde optie zal plaatsvinden. D66 is er echter al uit welke optie het moet worden en vindt dat het geld beter besteed kan worden aan een nog grondiger onderzoek.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) kan zich goed vinden in de argumentatie van CDA, SGP en VVD om drie scenario's te laten onderzoeken. Wel verzoekt Leefbaar Huizen specifiek om de bibliotheek goed mee te nemen in de multifunctionele ruimte en ook het theater dat wel degelijk in de Cultuurnota wordt genoemd.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) wijst erop dat de bibliotheek meermaals heeft aangegeven niet te willen verhuizen, omdat de locatie zeer centraal gelegen is.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) denkt dat het goed is om nog een keer met de bibliotheek om tafel te gaan en te kijken naar de opties. De bibliotheek kost de gemeente heel veel geld en wellicht is er voordeel te behalen.

De heer Bource (SGP) verwijst naar de uitgangspunten: De multifunctionaliteit, mogelijke eigendomsverhoudingen, investeringsvolume, exploitatieverwachting en een beoordeling van de haalbaarheid op basis van de locatie en/of een gebouwenanalyse. In de rapportage wordt een doorkijk gemaakt naar de uitvoeringsstappen om te komen tot een concreet uitvoeringsproject. SGP wil alle drie de opties onderzoeken om redenen die door eerdere sprekers zijn aangegeven. Bovendien heeft het Huizer Museum aangegeven dat er behoefte was aan een vergelijkend onderzoek.

College

Wethouder Verbeek licht toe dat het college ervoor heeft gekozen om het rapport van het onderzoeksbureau aan de raad voor te leggen zonder waardeoordeel en het aan de raad te laten om een keus te maken.

Met het bureau is een afspraak gemaakt om de uitslag van vanavond te bespreken. In overleg met het bureau zal worden gekeken naar een delegatie van de raad om aan te sluiten.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt of de wethouder kan inschatten of het onderzoek veel langer zal duren als vanavond wordt gekozen voor het onderzoeken van alle drie de opties.

Wethouder Verbeek kan dit moeilijk beoordelen. Het voorliggende gedegen rapport is echter snel opgeleverd en zij heeft er vertrouwen in dat het niet heel veel langer zal duren.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of mevrouw Leeuwin met haar vraag suggereert dat het tijdspad van doorslaggevend belang is. Zij vindt, gezien de bedragen die ermee gemoeid zijn, dat er gedegen onderzoek moet worden gedaan en voegt nog toe dat zij ook graag ziet dat subsidies onderdeel van het onderzoek vormen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) hoopte dat de wethouder kon aangeven of het nog binnen deze collegeperiode zou lukken. Dit was de portee van haar vraag. Zij heeft begrepen dat subsidies hier onderdeel van uitmaken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de stukken gelezen dat het college geen middelen beschikbaar heeft in de begroting voor het museum. De gemeente Huizen heeft een slechte financiële situatie en zij is benieuwd naar de middelen die wel beschikbaar zijn.

Wethouder Verbeek bevestigt dat het meerjarenperspectief geen ruimte biedt voor grote investeringen. Een aantal partijen geeft aan dat Huizen vooruit moet gaan en dit vergt investeringen en een onderzoek dat ook zal kijken naar subsidiemogelijkheden, sponsormogelijkheden, crowdfunding en cetera. Het huidige Huizer Museum is veel te klein en er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) zegt dat het voorstel is om het onderzoek ten laste van het begrotingsresultaat te laten vallen, maar waarom niet ten laste van de reservering voor het collegeprogramma?

Tweede termijn

De heer Bource (SGP) meent dat het onderzoek een voortvloeisel is van de Cultuurnota en volgens hem moet niet worden geprobeerd om hierop te bezuinigen. Het gaat om een serieus bedrag en een grote droom en SGP vindt de financiering van het onderzoek geen onderwerp van gesprek.

Mevrouw Van Werven (D66) onderschrijft dat het om veel geld gaat en vanzelfsprekend kan de gemeente het niet alleen dragen. Dit is ook precies wat het bureau gaat onderzoeken. D66 wil hierbij meegeven om naast het kijken naar subsidies ook te kijken naar andere vormen van financiering. Het is belangrijk om cultuur in de gemeente Huizen op een hoger plan te zetten. Voor D66 gaat het eigenlijk alleen om optie 2, maar zij denkt dat het amendement vanavond een meerderheid zal krijgen.

Amendement (A1) vervolg haalbaarheidsonderzoek Huizer Museum, CDA en SGP

overwegende dat:

- . er een uitgebreid rapport voorligt van de eerste fase van het haalbaarheidsonderzoek met mooie ambities en uitgangspunten;*
- . de tweede fase van het haalbaarheidsonderzoek na instemming van de gemeenteraad van start zal gaan;*
- . in de tweede fase van het haalbaarheidsonderzoek o.a. wordt gekeken naar locatie en financiën;*
- . combinatiemogelijkheden met andere culturele of maatschappelijke bestemmingen in het museum;*
- . het toepassen van een multifunctionele ruimte in het museum waar ook andere culturele partijen gebruik van kunnen maken;*
- . er drie heel verschillende scenario's (namelijk lokaal, regionaal en landelijk) worden geschetst;*
- . de scenario's ieder een eigen profiel en randvoorwaarden met zich meebrengen die alle drie het onderzoeken waard zijn;*
- . de kosten voor het uitbreiden van het onderzoek met een derde scenario in totaal € 13.000 bedragen;*
- . er uiteindelijk op basis van de tweede fase van het haalbaarheidsonderzoek een toekomstgerichte, maar ook realistische en (financieel) haalbare keuze gemaakt moet worden;*

besluit:

beslispunt 3 als volgt te wijzigen:

3. de volgende denkrichtingen alle drie nader uit te laten werken in de tweede fase van het haalbaarheidsonderzoek:

- . Het eerste scenario Huizer Museum 2.0*
- . Het tweede scenario DNA Gooi*
- . Het derde scenario Klederdracht Revisited*

als beslispunt 4 aan het voorstel toe te voegen:

4. instemmen met het beschikbaar stellen van extra budget van € 13.000 ten laste van het begrotingsresultaat voor het vervolgonderzoek, zodat alle drie de denkrichtingen kunnen worden uitgewerkt.

Het amendement wordt aangenomen met 12 stemmen tegen van PvdA, D66, GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen en 14 stemmen voor van CDA, SGP, VVD, Leefbaar Huizen en Transparant Huizen.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt aangenomen met 2 stemmen tegen van Dorpsbelangen Huizen en 24 stemmen voor van de overige fracties.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

8. Definitieve verklaring van geen bedenkingen busremise

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Doorn.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat ChristenUnie al eerder heeft gemeld niet te kunnen instemmen met een busremise op deze locatie. De motivatie voor deze locatie en de motivatie waarom andere alternatieven terzijde worden geschoven, is voor ChristenUnie niet steekhoudend. ChristenUnie kan niet instemmen met de afhandeling van de zienswijze, omdat in de beantwoording hiervan steeds wordt toegewerkt naar de wens om de remise op deze locatie te realiseren. Ook staan er onjuistheden in zoals de conclusie dat het een gemengd gebied betreft gezien de aanwezigheid van de puinbreker en de Kalksteenfabriek. Het is echter geen gemengd

gebied, maar een groen gebied. De enige zonnepanelen die hier zijn gepland, betreffen gebouwen.

De definitieve verklaring van geen bedenkingen wenst ChristenUnie niet af te geven. Hoewel met een anterieure overeenkomst de noodzaak voor een exploitatieplan kan vervallen, is het wel opvallend dat diverse kosten in de infrastructuur voor rekening van de gemeente komen. ChristenUnie zal derhalve niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Rebel (CDA) heeft tegen het voorstel gestemd om een busremise te vestigen. CDA blijft tegen de busremise, maar er is een meerderheid en met deze blik wordt naar de nota van beantwoording gekeken. Wel wijst hij erop dat bewoners duidelijk hebben gemaakt eerder en op een andere manier geïnformeerd te willen worden en deze aanbeveling wordt aan het college meegegeven. CDA zal gezien het eerdere besluit dat in de raad is genomen, instemmen met de voorliggende voorstellen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij ChristenUnie. Zij benadrukt dat zienswijze 6 betoogt dat omwonenden wel zijn geïnformeerd via de Omrooper en de website. Zij betreurt het dat het college dat communicatie hoog in het vaandel heeft staan, meent dat deze manier van informeren voldoende is. GroenLinks zal tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is verbaasd over de inbreng van CDA nadat eerder is gesproken over niet duurzaam, de milieuwinst van de elektrische bussen die in een klap teniet wordt gedaan, de periode van 9 jaar die niet geloofwaardig is en liever niet bouwen in structureel groen.

De heer Rebel (CDA) zegt dat CDA zich neerlegt bij een democratisch genomen besluit in de raad. De meerderheid heeft besloten tot vestiging van de busremise. CDA ziet de busremise inderdaad liever niet op deze locatie om de door mevrouw Rebel genoemde redenen.

De heer Bource (SGP) stelt dat SGP groen geen goede locatie voor de busremise vindt. SGP handhaaft dit standpunt en zal tegen het voorstel stemmen.

Wethouder Boom heeft geen vragen gehoord.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) merkt op dat de raad opmerkingen heeft gemaakt over de communicatie.

De heer Schröder (D66) verzoekt de wethouder om te reageren op hoe de bewoners zijn geïnformeerd.

Wethouder Boom vindt het nodig dat bewoners via brieven worden geïnformeerd. Het is usance dat dergelijke brieven zelfs worden bezorgd in plaats van per post gestuurd. Hij weet niet wat er in dit geval is gebeurd met de brieven.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) legt een stemverklaring af. Dorpsbelangen Huizen blijft bij het standpunt om niet in het groen te bouwen.

Het voorstel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen van GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen en SGP en 18 stemmen voor van de overige fracties.

9. Resultaatbestemming 2020 en begrotingswijziging 2022 OFGV

De heer Ribberink (VVD) meldt dat VVD het voorstel mee terug heeft genomen naar de fractie, omdat het grootste deel van het jaarresultaat 2020 wordt besteed tot aan het plafondbedrag brengen van de reserves. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat hij dit aan de orde

zou stellen bij het bestuur van het OFGV. Ervan uitgaand dat hiervan een terugkoppeling komt, kan VVD instemmen met het voorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de commissie aangegeven akkoord te kunnen gaan met dit voorstel, omdat hij blij was dat er een bedrag van € 2900,- retour zou komen. Hij concludeert echter dat de bedragen in de reserves tot aan het plafond worden gehouden en de vrees bestaat dat dit plafond wellicht nog wordt verhoogd en hier is Dorpsbelangen Huizen tegen.

Wethouder Boom zegt de terugkoppeling aan de heer Ribberink toe.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de stukken gelezen dat het benodigde weerstandsvermogen dat normaal tussen de 0,8 en 1,2 zit, hier op 1,36 ligt en is hiermee dus boven de afgesproken bandbreedte om geld beschikbaar te hebben voor eventuele problemen door de Coronapandemie. De OFGV heeft echter aangegeven haar taken tijdens deze pandemie te kunnen continueren en daarmee is het eigenlijk niet nodig dat extra geld beschikbaar wordt gesteld. Waarom wordt dit weerstandsvermogen niet hersteld en komt het geld terug naar de gemeente?

Wethouder Boom wijst erop dat in de gemeenteraad de fracties met elkaar horen te discussiëren over de voorliggende voorstellen die eerst technisch zijn besproken in de commissie. Daarnaast is het de afspraak om technische vragen en de omvang van het weerstandsvermogen in de commissie stellen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) dient hierop een mondeling amendement in over het benodigde weerstandsvermogen dat boven de normale norm van 0,8-1,2 ligt.

Amendement A2, hoogte weerstandsvermogen – Dorpsbelangen Huizen

Er is aangegeven dat met de Coronapandemie dit budget niet nodig is geweest en daarom verzoekt Dorpsbelangen Huizen om dit bedrag naar de betreffende gemeenten terug te storten.

Wethouder Boom kent de achterliggende gegevens van het weerstandsvermogen niet en hij weet ook niet waarom dit is opgehoogd. Hij kan hier op dit moment geen goede reactie op geven. De bedoeling van het amendement, dat er geen onnodig geld blijft hangen in organisaties die werk voor de gemeente uitvoeren, is een standpunt dat het college al eerder heeft uitgesproken.

De heer Gencer (PvdA) meent dat de raad serieus moet kijken naar de inhoud van een amendement en hij vindt het lastig om dat op dit moment te beoordelen. Ook vindt hij dat het in de commissie besproken had moeten worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt voor om de OFGV te verzoeken het weerstandsvermogen niet boven de 1,2 uit te laten komen.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Amendement A2 wordt verworpen met 2 stemmen voor van Dorpsbelangen Huizen en 24 stemmen tegen van de overige partijen.

Het voorstel voor de Resultaatbestemming 2020 en begrotingswijziging 2022 OFGV wordt aangenomen met 2 stemmen tegen van Dorpsbelangen Huizen en 24 stemmen voor van de overige fracties.

10. Grondexploitatie Silverdome

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft vanmiddag op Facebook gelezen wat er met Silverdome gaat gebeuren, terwijl de raad nog geen besluit heeft genomen. Hij hoopt dat dit niet betekent dat het college denkt dat besluitvorming in de raad er niet toe doet. ChristenUnie is voorstander van het bouwen van de woningen, maar op onderdelen van de uitwerking is niet akkoord gegaan, zoals het toepassen van de lage parkeernorm en de hoogte van de vergoeding voor de parkeerplaatsen. ChristenUnie zal daarom niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Bource (SGP) noemt het voorstel logisch, in lijn met de richting die wordt uitgewerkt. SGP kan daarom van harte instemmen.

De heer Gencer (PvdA) is blij met de komst van de betaalbare woningen op de locatie. In de commissie is gevraagd wanneer de bouw zal beginnen. Een paar dagen geleden is een mededeling ontvangen dat eind oktober de sloop begint en dat in februari 2022 de nieuwbouw zal starten.

De heer Schröder (D66) herhaalt zijn afwijkende fractiestandpunt dat hij tegen het voorstel is wat betreft de uitwerking.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is blij dat volgende maand de schop de grond in gaat.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) kan instemmen en zij hoopt dat er snel kan worden gebouwd voor de jeugd.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) juicht het project toe en vindt een snelle start belangrijk.

De heer Meijerman (VVD) is content met het voorstel, is akkoord met de grondexploitatie en met het raadsvoorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) hoopt dat er meer en langer muziek in zit dan in het Silverdome heeft gezeten.

Het voorstel wordt aangenomen met 3 stemmen tegen van de heer Schröder (D66) en ChristenUnie en 23 stemmen voor van de overige fracties.

11. Zienswijze op voorstel transitiecommissie MRA

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) blijft grote bedenkingen tegen MRA houden. Zelf wordt gesteld dat MRA geen bestuurslaag is. In Gooi en Vechtstreek wordt bijna € 360.000,- per jaar betaald, zodat deze groep mensen lobbyt. Hij denkt dat voor dit bedrag een goede lobbyist kan worden gevonden. Op het moment dat Huizen voorstellen doet in de regio, doen ambtenaren de uitwerking en hiermee zit dit in de eigen begroting. De MRA is in feite niets anders dan een extra laag. Leefbaar Huizen is hier fel op tegen en zal daarom niet instemmen met het voorstel.

De heer Holtslag (VVD) zegt dat in de commissie reeds duidelijk is gemaakt dat VVD positief tegenover MRA staat. Wel is hij benieuwd hoe een zienswijze tot stand komt en hoe de gemeenteraad zaken controleert die boven de gemeente plaatsvinden. Dit is een breder vraagstuk waarover wellicht op een ander moment gesproken moet worden, maar feit is dat Huizen liever in een voorstadium een inbreng had willen hebben over deze zienswijze.

De heer Woudsma (CDA) heeft het voorstel mee terug genomen en na uitvoerige beraadslaging kan CDA instemmen met het voorstel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft ook in de commissie aangegeven het voorstel mee terug te nemen. GroenLinks kan na overleg instemmen met het voorstel en is blij dat de inbreng van de regio grotendeels verwerkt is. Volgens haar heeft Huizen inbreng gehad bij de zienswijze die is geagendeerd bij de gemeenteraad.

De heer Holtslag (VVD) vraagt hoe de regio heeft gereageerd op de zienswijze.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) meent dat de zienswijze van de regio is voorgelegd aan de verschillende raden in de regio en de gemeenteraad heeft hierop kunnen reageren en hiervoor zijn verschillende amendementen en aanwijzingen ingediend.

De heer Holtslag (VVD) zegt dat de regio hier in de woorden van mevrouw Rienstra “chocola” van heeft moeten maken, maar de raad van Huizen heeft hier niets meer over gezegd.

De heer Doorn (ChristenUnie) complimenteert MRA met de snelle handelwijze. Het is goed om de zienswijze regionaal in te dienen om deze meer kracht bij te zetten. Wel bestaat het risico dat er een grote lijn ontstaat en de inbreng van kleinere gemeenten minder goed uit de verf komt. Binnen MRA bestaat geen vetorecht en er uitstappen is geen optie. In het voorliggende stuk wordt gesteld dat raden en staten in positie blijven, maar de brief van MRA bewijst nog steeds dat dit niet het geval is. Ook de termijn voor de zienswijze is kort en zou volgens ChristenUnie 9 of 10 weken dienen te bedragen. Wat betreft personele inzet blijft het punt bestaan dat bepaalde gemeenten meer invloed kunnen uitoefenen. Om de zienswijze aan te passen heeft ChristenUnie een mondeling amendement.

Bij belangrijkste uitgangspunten staat: “... We verzoeken u invulling te geven aan een verdelingsystematiek die niet alleen rekening houdt met inwonersaantal *maar ook met ieders ambitieniveau en wat eenieder binnen de doelstellingen te halen en te brengen heeft. (B3 en C5)5 en C6*”. Voor ChristenUnie kan het deel na inwonerstal, “maar ...”C6” komen te vervallen. Aan beslistermijn ziet ChristenUnie graag toegevoegd: “*Wij wensen een termijn van minimaal 9 of 10 weken te hanteren*”.

Wethouder Boom begrijpt de wijziging en aanvulling die de heer Doorn wenst. Hij wijst er wel op dat het om afspraken gaat die in gezamenlijkheid worden gemaakt. In het kader van de samenwerking kan het zijn dat andere participanten deze wensen niet delen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of de wethouder kan ingaan op waarom de voorwaarden die de heer Doorn wil laten vervallen eigenlijk zijn gesteld: *maar ook met ieders ambitieniveau en wat eenieder binnen de doelstellingen te halen en te brengen heeft. (B3 en C5)5 en C6*”.

Wethouder Boom licht toe dat binnen een netwerkorganisatie bepaalde partijen expertise inbrengen of bepaalde ambities hebben waar ze extra capaciteit voor willen leveren. Hij begrijpt het risico dat de heer Doorn beschrijft, dat ambitieuze partijen heel erg sturen op hetgeen MRA in hun voordeel kan brengen door veel capaciteit in te brengen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vult aan dat de mogelijkheden hiervoor veel groter zijn voor een grotere gemeente dan voor een kleinere gemeente. De armslag voor grotere gemeenten is dus per definitie veel groter.

De heer Holtslag (VVD) wijst erop dat dit ook geldt als de norm van inwonertal wordt genomen.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat er in dat geval alleen financieel wordt afgerekend en er geen personele invulling aan wordt gegeven.

Wethouder Boom zegt dat voor samenwerking vertrouwen nodig is. In MRA wordt samengewerkt om met elkaar een doel te bereiken dat als gemeente alleen nooit bereikt zal worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat er al dertig jaar wordt geprobeerd om met de provincie een spoorlijn te realiseren en ook met MRA lukt dit niet. Het maakt kennelijk niet uit welke organisatie boven Huizen zit.

Wethouder Boom heeft veel voorbeelden van projecten die zonder MRA nooit gerealiseerd zouden zijn. Een van de duidelijkste is subsidie voor fietspaden met doorfietsroutes. Inderdaad bestaat het risico dat soms een ambitieuze grote gemeente misschien een stapje extra doet. Het gaat over het algemeen echter niet om eigen belang; een spoorverbinding tussen verschillende plaatsen bijvoorbeeld.

De heer Van der Pas (PvdA) verwijst naar de commissie waar nadrukkelijk is gesteld dat MRA geen extra bestuurslaag is. Formeel is dit wellicht niet het geval, maar informeel gaat het wel die kant op. Hij meent dat er nog geen prijs is vastgesteld per inwoner en aangezien MRA geen besluiten neemt, zou het weer terug moeten komen naar de raad.

Wethouder Boom bevestigt dat dit klopt.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt het ingewikkeld dat er al voor de tweede keer vanavond een mondeling amendement wordt ingediend zonder dat erover is gesproken.

De voorzitter leest de amendementen voor en schorst de vergadering voor kort overleg.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Bource het woord voor een stemverklaring.

De heer Bource (SGP) stelt dat Huizen als gemeente slechts een onderdeel van de regio is. SGP stemt tegen.

Mondeling amendement ChristenUnie (A3) van ChristenUnie

Om in de zienswijze een deel van de tekst (pagina 2, onder kopje 'Inzet personeel') als volgt te wijzigen:

De inzet voor de MRA directie en de flexibele schil wordt op basis van een verdeelsleutel op deelregioniveau verdeeld. In de concept samenwerkingsafspraken is de verdeelsleutel voor de basisbijdrage naar inwoneraantal. Voor de personele inzet is de verdeelsleutel nog niet nader gedefinieerd. We verzoeken u invulling te geven aan een verdelingsystematiek die alleen rekening houdt met inwonersaantal.

Amendement 3 wordt verworpen met 2 stemmen voor van ChristenUnie en 24 stemmen tegen van de overige fracties.

Mondeling amendement (A4) van ChristenUnie

Om in de zienswijze een deel van de tekst (einde pagina 2 en begin pagina 3, onder kopje 'Procedure wensen en opvattingen raden en Staten' de laatste alinea) als volgt te wijzigen:

Voor de consultatie van raden en Staten is de termijn van acht weken uit het huidige convenant gehandhaafd. Deze termijn is krap omdat ook deelregionale afstemming moet plaatsvinden en de aanlevering van stukken niet altijd past in de jaarplanning van de gemeenteraden. Ook hierbij helpt een jaaragenda. Wij wensen een termijn van minimaal 9 of 10 weken te hanteren.

Amendement 4 wordt aangenomen met 5 stemmen tegen van Leefbaar Huizen, SGP en Transparant Huizen en 21 stemmen voor van de overige fracties.

De gewijzigde zienswijze wordt aangenomen met 3 stemmen tegen van Leefbaar Huizen en 23 stemmen voor van de overige fracties.

12. Vergaderschema 2022

Het vergaderschema wordt vastgesteld.

13. Vragenuur raadsleden

De heer Gencer (PvdA) memoreert dat het participatietraject bij de Kalmoes niet goed is verlopen. De wethouder heeft vervolgens de opdracht gekregen om dit traject nogmaals op te starten. PvdA is benieuwd naar de huidige stand van zaken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is ook benieuwd naar de stand van zaken van met name het participatietraject bij de Kalmoes. Ook hoort zij graag of de werkzaamheden nog niet jaar van start gaan.

Mevrouw Prins (VVD) vindt dat informeren naar de stand van zaken eigenlijk in de commissie thuishoort. Zij meent dat het vragenuur is bedoeld voor actuele zaken die zich op het laatste moment voordoen.

De voorzitter vraagt de fractievoorzitters om op dit ordevoorstel te reageren.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is het eens met mevrouw Prins.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) doet hetzelfde.

De heer Rebel (CDA) is het er niet mee eens, omdat het reglement geen richting geeft voor waaraan vragen bij dit onderdeel moeten voldoen. De commissie FD was rond 23.30 uur afgelopen waarmee er niet veel ruimte meer was.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt dat vragen zoals de heer Gencer en mevrouw Van Deutekom hebben gesteld aan de orde mogen komen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat de wethouder heeft toegezegd de commissie elke vergadering op de hoogte te houden. Het is nu vijf maanden later en dat de vragen nu in de raad worden gesteld, wordt in feite veroorzaakt doordat dit niet is gebeurd.

Mevrouw Prins (VVD) zegt dat deze vragen volgens haar in de commissie gesteld hadden kunnen worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) ziet de toezegging waarnaar de heer De Bruijn verwijst niet staan. Aan de andere kant begrijpt hij ook het punt van mevrouw Prins. Zijn tussenvoorstel zou zijn om het voor deze keer toe te staan en voor het vervolg zal de agendacommissie zich erover moeten buiten.

De heer Bource (SGP) sluit zich bij het voorstel van de heer Doorn aan.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) doet hetzelfde.

Mevrouw Prins (VVD) sluit zich ook aan bij het voorstel van de heer Doorn en stelt voor om het onderwerp bondig te behandelen.

Wethouder Boom licht toe dat de afgelopen maanden hard is gewerkt door een zeer deskundig externe. Hij hoopt komende week of de week erop een besluit te nemen op een stuk dat hierna ter kennisname aan de raad zal worden gezonden conform de gemaakte afspraken. Hij zegt een overzicht toe van de planning van de werkzaamheden aan de Oost-westas.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) meldt dat 't Visnet, locatie Ruyterstraat sinds kort op Funda Business staat. In het verleden is gesproken over een eventuele monumentenstatus voor het pand en zij vraagt zich af wat hier de status van is. Hoe staat het college tegenover woningbouw op deze locatie en wat wordt aan projectontwikkelaars meegegeven?

Wethouder Rebel zegt dat 't Visnet naar aanleiding van een raadsbesluit van eind september 2019 op de lijst van mogelijke potentiële bouwlocaties is geplaatst. Het college heeft vervolgens besloten om 't Visnet niet op de monumentenlijst op te nemen, omdat dit de mogelijkheid om tot woningbouw te komen ernstig zou beperken. Voor deze locatie wordt ingezet op een substantiële component sociaal. Met de wijzigingsbevoegdheid kan het college de nu geldende maatschappelijke bestemming omzetten in een woonfunctie. Een eventueel woningbouwinitiatief zal worden getoetst aan de randvoorwaarden en aan het maatschappelijke belang dat een woonfunctie zal dienen te hebben. Hierover vindt het gesprek met het kerkbestuur plaats en richting aspirant-kopers.

De heer Bource (SGP) heeft eerder vragen gesteld over de dammen als tijdelijke voorzieningen voor de verkeersontsluiting voor het Huizer grondgebied tijdens de bestratingswerkzaamheden in Blaricum. Zoals gecommuniceerd met omwonenden, zouden deze dammen begin september worden verwijderd, maar dit is nog niet gebeurd en volgens berichten blijven ze tot november liggen. Heeft het college contact gehad met het college van Blaricum over het feit dat de dammen niet conform afspraak zijn verwijderd en de schade is hersteld? Klopt het dat de dammen toch nog gebruikt zullen worden en op welke manier? Welke stappen worden ondernomen om overlast voor omwonenden te voorkomen? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de ontstane schade tijdig wordt hersteld?

Wethouder Boom meldt dat het contact met Blaricum gaande is, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau. Hij heeft ook van Blaricum begrepen dat de dammen tot 1 november a.s. blijven liggen. Huizen zal uiterlijk maandag maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de dammen niet gebruikt kunnen worden. Het herstel betreft zowel de watergang en de oever als van het groen aan de kant van de dijk. Dit zal zeker gaan gebeuren. Vooral nog wordt ervan uitgegaan dat de vertraging is veroorzaakt doordat de werkzaamheden meer capaciteit vereisten dan beschikbaar is.

De heer Bource (SGP) gaat vervolgens in op Ceintuurbaan 2B. Uit de inspraak bij de commissie FD in september jl. is gebleken dat de omwonenden en de initiatiefnemer niet op één lijn zitten. Bij de omwonenden leven zorgen over eventuele splitsing van de woning, verhuur door derden, vergroting van volume in de toekomst en privacy door inkiijk. Kan het college de partijen op korte termijn behulpzaam zijn bij het in onderling overleg vaststellen van meerjarige schriftelijke afspraken, waarbij het aanvragen van een vergunning voor de splitsing van de woning, de onderverhuur, de vergroting van het volume, niet mogelijk is zonder overleg met de omwonenden? Kan het college met de partijen meedenken en helpen visualiseren hoe de inkiijk kan worden voorkomen? Kan het college behulpzaam zijn bij het schriftelijk vastleggen van de afspraken en bevorderen dat de afspraken over de planning van deze werkzaamheden worden vastgelegd?

Wethouder Boom is blij dat de heer Bource dit initiatief heeft genomen en hij zegt op alle drie de punten graag de hulp van het college toe. Een disclaimer is dat de gemeente binnen de juridisch geldende kaders moet blijven.

14. Benoeming E. Rebel als tijdelijk raadslid

Agendapunt 14 wordt als eerste inhoudelijke agendapunt behandeld.

De voorzitter benoemt een commissie tot onderzoek geloofsbrieven met als voorzitter de heer Woudsma en als leden de heren Holtslag en Schaap.

De vergadering wordt geschorst voor het onderzoek van de commissie.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie.

De heer Woudsma (CDA) stelt dat de geloofsbrieven en de bij de Kieswet gevorderde stukken zijn onderzocht van het te benoemen raadslid Edwin Rebel. De commissie heeft op basis van haar onderzoek vastgesteld dat de overlegde bescheiden in orde zijn bevonden en dat de heer Rebel voldoet aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voor het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad te besluiten tot toelating van de heer Rebel als tijdelijk raadslid ter vervanging van de heer Van der Klink.

De voorzitter concludeert dat er geen belemmeringen zijn en hij stelt dat de heer Rebel bij acclamatie welkom wordt geheten.

De heer Rebel (VVD) legt de eed af en wordt door de voorzitter geïnstalleerd.

15. Motie M (M1) aanwijzingsprocedure gemeentelijk monument IJsselmeerstraat 314

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de raad op 3 juni jl. het college unaniem de opdracht heeft gegeven om de monumentencommissie te verzoeken een advies uit te brengen inzake de beschermwaardigheid van het pand IJsselmeerstraat 314 en de resultaten zo spoedig mogelijk, nog voor de vergadering van de commissie FD van 8 september jl., te presenteren. Dit is gebeurd en de uitkomst is dat de monumentencommissie het college adviseert om het pand als gemeentelijk monument aan te wijzen. Voor zover bekend, heeft het college nog geen stappen in deze richting ondernomen. Gezien de ontwikkelingen in het gebied en de tijd die ermee gemoeid is om tot aanwijzing te komen, lijkt het een goed idee om de procedure op te starten. Mede namens SGP, GroenLinks en Dorpsbelangen Huizen dient ChristenUnie deze motie in.

Mevrouw Prins (VVD) wil graag eerst een reactie van de wethouder horen voordat zij op de motie reageert.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Van Werven (D66) doet hetzelfde.

De voorzitter verzoekt de wethouder om een reactie.

Wethouder Boom licht toe dat het gebouw is gesitueerd op het terrein van de firma Coronel. In het kader van de herontwikkeling van de Havenstraat wordt gesproken over herontwikkeling van dit terrein en dit betekent dat goed moet worden bekeken hoe de unieke status van het gebouw kan passen in de overige ambities. Het opleggen van voorbescherming zou op dit moment niet handig zijn, omdat er nog wordt gesproken wat kan worden gedaan met het pand en omdat het pand op dit moment intensief wordt gebruikt. De kans op sloop is daarom nihil. Het sentiment dat uit de motie spreekt is echter goed te begrijpen. Hij stelt voor om binnen vier weken met een notitie te komen waarin de mogelijkheden van het pand worden toegelicht.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) brengt in herinnering dat het hele terrein al twintig jaar geleden is voorbestemd om volgebouwd te worden op dezelfde wijze als de voorzijde nu is

gebouwd. De vraag is of in geval van monumentenbescherming planschade kan worden verwacht van de huidige eigenaar.

Wethouder Boom zegt dat de huidige eigenaar graag meedenkt over de mogelijkheden. Dit constructieve gesprek zou de wethouder graag willen voortzetten. Het is duidelijk dat het gebouw behouden moet blijven en de mogelijkheden, kansen en ideeën moeten besproken worden en vervolgens zouden deze uitgewerkt kunnen worden door een deskundige partij. Hij verzoekt om het college de ruimte te geven om de constructieve gesprekken niet onnodig onder druk te zetten door voorbescherming op te leggen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het ingeval van het geen voorbescherming opleggen, nodig zal zijn om met Coronel afspraken te maken over de huidige status van het pand.

Wethouder Boom denkt dat de gesprekken met Coronel op dit moment dermate constructief zijn dat "er geen gekke dingen gebeuren". Hij herhaalt dat het belangrijk is om dit soort gebouwen niet verloren te laten gaan.

De voorzitter last op verzoek van de heer Doorn een korte schorsing in

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Doorn.

De heer Doorn (ChristenUnie) zal na overleg met de portefeuillehouder en de indieners van de motie, de motie intrekken om de constructieve gesprekken niet te frustreren. Er ligt echter wel veel aan gelegen om dit gebouw te behouden. De termijn om binnen vier weken uitsluitel te geven, is acceptabel.

Sluiting

De voorzitter dankt iedereen en sluit na een moment van bezinning de vergadering om 23.21 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 4 november 2021

De voorzitter,

De raadsgriffier,