

## Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 27 januari 2022  
Aanvangstijd: 20.05 uur  
Eindtijd: 21.35 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

R. Woudsma (voorzitter)  
R. van Zuiden (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (vanaf 7.2)
- *CDA-fractie:*  
mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*  
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*  
P.P. Korzelius, mw. K. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen-fractie:*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### College

N. Meijer, G. Rebel

---

### Afwezig:

- W. Doorn
- W.H. Holtslag
- W. Meijerman

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.05 uur en heet alle aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heren Doorn, Holtslag en Van Woerkom. De overige commissieleden zijn aanwezig in de vergaderzaal, mevrouw Rebel zal later digitaal aanschuiven.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor de vergaderorde in volgorde af te handelen.  
Conform besloten.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 2 december 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 2 december 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter heeft 2 aanmeldingen ontvangen, die komen later deze vergadering aan de orde.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

### 5.3 Behandeling schriftelijke of mondelinge beantwoording van commissievragen

De heer Schaap (Transparant Huizen) heeft vragen over de openbare orde in en rondom het winkelcentrum De Kostmand. De fractie heeft informatie verkregen uit gesprekken met omwonenden van het winkelcentrum. De afgelopen jaarwisseling was er wederom aanzienlijke vuurwerkschade in en rondom winkelcentrum De Kostmand. De overlast bij dit winkelcentrum was wederom groter dan elders. Voor de omwonenden is de schade een symptoom van een probleem dat zich al langer voordoet bij het winkelcentrum. Er wordt veel overlast ondervonden, de openbare orde in en rond het winkelcentrum wordt regelmatig verstoord. Deze problematiek leidt tot gevoelens van onveiligheid bij veel omwonenden en bezoekers van het winkelcentrum. Dat leidt tot de volgende vragen aan het college:

1. Is ook wat u betreft het beeld juist dat de openbare orde in en rond het winkelcentrum De Kostmand met een zodanige regelmaat wordt verstoord dat maatregelen nodig zijn. Mede om de gevoelens van onveiligheid bij bezoekers en omwonenden van het winkelcentrum weg te nemen.
2. Bij een bevestigend antwoord op vraag 1, welke aanpak van de problematiek staat u voor.
3. Zou cameratoezicht naar uw oordeel een adequate maatregel kunnen zijn. Al dan niet als onderdeel van de door u eventueel voorgestane aanpak.

De heer Schaap ontvangt graag zo spoedig mogelijk een schriftelijk antwoord.

Vervolgens gaat de heer Schaap in op het laatste deel van de Presidium vergadering. Het is positief dat de burgemeester in gesprek wil gaan met de omwonenden en jeugd. De heer Schaap was betrokken bij het maken van een noodvoorziening bij de ontplofte brievenbussen en schat de schade al snel op € 25.000. Verder maken omwonenden melding dat er regelmatig dingen gebeuren, zo schijnt er ook vrij veel in drugs gedeald te worden in het gebied. Dit moet opgelost worden.

Burgemeester Meijer constateert dat de heer Schaap voornamelijk zorg uitspreekt over de leefbaarheid in de omgeving van het winkelcentrum De Kostmand. In de informatievoorziening over de jaarwisseling is aangegeven dat er rondom het Holleblok geëxperimenteerd gaat worden met een nieuwe aanpak. Die aanpak lijkt goed te gaan en wordt nu verder verfijnd. Met

betrekking tot De Kostmand bestaan er plannen met Buurtpanel 1276 en de hele openbare ruimte gaat daar, onder en boven de grond, op de schop. Dat zijn momenten om de dialoog met de omgeving aan te gaan en te kijken hoe er versterkt kan worden. Er zal verbinding gezocht worden met een groot aantal groepen. Het gaat er om dat er een soort samenwerkingsvorm tot stand gaat komen waarin zaken als buurtpreventie met elkaar besproken worden. Met als doel om in die omgeving tot een andere vorm van effecten te komen. Als dit de zorg is die bestaat bij de heer Schaap dan deelt de burgemeester die zorg en daar gaat dit jaar energie op ingezet worden.

De heer Schaap dankt de burgemeester voor de beantwoording en spreekt de hoop uit dat er iets aan de overlast gedaan gaat worden. De heer Schaap heeft een dag gewerkt aan de noodoplossing voor de brievenbussen in het gebouw. Die dag heeft de heer Schaap veel mensen gesproken in het gebouw en is er heel veel informatie op hem afgekomen. Dat was de aanleiding voor de vragen.

De heer Bource (SGP) kiest er voor om niet het hele betoog voor te lezen. De aanleiding voor de vragen over de jaarwisseling was het persbericht dat de gemeente Huizen direct op 1 januari heeft verspreid. Dit vond de SGP fractie erg snel, gekoppeld aan het feit dat er op behoorlijk wat plekken sprake is geweest van vandalisme en overlast. Zinloze vernielingen bij particulieren en ondernemers waarvan in een aantal gevallen videobeelden beschikbaar waren.

Tegelijkertijd heeft de fractie geconstateerd dat er in het winkelcentrum Holleblok is gewerkt met de nieuwe aanpak en dat doet de fractie deugd. De fractie heeft eerder voor deze aanpak gepleit en nu blijkt dat het in Huizen voet aan de grond heeft gekregen.

De heer Bource heeft deze middag de antwoorden op de gestelde vragen ontvangen. Het was wat kort dag om er goed kennis van te nemen, maar met de meeste antwoorden is de heer Bource content. Er is informatie gedeeld over de kosten van de schade en er is een evaluatie gemaakt. Het is goed om in de evaluatie te lezen dat het college door wil gaan met de nieuwe aanpak en wil kijken naar een verdere uitrol in Huizen, de heer Bource denkt dat dit zeer kansrijk is.

Verder zijn er vragen gesteld over een waterbedwerking. Er wordt op bepaalde plekken gedrukt en dan verschuift het naar een andere plek. Uit de beantwoording blijkt echter dat het college daar anders over denkt, de heer Bource vraagt daarover een toelichting van de burgemeester. Verder worstelt de heer Bource met de beantwoording van vraag 6. Er werd gevraagd of de politie met behulp van de videobeelden de daders van de vernielingen reeds heeft kunnen aanhouden of dat er aanwijzingen zijn over de identiteit van de daders. In de beantwoording wordt aangegeven dat er geen aanhoudingen zijn verricht. De politie heeft wel een mogelijke daderidentificatie, maar kan vanwege het ontbreken van een aangifte de zaak voorsnog niet verder oppakken. De heer Bource is hierover zeer verbaasd en vraagt zich af waarom de gedupeerde niet benaderd is met het advies om aangifte te doen.

Voor wat betreft de vragen over het vuurwerkverbod is van tevoren al aangegeven dat handhaven bijna onmogelijk is.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verwijst naar de vragen die de fractie van Leefbaar Huizen vorig jaar heeft gesteld over de jaarwisseling en het Holleblok en complimenteert de burgemeester over de aanpak deze keer. De heer Koning woont in de nabije omgeving en heeft het effect met eigen ogen gezien.

Mevrouw Vos (CDA) dankt voor de notitie. In aansluiting op de heer Bource heeft ook het CDA gevraagd of het wel handig is om al zo snel na de jaarwisseling met een persbericht te komen. Vaak moet er dan later weer op teruggekomen worden omdat er toch meer schade blijkt te zijn. Dat komt de betrouwbaarheid van dit soort berichtgeving niet ten goede.

Zoals ieder jaar kan de burgemeester weer een rapport van het vuurwerkmeldpunt verwachten. De heer Woudsma zal nog laten weten wanneer dat rapport verschijnt.

In de schadepost is de schade opgenomen die aan eigendommen van de gemeente is

aangericht, maar niet de schade die door particulieren is geleden. Deze post kan dus nog fors toenemen.

Ook voor wat betreft het gevoel van veiligheid, om op een prettige manier oud en nieuw buiten te kunnen vieren, sluit mevrouw Vos zich aan bij de heer Bource.

Ook de CDA fractie schrok nogal van het feit dat er niets met de videofilmjes gedaan kan worden omdat er geen aangifte is gedaan. De vraag is of de burgemeester kan aangeven of er mogelijkheden bestaan om toch nog te acteren. Zodat duidelijk wordt dat als men gefilmd wordt, daar consequenties aan vast zitten. Nu lijkt het dat men er gewoon mee weg komt en dat is geen positief signaal.

Burgemeester Meijer dankt voor de waarderende woorden. De jaarwisseling was anders en het was best een beetje spannend, veel mensen hebben hun nek uitgestoken. De burgemeester wil vooral de jongeren die in de weken voorafgaand aan de jaarwisseling hebben meegelopen om de sfeer in een goede context te zetten een heel groot compliment geven. Dat geeft moed om het volgend jaar weer verder te verfijnen.

De burgemeester constateert dat er een verschil van communicatiestijl bestaat. In het persbericht dat de eerste dag van het nieuwe jaar is uitgegaan is ervoor gekozen om het accent te leggen op wat goed is gegaan. Dat was namelijk heel veel. Veel meer nog dan de voorgaande jaren. En vervolgens is in niet mis te verstane woorden aangegeven wat nog beter kan. Het is inderdaad zo dat een aantal particuliere schades nog niet in beeld waren. Maar het beleid is ook niet om dat altijd qua schade mee te nemen. Dat is een onmogelijke taak want dan kan er pas na een of twee weken een bericht uit gaan. Er wordt of op dag een of wellicht dag twee een bericht gestuurd of anders moet het gewoon niet gestuurd worden. Dat betekent dat een sfeerbeeld wordt geschetst en dat er qua schade beperkt wordt tot de gemeentelijke eigendommen. En dat sfeerbeeld was echt goed. Gezien het tweede corona jaar lag er veel druk op de samenleving. Er was vuurwerk, maar op een paar gedragingen na van een hele kleine groep ging er toch echt heel veel goed. Over die kleine groep heeft de burgemeester zich reeds uitgelaten in de pers.

De aangiftebereidheid voor relatief kleine schades is in Nederland enorm laag. Dat spijt de burgemeester bijzonder. Daar waar mogelijk probeert hij die aangiftebereidheid te stimuleren omdat het echt heel belangrijk is om aangifte te doen. Al zou het alleen al zijn om patronen te herkennen. Het is de politie niet gelukt om het kenteken van de auto op het filmpje te herkennen. Dat betekent dat de eigenaar van de auto tot op heden onbekend is. Binnenkort zal er op social media een oproep worden gedaan om in contact te treden met de politie als men weet wie de eigenaar is. Op verzoek van de burgemeester is er getracht om sneller naar de daders te komen, maar dat is niet altijd even makkelijk. De burgemeester maakt van de gelegenheid gebruik om een oproep te doen aan iedereen die schade heeft als gevolg van vernielingen om altijd aangifte te doen. Dit kan digitaal of fysiek op het bureau. De burgemeester benadrukt dat in het onderhavige geval de volgende slag nog gemaakt gaat worden.

De burgemeester ziet geen waterbedeffect, maar denkt dat de andere aanpak het verschil heeft gemaakt in het Holleblok. Bij Oostermeent waren geen bijzonderheden te melden, bij de Kostmand is staande de nacht geacteerd, maar dat bleek te laat te zijn. In het kader van de weerbare samenleving gaat met dit gebied een intensiever traject starten. Hopelijk begint dit al in het tweede kwartaal van dit jaar. Er wordt opgehaald wat er leeft en gekeken hoe men een en ander met de gemeente en politie wil vorm geven en versterken. Een waterbedeffect is echt niet gezien en is ook via de politie niet teruggekregen. Dat biedt perspectief voor een volgend jaar.

De heer Bource (SGP) begrijpt de woorden van de burgemeester en begrijpt de wens om snel te rapporteren. Maar het geeft een gevoel van grote haast. De heer Bource merkt op dat dit jaar de maandag volgend op de jaarwisseling ook een goed moment was geweest om het persbericht te versturen.

De heer Bource dankt voor de antwoorden met betrekking tot het waterbedeffect en is blij met de aanpak die de burgemeester voorstaat. De heer Bource denkt dat de extra aandacht heel goed is.

Het dilemma met betrekking tot de video's is duidelijk. Tegelijkertijd vraagt de heer Bource zich af om welke reden de informatie niet eerder via social media gedeeld is. Soms duren dingen langer dan gewenst, maar een volgende keer kan er wellicht sneller geacteerd worden. Hij spreekt de hoop uit dat een en ander leidt tot een aanhouding en dat de aangifte alsnog voor elkaar komt.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat er geen aanmelding zijn voor dit agendapunt.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De voorzitter inventariseert of iemand het woord wil voeren over dit punt. Dat blijkt niet het geval.

### 7.2 Uitgangspunten begroting en belastingnota 2023

De heer Bource (SGP) heeft geen vragen. Het voorstel volgt een consistente lijn, de fractie van de SGP kan zich vinden in de gekozen uitgangspunten. De fractie van de SGP is akkoord.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) merkt op dat de fractie van de ChristenUnie, zoals de laatste jaren steeds het geval, de uitgangspunten prima vindt. Maar mevrouw Terlouw wil wel de opmerking maken dat bij de begroting opnieuw de afweging gemaakt zal worden of het voorgestelde toereikend is.

Er wordt uitgegaan van een verhoging van 1,8%, maar er bestaat ook een oplopende inflatie. De vraag is hoe die twee feiten zich verhouden tot elkaar.

De heer Schaap (Transparant Huizen) heeft vragen over de OZB. Er zijn heel veel dingen in Huizen weg bezuinigd waarbij het publiek zich afvraagt waarom er zo veel bezuinigd wordt. Als antwoord verwijst de heer Schaap dan altijd naar de vastgestelde begroting. Er wordt avonden lang vergaderd over van alles en nog wat en uiteindelijk wordt er dan vastgesteld dat er geen geld is. De vraag is of het mogelijk is om structureel iets meer OZB te gaan heffen om de dingen die weg bezuinigd zijn een nieuw leven in te blazen. De heer Schaap vraagt om eens goed te onderzoeken of de OZB enigszins zou kunnen stijgen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) wijst er per interruptie op dat het voorliggende stuk handelt om de uitgangspunten voor de begroting 2023. Het gaat niet om de begroting zelf.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt per interruptie aan de heer Schaap of er tijdens de gesprekken met de bewoners over de bezuinigingen ook gevraagd is of men bereid is om € 100 per jaar meer te betalen voor de OZB.

De heer Schaap (Transparant Huizen) antwoordt heel veel met bewoners te spreken over dit soort onderwerpen en dit inderdaad te hebben gevraagd.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of de heer Schaap nog steeds hetzelfde antwoord krijgt als er daadwerkelijke bedragen, bijvoorbeeld € 100 per jaar, genoemd worden.

De heer Schaap (Transparant Huizen) antwoordt dat er in Huizen 19.000 huishoudens zijn. Als de OZB wordt verhoogd met € 25 per woning dan zou dat al een kleine € 0,5 mln. opleveren. Van dat bedrag kan heel wat gefinancierd worden. En € 25 per jaar betekent € 0,50 per week, dat is niet het meeste geld.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verwijst naar punt 4 van het raadsvoorstel. Hierin wordt nog steeds een prijsontwikkeling van 0% gehanteerd. De vraag is in hoeverre dit reëel is gezien de prijsstijgingen die er aan komen. Vervolgens verwijst de heer Koning naar bijlage 2. De vraag is of de reserve Stadspark niet veranderd kan worden in een voorziening Stadspark met een onderhoudsplan en eventueel een afschrijvingsreserve.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt zich ook af of de voorziene prijsontwikkeling met 0% in 2023 reëel

is gezien de huidige, rappe inflatieontwikkeling. Verder vraagt mevrouw Prins aandacht voor de onderhoudskosten van het Bad Vilbelpark. Er bestaat wel een reserve, maar mevrouw Prins heeft al een aantal keer gevraagd of er ook een onderhoudsreserve kan komen. Mevrouw Prins wil graag een antwoord van de wethouder want het mag niet zo zijn dat bijvoorbeeld de bruggen niet onderhouden kunnen worden terwijl het er nu zo mooi bij ligt.

De heer Van der Pas (PvdA) verwijst naar pagina 3, de rioolheffing die verhoogd wordt met 1,8% trendmatig en met 0,6% extra voor de toekomstige vervanging in de wijk Oostermeent. De vraag is of er nog meer zaken zijn waar kennelijk geen geld voor gereserveerd is of dat de heer Van der Pas het dan verkeerd leest.

De heer Korzelius (GroenLinks) merkt op dat de prijsontwikkeling van 0% jaarlijks een doorn in het oog is. De heer Korzelius geeft een voorbeeld uit de praktijk. De atletiekvereniging Zuidwal ontvangt een huurverhoging van 1,8%, maar ook compensatie voor het schoonmaken van de kleedkamers omdat die ook door anderen wordt gebruikt. Die compensatie wordt met 0% verhoogd terwijl de schoonmaakkosten wel omhoog gaan. Het gaat de heer Korzelius hierbij niet om de casus, maar om de systematiek. Er wordt in het stuk aangegeven dat het in principe 0% is, tenzij. De heer Korzelius vraagt hoe vaak er bij het college verzoeken binnen komen om af te wijken van de 0%.

Op pagina 3 staat dat er in 2023 geen nieuw beleid wordt voorgesteld voor de komende jaren. Maar in het presidium is er over gesproken om de begrotingsbehandeling dit jaar zodanig uit te stellen dat het nieuwe college met het nieuwe collegeprogramma nog invloed uit kan oefenen op de begroting 2023. De vraag is hoe zich dat verhoudt met het uitgangspunt dat verwoord staat op pagina 3.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft geen opmerkingen ten aanzien van het stuk. Wel sluit de heer Lekkerkerker zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Terlouw, de fractie van D66 zal te zijner tijd beoordelen of de begroting past.

Mevrouw Vos (CDA) heeft geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter constateert dat mevrouw Rebel digitaal nog niet aanwezig is en geeft het woord aan wethouder Rebel.

Wethouder Rebel gaat de vragen en opmerkingen puntsgewijs af. Mevrouw Terlouw en de heer Lekkerkerker stellen terecht vast dat de begroting zelf wordt vastgesteld tijdens de begrotingsraad. Maar de uitgangspunten zijn nodig zodat het met name voor de afdeling Financiën helder is langs welke uitgangspunten men aan de slag moet gaan. De definitieve begroting zal eind oktober/begin november worden vastgesteld door de gemeenteraad in nieuwe samenstelling. De heer Schaap pleit voor een extra verhoging van de OZB, maar daarin moet de wethouder de heer Schaap teleurstellen. Zo lang het huidige college uitvoering geeft aan het collegeprogramma zal er geen extra OZB verhoging plaatsvinden. Twee jaar geleden is er een uitgebreide discussie gevoerd over dit onderwerp. Maar toen hing de vlag er heel anders bij en moest er naast een fors pakket aan bezuinigingen ook een extra OZB verhoging doorgevoerd worden. Maar, zoals in het collegeprogramma terug te lezen valt, het uitgangspunt op het gebied van verhoging van lasten is dat dit beperkt wordt tot de inflatie.

Mevrouw Terlouw stelt de terechte vraag of er met een verhoging van 1,8% wel voldoende rekening gehouden wordt met de inflatie. Hier heeft de wethouder goed naar gekeken want met name vanwege de stijgende energieprijzen gaan kosten omhoog en er worden inflatiepercentages genoemd die de afgelopen jaren niet zijn voorgekomen in ons land. Het college heeft echter gekozen voor een consistente gedragslijn en wil ook vasthouden aan die lijn. Dit betekent dat de OZB middels een bepaalde systematiek verhoogd wordt waarbij uitgegaan wordt van de prognoses van het CPB, de Makro Economische Verkenning (MEV). In dit geval de MEV 2022. En ook de septembercirculaire van 2021 wordt in de systematiek meegenomen. Deze gedragslijn volgt het college al jaren en daar wordt voor wat betreft de verhoging van de OZB en gerelateerde tarieven een bepaald na-ijleffect in gezien. In de afgelopen jaren was de trend van de verhoging van OZB in relatie tot de inflatie precies andersom dan nu het geval is. Er was toen namelijk een lagere inflatie en een ietwat hogere stijging van de OZB. De wethouder vindt het niet uit te leggen om elk jaar maar weer opnieuw te gaan bepalen wat er met de OZB gedaan gaat

worden. Dat zou leiden tot een hapsnap beleid. De gemeente moet als een betrouwbare overheid te boek staan en vandaar dat er vastgehouden moet worden aan die bestendige gedragslijn waarbij gekeken wordt naar de MEV en de septembercirculaire. Daarbij bestaat er ook nog de hoop dat de hoge inflatie van dit moment, voor een groot deel veroorzaakt door de stijgende energieprijzen, toch ook weer een dalende trend gaat laten zien. Er wordt nu immers gepraat over de begroting van 2023 terwijl het jaar 2022 nog geen maand oud is. De opmerking om kritisch te kijken naar de verhoging is heel terecht, maar dat is dus ook gedaan. Juist vanwege de bestendige gedragslijn stelt het college voor om in de uitgangspunten voor de begroting 2023 een percentage van 1,8% te hanteren.

De heer Koning en ook mevrouw Prins en de heer Korzelius vragen aandacht voor de prijsontwikkeling en of het nog wel opportuun is om die op 0% te houden. De heer Korzelius vraagt ieder jaar aandacht voor dit punt en ieder jaar legt de wethouder uit waarom dit gedaan wordt. Zo lang er geen sluitend perspectief is wordt de prijsontwikkeling op 0% gezet. Mocht in de praktijk blijken dat instanties, clubs of verenigingen, het langs die lijn moeilijk krijgen dan is het college altijd bereid om hierover in gesprek te gaan. Dat is het nee, tenzij principe. De heer Korzelius vroeg ook hoe vaak van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt. Vorig jaar of twee jaar geleden heeft de wethouder op deze zelfde vraag geantwoord dat er geen gebruik van was gemaakt. En op dit moment is vanuit de afdeling Financiën ook geen signaal gekomen dat dit aan de orde was en daarom gaat de wethouder er van uit dat dergelijke verzoeken het college niet hebben bereikt. De wethouder benadrukt echter dat het college bereid is om het gesprek aan te gaan indien zich problemen voordoen. Het is niet voor niets opgenomen in de voorliggende nota van uitgangspunten en het wordt straks in de begroting ook weer opgenomen. Verder heeft de heer Koning gevraagd of de reserve Stadspark niet omgezet moet worden naar een voorziening en een afschrijvingsreserve. Maar voor reserves en voorzieningen gelden aparte regels. De criteria hiervoor staan in bijlage 2 duidelijk aangegeven. Op dit moment ziet het college geen aanleiding om de reserve om te zetten naar een voorziening. De heer Koning pleit ook voor het vormen van een afschrijvingsreserve in dit verband. De wethouder begrijpt niet goed wat hiermee bedoeld wordt en vraagt of de heer Koning dat wellicht nog kan toelichten. Want een afschrijvingsreserve, zoals ook voorgesteld bij Bad Vilbelpark en wijkcentrum Draaikom, heeft te maken met een bepaalde investering aan de voorkant. Waarbij de wens bestaat om de afschrijvingslasten neutraal in de begroting te verwerken. De afschrijvingslasten worden dan in het brutoresultaat meegenomen, maar bij de resultaatbestemming worden de afschrijvingskosten dan ten laste van een afschrijvingsreserve gebracht zodat die in het netto resultaat geen plek krijgen. De wethouder begrijpt niet wat de heer Koning bedoelt met de wens om een afschrijvingsreserve te gaan vormen voor de reserve Stadspark.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) wijst er op dat hij heeft gesproken over het eventueel vormen van een afschrijvingsreserve.

Wethouder Rebel antwoordt daar geen aanleiding toe te zien. Maar de wethouder hoort graag nader waarom de heer Koning aan een afschrijvingsreserve denkt. Het college staat altijd open voor ideeën die verder kunnen helpen.

De vraag van mevrouw Prins naar een onderhoudsreserve voor Bad Vilbelpark neemt de wethouder mee. Het is voor nu niet van belang om daar een keuze in te maken, maar gelet op de forse investeringen die gedaan zijn moet het onderhoud van zo'n prachtig park wel in orde zijn. De wethouder zal intern nagaan of het in dat verband gewenst kan zijn om een onderhoudsreserve in te stellen. Als dat het geval is zal het college dit aan de raad voorleggen.

De wethouder vindt de vraag van de heer Van der Pas of er nog meer zaken zijn waar geen geld voor aanwezig is een heel algemene. Het college probeert zo veel als mogelijk alles in beeld te krijgen, ook qua bestaande verplichtingen. Dat wordt nadrukkelijk gezien bij de rioolheffing die jaarlijks niet alleen met inflatie, maar ook met een extra percentage verhoogd wordt. Dat wordt gedaan met het oog op verplichtingen die in de toekomst gezien worden. Als de afdeling Financiën verplichtingen in de toekomst ziet aankomen dan zal daar zeker een aanbeveling, advies en voorstel voor het reserveren van geld voor naar het college komen. Uit het feit dat dit niet gebeurd is maakt dat de wethouder op dat er geen noodzaak is om voor andere zaken meer te reserveren dan op dit moment gedaan wordt.

Op dit moment wordt er voor gekozen om uit te gaan van geen nieuw beleid voor 2023. Na de gemeenteraadsverkiezingen kan de wereld er anders uit gaan zien. Met een nieuw college en nieuw collegeprogramma kunnen er andere afwegingen gemaakt worden. Maar er moet nu al

wel met de uitgangspunten aan de slag gegaan worden. Het vaststellen van de begroting in oktober/november is de ultieme keuze van de raad en daarbij wordt ook bepaald of er geld vrij gemaakt wordt voor nieuw beleid. Maar gelet op de begrotingssituatie, het perspectief, zal dit college daar geen voorstel voor doen. Omdat daar geen middelen voor beschikbaar zijn.

De voorzitter inventariseert hierna of alle commissieleden voldoende informatie hebben ontvangen en akkoord kunnen gaan. De heer Bource heeft reeds aangegeven akkoord te gaan, vervolgens krijgt mevrouw Terlouw het woord.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt dat er met de verhoging van 1,8% een lijn wordt gevoerd die helder is richting bewoners en niet al te wisselend. De vraag is echter welk risico er bestaat als dit fors uit de pas gaat lopen de komende maanden. Moet er dan aan oplossingen gedacht worden richting de begroting.

Wethouder Rebel antwoordt dat het uiteindelijk gaat om de lasten die bij de burgers in rekening worden gebracht. Daarvoor is een extra OZB opbrengst geprognostiseerd van 1,8%. Wat het voor de eigen kosten doet moet worden gezien. Het is in de eerste maand van 2022 nog vrij lastig om te bepalen hoe dit in werkelijkheid zal ontwikkelen in 2023. Als blijkt dat er niet rond gekomen kan worden zullen er uiteraard aanvullende maatregelen genomen moeten worden. Maar op dat moment zit er al een ander college.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) merkt op dat de fractie vooralsnog akkoord is, maar met de opmerking dat er bij de begrotingsbehandeling opnieuw een afweging wordt gemaakt.

De heer Schaap (Transparant Huizen) gaat tandenknarsend akkoord. De hoop is dat een volgend college wel bereid is om te kijken naar een verhoging van de OZB.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) gaat akkoord onder bepaalde opmerkingen die niet verder uitgesproken hoeven te worden.

De voorzitter antwoordt de opmerkingen te begrijpen, iedereen weet waar de heer Koning op doelt.

Mevrouw Prins (VVD) gaat akkoord.

De heer Van der Pas (PvdA) gaat akkoord.

De heer Korzelius (GroenLinks) begrijpt dat het huidige college als uitgangspunt geen nieuw beleid in 2023 hanteert. Maar daarbij vindt de heer Korzelius het dan wel raar dat er tegelijkertijd in het Presidium een discussie wordt gevoerd om het nieuwe college invloed uit te laten oefenen op de begroting 2023. Dan moet het huidige college in haar lijn wel een voorbehoud maken dat het nieuwe college daar verandering in aan kan brengen en dat opnemen in de uitgangspunten.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) merkt per interruptie op uit het stuk begrepen te hebben dat de opmerkingen over het nieuwe beleid sloegen op de gemeenschappelijke regelingen of verbonden partijen.

De heer Korzelius (GroenLinks) antwoordt dat nieuw beleid van alles kan zijn. Dat betekent dat in het voorliggende stuk een voorbehoud gemaakt moet worden, dat het nieuwe college wel degelijk met voorstellen ten aanzien van nieuw beleid kan komen, uiteraard inclusief een dekking.

Wethouder Rebel begrijpt wat de heer Korzelius naar voren brengt. Maar uiteindelijk is het zo dat alles wat nu voorgesteld wordt in oktober/november ter beoordeling voorligt aan de nieuwe raad. Voor nu worden alleen de uitgangspunten meegegeven waarmee het college aan de slag gaat. Het uitgangspunt wat daarbij ook meegenomen wordt is dat er geen geld is voor nieuw beleid. De heer Korzelius is van mening dat dit wel moet gebeuren, maar dan is de vervolgvraag welk bedrag dan in de uitgangspunten opgenomen moet worden. De heer Korzelius refereert aan het overleg met het Presidium. Het Presidium kijkt hoe de overgang naar de nieuwe



raadsperiode zo soepel mogelijk gerealiseerd kan worden. Maar dit huidige college heeft de opdracht om voor 1 april met de uitgangspunten te komen richting raad. De uiteindelijke afweging wordt in oktober/november gemaakt. Het kan natuurlijk zo zijn dat er op dat moment een bedrag vrijgemaakt kan worden voor nieuw beleid.

De heer Korzelius (GroenLinks) merkt op dat het er niet om gaat dat er nu een bedrag moet komen voor nieuw beleid. Waar het de heer Korzelius om gaat is dat er een voorbehoud gemaakt wordt dat er nog verandering aangebracht kan worden door het nieuwe college.

Wethouder Rebel antwoordt dat er vanuit die gedachtegang dan ook bijvoorbeeld een voorbehoud voor de 1,8% verhoging van de OZB of de 0% prijscorrectie gemaakt zou moeten worden. Dan zou er een voorbehoud gemaakt moeten worden voor de hele nota van uitgangspunten. Maar er zal wel mee aan de slag gegaan moeten worden, vandaar dat dat op deze manier gedaan wordt. De raad kan nog een finale beoordeling maken bij de begrotingsbehandeling in oktober/november.

De heer Korzelius (GroenLinks) bestrijdt niet dat er met de voorliggende uitgangspunten aan de slag gegaan moet worden. Maar het zou verstandig zijn om bij de uitgangspunten enige terughoudendheid te betrachten in een jaar van gemeenteraadsverkiezingen en waar er een nieuw college en collegeprogramma komt.

Wethouder Rebel antwoordt dat indien er op basis van het nieuwe collegeakkoord geld vrij gemaakt wordt voor nieuw beleid dit geld direct meegenomen kan worden in het opstellen van de begroting die in oktober/november aan de raad wordt aangeboden. Maar het moment om daar het gesprek over aan te gaan is wanneer partijen in gesprek gaan om te werken aan een nieuw collegeprogramma.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) begrijpt de argumenten van de heer Korzelius, maar wijst er op dat de raad de begroting ook nog kan amenderen.

De voorzitter merkt op dat de voorgaande punten en de systematiek voor iedereen duidelijk zijn.

De heer Lekkerkerker (D66) gaat akkoord met de uitgangspunten.

Mevrouw Vos (CDA) gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Rebel (Fractie Dorpsbelangen Huizen) vertelt halverwege de behandeling van dit punt ingeschakeld te zijn. Met de uitgangspunten zoals die er nu liggen, ook de inflatiecorrectie van de OZB met 1,8%, kan de Fractie Dorpsbelangen Huizen instemmen. In oktober met de begrotingsbehandeling zal de fractie opnieuw een afweging maken.

De voorzitter informeert bij de heer Korzelius naar het standpunt van de fractie van GroenLinks.

De heer Korzelius (GroenLinks) antwoordt hetzelfde voorbehoud te hebben als mevrouw Terlouw.

De voorzitter concludeert hierna dat dit voorstel als een hamerstuk door kan naar de eerstvolgende raadsvergadering.

### 7.3 Nota en beleid geheimhouding

De voorzitter leidt dit punt in. Er is reeds eerder over dit onderwerp gesproken tijdens een soort benen op tafel sessie. Nu ligt er een raadsvoorstel voor dat door de commissie besproken moet worden.

Mevrouw Vos (CDA) dankt de burgemeester voor de nota. Voor het CDA is het belangrijkste uitgangspunt dat gemotiveerd wordt waarom de geheimhouding zou moeten gelden. Daarnaast moet de beperking goed aangegeven worden, maar dat staat goed omschreven in de nota.

De heer Korzelius (GroenLinks) geeft complimenten voor de nota. Er is op een heel adequate wijze gereageerd op het rapport van de rekenkamercommissie. Het uitgangspunt is inderdaad om geheimhouding zo beperkt mogelijk te houden, zowel in aantal als in duur. De heer Korzelius merkt op dat er verschil wordt gemaakt tussen geheime stukken en stukken die niet openbaar zijn. Bij de laatste stukken wordt verwezen naar de Wet openbaarheid van bestuur, artikel 10, waar onder meer staat waar het gaat om economische en financiële belangen. Dat is begrijpelijk. Maar de heer Korzelius vraagt wat het exacte verschil is tussen geheime stukken en niet openbare stukken. Bekend is dat geheime stukken niet gedeeld mogen worden met derden. De vraag is of niet openbare stukken wel gedeeld mogen worden met derden.

Op pagina 4 wordt gezegd dat zowel raadsleden als fractievertegenwoordigers de geheime stukken krijgen. Daarbij is de vraag wat precies verstaan wordt onder fractievertegenwoordigers. Of dat gaat om lijstvolgelingen of anders.

Verder vindt de heer Korzelius het bijzonder dat niet openbare collegebesluiten opgenomen worden in het besluitenregister van het college van B&W. De vraag is hoe dit zich verhoudt met geheime stukken.

De heer Lekkerkerker (D66) wil graag danken voor het uitstekende stuk en brengt complimenten hiervoor over. De fractie van D66 zal instemmen met het voorstel.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt het stuk uitstekend, het is een bijzondere verbetering op het vlak van openbaarheid. De aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn behoorlijk verwerkt. De heer Van der Pas merkt op dat in de nota de Wet open overheid (Woo) wordt genoemd die de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gaat vervangen. De vraag is of deze nota ook aan de eisen van de Woo voldoet, kortom is de nota klaar voor de nieuwe wetgeving.

Mevrouw Prins (VVD) merkt op dat ook de fractie van de VVD blij is met de nota. De fractie juicht het uitgangspunt dat in principe alles openbaar moet zijn erg toe. Ook komen de opmerkingen van de rekenkamercommissie duidelijk in de nota naar voren. De VVD is het volmondig eens met het uitgangspunt dat geheimhouding er alleen bij hele hoge uitzondering moet zijn. De komende tijd moet iedereen er heel alert op zijn om dat uitgangspunt te handhaven, want soms sloft het er wel weer eens in.

Wel vindt mevrouw Prins dat er van tevoren al duidelijkheid en overeenstemming moet zijn over het te volgen tijdsplan. Misschien dat daar ook een systematiek in gevolgd kan worden, samen met de argumentatie waarom het stuk geheim is.

Er komt een openbaar register van geheim gehouden stukken. De vraag is wie dit register bij gaat houden en controleren.

Vervolgens gaat mevrouw Prins in op de vraag van de heer Korzelius over het verschil tussen geheim en niet openbaar. Als men de geheimhouding van stukken schendt zijn daar consequenties aan verbonden. De vraag is of er ook consequenties zijn verbonden als men de geheimhouding van een niet openbaar stuk schendt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) merkt op dat de fractie van Leefbaar Huizen kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt de insteek dat in principe alles openbaar is een mooie.

De fractie van de ChristenUnie heeft al eerder aangegeven dat voor de fractie ook uit principe alles openbaar is. Het moet nog blijken of alles wat in de nota staat ook in de praktijk goed werkt. Maar de punten die de rekenkamer aandraagt worden in de nota goed opgepakt waarbij wordt aangegeven hoe het verder vormgegeven en uitgewerkt kan worden.

Het viel de fractie op dat in het stuk zelf wat verwarring lijkt te ontstaan over hoe nu wordt aangegeven of een stuk geheim is. Soms wordt er gesproken dat het op het document zelf gezet wordt en soms dat het in een digitale status aangegeven wordt. In het digitale systeem waarmee gewerkt wordt zou het met een klein slotje worden aangegeven. Dat is wel heel lastig op te merken en daar schuilt dan een risico in. Wat de ChristenUnie betreft wordt op alles tegelijk ingezet om de geheimhouding goed te waarborgen.

Aansluitend is de vraag hoe de status van niet openbare stukken wordt weergegeven. Het lijkt mevrouw Terlouw goed om daar dezelfde systematiek voor te hanteren als bij de geheime stukken.

Verder wordt er in de nota een opmerking gemaakt over hoe om te gaan met stukken waarvan delen van de tekst geheim zijn. Dat er dan van hetzelfde stuk een openbare versie en een geheime versie gehanteerd kan worden. Daarbij merkt mevrouw Terlouw op dat deze werkwijze de laatste tijd al wordt toegepast op de lijst met mededelingen. Dat levert een wel heel lange lijst op die daarmee onoverzichtelijk wordt. Mevrouw Terlouw stelt voor om te kijken of er ook andere, meer werkbare oplossingen zijn.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vindt het stuk heel duidelijk. Wel wil de heer Schaap nog stellen dat, alhoewel het begrijpelijk is dat er soms geheime stukken zijn, er voor gewaakt moet worden dat er stukken komen die voor driekwart weggestreept zijn. Anders zitten er nog geheimen achter de geheime stukken.

De heer Bource (SGP) merkt op dat inmiddels veel al gezegd is. Dit voorstel scoort goed in de categorie van A naar Beter. Het is goed dat er naar gestreefd wordt dat zo weinig mogelijk geheim is en dat daar goed naar gekeken wordt. Gaandeweg zal ervaring opgedaan worden. Men moet er met elkaar alert op zijn om de zo mooi geformuleerde theorie goed in de praktijk te gaan brengen. De start is in ieder geval goed.

Mevrouw Rebel (Fractie Dorpsbelangen Huizen) merkt op dat in het verleden stukken werden ontvangen waarin de tekst voor een groot deel zwart gelakt was. Mevrouw Rebel denkt dat stukken voor een raadslid altijd openbaar moeten zijn en dat het college niet beslist wat een raadslid wel of niet mag lezen. In dat opzicht is de Fractie Dorpsbelangen Huizen voor zo veel mogelijk openbaarheid, geheimhouding moet alleen bij hoge uitzonderingen worden toegepast. Het is duidelijk dat de inbreng van de rekenkamer goed is meegenomen. Mevrouw Rebel vindt het een goed en compact stuk.

Burgemeester Meijer dankt voor alle complimenten. Het was een mooi, maar ook intensief en leerzaam traject. Daarmee gaat het een vliegende start opleveren. Er kan al gemerkt worden dat de stukken anders zijn. Er zijn bijlagen die geheim zijn, stukken worden niet openbaar gemaakt, stukken worden compacter gemaakt. Het betekent het geïnternaliseerd wordt, dat is uiteindelijk het meest belangrijke en de meerwaarde.

Als eerste gaat de burgemeester in op de opmerkingen van de heer Korzelius.

De heer Korzelius (GroenLinks) verduidelijkt zijn vraag. Er wordt begrepen wat er in het stuk staat, het verschil tussen geheim en niet openbaar heeft te maken met het raadplegen van externe deskundigen. Maar de vraag is hoe ver dat mag gaan.

Burgemeester Meijer legt uit dat de status geheim het meest simpel is. Dat staat op het document, digitaal, maar ook op papier. Eigenlijk is het heel makkelijk, hierover heeft men gewoon z'n mond te houden. Als de geheimhouding geschonden wordt is de zwaarste sanctie dat het een strafrechtelijk vergrijp is. Bovendien is men aansprakelijk want er is een eed of

belofte afgelegd en van tevoren was bekend dat het geheim was. Maar in sommige situaties kan het betekenen dat de manoeuvreerruimte van een raadslid ingewikkeld wordt, daarom is de variant niet openbaar ingebracht. Die variant staat ook beschreven in de stukken. Met die variant kan een raadslid op strikt vertrouwelijke basis bijvoorbeeld een externe deskundige raadplegen. Waarbij de burgemeester zich kan voorstellen dat die externe deskundige ook nog een bepaalde certificering heeft. Maar verder dan dat mag het stuk niet gaan. Het kan bijvoorbeeld niet in de krant gezet worden want niet openbaar betekent precies waar het voor staat; niet openbaar. Er zit geen strafrechtelijke sanctie op, maar de burgemeester schat in dat de aansprakelijkheid nog steeds gaat lopen als er bijvoorbeeld ernstige schade voor de gemeente zou ontstaan. Bovendien schat de burgemeester in dat in een dergelijke situatie de raad zijn positie neemt en er dan ook verantwoording afgelegd zal moeten worden, nog los van verantwoording afleggen aan de burgemeester zelf.

De heer Korzelius (GroenLinks) vat samen dat het feitelijk betekent dat als een raadslid een externe deskundige raadpleegt, het raadslid zelf verantwoordelijk is om de vertrouwelijkheid aan die deskundige op te leggen.

Burgemeester Meijer bevestigt dit.

De heer Korzelius (GroenLinks) vervolgt dat als de externe deskundige de geheimhouding vervolgens doorbreekt en er wellicht schade aan de gemeente wordt toegebracht het betreffende raadslid daarvoor verantwoordelijk kan worden gehouden.

Burgemeester Meijer bevestigt dit. Dat heeft te maken met het feit dat de afspraken onderling worden gemaakt. Een externe kan niet gehouden worden aan die afspraken, ook de raad kan dat niet. Dat moet de raad zich goed realiseren. De burgemeester adviseert om in voorkomende gevallen altijd te overleggen met de griffie, burgemeester of de eigen fractie. Het zal de komende tijd even zoeken worden. Er komt meer ruimte, maar dat maakt de verantwoordelijkheid ook iets groter.

De burgemeester vervolgt hierna de beantwoording.

Fractievertegenwoordigers zijn inderdaad de lijstvolgers.

Er komen met de nieuwe Wet open overheid veranderingen. Die veranderingen worden allemaal bijgehouden.

Het register van geheim gehouden stukken wordt ambtelijk en bij de griffie bijgehouden. Dit overzicht zal elk jaar aan de raad worden gegeven met daarbij de ontwikkelingen en een advies welke stukken er uit kunnen. Dat betekent dat de raad aan het stuur kan blijven. Mocht de raad het register niet krijgen adviseert de burgemeester aan de bel te trekken.

Het lijkt de burgemeester inderdaad verstandig als niet alleen digitaal wordt aangegeven dat een stuk geheim is, maar dat ook in het stuk zelf bijvoorbeeld een watermerk wordt geplaatst. Dit zal dan consequent toegepast moeten worden bij geheime en niet openbare stukken. Op die manier werkt het simpel en effectief. Het is goed om het komende jaar gezamenlijk te ervaren wat het meest effectief werkt, dat vraagt ook van de raad richting college een actieve houding.

Het streven is inderdaad om niet te veel weg te strepen. Dit zal ook beter bereikt worden door met separate bijlages te gaan werken. Maar privacy maakt dat door persoonsnamen nog steeds een streep gezet zal worden. Dit zal bewaakt en gerespecteerd worden. De kunst is om een stuk dan nog steeds leesbaar te houden.

*Tweede termijn commissie*

De voorzitter trekt de tweede termijn van de commissie samen met de standpuntbepaling.

Mevrouw Vos (CDA) merkt op met waardering akkoord te gaan.

De heer Korzelius (GroenLinks) gaat akkoord, maar hikt nog wel tegen het niet openbaar aan. Vooral het feit dat een raadslid verantwoordelijk is en er op aangesproken kan worden als

anderen de vertrouwelijkheid opheffen. Het is in ieder geval helder voor de heer Korzelius dat als een raadslid verantwoordelijk is als een deskundige is geraadpleegd en die deskundige overtreedt vervolgens de vertrouwelijkheid. Voor het overige vindt de heer Korzelius het een buitengewoon goed stuk.

De heer Van der Pas (PvdA) is akkoord.

De voorzitter meldt dat de heer Lekkerkerker al in eerste termijn akkoord heeft gegeven.

Mevrouw Prins (VVD) is akkoord.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) was ook reeds in de eerste termijn akkoord gegaan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is akkoord.

De heer Schaap (Transparant Huizen) is akkoord.

De heer Bource (SGP) is akkoord.

Mevrouw Rebel (Fractie Dorpsbelangen Huizen) is akkoord.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als een hamerstuk door kan naar de raadsvergadering.

#### **7.4 Oprichting en deelname stichting risicobeheersing veiligheidsregio's**

De heer Van der Pas (PvdA) vindt het voorstel een logische ontwikkeling om de risicobeheersing op deze manier te gaan organiseren. Er zijn geen vragen.

Mevrouw Prins (VVD) vindt de oprichting heel verstandig, heeft geen vragen en is akkoord.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is nog niet akkoord en vraagt zich af waar nu precies mee wordt ingestemd. Wat in het stuk staat lijkt heel logisch, maar als er vervolgens gekeken wordt naar de voorgeschreven procedure dan valt op dat er een waarborgfonds wordt opgericht. Dat waarborgfonds moet nog komen, maar staat dus al in het stuk opgenomen. Als er wordt ingestemd met het voorliggende voorstel, wordt er dus ook ingestemd met het waarborgfonds waarover de raad nog niet op de hoogte is. De heer Koning vraagt hier enige duiding over.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft de brief gelezen en begrijpt de overwegingen om het langs deze weg te gaan regelen. Toch heeft de fractie van de ChristenUnie nog wel enkele vragen. Bijvoorbeeld of de stichting onder de begroting van de veiligheidsregio valt of dat er nog iets bij komt. En of de stichting onder de afspraken dan wel de bestaande regeling valt die er met de veiligheidsregio bestaat. Want uiteindelijk wordt het een aparte stichting. Als derde overweging staat dat uitbreiding naar andere verzekeringen wenselijk is. De vraag is of dit in aansluiting is op wat de veiligheidsregio noemt en mogelijk acht. Of dat dit een wens is vanuit de gemeente.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vindt het stuk duidelijk en staat er volledig achter.

De heer Bource (SGP) vindt de brief en het stuk helemaal helder. Gezien de risico's die verbonden zijn aan een veiligheidsregio, met name bij de brandweer, kan de heer Bource zich de verzekeringsdilemma's met letsel en dergelijke goed voorstellen. Tegelijkertijd denkt de heer Bource dat er mogelijk ook nog wel een andere oplossing bestaat. De brandweer is immers niet de enige overheidsdienst waar dagelijks met behoorlijke risico's gewerkt wordt. Bijvoorbeeld bij politie en defensie worden ook al vele jaren risico's gelopen. Maar als er geen andere oplossing is dan begrijpt de heer Bource dat deze richting gekozen wordt.

Mevrouw Rebel (Fractie Dorpsbelangen Huizen) heeft uit de financiële paragraaf begrepen dat

de jaarlijkse kosten door de veiligheidsregio's zelf opgelost worden. De fractie is blij dat de gemeenten dit niet op het bordje krijgen. Of er nog meer uitbreiding van soortgelijke schadeverzekeringen moet komen zal in de evaluatie wel naar voren komen. De Fractie Dorpsbelangen Huizen kan instemmen met het stuk.

De heer Lekkerkerker (D66) ziet onduidelijkheden in het stuk. In de brief staat dat dit initiatief wordt genomen omdat verzekeringsmaatschappijen bepaalde risico's niet willen dekken. Om die reden richt de veiligheidsregio een eigen fonds op. Vervolgens staat bij de alternatieven dat de AFM niet akkoord zou gaan bij het onderbrengen van deze activiteiten bij een rechtspersoon met andersoortige activiteiten. De vraag is wat daar mee bedoeld wordt. Verder begrijpt de heer Lekkerkerker niet dat de wens om de expertise ten aanzien van de risicobeheersing te vergroten een argument kan zijn in dit voorstel en vraagt hierover meer uitleg.

Mevrouw Vos (CDA) waardeert het dat dit voorstel aan de raad wordt voorgelegd. In de brief staat dat de veiligheidsregio gerechtigd is om dit zelf te doen. Mevrouw Vos vindt het prettig dat de raad hierin toch betrokken wordt. Het voorstel getuigt van goed werkgeverschap, dit is heel belangrijk, ook om de vrijwilligers goed te ondersteunen. Mevrouw Vos heeft geen vragen.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft geen vragen.

Burgemeester Meijer merkt in reactie op de heer Koning op dat de raad instemt met een zienswijze. Dat is de positie die de raad in deze heeft. Als alle gemeenteraden positief reageren dan gaan de gezamenlijke veiligheidsregio's een stichting in het leven roepen waarvan het doel staat omschreven in de bijlage. De stichting heeft tot doel om een eigen verzekering te vormen, maar ook met de mogelijkheid om daar weer delen van uit te besteden, expertise op te bouwen en vooral veel meer slagkracht te hebben om praktische oplossingen te kunnen bieden. De kosten zijn opgenomen in de begroting en het moet een aparte stichting zijn omdat dit specifiek hoort bij het verzekeringswerk. Daar zijn verschillende regels voor en de AFM houdt daarop toezicht. Verschillende takken van sport mogen niet met een verzekeringsidentiteit gecombineerd worden. De burgemeester omschrijft dat de stichting naast de veiligheidsregio hangt, het is een zelfstandige stichting waarvan het bestuur wordt benoemd door de gezamenlijke veiligheidsregio's en die in dienst is ten behoeve van de risico's in die regio's. De derde zienswijze sluit aan bij wat er al staat. Dat er regelmatig wordt geëvalueerd en dat er vooral wordt gekeken hoe het gaat met de expertise en of dat slim op andere terreinen ingezet kan worden die voor alle veiligheidsregio's relevant zijn. Het bijzondere van de veiligheidsregio is dat er mensen in dienstverband werken, maar ook mensen als ZZP'er of als vrijwilliger werken. Vooral bij die laatste groep moet vaak maatwerk geleverd worden als het om verzekeringswerk bij een ongeval gaat. Soms schieten verzekeringen dan te kort terwijl er aan die persoon wel een oplossing geboden moet worden. Daarom kan er dan beter over heel Nederland een goede organisatie komen waardoor er massa, expertise en slagkracht ontstaat.

De heer Bource (SGP) begrijpt het antwoord van de burgemeester, maar wijst er op dat de politie ook met vrijwilligers werkt. De schaal bij de veiligheidsregio's zal echter ongetwijfeld groter zijn.

Burgemeester Meijer antwoordt dat dit inderdaad het geval is en vervolgt de beantwoording. De stichting komt inderdaad in eigen beheer. Met onroerend goed wordt ook wel eens gezien dat gemeenten dit in eigen beheer doen. Want de premie is zo hoog dat de klappen beter zelf opgevangen kunnen worden als daar reserves voor bestaan. Maar hele specifieke risico's kunnen herverzekerd worden waarbij dan heel specifieke deskundigheid nodig is die sommige veiligheidsregio's onvoldoende hebben. Bij onvoldoende expertise is men weer afhankelijk van derden en dat kan op deze manier dichtbij georganiseerd worden, er kan dan heel maatwerkgericht gewerkt worden.

#### *Tweede termijn commissie*

De voorzitter geeft voor de tweede ronde als eerste het woord aan Leefbaar Huizen omdat de heer Koning vragen had gesteld en nog geen standpunt ingenomen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt voor de heldere antwoorden. Leefbaar Huizen kan instemmen met het stuk.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft nog een aanvullende vraag. Hoe zit het precies als de stichting buiten de afspraken met de veiligheidsregio valt, maar er wel geld naar toe gaat. De gemeenten maken immers wel afspraken met de veiligheidsregio over de begroting en handelen daar ook op. Hoe werkt dit uit als het om een aparte stichting gaat.

Burgemeester Meijer antwoordt dat het niet anders werkt dan bij alle andere uitgaven die de veiligheidsregio doet. Er moet binnen het budget gebleven worden. Nu is het zo dat er een x-bedrag staat voor de risico's. Dat is het budgetonderdeel dat gebruikt gaat worden. De inschatting is dat dit nagenoeg hetzelfde bedrag zal blijven. Bovendien wordt het een landelijke samenwerking zodat er onderling ook nog een middel-afpraak gemaakt kan worden. Ook nu al besteedt de veiligheidsregio gelden aan derden en checkt dat.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stemt hierna in met het voorstel.

De heer Bource (SGP) geeft aan dat de fractie van de SGP met de toelichting van de burgemeester kan instemmen met het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) stemt in met het voorstel.

De heer Korzelius (GroenLinks) stemt in met het voorstel.

De voorzitter merkt op dat mevrouw Rebel al akkoord had gegeven en concludeert dat dit voorstel als een hamerstuk door kan naar de raadsvergadering.

#### **7.5 Mededelingen burgemeester Meijer voor commissie ABM over jaarcijfers veiligheid 2021**

De voorzitter geeft aan dat dit punt is aangemeld door de ChristenUnie. Om die reden geeft de voorzitter als eerste het woord aan mevrouw Terlouw.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft een vraag over de stijging van het percentage zedendelicten. Er wordt veel toelichting gegeven over de ontwikkelingen van de cijfers, maar dat wordt bij de cijfers van de zedendelicten niet gedaan. De fractie vraagt zich echter wel af wat er aan de hand is en vraagt of er toch een toelichting gegeven kan worden.

De heer Van der Pas (PvdA) merkt op dat een hele hoop van de genoemde zaken afhankelijk zijn van aangiftes. Dat laten de cijfers ook zien. Maar de cijfers over wapenhandel of bezit van of drugshandel of het vervaardigen van verdovende middelen zijn vaak een indicatie van hoe goed er aan opsporing is gedaan. Net als de vorige keer wil de heer Van der Pas er op wijzen dat wat nu als positief cijfer wordt gezien ook kan worden gezien als weinig beschikbare opsporingscapaciteit. De heer Van der Pas benadrukt dat dit geen verwijt aan de politie of gemeente is, maar er moet niet rijk gerekend worden met deze cijfers.

Mevrouw Prins (VVD) kreeg bij het lezen van de cijfers een beetje het gevoel dat men zichzelf op de borst aan het kloppen was. Er wordt gesproken over opvallende dalingen van meerdere vormen van veel voorkomende criminaliteit. Maar naar idee van mevrouw Prins zijn die dalingen corona gerelateerd. Iedereen zat thuis en daarom zijn zaken minder vaak voorgevallen. Er moet eigenlijk gekeken worden naar voorgaande jaren zoals 2019 en 2018. Wat mevrouw Prins zorgen baart is dat de gemiddelde daling in de regio sterker is dan in Huizen. De vraag is waarom het in Huizen slechter gaat dan gemiddeld.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft een opmerking ten aanzien van de ongevallen op de weg. Er is een stijging van 32% te zien. De burgemeester heeft hierover nog een toezegging open staan.

Burgemeester Meijer gaat als eerste in op de vragen van mevrouw Terlouw. Als het om zeden-

delicten gaat zijn dat gelukkig hele kleine aantallen. Om die reden kan er uit de stijging niet veel afgeleid worden. Het gaat vaak om kwetsbare zaken die persoons- of slachtoffer gerelateerd zijn. De burgemeester zal een verdiepende vraag stellen bij de politie, maar durft niet toe te zeggen dat er een verduidelijking gaat komen.

De opmerkingen van de heer Van der Pas vindt de burgemeester heel terecht.

Het stuk geeft in groen aan waar het beter gaat en in rood waar het minder is. Het is zeker niet de bedoeling om op de borst te slaan. De cijfers hebben met het tijdsbeeld te maken, dat wordt goed gerealiseerd. Wel is het een momentum om te kijken of hier in de komende jaren voordeel mee gedaan kan worden. Wellicht veranderen zaken definitief doordat er nu twee jaar redelijk strak met elkaar geleefd is.

Vorig jaar daalde de cijfers van een aantal onderdelen van de gemeente Huizen veel sneller dan de regio. Dat wordt nu door de regio ingelopen, maar gemiddeld over twee jaar genomen dalen de cijfers van de gemeente Huizen nog steeds stevig, waarbij de gemeente echt onder in de categorie zit als er naar het grotere gemiddelde gekeken wordt.

De toezegging over de ongevallen op de weg staat nog steeds.

#### **7.6 Mededeling burgemeester Meijer over aanpak “colors” van motorbendes: gevolgen uitspraak Hoge Raad**

De voorzitter geeft aan dat dit punt is aangemeld door de fractie van Leefbaar Huizen en geeft het woord aan de heer Koning.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verwijst naar het advies van de mededeling dat aangeeft dat bij de eerstvolgende ronde van de APV wijzigingen de gemeenteraad wordt voorgesteld om het betreffende artikel in te trekken. De heer Koning vraagt zich af, gezien de uitspraak van de Hoge Raad waarom deze wijziging in de APV niet in de eerstvolgende raad wordt ingevuld.

Burgemeester Meijer antwoordt dat de noodzaak daartoe niet aanwezig is. Er wordt in de gemeente Huizen niet gehandhaafd, dat mag niet. Op het moment dat er met politie en justitie wordt afgesproken dat er niet wordt gehandhaafd is het effect van de maatregel nul. Daarmee kan rustig de cyclus afgewacht worden en het in een gezamenlijke verandering aan de raad voorgelegd worden.

#### **8. Financiële overzichten commissie**

De commissie geen vragen over dit punt.

#### **9. Vaststellen toezeggingenlijst**

##### **9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering**

De commissie heeft geen op- of aanmerkingen ten aanzien van de toezeggingenlijst.

#### **10. Rondvraag en sluiting**

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of het college iets kan zeggen over de voortgang met betrekking tot de oversteek op de Crailoseweg. Er is een ongeluk gebeurd en dat was ook te verwachten. Mevrouw Prins hoopt dat het college zich hard maakt om bij de Provincie aan te kaarten dat daar een oplossing voor moet komen. Er moet iets gebeuren.

Burgemeester Meijer wil kort reageren, ondanks dat dit onder de portefeuille van wethouder Boom valt. De burgemeester heeft begrepen dat de Provincie een onderzoek laat doen met daarbij vooral een goede inschatting van de risico's. Dat onderzoek loopt inmiddels, zowel de gemeenten Huizen als Blaricum hebben aangegeven dat dit onderzoek heel verstandig is en hebben benadrukt meegenomen te willen worden. Feitelijk kan er niet heel veel meer gedaan worden dan dit bewaken. De burgemeester neemt dit punt mee naar het college.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het vreemd dat een dergelijke tijdelijke voorziening wel gemaakt kon worden toen het kinderen betrof. Nu zou het niet kunnen.

De voorzitter geeft aan dat het punt van mevrouw Prins helder is. Dit onderwerp is ook al eens in de commissie Fysiek Domein besproken. De provincie Noord-Holland heeft al aangegeven dat



de N527 wordt aangepakt in de komende jaren.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 februari 2022.

De voorzitter,

De commissiegriffier,