Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 8 april 2021
Aanvangstijd: 20.00 uur
Eindtijd: 00.03 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen/Teams-vergadering

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier
R. Woudsma
R. van Zuiden (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
  W.H. Holtslag, mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel
- *CDA-fractie:*
  mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*
  P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*
  P.P. Korzelius, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  F.E.R. Koning, B. van Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn, Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen-fractie:*
  L. Schaap

Griffie/raadsadviseur
J. Veenstra (raadsgriffier)
K. de Rooij (raadsadviseur)
College
N. Meijer, R. Boom, M. Verbeek
Bezwaarschriftencommissie
A. Elbertsen, commissievoorzitter
Mw L. Beekhuis, kamervoorzitter
R. de Quay, secretaris
Rekenkamercommissie
Mw. M. Quapp, voorzitter RKC
Mw. M. van den Berg – Van Schaik, secretaris RKC
Mw. K. Peters, hoofdonderzoeker/-auteur onderzoeksrapport ‘In principe openbaar’

MRA
E. Reiding, directie MRA

Afwezig:

- J.W. Meijerman (voorzitter)

Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen en speciaal de gasten van harte welkom.

1. Mededelingen

De voorzitter herinnert aan de spelregels bij digitale vergaderingen.

2. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor de vergaderorde als volgt aan te passen in verband met de aanwezigheid van de gastsprekers:

- Als eerste agendapunt 7.2, het jaarverslag 2020 van de commissie voor de bezwaarschriften;
- Het cluster MRA/verbonden partijen, de agendapunten 7.1 en 7.4;
- Het cluster Rekenkamercommissie, 7.3 en 7.7;
- Aansluitend de overige agendapunten.

De commissie is akkoord met dit voorstel en de vergaderorde wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare vergadering d.d. 4 maart 2021

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare vergadering d.d. 4 maart 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter constateert dat er geen mededelingen ter behandeling zijn aangemeld.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt burgemeester Meijer voor het onderzoeken of de gemeentegidsen bij de stembureaus konden liggen. Aanvullend is het wellicht handig om te onderzoeken of dit in het vervolg op een bepaalde manier kan, bijvoorbeeld door de gidsen bij de uitgang neer te leggen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter meldt dat er geen vragen zijn aangemeld.

6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht voor burgers.

7. Behandelpunten

7.2 Jaarverslag 202 van de commissie voor de bezwaarschriften

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het jaarverslag en de daarbij horende korte weergave (Infographic).

Eerste termijn

Mevrouw Vos (CDA) dankt de commissie voor het heldere rapport. Het geeft snel en goed inzicht in de doorlooptijden en de afhandeling en verdere opvolging. Is het mogelijk om de lange termijn ontwikkelingen (de periode van circa 4, 5 jaar) duidelijk te schetsen, bijvoorbeeld in een infographic, zodat inzichtelijk wordt of bijvoorbeeld het aantal klachten toe- of afneemt?

De heer Van der Pas (PvdA) is van mening dat het een duidelijke en inzichtelijke rapportage is en dankt de ambtenaren die zeer snel zijn technische vraag hebben beantwoord. De vraag was hoeveel zaken er in principe voor bezwaar in aanmerking zouden kunnen komen om dit beter in

perspectief te kunnen plaatsen. Een bezwaar is voor een individuele burger zeer belangrijk. De heer Van der Pas concludeert dat wanneer het aantal zaken afgezet wordt tegen het aantal zaken die door de gemeente behandeld worden, heel veel zaken goed gaan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor het heldere en goed leesbare rapport. Er wordt een aantal aanbevelingen genoemd. De fractie is benieuwd wat daarmee wordt gedaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) dankt voor het duidelijk leesbare rapport. Een aantal aanbevelingen gaat over de laadpalen. Waarom speelt de gemeente niet voldoende in op de plaatsing van deze palen? En waarom moeten meerdere inwoners daarop terugkomen? Dit is jammer, omdat heel veel werk wordt verloren op dezelfde handelingen die dan moeten worden gedaan.

De heer Bource (SGP) dankt voor het heldere verslag. Het is goed te zien dat de commissie activiteiten ontwikkelt voor de gemeente en haar inwoners. De infographic geeft heel duidelijk aan wat de commissie doet en welke aanbevelingen de commissie heeft. De SGP is ook benieuwd wat er met de aanbevelingen gebeurt. Een aantal aanbevelingen komt vaker terug. Het zou goed zijn als primaire besluiten grondiger worden gemotiveerd.

De heer Korzelius (GroenLinks) dankt voor het heldere verslag. Klopt het dat, kijkend naar de aanbevelingen, de commissie van mening is dat de ambtelijke organisatie wat preciezer en sneller zou kunnen reageren op ingediende bezwaren?

De heer Holtslag (VVD) vraagt aanvullend wat de rol van de gemeenteraad kan zijn. De actualisatie van het gemeentelijk beleid kan dan met de nodige snelheid plaatsvinden.

De heer Elbertsen dankt voor de complimenten. Dit bevestigt dat de gewijzigde lay-out meer inzicht geeft. De heer Elbertsen gaat in op de vragen die door de commissie ABM zijn gesteld:

- Het is lastig de lange termijn ontwikkelingen in beeld te brengen, omdat het met name afhankelijk is van de invoering van nieuwe wetgeving en de juridische gevolgen ervan. Niettemin zal de commissie het verzoek meenemen in de verslaglegging over 2021. Mevrouw Vos (CDA) dankt de heer Elbertsen voor zijn suggestie.
- De commissie heeft ook al eerder geconstateerd dat het goed zou zijn als met name bij de eerste primaire besluitvorming er in een aantal gevallen wat zorgvuldiger en uitgebreider gemotiveerd wordt. In het verweer van het college vindt er wel vaak een herstel op plaats. Dat betekent dat bij de heroverweging en de besluitvorming dit goed wordt opgepakt en ook richting de burgers beter wordt vertaald. Over de snelheid heeft de commissie geen klagen: aanvullende informatie wordt adequaat en snel gegeven. Niet bekend is of dit ook het geval is richting de inwoners.
- Wanneer het beleid betreft wat de gemeenteraad vaststelt, is het goed wanneer dit adequaat en op tijd gebeurt. De gemeenteraad kan richting het college aangeven dat het proces spoedig verloopt.

Burgemeester Meijer geeft een toelichting op het proces. Voordat deze stukken naar de commissie en de gemeenteraad gaan, hebben de gemeentesecretaris en de burgemeester een benen-op-tafelgesprek met de commissie en een afvaardiging. Dit is een open gesprek, waarin aanvullende informatie uitgewisseld wordt. Hier kan de gemeentelijke organisatie haar voordeel mee doen. De slag die commissie heeft gemaakt in de vormgeving is van topkwaliteit. Ook qua inhoud is de burgemeester tevreden. In het overleg is aangegeven dat aan de hand van de aanbevelingen wordt gekeken waar en hoe het proces verbeterd kan worden. Niet alles kan tegelijk. De motivering aan de voorkant kan bijvoorbeeld zorgvuldiger en uitgebreider. Het effect daarvan zal in het volgende jaarverslag te zien zijn.

Zoals aangegeven moeten er prioriteiten gesteld worden. Het voorbeeld van de laadpalen is vorig jaar al opgepakt. Op dit onderwerp loopt inmiddels een beleidswijzigingsvoorstel. Maar soms lopen zaken parallel en gaat het proces niet zo snel als je zou willen. Dat heeft onder andere ook met capaciteit en beschikbaarheid te maken. An sich is dit niet erg: het beeld is dat dit niet structureel is en ook niet voor alle beleidsterreinen geldt. Daarom is het niet noodzakelijk dat de gemeenteraad hier een aanvullende rol in speelt, bijvoorbeeld door hier middelen voor vrij

te maken. De heer Holtslag (VVD) geeft aan dat juist dit onderwerp in de raad via de Agendacommissie ter bespreking aangemeld kan worden. Wellicht is dit verstandig, gezien het relatief grote aantal klachten.

Mevrouw Beekhuis, de voorzitter van de Sociale Kamer, complimenteert de gemeente over hoe in het afgelopen jaar de situatie rond corona, rond het horen van mensen, het secretariaat en het vakteam een en ander heeft opgepakt. Mevrouw Beekhuis dankt de gemeente en de gemeenteraad voor het feit dat de Kamer de beschikking heeft over iBabs. Dit draagt eraan bij dat de Kamer mensen goed kunnen horen en zaken af kunnen handelen. De heer Elbertsen sluit aan bij de woorden van mevrouw Beekhuis.

De voorzitter constateert dat de commissie kennis heeft genomen van het jaarverslag 2020 van de commissie voor de bezwaarschriften.

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

De heer Holtslag (VVD) heeft begrepen dat de gemeenteraad uiterlijk 26 mei een zienswijze uit moet brengen over het voorstel voor het programma voor 2022 en het jaarverslag 2020. Hoe is dit opgenomen in de planning van de gemeenteraad?

Wethouder Boom geeft aan de planning niet beschikbaar te hebben. Deze vraag zal daarom schriftelijk worden beantwoord.

7.4 Brieven 'Concept-agenda en bijlagen MRA Regiegroep' en 'Voorstel Metropool van grote klasse Transitiecommissie' van Metropoolregio Amsterdam.

De heer Reiding, directeur MRA, geeft een korte toelichting op zijn functie. De commissie heeft aangegeven op dit moment geen toelichting te wensen. Maandag 12 april 2021 is er een uitgebreide presentatie op het voorstel van de Transitiecommissie. De heer Reiding zal in de commissie ABM vragen uit de commissie beantwoorden.

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met de concept-zienswijze ten aanzien van het voorstel van de Transitiecommissie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) complimenteert de regio Gooi en Vechtstreek, want de eerder aangedragen aandachtspunten komen nu in dit voorstel terug. Dit betekent dat de aandachtspunten breed ondersteund worden. Ook voor dit voorstel worden aandachtspunten meegegeven.

- in de regio Gooi en Vechtstreek is een realistisch tijdpad vanwege de getrapte deelname aan de MRA een belangrijk onderdeel.
- Er wordt aandacht gevraagd voor de Raadtafel om zo verbinding te houden met de gemeenteraden. Daarbij merkt mevrouw Rienstra op dat er aandacht moet zijn voor de beperkte vertegenwoordiging. De gemeenteraad kwam er pas mee in aanraking toen de laatste Raadtafel vanuit de regio Gooi en Vechtstreek werd georganiseerd.
- GroenLinks vindt het lastig om het proces van de MRA goed te volgen en in beeld te hebben wanneer er gereageerd moet worden. De documenten komen, zeker in de afgelopen periode, achter elkaar binnen. De regioambassadeurs vanuit de gemeente Huizen, mevrouw Leeuwin en mevrouw Rienstra, hebben om dit beter te kunnen volgen dit als vast agendapunt in de commissies geagendeerd. In dat kader is de vraag hoe het college de samenwerking via de regio in de MRA ervaart en of het college en de gemeenteraad elkaar hierin kunnen ondersteunen of beter kunnen samenwerken.

Mevrouw Prins (VVD) waardeert het dat de heer Reiding het onderwerp in de commissie toelicht, omdat het onderwerp lastig is. De VVD vindt de MRA van grote waarde. Het is goed te realiseren dat de gemeente Huizen een strategische ligging heeft tussen Almere, Amsterdam en Utrecht in. Het voorstel is een bestuurlijk model, waarin twee onderdelen worden voorgelegd:

- De ambitie van de MRA. Met de drie geformuleerde doelen stemt de VVD in.
- De verbetering van de structuur.
  - Dit is moeilijk, want hoe je het ook wendt of keert: de raad krijgt hierdoor minder en indirect invloed, omdat de gemeente opgaat in het grotere geheel en de belangen van het grotere geheel gediend moeten worden. De controle die de gemeenteraad heeft is het

geven van een zienswijze of wensen en bedenkingen. Krijgt de raad dan de positie om dit te doen en om dit goed te benutten? Wat is de invloed van een relatief kleine gemeente als Huizen?
  - De gemeente moet ervoor zorgen tijdig geïnformeerd te worden. In hoeverre zijn de tijdschema's realistisch mede in het licht van de vergaderplanning van de commissie en de gemeenteraad. Met name in de zomerperiode knelt de planning. De vraag is wie de gemeente bij de algemene Vergadering vertegenwoordigt. Hoe wordt voorkomen dat dit een soort Poolse landdag wordt, omdat er 32 verschillende gemeenten bij betrokken zijn, alsmede provincies en vervoersregio's met allen een eigen invalshoek?
  - De Raadtafel krijgt in de nieuwe structuur een andere positie. Wat is de positie van de Raadtafel in de context van het grote aantal verschillende raadsleden en aandachtsgebieden? Wordt de Raadtafel hierbij ondersteund?
- Dit voorstel wordt in de gemeenteraadsvergadering in april besproken. In hoeverre is de informatie op dit moment compleet? Is het mogelijk om de vragen en antwoorden van andere gemeenten ter informatie te ontvangen?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) voegt toe dat wat het voor GroenLinks ingewikkeld maakt, is dat de regio Gooi en Vechtstreek de vertegenwoordiging op zich neemt. Deze getrapte vertegenwoordiging maakt het voor de gemeenteraad van Huizen extra lastig.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft de volgende vragen en opmerkingen:
- In het stuk is opgenomen dat het niet de intentie is een extra bestuurslaag te creëren. Daar staat de fractie achter.
- In de stukken staat dat er een bestuurlijk dilemma is: de MRA is geen officieel bestuurlijk orgaan en het is niet democratisch gelegitimeerd. De heer Koning heeft de indruk dat hier juist een bestuurlijk dilemma wordt gecreëerd. Dit wil namelijk zeggen dat je meer wilt dan dat je bent.
- In de stukken wordt gesproken over het vereenvoudigen van overleg. Wat houdt de vereenvoudiging in? Zijn er minder mensen betrokken bij de besluitvorming? Worden er meer besluiten genomen?
- De heer Koning is van mening dat er sturing moet plaatsvinden vanuit de raad of regio, maar niet vanuit de MRA. De problemen zijn namelijk voor de gemeenten of de regio. Dit is grensoverschrijdend en moet duidelijk worden aangegeven, waarna de MRA er daarna actie op onderneemt.
- Er wordt gesproken over consultatie. De heer Koning interpreteert dit dat de gemeente informatie ophaalt uit de MRA, de besluitvorming ligt bij de gemeenteraad.
- De fractie van Leefbaar Huizen heeft in een andere commissie de vraag gesteld of er middelen door de MRA beschikbaar kunnen worden gesteld. De wethouder heeft aangegeven dat de MRA niet over middelen beschikt. Tegelijkertijd staat in de stukken dat er voor de regio bijna € 14 miljoen is gegenereerd. Is het mogelijk € 1 miljoen aan de gemeente ter beschikking te stellen?

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij een aantal punten van voorgaande sprekers. Het belangrijkste is dat er erkend en herkend wordt dat de regionale samenwerking van groot belang is en dat het noodzakelijk is dat er op een aantal onderwerpen bovenregionale samenwerking is. In dit geval wordt dat vormgegeven door de MRA. De fractie heeft enkele kanttekeningen bij de voorstellen:
- Ook de ChristenUnie is van mening dat er een extra bestuurslaag lijkt te ontstaan, waarop de gemeenteraad maar beperkt invloed kan uitoefenen. Dan gaat het met name om de democratische legitimatie, maar ook om het afleggen van de verantwoording. Deze zaken komen in de zienswijze niet terug.
- Kleinere gemeenten komen beperkt terug in de vertegenwoordiging.
- Huizen ligt strategisch centraal, maar toch is de gemeente relatief klein. Hoe kan de gemeenteraad haar positie behouden? Voor de ChristenUnie is dit een belangrijk punt.
- De ingediende zienswijze is namens de regio opgesteld. Gaat de gemeente Huizen niet zelf reageren? Hoe wordt de inbreng via een regionale zienswijze door de MRA gewogen, ook in relatie van kleinere gemeente ten opzichte van de grotere gemeenten in de MRA?

De heer Bource (SGP) waardeert het dat de heer Reiding in de vergadering aanwezig is en vragen beantwoordt. De fractie heeft de volgende punten:
- De fractie herkent veel van wat de heer Doorn heeft ingebracht.
- De wijze van verantwoording is heel belangrijk, net als de democratische legitimiteit. Dit vindt de SGP van groot belang. De getrapte vertegenwoordiging is een gegeven. Dat betekent dat de gemeente niet rechtstreeks, maar via de regio, invloed uitoefent. Daar wil de SGP het ook mee doen.
- De SGP hecht er waarde aan als er teruggekoppeld wordt wat er met het ophalen van meningen, et cetera, gedaan wordt, bijvoorbeeld middels een Q&A. De inschatting is dat dit voor meerdere partijen betrokken bij de MRA toegevoegde waarde heeft.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de volgende vragen:
- Hoe krijgt het spanningsveld tussen enerzijds de gewenste slagkracht en anderzijds een sterke democratische controle invulling?
- In het tijdpad is aangegeven dat de besluitvorming voor de zomer afgerond moet zijn en de invulling voor na de zomerperiode. De heer Van der Pas spreekt de hoop uit dat dat niet de trend wordt in volgende besluitvormingsprocessen, omdat er te veel haast wordt gemaakt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft de volgende vragen:
- In het stuk staat dat er grote bedragen worden uitgekeerd aan het gebied rond Gooise Meren en Hilversum en aan een bouwimpuls waar miljoenen in omgaan. De vraag is in hoeverre er middelen beschikbaar zijn voor de gemeente Huizen. De gemeente bezig is met een nieuw HOV-project en zou aanvullende middelen goed kunnen gebruiken.
- Onder andere de directeursfunctie is gewijzigd van 0,5 fte naar 1,0 fte. Wat is de reden van deze wijziging?
- Er zijn financiële middelen over. Dit wordt in eerste instantie gebruikt om de eigen voorraden aan te vullen en daarna komen de gemeenten in zicht. Mevrouw Rebel geeft er de voorkeur aan dat deze middelen eerst aan de gemeenten worden uitgekeerd. Is dit beleid of eenmalig?

Mevrouw Vos (CDA) dankt de heer Reiding voor zijn komst en voor zijn bereidheid om de vele vragen te beantwoorden.
- De fractie sluit zich aan bij de eerder geuite zorgen dat de besluitvorming in een halfjaar plaats moet vinden. Het geeft een ongemakkelijk gevoel dat dit ingewikkelde traject met een buitengewoon ingewikkelde onderliggende governance in een korte tijd moet worden behandeld teneinde de legitimering, de afstemming en de belangenweging, et cetera, goed te organiseren. Dit wordt versterkt doordat er veel gemeenten met hun eigen planning bij betrokken zijn. Er is te beperkt tijd om tot een goed gewogen standpunt te komen.
- Dit roept ook vragen op hoe er in de toekomst met projecten vanuit de MRA, die misschien van grote invloed zullen zijn op de gemeente Huizen, als relatief kleinere gemeente, wordt omgegaan. De MRA is buitengewoon belangrijk voor de samenwerking en het MRA-verband is heel belangrijk voor de economische positie van de gemeente. De verwachting is dat de gemeente er sterker uit kan komen.
- Ook de belangenweging is een punt van zorg. Als er sprake is van tegenstrijdige belangen, hoe vindt in die situatie de belangweging op een goede manier plaats?

De heer Reiding beantwoordt de vragen vanuit de commissie. De heer Reiding zal geen bestuurlijke weging aanbrengen.
- In algemene zin zijn er in het kader van dit voorstel zorgen over het tijdpad en de stukkenstroom. Hier is begrip voor. Voor de stukkenstroom zullen nieuwe afspraken worden gemaakt in het kader van de samenwerkingsafspraken. Na de zomer wordt hiervoor een procedurevoorstel gedaan: hoe wordt omgegaan met als er daadwerkelijk op de begroting of op andere elementen wensen en bedenkingen, dan wel een besluit van raden en staten wordt gevraagd. Besluiten kunnen alleen genomen worden door de raden en de staten; de MRA zelf kan geen besluiten nemen of financiële middelen verdelen. Dit betreft bijvoorbeeld besluitvorming over de kaders, het toedelen van woningen, het verdelen van geld. Over dit laatste, er is door de commissie gesproken over een bedrag van € 14 miljoen. Dit is rijksgeld. De MRA heeft zich ingespannen voor de punten die zijn ingediend door de gemeenten, zoals bijvoorbeeld de woningbouwimpuls. Meerdere commissieleden hebben aangegeven dat een halfjaar kort is. De heer Reiding geeft

aan dat deze snelheid in dit geval nodig is. Voor de beeldvorming was in eerste instantie het advies dit traject in twee maanden af te ronden. Vanuit de MRA is de wens voor de zomer commitment te krijgen op de hoofdpunten, na de zomer worden de samenwerkingsafspraken voorgelegd en vindt hierover besluitvorming door de raden en staten plaats. De verwachting is dat hiermee een zorgvuldig proces is ingericht. Tegelijkertijd constateert de heer Reiding dat de commissie van mening is dat het tijdpad kort is.

- Ten opzichte van de huidige situatie – er is al een MRA en een governance in de MRA – brengt dit voorstel van de Transitiecommissie de invloed in het algemeen en die van de gemeenteraad dichterbij. Dit gebeurt op een aantal manieren.
- De getrapte vertegenwoordiging. In de Algemene Vergadering zijn alle gemeenten met één zetel direct vertegenwoordigd. Huizen is hierin een middelgrote gemeente.
- De heer Reiding is van mening dat de Algemene Vergaderingen geen Poolse landdagen zijn: het zijn effectieve en gedisciplineerde vergaderingen van 1,5 uur. Tegelijkertijd zijn niet alle deelnemers is de regiegroep opgenomen. Daar zit dus juist een getrapte vertegenwoordiging in. Dat wordt met dit voorstel met de Algemene Vergadering aangepast.
- Het idee is dat de Raadtafel alleen een adviserende rol zal kunnen hebben. De Raadtafel wordt ondersteund door de directie en zal geholpen worden op thema's zoals wat er binnen de MRA loopt, welke procedures en processen er zijn, wanneer is het verstandig dat raden en staten aan stake komen met wensen en bedenkingen of anderszins, wanneer is het verstandig elkaar te informeren, wanneer vindt er consultatie plaats (indien er geen sprake is van juridische besluitvorming)? In de Raadtafel hebben raadsleden zitting. Zij hebben geen mandaat vanuit hun gemeente, maar hebben wel gevoel bij hoe raden in deze processen staan.
- In de presentatie van maandag 12 april zal het voorstel worden toegelicht. De heer Reiding beveelt deze bijeenkomst warm aan.
- Op de website van de Metropoolregio (metropoolregioamsterdam.nl) staat een Q&A die aangevuld wordt naar gelang de veelvoorkomende vragen die tijdens deze bijeenkomsten worden gesteld.
- In hoeverre het bestuurlijke dilemma gecreëerd wordt, is lastig feitelijk te beantwoorden. Het bestuurlijke dilemma is dat er vraagstukken zijn die het niveau van de gemeente overstijgen. Voorbeelden hiervan zijn de verstedelijkingsopgaven, alles wat met natuur en landschap te maken heeft, economische ontwikkelingen. De waarde die overal in terug te zien is – bijvoorbeeld de OZB-waarden – zit in de kracht van de regio. De ervaring leert dat raden het hier over het algemeen met elkaar eens zijn. Het dilemma is dan op welk niveau deze thema's worden opgepakt. Er is geen democratisch orgaan wat hier precies op past. In het verleden zijn initiatieven op dit vlak mislukt. Wetende dat het dilemma blijft bestaan, wordt via de MRA geprobeerd dit informeel te doen: de thema's dichtbij te halen, zichtbaarder en transparanter te zijn, met elkaar de wensen uit te wisselen en in gezamenlijkheid te kijken wat er mogelijk is, zodat meerdere partijen er profijt van hebben.
- In het kader van de vereenvoudiging van het overleg noemde de heer Reiding eerder al de huidige regiegroep en de Algemene Vergadering, maar ook de Agendacommissie – die eigenlijk als Dagelijks Bestuur zou moeten functioneren, maar dat eigenlijk niet doet. Er komt een heldere structuur met een bestuur dat aanspreekbaar is en dat verantwoording af kan leggen aan de Algemene Vergadering. Elke gemeente heeft een vertegenwoordiging in de Algemene Vergadering. Dat betekent directere lijnen en het is meer direct duidelijk wie aangesproken kan worden op de voortgang binnen de MRA. Het Dagelijks Bestuur onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam komt zelfs maandelijks bijeen. De agenda's en verslagen zijn openbaar, zodat de gemeenten hun controlerende taak uit kunnen voeren.
- De heer Reiding begrijpt dat er voorzichtig omgegaan moet worden met zinsneden als 'dat er sturing wordt gegeven door de MRA'. Zoals aangegeven, neemt de MRA geen besluiten; de beslissingsbevoegdheid ligt bij gemeenten, provincies, et cetera. Dat wil niet zeggen dat de MRA niets doet. De MRA is bijvoorbeeld gesprekspartner in Den Haag en komt op voor de belangen van de MRA. Dit is een spel van miljarden.
- De heer Reiding spreekt de hoop uit dat het met deze toelichting duidelijk is dat de MRA geen nieuwe bestuurslaag wil creëren, omdat de MRA geen bevoegdheid heeft.
- Hoe de zienswijzen per gemeente worden gewogen, heeft te maken met de getrapte vertegenwoordiging en hoe dit is ingericht. Bij de voorliggende zienswijzen heeft de gemeente ervoor gekozen deze uit naam van de regio Gooi en Vechtstreek in te dienen. Dit versterkt de positie van de gemeente. Naast de regio Amsterdam is de regio Gooi en Vechtstreek het sterkst

georganiseerd met de gemeenschappelijke regeling en het bureau wat de gemeente hiervoor heeft. Met andere woorden, als er meer partijen achter staan, neemt het gewicht van een zienswijze toe.

- De heer Reiding erkent het spanningsveld tussen slagkracht en draagvlak, omdat niet ieder woord in de gesprekken met bijvoorbeeld Den Haag vooraf afgestemd kan worden met de afzonderlijke partijen in de MRA.
- De rol van de directeursfunctie is inderdaad vergroot. In de beantwoording van de vragen is al wat meer duidelijk geworden wat de functie inhoudt. De extra uren zijn nodig om de zichtbaarheid in de regio en in Den Haag te vergroten, te laten zien wat de MRA doet en de belangen van de regio te behartigen.
- Wat er gedaan wordt met financiële middelen die niet gebruikt worden, is aan de gemeenteraden gezamenlijk.
- Ongeacht de grootte van de gemeente heeft iedere gemeente één vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering. Dit geeft aan hoe serieus alle meningen meegewogen worden. De heer Reiding gaat samen met de voorzitter van de MRA bij alle colleges langs. Zij is heel gecommitteerd en duidelijk in het feit dat het belang van Amsterdam in feite kleiner is dan het belang van de rest.

Wethouder Boom beantwoordt de vragen die aan het college zijn gesteld:

- De wethouder erkent dat het geld een issue is, omdat ook de gemeente Huizen een issue heeft met de beschikbare financiële middelen. De wethouder bevestigt dat de MRA niet over financiële middelen beschikt. De MRA behartigt de belangen in de regio door onder andere van het rijk financiële middelen te krijgen. Eerder is gerefereerd aan de woningbouwimpuls. Alle gemeenten in Nederland zouden graag gebruik maken van extra financiële middelen om mooie (woningbouw)projecten te ontwikkelen. Door bijvoorbeeld samen te werken in het netwerk en de ondersteuning van de MRA wordt de stem van een individuele gemeente veel beter gehoord.
- De zienswijze is inderdaad getrapt via de regio. Dit kan indirect voelen, tegelijkertijd is dit inherent aan het systeem. Binnen de MRA zijn er diverse manieren om direct invloed uit te oefenen. Maar omdat er binnen de MRA geen besluiten worden genomen, maar richtingen worden uitgezet in gezamenlijkheid, is de getrapte zienswijze extra sterk, want de zienswijze van de gemeente Huizen is de zienswijze van de regio Gooi en Vechtstreek. Dit kan overigens wel betekenen dat nuanceringen in de stellingname van de gemeente Huizen gemitigeerd in de zienswijze komen, omdat iedere regiogemeente erachter moet kunnen staan.

De heer Lekkerkerker (D66) dankt de heer Reiding voor zijn heldere betoog en wethouder Boom voor de beantwoording van de vragen. Aanvullend heeft de heer Lekkerkerker de volgende vragen:

- Door gezamenlijk op te treden versterkt de regio Gooi en Vechtstreek haar positie. Stel dat de gemeente Huizen support wil krijgen voor een voorstel wat ze in wil dienen, welke weg moet dan bewandeld worden?
- In het voorstel staat dat de MRA een bestuurlijk netwerk is, de democratische legitimiteit van de besluiten vindt plaats in de raden en staten. Is de wethouder het eens dat deze zinsnede de indruk kan wekken dat de democratische legitimiteit onder druk staat, terwijl dit niet zo is?

Mevrouw Vos (CDA) spreekt haar waardering uit voor de zeer uitgebreide en heldere beantwoording door de heer Reiding. Dit geeft het vertrouwen dat de grotere zichtbaarheid bij kan dragen aan een gevoel van comfort in de ingewikkelde samenwerking. Het CDA kijkt ernaar uit in gezamenlijkheid via de Gooi en Vechtstreek die samenwerking vorm te geven. Mevrouw Vos complimenteert met de uitgebreide informatie in de Q&A.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt de heer Reiding voor de heldere beantwoording. De opmerking over het bestuurlijke dilemma ging vooral over de koppeling met de governance. Aanvullend vraagt de heer Koning aan de wethouder of het niet beter was geweest eerder bij de MRA aan de bel te trekken, omdat de heer Reiding heeft aangegeven dat wanneer er in een vroegtijdig stadium zaken geregeld kunnen worden er beter gekeken kan worden wat er mogelijk is.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat in de stukken de nieuwe samenstelling van de Raadtafel duidelijk is omschreven – één vertegenwoordiger per gemeenteraad, twee per

provincie – en ook wat hun positie is. In het stuk staat ook dat de huidige Raadtafel betrokken wordt bij de ontwikkeling naar de nieuwe Raadtafel. In de huidige Raadtafel is niet iedere gemeente vertegenwoordigd. Hoe ziet de heer Reiding die transitie voor zich?

Mevrouw Prins (VVD) memoreert haar eerdere vraag over wie de gemeente vertegenwoordigt bij de Algemene Vergadering.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert haar vraag hoe het college aankijkt tegen de documentenstroom, vooral in het kader van het tijdpad. Het is duidelijk dat de regio een sterke stem heeft die goed gehoord wordt in de MRA. Blijft staan dat het tijdpad de gemeenten in problemen brengt, omdat besluitvorming in zeven verschillende raden plaatsvindt. Heeft de wethouder een beeld bij hoe gemeenten hier efficiënter mee om kunnen gaan?

De heer Reiding geeft antwoord op de aanvullende vragen. Het is goed te horen dat de toelichting goed is doorgekomen.

- In de nieuwe opzet is de vertegenwoordiger in de MRA vanuit de gemeente de burgemeester of een van de wethouders. De uiteindelijke beslissing wordt door de gemeente gemaakt. Wethouder Boom heeft voor Huizen de MRA in zijn portefeuille.
- In de nieuwe opzet van de Algemene Vergadering wordt afhankelijk van de benodigde snelheid een voorstel via de vertegenwoordiger, via de directie van de MRA of via een vertegenwoordiger van het bestuur ingebracht.
- Het is inderdaad bezwaarlijk om de nieuwe samenstelling van de Raadtafel te bespreken met alleen de oude groep deel deelnemers. Wellicht is het daarom verstandig om in de transitiefase een nieuwe uitvraag bij alle gemeenten te doen, zodat alle partijen vertegenwoordigd zijn. De heer Reiding neemt deze suggestie mee in de Transitiecommissie om daar een voorstel voor te doen.

Wethouder Boom beantwoordt de bestuurlijke vragen:

- De heer Lekkerkerker heeft gelijk dat de zinsnede over de democratische legitimiteit de verwarring kan vergroten. Goed beschouwd staat er ‘bestuurlijk netwerk’ en ‘de MRA besluit niet’. De wethouder is van mening dat dit voldoende duidelijk maakt wat de rol van de MRA is. De wethouder erkent dat het belangrijk is dat deze zinsnede goed gelezen en begrepen wordt. Het is daarom belangrijk dat de grote hoeveelheid informatie goed doorleefd wordt binnen de verschillende gremia, want dit netwerk is een belangrijk bestuurlijk netwerk waar de gemeente trots op is daar deel van uit te kunnen maken. Dat geldt ook andersom. Die samenwerking moet aan beide kanten warm beleefd wordt.
- In aanvulling hierop is het van belang de MRA niet alleen te zien als een gremium om financiële middelen ter beschikking te krijgen. Op dit moment loopt er een aanvraag voor subsidiemogelijkheden voor de Oost-West As. De financiering die de gemeente hiervoor krijgt komt voor ruim de helft uit het rijk en de provincie. Een deel daarvan is toegankelijk gemaakt door de kanalen en de verbanden die via de MRA gelegd konden worden.
- Wethouder Boom herkent dat de documentenstroom aanzienlijk is. Het is nog een punt van aandacht, en ook zorg, hoe hier op de juiste manier mee om te gaan, zodat de onderwerpen tijdig behandeld kunnen worden. Dit issue speelt op alle niveaus binnen de MRA. Deze documentenstroom heeft ook positieve kanten: een goede borging, transparantie en omdat veel mensen erbij betrokken zijn, worden zaken hopelijk niet over het hoofd gezien. De heer Reiding vult aan dat binnen het bestuur gestart is met het benoemen van portefeuillehouders. De CdK van Flevoland is bijvoorbeeld verantwoordelijk voor Financiën. Dit draagt bij aan de democratische controle en het vertrouwen, maar zal er ook aan bijdragen dat de stukken meer toegankelijk worden, de lijnen eenvoudiger worden, zodat niet elke toets door ieder individueel gemeenteraadslid gemaakt hoeft te worden. Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt voor de heldere uiteenzetting. GroenLinks ziet het belang van de MRA. Mevrouw Rienstra hoopt dat door het als vast agendapunt in de commissies op te nemen er al een eerste stap is gemaakt om de aandacht erbij te houden.

Advies commissie:
De vertegenwoordigingen van de fracties van D66, Dorpsbelangen Huizen, GroenLinks, SGP en Transparant Huizen adviseren de raad in te stemmen met de voorgelegde zienswijze. De

vertegenwoordigingen van de overige fracties behielden een standpunt voor en namen (met positieve grondhouding) het voorstel mee terug voor overleg met de fractie. Hiermee wordt dit raadsvoorstel/onderwerp een behandelpunt voor de raadsvergadering van 22 april 2021.

7.3 Onderzoek Rekenkamercommissie geheimhouding

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het voorstel Onderzoek Rekenkamercommissie geheimhouding.

Eerste termijn

De heer Korzelius (GroenLinks) complimenteert de Rekenkamercommissie met het inhoudelijk goede en goed leesbare rapport, dat inzicht geeft in de geheimhouding. GroenLinks is het eens met de conclusies en de aanbevelingen. Datzelfde geldt voor de manier waarop het college heeft gereageerd. Er staan in totaal zeven aanbevelingen in het stuk, het college heeft op vier daarvan gereageerd. De heer Korzelius is benieuwd wat er gebeurt met de aanbevelingen 5 en 6. Deze hebben namelijk betrekking op de griffie en de Agendacommissie.

De heer Bource (SGP) is content met het rapport, de uitkomsten en aanbevelingen, en het proces. Voorafgaand aan het onderzoek is er een interessante bijeenkomst georganiseerd. Dit is een verfrissende manier van werken. Tijdens deze bijeenkomst zijn er verschillende dilemma's gedeeld en is gezocht naar praktische knelpunten. Daarmee heeft het veel aan waarde gewonnen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor het rapport en de vele aanbevelingen over dit belangrijke onderwerp. Het is ook een spiegel voor de gemeenteraad, omdat de raad soms te gemakkelijk geheimhouding accepteert en te weinig doorvraagt naar de motivering voor geheimhouding. De titel van het rapport 'In principe openbaar' is een goed uitgangspunt en kader om dit beleid verder uit te werken. De ChristenUnie heeft de volgende vragen:

- Het college zal het beleid vormgeven en uitwerken en zal er met de raad over in gesprek gaan. Wordt de gemeenteraad, voordat er een raadsvoorstel is, betrokken in het proces?
- Een aanbeveling is om onderwerp onder geheimhouding aan het begin van de vergadering te behandelen. Wat is de overweging bij dit punt?

De heer Holtslag (VVD) complimenteert met het rapport. Gezien de reactie van het college heeft de heer Holtslag het gevoel dat het college wat terughoudend is en wil dit graag tegen het college aanhouden. Het college zegt bijvoorbeeld dat het belemmeren van de werkzaamheden van de gemeenteraad door geheimhouding niet zo erg relevant is. Er wordt wel extra inspanning gepleegd om duidelijker te motiveren. De VVD is er voorstander van zo min mogelijk onderwerpen onder geheimhouding te behandelen en dat er slechts passages worden geschrapt en niet hele stukken.

Mevrouw Vos (CDA) dankt de Rekenkamercommissie voor een zeer waardevol naslagwerk. Het bood zeer veel inzichten. Het CDA sluit aan bij de woorden van de VVD. De fractie nodigt het college uit om een uitgebreide nota op te stellen waarin het college goed beargumenteerd waarom er wel of niet voor geheimhouding wordt gekozen. Geheimhouding is een belangrijk aspect in het vertrouwen van burgers naar het gemeentebestuur en de gemeenteraad.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt de Rekenkamercommissie voor dit zeer heldere rapport wat heeft bijgedragen aan meer kennis bij de fractie over dit onderwerp. Zoals, als zaken worden gedeeld met de raad is het aan de raad om te bepalen of het openbaar wordt of niet. Afgelopen week is er een mededeling uitgegaan die geheim was. Omdat de vergaderingen digitaal worden gehouden, is er geen mogelijkheid dit onderwerp te bespreken. De heer Koning vraagt wanneer dit wel mogelijk is. Daarnaast is het de vraag in hoeverre het aan de gemeenteraad is om de geheimhouding te bekrachtigen.

De heer Holtslag (VVD) stelt aanvullend de vraag waarom deze mededeling onder geheimhouding is gedaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) complimenteert de Rekenkamercommissie met het rapport. Mevrouw Rebel kaart de volgende punten aan:

- De fractie is content met de uitkomsten, omdat Dorpsbelangen Huizen steeds pleit om zo min mogelijk onder geheimhouding te bespreken. Wanneer alle aanbevelingen worden opgevolgd, is de gemeente goed op weg om zo min mogelijk onder geheimhouding te doen. Het moet immers voor de inwoners van Huizen duidelijk zijn wat er wordt besproken. Het is en blijft een gevoelig onderwerp.
- Mevrouw Rebel refereert aan de titel van het rapport 'In principe openbaar' en spreekt de hoop uit dat in de toekomst de stukken zoveel mogelijk openbaar zijn.
- Dorpsbelangen Huizen staat erachter om een eventueel besloten deel voorafgaand (dus ook eerder starten) aan de vergadering te agenderen.
- Eerder in de vergadering werd de mogelijkheid besproken om slechts passages niet toe te voegen en niet de hele stukken. De gemeenteraad heeft in het verleden stukken ontvangen waarbij soms meer de helft van de tekst was verwijderd. Dit draagt niet bij aan de leesbaarheid en de kwaliteit van de stukken. Dit is wel belangrijk voor de gemeenteraad als hoogste beslissingsorgaan binnen de gemeente.

De heer Lekkerkerker (D66) complimenteert met het rapport en kijkt uit naar volgende samenwerking. Het laat op een mooie manier zien hoe de gemeenteraad aan dit rapport een bijdrage heeft geleverd en zijn ervaringen heeft gedeeld. In die zin valt het resultaat wat tegen, omdat de heer Lekkerkerker wat meer reflectieve aandachtspunten had verwacht. In het gesprek werd namelijk gezegd dat wanneer een meerderheid in de gemeenteraad koos voor geheimhouding, het onderwerp onder geheimhouding werd behandeld. Maar als het mogelijk is om een meerderheid een ander standpunt in te laten nemen, dan kan de gemeenteraad de geheimhouding opheffen. Dit leidt ertoe, proeft de heer Lekkerkerker ook uit de woorden van de eerdere sprekers, dat de gemeenteraad nog zoekende is naar zijn rol in deze.

De heer Van der Pas (PvdA) complimenteert met het goed leesbare rapport, herkenbare conclusies en goede, concrete aanbevelingen. De raad moet echt meer alert zijn op hoe er omgegaan wordt met geheimhouding. In de bestuurlijke reactie proeft de heer Van der Pas terughoudendheid om er echt voortvarend mee aan de slag te gaan en pleit ervoor zonder terughoudendheid de aanbevelingen op te pakken.

De heer Schaap (Transparant Huizen) complimenteert met dit duidelijke en heldere rapport. Het is goed enigszins kritisch te zijn ten opzichte van het college. De ervaring leert dat ook andere colleges delen van rapporten naast zich neer hebben gelegd. De heer Schaap wordt er in zijn rol als gemeenteraadslid op aangesproken dat zoveel zaken onder geheimhouding worden behandeld en inwoners niet voldoende worden geïnformeerd. De heer Schaap erkent dat het in sommige gevallen noodzakelijk is, maar dat dat niet altijd zo is. Daarom adviseert de heer Schaap zo min mogelijk geheimhouding toe te passen en transparant te acteren.

De heer Holtslag (VVD) haakt aan op wat de heer Van der Pas zei. Het is goed te kijken wat de reactie van het college is. Wat er is geschreven is wellicht te terughoudend. De heer Holtslag spreekt de hoop uit dat het college de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zal omarmen en daar een nieuwe reactie op zal geven.

Mevrouw Quapp en mevrouw Peters krijgen het woord om namens de Rekenkamercommissie te reageren op de inbreng vanuit de commissie.

- D66 gaf aan behoefte te hebben aan meer reflectieve aandachtspunten, zodat de gemeenteraad meer zijn rol kan pakken. Mevrouw Peters herkent dat het gesprek met de gemeenteraad nuttig en vruchtbaar was. De inhoud van dit gesprek is geland in hoofdstuk 6 waar in zekere zin wordt gereflecteerd op de effecten van geheimhouding op het werk van de gemeenteraad en daarmee ook op de kwaliteit van het bestuur. In dit rapport is een poging gedaan om te schetsen waarom de gemeenteraad er last van heeft als het te veel gebeurt en hoe dat dan komt. In het rapport is op verschillende plekken, mogelijk wat verhuld, opgeschreven dat de raad in deze uiteindelijk aan zet is. Dit kan in het gesprek met het college mogelijke extra's opleveren.
- Verder gaat mevrouw Quapp in op de motivatie waarom het verstandig is onderwerpen die onder de geheimhouding vallen aan het begin van de vergadering te behandelen. In de raad is aangegeven dat wanneer deze vaak meer complexe agendapunten aan het einde van de vergadering worden geagendeerd, de deelnemers vaak al wat vermoeid zijn. Wanneer deze onderwerpen aan het begin van de vergadering worden behandeld, geeft dit het college meer tijd om

te motiveren waarom er geheimhouding is. De raadsleden krijgen dan ook de gelegenheid daar vragen over te stellen. Om te voorkomen dat mensen tijdens de vergadering weggestuurd moeten worden, is het een goede suggestie van mevrouw Rebel om onderwerpen onder geheimhouding voorafgaand aan de vergadering te behandelen.

- De laatste twee aanbevelingen betreffen enerzijds een verzoek via de gemeenteraad aan de griffier om een duidelijke instructie op het gebied van geheimhouding op te stellen, welke begrippen de gemeente hanteert en hoe de procedures zijn. En anderzijds betreft dit een aanbeveling via de voorzitters aan de Agendacommissie om aan te geven hoe de voorzitters de agenda in willen richten.

Mevrouw Quapp dankt de commissieleden voor de vele complimenten. De Rekenkamercommissie heeft zich ingespannen om er een duidelijk en leesbaar rapport van te maken. Ook in het proces vonden de Rekenkamercommissie en de onderzoekers het plezierig om door de raad meegenomen te worden in de dilemma's en zorgen.

In reactie op de opmerkingen van de heer Holtslag geeft mevrouw Quapp aan dat het niet gebruikelijk is dat de Rekenkamercommissie reageert op de bestuurlijke reactie van het college. Tegelijkertijd is het de Rekenkamercommissie opgevallen dat het college met name aandacht besteedde aan de tweede conclusie, terwijl de eerste conclusie en aanbeveling zeker zo belangrijk zijn, omdat de gemeenteraad pas in een beleidsnota kaders voor geheimhouding kan stellen. Uiteraard moet ook in de nota worden opgenomen dat de praktijk voor geheimhouding in lijn moet worden gebracht met de wettelijke regelgeving en hoe Huizen de procedures in wil richten. Om de werkbaarheid te verhogen, is het van belang dat het een beknopt en duidelijk geformuleerd document wordt. Deze werkwijze zorgt er ook voor dat de gemeenteraad de controlerende taak uit kan voeren.

De heer Lekkerkerker (D66) is content met het antwoord van mevrouw Peters, omdat in haar antwoord het punt over zelfreflectie duidelijk naar voren kwam, alsmede het aandachtspunt dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is en daarmee eigenlijk alle geheimhouding kan bepalen.

Burgemeester Meijer complimenteert met het leesbare en waardevolle rapport wat de gemeente steviger van aard zal maken. Burgemeester Meijer gaat in op de punten die door de commissie zijn ingebracht:

- Het is nuttig om een leidraad te hebben. Burgemeester Meijer betreurt het dat dat gevoel niet is overgebracht in het stuk en benadrukt dat het college er constructief en open mee omgaat. Geheimhouding wordt alleen ingezet wanneer de situatie daarom vraagt. Het is dan wel zaak om dat goed te motiveren, zodat de raad er in wijsheid een besluit over kan nemen. Daarnaast moet ook gemotiveerd worden voor welke periode geheimhouding wordt opgelegd en dat dit jaarlijks wordt bijgehouden zodat toezicht hierop mogelijk is. Deze punten zijn opgenomen in de aanbevelingen. Wellicht onderschat in de reactie op de aanbevelingen, maar burgemeester Meijer is het eens met de Rekenkamercommissie dat het goed is een compacte beleidsnota op te stellen. Dit zal in Q2 2021 gestalte krijgen, omdat het college hier prioriteit aan wil geven.
- Burgemeester Meijer noemt enkele opties voor de wijze waarop de beleidsnota tot stand kan komen.
    - Het college kan aan de hand van de aanbevelingen en conclusies en aan de hand van beleidsnota's bij andere gemeenten een concept opstellen, waarover met de gemeenteraad van gedachten gewisseld kan worden. Dit kan via een benen-op-tafel-sessie of in een commissie.
    - Ook voorafgaand aan het opstellen kan er samen met de gemeenteraad geïnventariseerd worden welke onderwerpen er opgenomen moeten worden.
    - In het rapport zijn voldoende aanknopingspunten opgenomen die de basis kunnen vormen voor een beleidsnota. Deze punten kunnen bij de gemeenteraad getoetst worden en indien gewenst aangepast worden.
- Burgemeester Meijer benadrukt dat het college het rapport heeft omarmd. Het college werkt in een aantal opzichten al op de nieuwe manier. Een voorbeeld daarvan betreft de Oost-West As over een hoogwaardig openbaar vervoer. Slechts een beperkt gedeelte daarvan is geheim verklaard. Zo zijn er meerdere besluiten waar deze werkwijze wordt gehanteerd. Burgemeester Meijer nodigt de gemeenteraad uit het college hierop scherp te houden, zodat het proces in gezamenlijkheid verbeterd kan worden.

- Burgemeester Meijer beaamt dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is. Tegelijkertijd heeft het college eigenstandige bevoegdheden en mag geheimhouding opleggen. Dat geldt ook voor de rol van burgemeester. Daarnaast mag het college niet-openbare besluiten nemen. De reden waarom informatie niet openbaar kan worden gemaakt, heeft bijvoorbeeld met personen of derden te maken, financiële belangen. Concreet is in de vergadering een mededeling genoemd. Burgemeester Meijer kan deze niet nader duiden, omdat daarmee de inhoud voor een deel openbaar wordt gemaakt. Ingaand op het proces: als de gemeenteraad besluit dat de mededeling besproken moet worden, wordt dit onder geheimhouding gedaan. De raad moet dit bekrachtigen. Zolang dat niet zo is, mogen er geen openbare mededelingen worden gedaan, omdat er geheimhouding op ligt. De raad is daarover geïnformeerd. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de raad is geïnformeerd dat er iets speelt.
- Het algemene beeld uit het rapport is dat geheimhouding slechts bij uitzondering aan de orde is. Daarom is het voor de beeldvorming, ook richting de inwoners van Huizen, goed dat dit op deze manier inzichtelijk is gemaakt, de inwoners geïnformeerd worden over welke onderwerpen het gaat en hoe er binnen de gemeente met deze onderwerpen omgegaan wordt. Wellicht is dit nog belangrijker dan het motiveren waarom er geheimhouding plaats moet vinden.

Tweede termijn
Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft van burgemeester Meijer begrepen dat voordat er een beleidsnota wordt opgesteld de gemeenteraad wordt geconsulteerd over de kaders. In deze vergadering wordt ook de Rapportage monitoring aanbevelingen Rekenkamercommissie besproken. Worden de aanbevelingen uit het rapport Onderzoek Rekenkamercommissie geheimhouding ook daarin opgenomen?

De heer Bource (SGP) is content met de beantwoording. De heer Bource spreekt de hoop uit dat de antwoorden een voorbode zijn van de nieuwe werkwijze. Ingaand op het momentum van het behandelen van onderwerpen onder geheimhouding sluit de heer Bource zich aan bij de suggestie van mevrouw Rebel. De SGP stemt in met het voorliggende voorstel.

Burgemeester Meijer interpreteert de vraag van mevrouw Terlouw dat zij aan de burgemeester meegeeft dat ook het monitoringsstelsel wordt meegenomen als het college komt met een voorstel voor evaluatie van het overzicht. De Rekenkamercommissie stelt meerdere rapporten per jaar op. Hiermee zou een clustering ontstaan. Dit heeft voor- en nadelen. Burgemeester Meijer zal hier op een later moment op terugkomen en zal dit koppelen aan de jaaragenda waarin de gemeenteraad inzicht krijgt in welke onderwerpen nog onder de geheimhouding vallen en welke niet openbaar zijn, welke termijn er worden gehanteerd en de argumentatie waarom deze onderwerpen nog niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Advies commissie:
De grootst mogelijke meerderheid van de commissie adviseert de raad in te stemmen met het voorstel. De vertegenwoordiging van de VVD fractie behield zich een standpunt voor en nam het voorstel mee terug voor overleg met de fractie. Hiermee wordt dit voorstel een behandelpunt voor de raadsvergadering van 22 april 2021.

7.7 Rapportage monitoring aanbevelingen Rekenkamercommissie
De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van de rapportage.

De heer Bource (SGP) spreekt uit content te zijn dat er vier aanbevelingen zijn gedaan, die ook overgenomen en geïmplementeerd zijn.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) waardeert het dat de commissie deze informatie periodiek ontvangt. In punt 3 van de aanbevelingen vraagt de fractie een nadere toelichting op hoe deze is uitgevoerd.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bource.

Mevrouw Quapp geeft aan dat deze monitoring onder verantwoordelijkheid van het college is uitgevoerd. Deze rapportage is niet door de Rekenkamercommissie ingediend. Mevrouw Quapp

is content dat de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie op het gebied van jeugdzorg op deze manier de aandacht hebben. Het echt implementeren neemt meer tijd in beslag. In dat kader vraagt mevrouw Quapp naar de stand van zaken omtrent de aanbevelingen in het rapport Burgerparticipatie uit 2020.

Burgemeester Meijer beaamt dat in de implementatie aandacht zal zijn voor 'gaat dit werken of niet'. In deze rapportage is met name gekeken naar het proces en wat de stand van zaken is. Het is inderdaad een kwestie van een lange adem en ervoor zorgen dat er voldoende aandacht voor is. Deze monitor gaat de organisatie, het college en de gemeenteraad helpen om vanuit eenieders eigen verantwoordelijkheid te sturen. Dat vraagt ook dat de gremia elkaar erop aanspreken als er buiten de eigen verantwoordelijkheid gehandeld wordt.

Twee weken geleden heeft een bijeenkomst met de gemeenteraad en het college over het rapport Burgerparticipatie plaatsgevonden. Als gevolg van de coronamaatregelen heeft dit proces langer geduurd.

In antwoord op de inbreng van mevrouw Terlouw zal burgemeester Meijer ervoor zorgen dat de mededeling alsnog aan de commissie ter beschikking wordt gesteld. Er hebben inmiddels gesprekken plaatsgevonden.

Advies commissie:
De commissie heeft kennisgenomen van de rapportage Monitoring aanbevelingen Rekenkamercommissie en adviseert de raad in de vergadering van 22 april 2021 bij het agendapunt 'Hamerstukken' in te stemmen met het voorstel.

7.5 Jaarverslag klachten 2020

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het Jaarverslag klachten 2020.

De heer Korzelius (GroenLinks) geeft aan getroffen te zijn door dit jaarverslag.

- Het is enerzijds een zakelijke opsomming van feiten en cijfers. Complimenten daarvoor. Bij de afdeling Openbare Werken is het aantal klachten toegenomen, maar het betreft ook een substantieel deel van het aantal klachten. Graag hoort de fractie hier een toelichting op.
- In de verslaglegging over agressie is een trend waarneembaar op de vorm. Is dit een trend die zich doorzet? En zo ja, in welke mate. De manier waarop medewerkers, hopelijk incidenteel, worden bejegend, is schokkend.
- Zijn er nog andere trends aanwezig in de 71 gemelde klachten? Bij het vorige jaarverslag van de Klachtencommissie is gesignaleerd dat de gemeente niet in alle gevallen adequaat en snel reageert. Is dat ook het geval bij de klachten die in dit jaarverslag staan?

De heer Bource (SGP) herkent de opmerkingen van GroenLinks. Het is een overzichtelijk rapport. Positief is dat het niet om heel grote aantallen klachten gaat. Ook de heer Bource is geraakt door het vrij grote deel over agressie. Dit is een serieus signaal. Met name het deel waarin wordt gesproken over het grijze gebied is belangrijk om in de gaten te houden. De heer Bource spreekt de hoop uit dat het om een incident gaat, maar hoort hier graag een toelichting op.

Ook voor de heer Holtslag (VVD) is het deel over agressie opgevallen. Kan er gemonitord worden of agressie via social media ook wordt geuit richting medewerkers, boa's?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit aan bij de woorden van de eerdere sprekers. Niet alleen de cijfers, maar ook het verhaal achter die cijfers geven inzicht in de klachten. In dat kader is het deel over agressie zorgelijk. Dit is een gevolg van de klacht, maar geeft nog geen inzicht in de klacht zelf. De ChristenUnie vraagt de portefeuillehouder om een toelichting op de achtergrond van de cijfers.

Mevrouw Vos (CDA) is content met dit inzicht in de klachten. Het CDA sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers. Agressie en het recht om klachten in te dienen wordt gebruikt om pressie uit te oefenen op de ambtelijke organisatie. Deze zorgwekkende ontwikkeling moet

ook door de gemeenteraad in de gaten gehouden worden, omdat ook raadsleden hiervoor gebruikt zouden kunnen worden.

De heer Van der Pas (PvdA) signaleert ook dat er een grijs gebied aan het ontstaan is met betrekking tot instrumenteel klagen. Dit is voor de gemeentelijke organisatie een vervelende situatie. Worden hierover binnen de gemeente afspraken gemaakt over wanneer er gemeld wordt, zodat er een goed inzicht ontstaat en om dit goed op te vangen richting de medewerkers. Verder is het goed om te lezen dat de gemeente vijf complimenten heeft ontvangen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zijn de 33 klachten bij de afdeling Openbare Werken opgevallen. Dit is een substantieel deel van het totale aantal. Is er een relatie met de klachten over de laadpalen?

De heer Schaap (Transparant Huizen) concludeert dat het aantal klachten beperkt is, zeker in vergelijking met een gemeente als Amsterdam. De gemeenteraad en het college mag het koesteren dat Huizen een rustig dorp is.

Burgemeester Meijer reageert op de inbreng door de commissieleden:
- Het hoge reflectieniveau van dit overzicht laat zien wat de heer Schaap heeft verwoord. Huizen is een mooie gemeente met mooie inwoners die heel fatsoenlijk zijn en ordentelijk acteren.
- Soms zijn er wat uitwassen, waarvan een waarschuwend signaal uitgaat. Burgemeester Meijer waardeert het dat dit door de commissieleden is benoemd. Dat gaat over het grijze vlak. De trend, die in de brede zin in Nederland zichtbaar is, is dat het karakter van de uitingen beledigender en bedreigender wordt. Alle escalatiefasen worden doorlopen. Het is goed dit ook te verwoorden, omdat dit signaalwerking heeft, ook naar derden toe. Als dit doorzet, zal de gemeente zich zeker zorgen maken. Intern worden de medewerkers getraind om hier meer ontspannen mee om te kunnen gaan, maar ook om grenzen te kunnen trekken. Sommige dingen kunnen gewoonweg niet. Er is bijvoorbeeld eind 2020, begin 2021 aangifte gedaan vanwege de bedreiging van boa's. Dat is echt ongehoord. In dit jaarverslag is die trend geduid. Wanneer het college van mening is dat het onverantwoord is, zal dit onderdeel ook worden gekwantificeerd en zal er gekeken worden hoe hierop kan worden bijgestuurd. De medewerkers doen hun werk namelijk onbevangen, zonder vooroordelen en in de openheid. De medewerkers zijn weerbaar. Tegelijkertijd is het belangrijk dat er excuses aangeboden worden wanneer iemand te ver is gegaan. Dit geeft een basis om weer met elkaar verder te kunnen.
- Er zijn geen specifieke trends zichtbaar in de cijfers. Dit is in het gele deel aan het eind geschreven.
- De afdeling Openbare Werken is in opbouw. In het tweede halfjaar is het leidinggevende team in de definitieve vorm neergezet en zijn zij gaan bouwen aan een nieuwe cultuur. Daarnaast waren er vacatures die voor een deel met tijdelijke krachten zijn ingevuld. Daarmee moet ook heel veel achterstand weggewerkt worden. Dit is een stevige opgave. Burgemeester Meijer spreekt de hoop uit dat de cijfers over 2021 zullen laten zien dat er veel is bereikt.
- Het is niet zeker dat de klachten over de laadpalen erin zitten, want dit valt mogelijk onder het Omgevingsbeleid.
- In principe worden de sociale media gemonitord om te kijken of hier iets wordt gezegd over de medewerkers. Niet alles wordt gezien overigens. En niet op alles wordt gereageerd, alleen wanneer er een grens over wordt gegaan. Hiervoor zijn verschillende methodes. Er kan bijvoorbeeld een genuanceerd bericht overheen worden gezet of er wordt een-op-een met de betrokken inwoner gesproken en worden er grenzen gesteld.

De heer Holtslag (VVD) maakt zich zorgen over wat er met de boa's, wijkagenten, et cetera, gebeurd. Daarom vraagt de heer Holtslag zich af of dit echt goed gemonitord wordt. En of de mensen worden ondersteund als de gemeente daar negatieve berichten over krijgt.
Burgemeester Meijer bevestigt dit.
De heer Bource (SGP) waardeert het dat hier aandacht is besteed. Agressie kan niet worden toegestaan en getolereerd. Het is daarom terecht dat hier een grens wordt getrokken. Het is ook heel belangrijk dat de medewerkers die met verbaal geweld te maken krijgen de weg weten te vinden naar vertrouwenspersonen, zodat er niet alleen kordaat wordt opgetreden, maar dat ook gewaarborgd is dat deze medewerkers goed opgevangen en begeleid worden. Terecht ook dat

de heer Van der Pas de complimenten heeft benoemd. De heer Bource is van mening dat heel veel zaken goed gaan.

7.6 Aanschaf camerasysteem en uitbreiding raadsinformatiesysteem t.b.v. videocasting
De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het raadsvoorstel Aanschaf camerasysteem en uitbreiding raadsinformatiesysteem t.b.v. videocasting.

Eerste termijn
Mevrouw Rienstra (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks zich kan vinden in het voorstel. Binnen de fractie is gespreken over dat de schriftelijke notulen vervallen. Dit zal wennen zijn.

De heer Bource (SGP) vindt het een goed voorstel. Regelmatig krijgt de heer Bource terug dat de videostream in de huidige vorm slecht te volgen is. Dit nieuwe systeem zal daar een goede oplossing voor bieden. Zeker wanneer dit gekoppeld wordt aan het raadsinformatiesysteem, is dit een verbetering. De heer Bource doet de suggestie om bij andere partijen – en indien mogelijk een lokaal bedrijf – een offerte op te vragen, zodat er een goede keuze gemaakt kan worden.

De heer Holtslag (VVD) vat samen dat het voorstel uiteenvalt in twee delen. Enerzijds het camerasysteem, waardoor de vergadering beter vastgelegd en doorgestuurd kan worden. Anderzijds zullen de schriftelijke notulen vervallen. Dit laatste omarmt de VVD niet. De voor- en nadelen van de techniek zijn nog niet helemaal duidelijk. Ook heeft de heer Holtslag er behoefte aan dat de sprekers geïndiceerd kunnen worden. De vraag is ook of ervaringen van andere gemeenten hierin zijn meegenomen. In een gesprek met iemand van de TU Delft werd de heer Holtslag verzekerd dat de techniek nog niet optimaal is. Het voorstel is daarom de schriftelijke notulen te handhaven totdat het nieuwe systeem goed is geïmplementeerd. Deze extra kosten zijn beperkt. De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat de gemeente Huizen tot 2018 heeft gewerkt met een systeem zoals hier nu wordt voorgesteld. Deze voorbeelden zijn nog terug te vinden op de website van de gemeente. Ook toen was het al mogelijk de sprekers te indiceren. De ondertiteling zoals nu is voorgesteld, is nieuw. De heer Holtslag (VVD) blijft van mening dat hij het verstandig vindt voorlopig de notulen schriftelijk vast te leggen.

De heer Van der Pas (PvdA) staat namens de fractie achter het voorstel. In het raadsvoorstel is opgenomen dat de keuze voor het nieuwe systeem in combinatie met schriftelijke notulen financieel niet haalbaar is. Er moet een keuze gemaakt worden. Er zullen nog wel resumés en besluitenlijsten schriftelijk worden vastgelegd. Is het mogelijk deze wat uitgebreider te maken, waarbij met name toezeggingen worden opgenomen?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) staat achter het voorstel voor een nieuw camerasysteem, omdat het oude systeem onvoldoende beeld geeft van wat er in de raad gebeurt. Het tweede, notulen zijn nuttig als naslagwerk, omdat via een zoekopdracht snel de juiste passage gevonden kan worden. Dit is niet het geval bij de videobeelden. Is het mogelijk om een zoekopdracht in de ondertiteling te doen?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zag in het voorstel dat de videocasting wordt gedekt uit de geluidsinstallatie. Daar was groot onderhoud voor gepland. Waarom is het hiervoor bestemde bedrag in de begroting opgenomen als het niet nodig is. Daarmee rijst de vraag hoeveel onnodige ramingen er nog meer in de begroting zijn opgenomen. Vervolgens gaat mevrouw Rebel in op de notulen. Deze zijn een gemakkelijk naslagwerk. De fractie vindt het jammer als dit zou verdwijnen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) geeft namens de fractie aan zich te kunnen vinden in dit voorstel en sluit aan bij de opmerking van de heer Van der Pas voor wat betreft de resumés. Deze combinatie waarborgt dat passages gemakkelijk teruggevonden kunnen worden.

Burgemeester Meijer gaat in op het verzoek om het resumé uit te breiden. Dit is een capaciteitsvraag. Het is de burgemeester niet bekend of dit mogelijk is. Mevrouw De Rooij, raadsadviseur van de gemeente Huizen, vult aan dat een resumé wettelijk verplicht is. Een resumé is niet meer of minder dan een besluitenlijst. Het verzoek om het resumé uit te breiden wordt teruggenomen

en de commissie ontvangt hier op korte termijn een reactie op.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft gevraagd of het mogelijk is in de ondertiteling een zoek-opdracht te doen. Mevrouw De Rooij antwoordt dat de ondertiteling een script is. Dit script is los te downloaden. Mevrouw De Rooij zal dit extra checken en hierop terugkomen.

Mevrouw De Rooij refereert aan een vraag betreffende het budget voor de notulen. Hiervoor is € 9.000 begroot, maar de werkelijke kosten bedragen € 20.000 per jaar. Dit verklaart het verschil en oud-voor-nieuw.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert haar vraag over de begroting. Er is € 59.000 opgenomen, maar deze blijkt niet nodig. Wat is de reden dat dit bedrag is opgenomen in de begroting? Mevrouw De Rooij antwoordt dat voor een bepaald systeem een bepaalde levensduur geldt. Dit geldt dus ook voor het geluidssysteem. Die levensduur wordt geraamd en verdeeld over een aantal jaar. Dit zijn de afschrijvingskosten. De leverancier van het systeem heeft hiernaar gekeken. Het systeem kan iets langer mee, ook doordat het systeem goed is onderhouden. Ook kan het huidige systeem worden gekoppeld aan het camerasysteem.

De heer Bource (SGP) wil naar aanleiding van de discussie over de notulen scherp hebben hoe het raadsinformatiesysteem ermee omgaat. Klopt het dat er per agendapunt videobeelden zijn? En zijn die ook per spreker terug te zien? Mevrouw De Rooij bevestigt dit. De band is volledig af te spelen, maar het is ook mogelijk om op agendapunt of spreker te selecteren. De heer Bource (SGP) benadrukt dat dit een belangrijke vervanging van de notulen is.

De heer Holtslag (VVD) vraagt aanvullend of dit systeem ergens anders in werking is gezien. Mevrouw De Rooij geeft aan dat heel veel gemeenten met dit of een soortgelijk systeem werken, ook in combinatie met GO. Mevrouw De Rooij zal de commissie links naar enkele voorbeelden sturen.

Advies commissie:
De meerderheid van de commissie, de vertegenwoordigingen van de fracties van CDA, D66, PvdA (mits uitgebreidere resumes/besluitenlijsten), Leefbaar Huizen (idem), GroenLinks, SGP en Transparant Huizen, adviseert de raad in te stemmen met het voorstel. De vertegenwoordigingen van de fracties van VVD, Dorpsbelangen Huizen en ChristenUnie behielden een standpunt voor en namen met het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.
Het voorstel wordt een behandelpunt voor de raadsvergadering van 22 april 2021.

7.8 Wensen en bedenkingen uittredingsovereenkomst Amsterdams Goois Natuur Reservaat en de Gooise Natuuragenda

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het raadsvoorstel Wensen en bedenkingen uittredingsovereenkomst Amsterdams Goois Natuur Reservaat en de Gooise Natuuragenda.

Mevrouw Prins (VVD) stelt namens de fractie voor om in tegenstelling tot het gevraagde in het raadsvoorstel wel wensen en bedenkingen in te dienen. De achtergrond hiervan is dat de fractie graag ziet dat de Amsterdam zich duidelijk committeert aan de GNR-doelstellingen. Het zou kunnen dat Amsterdam in het kader van de MRA bepaalde ambities op het gebied van wegen- of woningbouw ongeclausuleerd na zal streven. De prioriteiten van de gemeente Amsterdam kunnen op de langere termijn verschuiven. Deze kunnen op gespannen voet komen met de GNR-doelen. Daarom wil de VVD voor de raadsvergadering van 22 april 2021 een amendement voorbereiden. Met dit amendement wordt een bepaling toegevoegd aan het raadsvoorstel waarin Amsterdam onverkort het doel van het GNR – namelijk het in stand houden van de natuur door onder andere het onderhoud van terreinen als natuurreservaat te behouden – blijft onderschrijven als voormalige participant. Een uittreding als participant kan prima samengaan met het conformeren aan doelstellingen van de GNR. Graag verneemt mevrouw Prins van de andere fracties hoe zij hierin staan.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft de volgende vragen en opmerkingen:
- De uittreding van Amsterdam en Noord-Holland is een lang proces geweest. De uitspraak van

de Hoge Raad dat Amsterdam niet eenzijdig uit kan treden, omdat de overeenkomst niet opzegbaar is, is belangrijk. De heer Korzelius is van mening dat dit leidt tot een goede onderhandelingspositie, uitgangspositie van de andere participanten. De vraag is of het resultaat van die onderhandeling bevredigend is voor de gemeente. In het voorstel staat dat de uittreedsom € 5,2 miljoen is. Dit is gebaseerd op de laatste gemiddelde jaarbijdrage van Amsterdam. De vraag is waar dit op is gebaseerd. Enige tijd geleden zijn namelijk verschillende varianten de revue gepasseerd, waarbij de inzet van de afkoopsom van Amsterdam steeds geraamd is op zo'n 30 tot 35 jaar. Als dit wordt omgerekend, wordt de uitkoopsom € 11,4 miljoen. Waarom is niet vastgehouden aan dit uitgangspunt, gelet op de stevige juridische positie die de participanten in de GNR hebben op basis van de uitspraak van de Hoge Raad.

- De begroting 2021 van GNR voorziet in een bijdrage van Amsterdam van € 320.000. Afgezet tegen de afkoopsom nu is dat slechts 16 jaar. Dat is meer dan de helft van de oorspronkelijke inzet. In dit voorstel wordt de afkoopsom van de gemeente Amsterdam besproken. De vraag is waarom de bespreking met Noord-Holland niet parallel gevoerd is. Het is voorstelbaar dat Amsterdam zegt dat de uittreedsom van Amsterdam is bepaald op basis van 16 maal de huidige bijdrage. Is dit ook maatgevend voor de provincie Noord-Holland? Dit zou namelijk betekenen dat Noord-Holland € 12,8 miljoen moet gaan betalen. Dan is de totale uitkoopsom van Amsterdam en de provincie Noord-Holland samen niet meer dan € 18 miljoen. Kunnen de participanten van GNR hiermee leven?
- Los daarvan draagt Noord-Holland jaarlijks ook € 60.000 bij aan de fietspaden. Is het de bedoeling dat ook dat bedrag wordt afgekocht?
- In de Natuuragenda staan verschillende opmerkingen van zowel de provincie Noord-Holland als Amsterdam. Er staat nergens bij welke rol deze partijen blijven of gaan spelen, ook in financiële zin, als het gaat om de uitvoering van de Natuuragenda.

De heer Bource (SGP) start met te zeggen dat er nu een stuk voorligt, dat de gemeente eigenlijk niet wenst, omdat er door de participanten was beoogd de natuur in het Gooi blijvend te onderhouden. Daar komt nu een eind aan. Tegelijkertijd is het jammer dat er nu vragen worden gesteld. Er is op 11 maart een informatiebijeenkomst voor de gemeenteraden van de Gooise gemeenten gehouden. Daarin kwamen alle vragen die nu zijn gesteld uitgebreid aan bod. De heer Korzelius (GroenLinks) geeft aan dat in deze bijeenkomst de vragen vanuit GroenLinks onvoldoende zijn beantwoord. De heer Bource (SGP) heeft daarover een andere beleving. In de bijeenkomst bleek dat er uitgebreid onderhandeld is wat heeft geresulteerd in deze overeenkomst. De enige keuze is deze te accepteren. Er is gestreefd naar zoveel mogelijk continuïteit voor de komende jaren. Dat betekent ook dat de participanten financieel zwaarder belast worden. Dit kan gefaseerd. De heer Bource heeft er geen beeld bij wat dit betekent voor Noord-Holland. Mogelijk is dit een vergelijkbare variant. De SGP heeft geen behoefte aan een amendement op dit gebied. Op basis van het gevolgde proces is de heer Bource namens de fractie van mening dat er een goed voorstel ligt, in ieder geval het best mogelijke resultaat. De fractie geeft er de voorkeur aan niet te overvragen. De SGP stemt in met dit voorstel en heeft geen behoefte aan wensen en bedenkingen.

De heer Doorn (ChristenUnie) waardeert de mooie omgeving en hoe het Gooise natuurreservaat dit in de afgelopen jaren heeft beheerd. Dit is een zonnig beeld versus de donkere wolken vanwege de uittreding van Amsterdam en de provincie Noord-Holland. De heer Doorn benoemt de volgende punten:

- In dit voorstel is de afkoopsom opgenomen. De ChristenUnie heeft ook vragen bij hoe deze berekening tot stand is gekomen. Er wordt gezegd dat het is berekend over de gemiddelde bijdrage van de laatste 25 jaar, maar juist de laatste jaren zijn de bijdragen van de participanten flink verhoogd. De conclusie is dat de berekende afkoopsom te laag is. Wanneer de berekening voor de provincie Noord-Holland op dezelfde wijze gebeurt, zullen de participanten hier ook te kort aan komen. De volgende stap is dat de participanten de komende jaren een nog hoger bedrag zullen moeten betalen. Gezien de financiële positie van de gemeente Huizen is dit geen wenselijke ontwikkeling. De vraag is waarom de stevige juridische positie niet volledig is benut.
- De ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag van de heer Korzelius over de Natuuragenda.
- De ChristenUnie is benieuwd of de MRA een rol zal spelen in de GNR en bij het beheer van de Gooise natuur.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij de heer Doorn met betrekking tot de MRA en

bij de heer Korzelius over de totstandkoming van de uittreedsom. De fractie zal het amendement van de VVD steunen.

Mevrouw Vos (CDA) herkent dat dit traject een lange voorgeschiedenis heeft. Het is jammer dat Noord-Holland en Amsterdam afscheid nemen van het GNR. De fractie heeft de volgende vragen.

- Het CDA sluit zich aan bij de vragen van de heer Korzelius aangaande de berekenings-methodiek van de uitkoopsom. In eerste instantie was er € 24.5 miljoen berekend. Dan lijkt het huidige bedrag karig. Graag ziet de fractie een toelichting.
- Op pagina 3 in de financiële paragraaf is opgemerkt dat het bedrag belegd zal worden in een beheersvorm. Het CDA geeft er de voorkeur aan dat hier een zo licht mogelijke vorm voor wordt gekozen, zodat de kosten niet de baten zullen overtreffen.
- Wie kan statutair beschikken over het bedrag – het uittredingsbedrag van Amsterdam – dat nu opzij gezet wordt?
- Wordt er met de toekomstige uittreding van de provincie Noord-Holland voor eenzelfde constructie gekozen?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat de overeenkomst eeuwigdurend was. Toch willen Amsterdam en Noord-Holland ervan af. Dat is jammer, omdat ze de andere participanten daar dus ook voor laten opdraaien, want deze partijen gaan de komende jaren veel meer betalen. Dit is niet wenselijk. De fractie neemt het voorstel mee terug voor de inbreng in de raad, zodat de woordvoerder namens de fractie over dit belangrijke onderwerp het woord kan voeren. Ook zal de fractie dan terugkomen op het amendement.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat de fractie het een wonderlijke situatie blijft vinden. Amsterdam heeft negen jaar geleden het besluit genomen om eruit te stappen. De argumentatie was dat de gemeente bij voorkeur financiële middelen steekt in de natuurgebieden dichtbij de stad. De heer Van der Pas is van mening dat 't Gooi redelijk dichtbij is. Eerder is er discussie gevoerd over de MRA en de rol van Amsterdam. Amsterdam wil wel deel uitmaken van de Gooise Natuuragenda. Wat wordt de positie van Amsterdam ten aanzien van de Gooise natuur? Welke invloed kunnen zij uitoefenen zonder een financiële bijdrage te doen? Is de argumentatie van Amsterdam nog dezelfde als van negen jaar geleden?

De heer Lekkerkerker (D66) heeft de volgende punten:

- De positie van Amsterdam is wonderlijk, omdat hiermee indirect wordt gezegd dat de gemeente weinig waarde aan de natuur dichtbij huis hecht, ondanks de kennelijk groene gemeenteraad.
- Er zijn wetenschappelijke manieren om uittredingsbedragen te bepalen. Omdat het een eeuwigdurende kasstroom is, maakt het dit extra makkelijk. Tegelijkertijd heeft men te maken met een wederpartij die ook mee moet gaan in de redenering. Deze onderhandelingen hebben geresulteerd in dit bedrag. Daarmee ligt er een opdracht voor de participanten om de komende zestien jaar goed te bedenken hoe ervoor gezorgd kan worden dat alle Amsterdammers die hierheen komen – of mensen elders uit de provincie Noord-Holland – belast kunnen worden. Wellicht dat de oude tolhuisjes in ere hersteld kunnen worden, al is de heer Lekkerkerker hier geen voorstander van. Wellicht kunnen deze ideeën in de MRA gebracht worden. De heer Koning (Leefbaar Huizen) doet de suggestie om de toeristenbelasting te verhogen. Daar is de heer Lekkerkerker (D66) een groot voorstander van. De heer Koning (Leefbaar Huizen) vindt het jammer dat D66 daar in de vorige Begrotingsraad niet mee akkoord is gegaan. De heer Lekkerkerker (D66) vindt het een prima idee als er aanleiding voor is. Dit was niet de casus in oktober 2020.
- D66 is er geen voorstander van om de middelen die beschikbaar komen te beleggen. Wellicht is de zinsnede ander bedoeld. De ervaring heeft inmiddels geleerd dat beleggingen risico's met zich meebrengen. Het is de vraag of de participanten die risico's willen dragen.

Wethouder Verbeek beantwoordt de vragen namens het college.

- De gemeente Amsterdam en de vijf Gooise gemeente die participeren in het Gooise Natuurreservaat hebben eindelijk overeenstemming bereikt. In de commissie Fysiek Domein is terecht regelmatig geïnformeerd naar de stand van zaken omtrent de onderhandelingen. Het waren best lastige omstandigheden. Door corona zijn er ingrijpende effecten geweest op zowel de begroting van Amsterdam als die van de provincie. Het proces is in goede harmonie verlopen, toch was

het ook een taai proces. Gelukkig is er nu met Amsterdam overeenstemming bereikt. Wethouder Verbeek heeft begrip voor het sentiment dat in de commissie leeft, maar het is wat het is: beide partijen willen uittreden. De aanleiding was dat Amsterdam eigenlijk al in 2012 heeft aangegeven uit te willen treden. Er zijn toen veel gesprekken geweest, ook juridische procedures. In zo'n traject zijn er alleen verliezers. Er is daarom gekeken of het mogelijk was een intentieovereenkomst te sluiten. Dit is in 2019 gebeurd. Het doel was tweeledig. De partijen zouden in goede harmonie met elkaar tot een overeenkomst voor uittreding komen. Anderzijds is het belangrijk een gezamenlijk commitment te hebben voor de unieke Gooise natuur. Beide partijen wilden dit gestalte geven in de Gooise Natuuragenda. in het voorjaar 2020 is gestart met de onderhandelingsgesprekken, die op 15 november 2020 resulteerden in een mondelinge overeenkomst.

- De uittreedsom is berekend op basis van een netto contante waarde-methode. Dit is de meest gangbare manier om de huidige waarde van een geldbedrag dat betrekking heeft op de toekomst te bepalen. De toekomstige periode betreft in deze situatie de financiële positie van het GNR na het uittreden van Amsterdam. In de berekening wordt deze periode uitgedrukt in het aantal jaren van de participantenbijdrage. De uittreedsom van Amsterdam wordt bepaald op basis van de gemiddelde participantenbijdrage vanaf het jaar van de intentie tot uittreden, 2012, tot en met 2020, het jaar van de overeenstemming. Dit is € 219.000. Dit bedrag wordt contant gemaakt met een bepaalde rentevoet, et cetera. Er is gekozen voor een periode van 25 jaar, een generatie. Op basis van deze 25 jaar is met elkaar een overeenkomst gevonden met een langdurige verplichting voor die 25 voor Amsterdam om tot een redelijke en billijke afkoopsom te komen. Zeker gezien het feit dat Amsterdam ook na 2012 de participantenbijdrage is blijven betalen. De combinatie van al deze factoren leiden tot een uittreedsom van circa € 5,2 miljoen. Amsterdam zal deze uittreedsom in twee fases aan het GNR betalen: in 2021 € 4 miljoen en in de vier opeenvolgende jaren jaarlijks € 312.000. In de uittreedovereenkomst verlenen de G5 de finale kwijting aan Amsterdam. dat betekent ook dat Amsterdam na die tijd geen betalingsverplichtingen meer heeft.
- Een belangrijk punt is de Gooise Natuuragenda. Parallel aan deze uittredingsovereenkomst zullen Amsterdam en de G5 ook de Gooise Natuuragenda ondertekenen. In deze overeenkomst spreken de partijen uit dat ze betrokken blijven bij het GNR en het instandhouden van de Gooise natuur. De partijen spreken de intentie uit hier in de toekomst intensief op samen te werken. Deze samenwerking betekent concreet dat er in de toekomst geen ruimteclaims komen ten koste van de Gooise natuur en dat een aantal thema's waar samenwerking voor de hand ligt op hoofdlijnen wordt uitgewerkt.
- De onderhandelingen met de provincie zijn nog gaande. Of er gekozen zal worden voor hetzelfde model hangt af van de onderhandelingen. De verwachting is dat dit op redelijk korte termijn zijn beslag zal krijgen, want door het uittreden van Amsterdam wil ook de provincie verder.
- Hoe de gelden beheerd zullen worden is onderwerp van gesprek door wethouder Knoop in samenspraak met de penningmeester van het GNR en Hans de Bruijn. Er wordt gekeken wat een goede manier is om een goed rendement te behalen op deze middelen, zodat de participanten de komende jaren goed vooruit kunnen. Het bedrag van Amsterdam is goed om zestien jaar vooruit te kunnen. Dit laat onverlet dat bijvoorbeeld over tien jaar gekeken moet worden naar hoe dit in de toekomst ingericht moet worden. Daarnaast zal het GNR actief op zoek blijft naar sponsoring en andere gelden.
- Er is gerefereerd aan een eeuwigdurende overeenkomst. Dit was geen optie. De rechter zou ook hebben aangestuurd op een overeenkomst. Dit voorstel stemt het college tot tevredenheid. Dit is een bedrag waar de G5 echt wat mee kunnen. Het bedrag doet tevens recht aan de Gooise natuur en de Gooise Natuuragenda.
- Wethouder Verbeek vindt het amendement van de VVD niet nodig. In de intentieovereenkomst is onder andere de Gooise Natuuragenda opgenomen. Daarin staat duidelijk vermeld dat Amsterdam tot in eeuwigheid van dagen betrokken zal blijven bij de Gooise natuur en dat er beslist niet gebouwd zal worden op de Gooise natuur. De heer Koning (Leefbaar Huizen) geeft aan dat Amsterdam zich ook eeuwigdurend had verbonden met het GNR. Hoe lang is 'eeuwigdurend' in deze context? Wethouder Verbeek geeft aan dat het GNR altijd belangrijk zal blijven voor Amsterdam. Dit was bijvoorbeeld al zichtbaar doordat veel Amsterdammers in deze coronatijd hiernaartoe komen. Amsterdam zal niet meer bijdragen aan het beheer van het GNR, maar voelt het belang van het GNR en zal wel mee blijven denken over thema's als recreatie. Daarbij kan gedacht worden aan projecten die Amsterdam samen met het GNR en de G5 uit zullen voeren, de aanleg van fietspaden die de natuurgebieden met elkaar zullen verbinden of de ambtelijke samenwerking. Daarom is de G5 blij met de Gooise Natuuragenda, waarin de

verplichting ook vanuit Amsterdam is genoemd. De heer Korzelius (GroenLinks) vraagt aanvullend wat de meerwaarde is van deze uitspraak. Omdat Amsterdam is uitgetreden is het de vraag wat het commitment waard is. In de Natuuragenda wordt het commitment ook niet gematerialiseerd. De heer Doorn (ChristenUnie) vult aan dat het prettig is om commitment te leveren zonder boter bij de vis te doen, zeker als men dan gesprekspartner kan zijn voor de Gooise Natuuragenda. Daarom heeft de fractie een vraag gesteld over de MRA in de hoop dat Amsterdam wellicht via dat spoor betrokkenheid zou hebben. Wethouder Verbeek geeft aan dat Amsterdam geen rol meer zal spelen in het beheer van het GNR, maar die betrokkenheid zal er altijd blijven voor wat betreft de projecten. Kijkend naar de Amsterdam Castles & Gardens hoort het GNR daarbij. Daarom is de wethouder blij dat de Gooise Natuuragenda is meegenomen in de intentieovereenkomst en Amsterdam zal de Natuuragenda ook mee tekenen. Deze agenda wordt iedere vijf jaar vernieuwd. De betrokkenheid van Amsterdam staat los van de financiële middelen. De heer Doorn (ChristenUnie) benadrukt dat Amsterdam wel mee kan beslissen, maar niet betaalt. De heer Doorn spreekt zijn zorgen uit over de toekomst, mede in het licht van de hoogte van de vergoeding die Amsterdam betaalt en wat dit voor invloed heeft op de toekomst met de provincie Noord-Holland. Wethouder Verbeek geeft aan dat de onderhandelingen met de provincie binnenkort worden vervolgd. Daar spelen ook de fietspaden een rol in.

Mevrouw Prins (VVD) memoreert de woorden van wethouder Verbeek dat de situatie is zoals het is. Dit is vaker gezegd. De vragen over de onderhandelingsstrategie en de uitkomst daarvan zijn terecht. Door de lage rente is de contante waarde eigenlijk heel laag. Daardoor is de komende jaren de bijdrage een stuk lager, terwijl de GNR meer taken krijgt. De VVD is er daarom niet content mee en heeft onvoldoende vertrouwen. Is de gemeente niet te naïef, zeker voor de lange termijn? Ook sluit mevrouw Prins zich aan bij andere sprekers over de Gooise Natuuragenda, dat Amsterdam niets betaalt, maar wel gesprekspartner is. Amsterdam heeft aangegeven geen voorstander te zijn van nieuwe doorsnijdingen met wegen of bebouwing. Deze combinatie van factoren maakt het een lastig verhaal. Het amendement stelt voor om aan de wensen en bedenkingen toe te voegen dat Amsterdam onverkort het doel van het GNR blijft ondersteunen. Wat zou erop tegen zijn om Amsterdam op deze manier te wijzen op haar taken? De heer Doorn (ChristenUnie) vat samen dat met het amendement de positie van Amsterdam ten aanzien van de ondersteuning van de Gooise Natuur dubbel wordt bevestigd. Is er ook een situatie denkbaar waarbij de onderhandelaars worden teruggestuurd naar de onderhandelingstafel? Mevrouw Prins (VVD) geeft in een eerste reactie aan dat dat best ver gaat. De raad was niet aanwezig bij de onderhandelingen en is niet bekend met hoe scherp de onderhandelingen waren. Tegelijkertijd vindt de VVD de uitkoopsom laag, zeker omdat de bijdragen in de periode 2012-2020 veel hoger waren dan daarvoor. Dit is niet meegenomen. Mevrouw Prins zal het voorstel van de heer Doorn in overweging nemen. De heer Lekkerkerker (D66) kan zich voorstellen dat de gemeente Amsterdam heeft geanticipeerd door niet te hoog te gaan zitten, omdat de verwachting is dat de zeven raden kritisch zullen zijn over het vastgestelde bedrag. De heer Lekkerkerker heeft het bedrag nagerekend. De lage rente stuwt het bedrag op. Uitgaande van € 219.000 – het is realistisch dit gewogen gemiddelde te nemen, omdat de bedragen de komende jaren zullen oplopen – en een rente van 2% resulteert dit op een uitkoopsom van € 10 miljoen. De helft is afgesproken. Deze twee bedragen middelend, scheelt dit € 2,5 miljoen. De heer Korzelius (GroenLinks) concludeert dat de heer Lekkerkerker niet tevreden is met het vastgestelde bedrag. Dat betekent dat het amendement aangepast kan worden conform het voorstel van de heer Doorn. GroenLinks is daar voorstander van. De heer Lekkerkerker (D66) baseert zich op de beschikbare informatie. Er is uitgegaan van de netto contante waardemethode, er is een eeuwigdurende reeks kasstromen. Vervolgens moet overeenstemming worden gevonden over de hoogte van de rente. Deze is bepalend, want hoe lager de rente – de rente is laag op dit moment – hoe hoger het bedrag. Rekenend met 5% zit de vastgestelde € 5 miljoen redelijk in de richting. Het is aan de gemeente Amsterdam om uit te leggen waarom er wordt gekozen voor 25 jaar, omdat de overeenkomst in principe eeuwigdurend zou zijn. Daarom is het verstandig nog eens goed naar het onderhandelingsresultaat te kijken. De heer Korzelius (GroenLinks) concludeert dat de onderhandelaars teruggestuurd moeten worden. De heer Bource (SGP) onderkent het verschil tussen een theoretisch model, een hypothetisch bedrag en onderhandelingen. De ervaring heeft de heer Bource geleerd dat als er, zoals nu, sprake is van een overeenkomst het buitengewoon ongelukkig is als er nu gezegd wordt dat de onderhandelingen opnieuw gedaan moeten worden. De kans van slagen is zeer beperkt. De heer Bource benadrukt dat hij het niet fijn vindt wat er is gebeurd. Het bedrag is niet geweldig, maar over-

brugt wel de komende jaren. De heer Bource herhaalt dat het beter was geweest deze vragen tijdens de informatiebijeenkomst aan de onderhandelaars te stellen. De SGP ondersteunt het amendement niet. De heer Bource stelt voor het verlies te accepteren. Wethouder Verbeek onderschrijft de woorden van de heer Bource. Ook wethouder Verbeek betreurt het dat een aantal raadsleden niet aanwezig was bij de informatiebijeenkomst, omdat daar de mogelijkheid was vragen te stellen aan de onderhandelaars. Dit voorstel is het resultaat van een langdurig en zorgvuldig onderhandelingsproces met Amsterdam. De drie onderhandelaars – de gemeenten Gooise Meren, Laren en Hilversum – hebben zorgvuldig, constructief en stevig onderhandeld met wethouder Van Doorninck van de gemeente Amsterdam. Wanneer er besloten wordt terug te gaan naar de onderhandelingstafel is het zeker dat dit uitmondt in een rechtszaak. Daarmee wordt de uitkomst onzeker. In het zorgvuldig doorlopen proces was er consensus om er met elkaar uit te komen, ook met de Natuuragenda, waarbij zowel de positie van Amsterdam als die van Noord-Holland wordt gewaarborgd voor wat betreft de Gooise Natuur. Uiteraard zal er stevig ingezet worden op de onderhandeling met de provincie. Het bedrag zal daar aanmerkelijk hoger liggen, omdat de bijdragen veel hoger zijn. Samengevat is het voorstel wat voorligt een resultaat van het geschetste zorgvuldige proces. De heer Koning (Leefbaar Huizen) is geïrriteerd dat wordt aangegeven dat raadsleden aanwezig hadden moeten zijn bij de informatiebijeenkomst, zodat er vragen gesteld hadden kunnen worden. Ieder raadslid gaat over zijn eigen agenda en omstandigheden laten het soms niet toe ergens aanwezig te zijn. Ook de commissie is ervoor om vragen te stellen. De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat besluiten in de raad worden genomen, niet in vooroverleggen. De heer Doorn (ChristenUnie) was aanwezig bij de bijeenkomst. Deze vragen zijn daar ook gesteld. De antwoorden waren hetzelfde als tijdens deze commissievergadering. De heer Korzelius (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks vertegenwoordigd was in de informatiebijeenkomst. De vragen die de heer Korzelius eerder stelde, zijn daar niet aan de orde geweest of zijn niet voldoende beantwoord. Wethouder Verbeek heeft aangegeven dat als de raad niet akkoord gaat dit kan resulteren in een rechtszaak. De heer Korzelius refereert aan de uitspraak van de Hoge Raad, waarin is gezegd dat uittreding niet mogelijk is. Het ligt daarom niet in de lijn van de verwachting dat er een andere uitspraak zal komen. GroenLinks is buitengewoon ontevreden met de uitkomsten van de onderhandelingen. Daarbij vult de heer Korzelius aan dat in een brief van de participanten aan de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland van juli 2018 een termijn van 30 tot 35 jaar is aangegeven. Mede gelet op de uitspraak van de Hoge Raad geeft dit een heel sterke onderhandelingspositie waar meer dan het dubbele in principe uitgehaald had kunnen worden. Wethouder Verbeek begrijpt de opmerking van de heer Korzelius. Inmiddels zijn we in 2021. In het geding van 2013 is gezegd dat Amsterdam de overeenkomst rechtsgeldig heeft opgezegd. De rechtbank geeft Amsterdam geen gelijk en de opzegging vraagt een zwaarwegende grond die Amsterdam niet had. Verder in de tijd vernietigt het Hof het vonnis van de rechtbank: Amsterdam mag uittreden op basis van het argument dat er sprake is van afnemende overheidsmiddelen. De opzegging mag per 1 januari 2017 geschieden. In 2016 zegt de Hoge Raad dat een participant een bijdrage niet eenzijdig op mag zeggen of wijzigen. Dit moet in overleg of na een statutenwijziging, waarvoor een twee derde meerderheid vereist is. In de samenwerkingsovereenkomst is geen uittredingsbepaling opgenomen. Dat betekende dat de partijen in 2018 in een patstelling zaten. Daarom is wethouder Verbeek content dat in 2019 onder leiding van wethouder Kastje van Hilversum deze patstelling is doorbroken. Er moest iets gebeuren, ook omdat de bestuurders toen niet wilden dat hun opvolgers deze problemen op zouden moeten lossen. Daarnaast, het proces duurde al vanaf 2012. Het was en is belangrijk door te kunnen in de toekomst. Wethouder Verbeek heeft er begrip voor dat er verschil van mening is over de hoogte van het bedrag. Tegelijkertijd zorgt dit bedrag ervoor dat de bijdrage van Amsterdam aan het GNR voor een periode van zeventien jaar hiervan betaald kan worden. De heer Doorn (ChristenUnie) geeft aan dat wanneer bij de bank een hypotheek wordt afgekocht de volledige looptijd wordt afgerekend. De heer Doorn heeft niet het idee dat dat hier is gebeurd. De fractie heeft nog geen beslissing genomen. Was het nu een mooi bedrag geweest en had Amsterdam niet als los zand commitment gegeven aan de Natuuragenda was er misschien nog over te praten geweest. Nu heeft de heer Doorn het idee dat de overeenkomst nadelig uitvalt voor de participanten en het GNR. In het raadsvoorstel zijn de zaken aan elkaar gekoppeld. Wellicht is het verstandig een en ander te ontkoppelen. De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt in hoeverre het commitment van Amsterdam eeuwigdurend garandeert. Wethouder Verbeek verwijst naar het voorwoord van de Gooise Natuuragenda. Daaruit blijkt de betrokkenheid van Amsterdam en de provincie Noord-Holland. Dit was ook onderdeel van de intentieovereenkomst die ook door deze beide partijen zijn ondertekend. De

heer Koning (Leefbaar Huizen) is daarmee nog niet overtuigd en neemt het voorstel mee terug in de fractie. De heer Korzelius (GroenLinks) is namens de fractie buitengewoon ontevreden over het onderhandelingsresultaat. De fractie zal niet instemmen met het voorstel. Betekent dit ook dat wanneer een van de gemeenteraden niet instemt, de onderhandelingen opnieuw gestart moeten worden? Wethouder Verbeek vindt dit een uitermate ongewenste situatie. De voorzitter concludeert dat dat het resultaat is van deze situatie.

Advies commissie:
De commissie is verdeeld over het voorstel en neemt in meerderheid dit stuk mee terug voor nader fractieberaad; de SGP-fractie stemt in met het voorstel, terwijl GroenLinks niet zal instemmen gezien het tegenvallende onderhandelingsresultaat.
Het voorstel wordt een behandelpunt voor de raadsvergadering van 22 april 2021.

8. Financiële overzichten commissie
Er zijn geen opmerkingen.

9. Vaststellen toezeggingenlijst
De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Rondvraag en sluiting
De heer Bosch (SGP) vraagt hoe er omgegaan wordt met de avondklok in verband met de fysieke vergadering van maandag 12 april. De voorzitter deelt mee dat de raadsleden vrijdag 9 april een mededeling via de griffie ontvangen.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.03 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 20 mei 2021.

De voorzitter, De commissiegriffier,