

Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 2 december 2021
Aanvangstijd: 20.01 uur
Eindtijd: 23.57 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R. Woudsma (voorzitter)
R. van Zuiden (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins, W. Holtslag
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (digitale deelname)
- *CDA-fractie:*
R. Rebel, Mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*
P.P. Korzelius, mw. K. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R. de Bruijn, B. van Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
m.k.a.
- *Transparant Huizen-fractie:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

N. Meijer, G. Rebel, M. Hoelscher (ambtelijk ondersteund door W. Verwoerd) mw. M. Verbeek

Regionale bestuurders (t/met 7.2)

Burgemeester P. Broertjes in hoedanigheid van voorzitter algemeen bestuur regio GV
Burgemeester N. Mol in hoedanigheid van voorzitter regionale werkgroep Mol

Afwezig:

- J.W. Meijerman (Voorzitter)
- R.C.J. Bource (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de fractie van de SGP en de heer Boom.

3. Vaststellen van de agenda

De heer Holtslag (VVD) doet de suggestie de punten 7.1 en 7.10 gevoegd te behandelen.

De commissie besluit de agenda conform het voorstel van de voorzitter gewijzigd vast te stellen:

- Agendapunt 7.9 volgt direct na punt 7.3;
- Agendapunt 7.12 aansluitend op punt 7.8.

Conform besloten.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé commissievergadering ABM, d.d. 14 oktober 2021

Conform vastgesteld.

4.2 Notulen commissievergadering ABM, d.d. 14 oktober 2021

Conform vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De volgende mededelingen van het college en/of de portefeuillehouders zijn door de commissie voor kennisgeving aangenomen:

- Mededeling burgemeester over undercoveronderzoek in moskeeën;
- Mededeling burgemeester over ontwikkelingen rondom NRC artikel;
- Mededeling burgemeester over dreigingsbeeld terrorisme Nederland 55.

Zie ook agendapunt 7.12 waar een mededeling van wethouders Boom en Rebel over stand van zaken toekomstvisie aan de orde is.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Burgemeester Meijer memoreert het kabinetsbesluit om een landelijk vuurwerkverbod af te kondigen. Dat betekent dat het besluit van het college om twee vuurwerkvrije zones in te stellen met het aanbod om daar waar dat wenselijk is zelf een vuurwerkvrijzone in te richten niet van kracht is. De leerpunten uit de jaarwisseling 2020-2021 worden meegenomen in de voorbereiding naar de komende jaarwisseling. Verder zal gekeken worden of de samenwerking met buurtpreventieverenigingen, buurtvaders en jongeren geïntensiveerd kan worden met als doel ook de periode in aanloop naar de jaarwisseling zo positief mogelijk te laten verlopen.

De voorzitter constateert dat er geen verdere mondelinge mededelingen zijn aangemeld.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter constateert dat er vooraf geen vragen zijn aangemeld.

6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht voor burgers.

7. Behandelpunten

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft vragen naar aanleiding van de maandelijkse MRA Raads- en Statenleden Bericht over de eerste resultaten van het onderzoek naar toeristische druk. De vier hoofddoelstellingen zijn allen gericht op groei. Daarbij is het vinden van een balans tussen bewoners, bedrijven en bezoekers belangrijk. Dat is logisch. Is er enig zicht op wat dit zal betekenen voor de regio Gooi en Vecht en de gemeente Huizen? Op welke termijn verwacht het college hier meer informatie over?

De heer Holtslag (VVD) leest over de regiobijeenkomsten in het kader van de MRA. Er is een regio-organisatie, maar is er ook het idee om onder de MRA nog iets met het Gooi te doen als regiosamenwerking en dus input naar de MRA?

De voorzitter constateert dat er van de zijde van de commissie geen verdere vragen zijn en geeft het college de gelegenheid tot beantwoording van de vragen.

In verband met de afwezigheid van wethouder Boom zal het college de vragen schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

7.2 Overleg met burgemeesters Broertjes en Mol over advies werkgroep Mol

Burgemeester Broertjes in zijn rol als voorzitter van de regio krijgt de gelegenheid tot het geven van een korte inleiding. De spreker dankt de aanwezigen voor de gelegenheid om het gesprek te voeren over de regio, de toekomst en de governance van de regio. Het Algemeen Bestuur heeft begin 2021 de vervolgpdracht gegeven aan de werkgroep Mol om te kijken welke verbeterpunten ten aanzien van de besturing van de regio ingevoerd zouden kunnen worden. Deze exercitie is twee jaar geleden ook gedaan. Hieruit zijn belangrijke verbeteringen gekomen, maar toch was men nog niet tevreden. Destijds is besloten de raden aan de voorkant van een dossier c.q. proces te betrekken. Tegelijkertijd is geconstateerd dat de governance van de regio, de rolopvattingen, het eigenaarschap en regie verder verbeterd kan worden. Deze vervolgpdracht heeft zich vertaald in een advies. Dit ligt ter bespreking voor bij de gemeenteraden in de regio, waarbij Huizen de eerste gemeente is. Na het ophalen van de input zullen nadere besluitvorming en voorstellen worden voorgelegd.

Burgemeester Mol licht het rapport inhoudelijk toe. De spreker vat samen hoe het advies van de werkgroep Mol tot stand is gekomen, waarbij ook de gemeenteraad van Huizen volop heeft geparticipeerd. Vanuit het Algemeen Bestuur is de werkgroep Mol gevraagd te adviseren om de bestuurlijke besluitvorming in de regio Gooi en Vechtstreek te verbeteren. In hoofdlijnen bestond het eerste advies eruit om veel meer aan de voorkant gemeenteraden de ruimte te geven om input en sturing te geven aan de problemen die regionaal spelen. Het bleek dat het onvoldoende lukt om de adviezen goed in te voeren. De werkgroep kwam tot de conclusie dat bestuurlijke vraagstukken niet eindeloos met procesoplossingen kunnen worden opgelost. Daartoe is de vraag bij de werkgroep Mol neergelegd om een laag dieper te kijken. Het hieruit voortvloeiende advies met concrete voorstellen ligt nu voor. Het komt er in hoofdlijnen op neer dat de gemeenten zich weer eigenaar moeten gaan voelen van de regionale problematiek. Draagvlak voor de gekozen oplossingsrichtingen is hierbij cruciaal. Dat betekent dat de deelnemende gemeenten meer bestuurlijk eigenaarschap moeten tonen en ook durven investeren in de interesse in de regio, maar dat er ook een Algemeen Bestuur nodig is dat veel meer in de positie van een bestuur komt en ook bestuurlijk eigenaar wordt, collectief, van de regionale agenda die wordt uitgevoerd, ook naar buiten toe. De spreker is van mening dat het zuiver is te redeneren dat elk proces en elk probleem en elke oplossing bestuurlijk begint en bestuurlijk eindigt. En dat het Algemeen Bestuur ook voor zichzelf de ruimte pakt en als bestuur de afweging maakt en toetst

of een oplossing op draagvlak kan rekenen bij de deelnemende gemeenten. Spreker is van oordeel, dat het met name goed is om niet alleen voor de huidige gemeentebesturen, maar ook voor de opvolgers na de gemeenteraadsverkiezingen, te bepalen wie waarover de regionale regierol heeft, wat de positie van de portefeuillehoudersoverleggen is, wat het Algemeen Bestuur precies doet en hoe de regio zelf beter haar rol kan pakken.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) geeft namens de fractie aan zich in grote lijnen te kunnen vinden in de adviezen. Deze sluiten aan bij haar inbreng tijdens de Begrotingsraad dit najaar: regie pakken. In dit geval de regie bestuurlijk pakken en vanuit de gemeenteraden in de regio. De spreker dankt de twee regioambassadeurs van de gemeente Huizen voor hun inzet om de regio lokaal op de agenda te zetten.

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) deelt namens de fractie de mening dat het een goede ontwikkeling tot dusver is.

De heer Schaap (Transparant Huizen) heeft begrepen dat een goede samenwerking tussen alle gemeenten in de regio wordt beoogd. Nu heeft de gemeente Huizen een probleem met Gooise Meren. Er ligt een klein stukje in een bosrijk gebied tegen de grens van Huizen aan. Een projectontwikkelaar heeft bouwplannen voor een flat van dertig meter hoog. Dit wordt in Huizen niet gewaardeerd. De vraag is of dit soort zaken ook in regioverband besproken kunnen worden.

De heer Broertjes vraagt wat de heer Schaap in dit voorbeeld van een regiobestuur verwacht.

De heer Schaap (Transparant Huizen) verwacht dat de burgemeesters voorafgaand aan de besluitvorming in onderling overleg keuzes maken waarbij de regio aantrekkelijk wordt voor mensen die hier de bossen recreatief bezoeken en dat wordt voorkomen dat deze bosrijke gebieden gebruikt worden voor hoogbouw i.c. dat er keuzes gemaakt die goed zijn voor de omgeving. De spreker is van mening dat dit nu niet gebeurt.

De voorzitter vult aan dat er al bestuurlijk overleg plaatsvindt tussen de wethouder en de collega's in Gooise Meren.

De heer Holtslag (VVD) vat samen dat de kern zit in de democratische controle. In de stukken is te lezen dat het AB meer naar buiten moet treden en zich moet profileren als trekker. Hieruit voortvloeiend is het voorstelbaar dat de Algemeen Bestuur, individuele leden of portefeuillehouders op een bepaald punt ter verantwoording worden geroepen door een van de gemeenteraden uit de regio.

De heer Van der Pas (PvdA) complimenteert met het duidelijke stuk. Hierin wordt vooral meer duidelijkheid aangegeven, maar ook ruimte gevraagd voor het experiment voordat dit in een gemeenschappelijke regeling wordt gegoten. Dit alles gebeurt op basis van duidelijke uitspraken over de positie van het Algemeen Bestuur, et cetera. Terecht zijn er ook opmerkingen gemaakt dat gemeenteraden hun rol moeten pakken.

Aanvullend heeft de spreker een vraag. Bij het vaststellen van de Regionale Samenwerkingsagenda (RSA) ontstonden op basis van de aangenomen amendementen verschillen per gemeente. Is daarover gesproken? Hoe kan dit worden voorkomen? Deze verschillen dragen namelijk niet bij aan de eenheid binnen de regio.

De heer Doorn (ChristenUnie) complimenteert met de waardevolle adviezen die door de werkgroep Mol zijn opgesteld, met name als het gaat over het betrekken van de raad aan de voorkant van de processen. Het AB-lidmaatschap is gekoppeld aan een regionaal bestuurlijk trekker. Vanuit de optiek van de raad gaat dat over verantwoordelijkheid nemen. In de samenstelling van de besturen in de regio (het Dagelijks Bestuur, Algemeen Bestuur, portefeuillehoudersoverleg) is een grote verwevenheid van personen te zien. Is er voldoende kritische massa binnen die besturen te realiseren? Hoe verhoudt het Algemeen Bestuur zich tot het dagelijks bestuur en het portefeuillehoudersoverleg?

De heer Lekkerkerker (D66) is van mening dat het goed is van gedachten te wisselen over de adviezen van de werkgroep. Er wordt in de regio goed wordt samengewerkt. Naast dat dit belangrijk is, is het ook van belang dat dit continuïteit heeft. Dit roept de vraag op hoe geborgd kan worden dat dit dusdanig wordt ingericht dat de raden voldoende controle en invloed uit kunnen oefenen en bij kunnen sturen op datgene wat er bestuurlijk in de regio gebeurt. De spreker hecht ook belang aan autonome besluitvorming door de gemeenteraden. Tegelijkertijd beseft de spreker ook dat er situaties kunnen zijn waarbij een gemeenteraad zich neer zal moeten leggen bij een genomen besluit. Samengevat pleit de spreker ervoor het openhartige gesprek hierover te voeren in de besluitvorming, maar ook op basis van een advies zoals in deze sessies.

Mevrouw Vos (CDA) dankt de werkgroep Mol voor haar inzet en het heldere advies. Een goede analyse aan de voorkant van de problemen die met elkaar opgelost moeten worden en een heldere rolverdeling van alle betrokken gremia zal zeker bijdragen aan de roluidelijkheid en draagvlak voor de gekozen oplossingsrichtingen. Spreekster ziet mogelijke issues in de uitvoering, zoals het op gelijke wijze informeren van de gemeenteraden. Dit zal bijdragen aan een gezamenlijke startpositie. Maar vervolgens gaat het proces verder binnen de gemeenten en wordt het lastig daar de regie op te houden. Mevrouw Vos spreekt de hoop uit dat het proces aan zich bijdraagt aan een grotere betrokkenheid van de deelnemende gemeenten aan de regio.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt het vreemd dat de werkgroep Mol niet, zoals aan het begin van de periode 2018-2022, een portefeuillehouderverdeling per gemeente nastreeft, omdat gemeenten middels de portefeuillehouders invloed uit kunnen oefenen. Dat de onderlinge trekkersrol een aangelegenheid is van het Algemeen Bestuur, is een vreemde gang van zaken. Kunnen de gemeenten hier ook mee instemmen?

Beantwoording

Burgemeester Broertjes beantwoordt enkele vragen in algemene zin. Hij is blij te vernemen dat een meerderheid het rapport kwalificeert als helder, nuttig en van toegevoegde waarde aan het proces. Dit was de inzet. Zoals ook uit de inbreng blijkt, zijn er belangentegenstellingen. Dan gaat het erom dat er bovenlokaal, op regionaal niveau, een proces wordt ingericht waardoor de belangafweging integer en transparant wordt gemaakt. Dat is precies het pleidooi van dit advies. Hiermee wordt het draagvlak vergroot voor uiteindelijke beslissingen die soms kunnen schuren.

In het Algemeen Bestuur is het proces bij het vaststellen van de RSA besproken. Enerzijds hebben de gemeenteraden het vertrouwen gekregen om een uitspraak te doen over de RSA, maar wanneer zeven gemeenteraden onderdelen toevoegen, wordt het eindresultaat diffuus. Het rapport Mol bevat vooralsnog geen oplossing voor dit dilemma. Spreker vraagt de commissie input te geven op een mogelijke oplossingsrichting.

Burgemeester Mol beantwoordt de resterende vragen. Op twee punten zal hij een particuliere mening toevoegen, omdat de werkgroep er niet over heeft nagedacht, maar het onderwerp wel interessant genoeg is om hierover ideeën te wisselen.

Hoe vindt definitieve besluitvorming plaats in het geval dat niet iedereen het met de uitkomst eens is? Een voorbeeld hiervan is de RSA. Aan de werkgroep is gevraagd een procedurevoorstel te doen. De spreker noemt twee mogelijke oplossingen:

- Een regionaal samengesteld uit vertegenwoordigers van de verschillende gemeenteraden. Andere regio's hebben hier positieve ervaringen mee.
- Besluitvorming bij meerderheid. De spreker is hier geen voorstander van, omdat hiermee de solidariteit in de regio verdwijnt.

De spreker reflecteert vanuit zijn persoonlijke optiek op het gelopen RSA-proces. Na de fusie van Weesp met Amsterdam wordt deze regio de kleinste regio met zes gemeenten. Dan kan het niet zo zijn dat de collectieve opgave zo groot wordt dat er een omvangrijke RSA nodig is. Hoe zwaarder die RSA wordt, over hoe meer zaken partners het oneens kunnen zijn. Ja, er is een stevige collectieve opgave, maar het voorstel is voor de volgende bestuursronde aan de voorkant het gesprek aan te gaan en te kijken hoe dit vervat kan worden in een lichtere RSA met een aantal overzichtelijke problemen c.q. oplossingen. De verwachting is dat er dan veel sneller draagvlak wordt bereikt. Wat ook geprobeerd moet worden, is om in de bestaande inrichting

nogmaals kijken of het proces beter doorlopen kan worden. Het Algemeen Bestuur heeft ook zelf ervaren dat de totstandkoming van deze RSA heel omvangrijk en probleemrijk was.

Hiermee komt de spreker op de rol van de regio. Bij veel mensen leeft ten onrechte het beeld dat de regio een bovenliggende overheid is. De regio heeft geen democratische legitimiteit. De regio heeft als doel, dat problemen die niet op gemeentelijk niveau kunnen worden opgelost, in gezamenlijkheid wel worden opgelost. Dit moet bestuurlijk worden bewaakt. De gemeenten vaardigen mensen naar het Algemeen Bestuur af, die voor de gemeenten de agenda met die problemen en oplossingen gaan trekken. Het bestuur draagt collectief de verantwoordelijkheid. De spreker is er voorstander van als de portefeuilleverdeling in het Algemeen Bestuur plaatsvindt en de leden van het Algemeen Bestuur eigenlijk geen binding vanuit hun eigen gemeente hebben met de portefeuille die ze daar dragen. Dit ter voorkoming van belangenverstrengeling en dus ook dat gemeenten in vertrouwen de trekkersrol van deze agenda aan het Algemeen Bestuur kunnen geven.

De heer Broertjes vult aan dat er op deze manier crossovers worden gemaakt. Wethouders uit andere gemeenten houden in Huizen een pleidooi voor onderwerpen waar Huizen zich sterk voor wil maken.

De heer Holtslag (VVD) memoreert dat dit de achtergrond van zijn vraag is. Het beeld is dat leden van het Algemeen Bestuur, portefeuilletekkers, naar de gemeenteraden gaan en daar hun verantwoordelijkheid nemen.

De heer Van der Pas (PvdA) denkt dat het een goede oplossing kan zijn: de focus verschuift van de eigen gemeente naar het onderwerp. In die mindshift moeten de gemeenteraden ook mee kunnen gaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het een interessante gedachtegang, zeker in het kader van rolzuiverheid c.q. belangenverstrengeling. De spreker ziet ook dat de gemeenteraden hun verantwoordelijkheid in de rolverdeling moeten nemen. Het betekent wel dat dit een lastig verhaal blijft.

Burgemeester Mol vat samen dat het aanspreken op de verantwoordelijkheid inderdaad het pijnpunt is. In de optiek van de werkgroep Mol zal het Algemeen Bestuur namens de gemeenten voorstellen toelichten en met de lokale collega te kijken hoe dat landt en daarover het gesprek aan te gaan. Er zijn inmiddels verschillende regionale voorstellen geweest, waarbij het fijn was geweest als het gesprek daarover met een regiobestuur gevoerd had kunnen worden. Het is namelijk lastiger dit soort gesprekken met een ambtelijke vertegenwoordiging te voeren. Daarnaast moeten deze medewerkers van de regio beschermd worden, omdat zij niet verantwoordelijk zijn voor de keuzes die in de RSA worden gemaakt. Het is dus in hoge mate ook het gesprek over cultuur en houding: zijn de gemeenten bereid op deze manier zo'n opgave met elkaar verder te dragen?

Wie is eindverantwoordelijk? Dit is met name voor degenen die wat verder van de regio af staan een vraag die regelmatig voorbijkomt. Burgemeester Mol pleit ervoor na de gemeenteraadsverkiezingen weer helder te krijgen: wie is waarvan? En dit helder te communiceren waar dat nodig is.

Dat deze regio de kleinste is, biedt ook voordelen. In de optiek van de spreker kan het realiseren van de regionale opgave geen groot probleem zijn. De spreker pleit ervoor in voordelen te denken in plaats van klem te gaan zitten tussen de cultuurverschillen tussen de gemeenten in deze regio.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) pleit ervoor de methode Deep Democracy ten aanzien van complexe besluitvormingsprocessen te verkennen. Deze neemt ook de stem van de minderheid mee.

De heer Van der Pas (PvdA) is benieuwd hoe een kleinere RSA eruit kan zijn. Het beeld is dat deze op hoofdlijnen is en dat er daardoor minder behoefte is aan een amendement.

De heer Lekkerkerker (D66) haakt in op de vorige spreker. De heer Winsemius heeft in een rapport de regio geadviseerd drie zaken in ogenschouw te nemen. Dat ging over zaken efficiënt samen organiseren, zoals bijvoorbeeld de inkoop van bepaalde vormen van zorg. Dat ging over regie nemen, bijvoorbeeld als het gaat over infrastructuur, en onderwerpen met het rijk te bespreken. Bij de vorige RSA is gezegd deze punten in ogenschouw te nemen. Tegelijkertijd blijkt dat de praktijk weerbarstiger is en door de verschillende gemeentelijke belangen de lijst met aandachtspunten snel groeit. De conclusie is dat het begint met terughoudendheid bij de gemeenten zelf.

Burgemeester Broertjes geeft in reactie op de heer Lekkerkerker aan dat de tweede RSA ten opzichte van de eerste van 50 naar 10 prioriteiten is teruggebracht. Mogelijk dat een derde versie nog verder wordt ingekort. Het proces heeft bijgedragen aan hoe de uitvoering plaats moet vinden. De kwesties die in deze regio zijn geadresseerd liggen met name op het gebied van ruimtelijke ordening, mobiliteit, milieu, klimaat en wonen. Deze clustering draagt bij aan het terugbrengen van prioriteiten. Het proces van de zeven raden blijft en is onderdeel van het democratisch controlesysteem. Tegelijkertijd verkleint dit de transparantie van het eindproduct. Met name voor dit issue moet nog een oplossing worden gevonden.

Burgemeester Mol is van mening dat voor de inrichting van de besluitvorming oplossingen nodig zijn waar gemeenten niet op zitten te wachten. De spreker pleit er daarom voor om door te gaan op de ingezette weg en dit proces verder te verbeteren. Het is vooral een verantwoordelijkheid van de gemeenten zelf.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft op haar vraag geen antwoord gehoord: is de mening van de gemeenten opgehaald over de andere verdeling van de portefeuillehouders? De spreker vindt dit een punt van aandacht.

Burgemeester Broertjes geeft aan dat dit overleg nog niet heeft plaatsgevonden. Dit is namelijk aan de nieuwe colleges en gemeenteraden na de gemeenteraadsverkiezingen. Dan zal het gesprek worden gestart op basis van de adviezen van de werkgroep Mol.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

De commissie heeft voldoende informatie.

7.3 Actualisering gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het voorstel tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling (GR) zoals beschreven in de was-woordt-lijst van de tekst van de GR (bijlage 2).

Eerste termijn commissie

De heer Doorn (ChristenUnie) is namens de fractie grotendeels akkoord. Voor een punt vraagt de spreker aandacht. In het nieuwe art. 18 lid 5 staat beschreven dat de voorzitter een vervanger aan kan wijzen. De spreker stelt voor dit via het Dagelijks Bestuur te laten verlopen. Daarmee wordt het genoemde artikel geschrapt.

De heer Van der Pas (PvdA) vat samen dat dit een noodzakelijke technische aanpassing in verband met het uitreden van Weesp. De fractie heeft er daarom op dit moment geen vragen over.

De heer Holtslag (VVD) sluit aan dat deze actualisering technische aanpassingen betreffen. De spreker vraagt aandacht voor art. 4. Deze zou worden uitgebreid met de aanduiding voor mogelijkheden voor subsidieverlening via de regio, maar er wordt expliciet vermeld dat de toepassing ervan afhankelijk is van specifieke besluitvorming daarover in de raden en thans niet

aan de orde is. De VVD wil benadrukken dat het nú niet aan de orde is, i.c. dat er op dit moment geen subsidiemogelijkheden worden gecreëerd.

Beantwoording

Wethouder Rebel beantwoordt de vraag van de ChristenUnie. Het is voorstelbaar dat de aanwijzing van een plaatsvervanger door de voorzitter met een reden op deze manier is opgenomen, te meer omdat de regel is dat de voorzitter van de regio ook afkomstig is vanuit de grootste gemeente. Dat maakt de keuze beperkt. De spreker merkt op dat dit geen wijziging is ten opzichte van de vorige versie. De conclusie is dat dit artikel geen aanpassing middels een amendement behoeft.

Tweede termijn commissie en ophalen standpunten

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat in het artikel staat dat de voorzitter de vertegenwoordiging in de regio kan opdragen aan een door hem aan te wijzen persoon. De wethouder stelt dat de grootste gemeente in de regio de voorzitter levert. Dat klopt ten aanzien van de regio zelf. Het is ook logisch dat de voorzitter de regio naar buiten vertegenwoordigt. Maar het bevreemdt de spreker dat deze besluitvorming bij de voorzitter ligt. Wellicht dat aanpassing van dit artikel een overweging zal zijn bij een volgende wijziging. De ChristenUnie zal instemmen met het voorstel.

De overige fracties stemmen zonder verdere toelichting in met het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

Alle fracties stemmen in met het voorstel, zodat dit als een hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

7.9 Subsidiëring Vereniging de Dorpsraad Huizen i.o. voor pilot 2022

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het ten laste brengen van € 22.000 van de geormerkte middelen voor uitvoering van het collegeprogramma. Dit ten behoeve van de subsidiëring conform artikel 4.36 Awb en de Algemene Subsidieverordening 2019 gemeente Huizen van de uitvoeringsactiviteiten van Vereniging de Dorpsraad Huizen i.o. (Dorpsraad Huizen i.o.), als pilot van een jaar met ingang van 1 januari 2022.

Eerste termijn commissie

De heer Van der Pas (PvdA) is namens de fractie van mening dat het een duidelijk voorstel is. Het is een goed initiatief. Tegelijkertijd is het een aanzienlijk bedrag. De gevraagde € 22.000 is voor 2022. Hieruit vloeit de vraag voort of het college heeft overwogen gelden voor een langere termijn beschikbaar te stellen.

Mevrouw Prins (VVD) heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Waarop is de genoemde € 0,80 per inwoner is gebaseerd.
- In het eerste jaar wordt deze pilot in vier tot zes van de dertien wijken gestart. Er wordt ook betaald voor zes wijken. Wat zijn de criteria om deze pilot verder uit te kunnen breiden?
- De VVD is van mening dat het veel geld is. Ook bepleit zij om klein te beginnen en de kosten laag te houden. Dit ziet de VVD niet terug in dit voorstel en heeft daar moeite mee. De VVD pleit daarom voor een goede controle en verantwoording achteraf.
- Uit het eerste digitale dorpscongres blijkt dat communicatie belangrijk is. Daar is de spreker voorstander van. Om te voorkomen dat er een extra communicatielaag wordt gecreëerd, pleit de spreker ervoor dat de gemeente met de inwoners communiceert en de dorpsraad zelf initiatieven opzet om bewoners te enthousiasmeren om elkaar te ontmoeten zonder op de stoel van de gemeente of de gemeenteraad te gaan zitten.
- Refererend aan punt 8 staat vraag de spreker waarom de projecten van de gemeente leidend zijn. Zij bepleit dat een dorpsvereniging zelf initiatief ontplooit, zelf werkt aan een leefomgeving en zelf mensen betreft. De vraag is of de dorpsvereniging geen verkapte adviesraad wordt.

Samengevat staat de VVD positief tegenover de plannen, maar zoekt ook naar rolduidelijkheid, wat het nieuwe van een dorpsraad kan zijn en dat wordt voorkomen dat zaken dubbel gebeuren.

De heer Schaap (Transparant Huizen) is namens de fractie voorstander van een dorpsraad. De input vanuit de burger – ten opzichte van initiatieven vanuit de gemeente – vormt wellicht een betere basis om initiatieven te ontplooiën. De spreker is van mening dat er veel meer georganiseerd zou moeten worden. Een dorpsraad kan druk uitoefenen op de gemeente, waardoor er financiële middelen beschikbaar kunnen komen.

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) is namens de fractie positief over deze ontwikkeling om burgerparticipatie te verbeteren. Het is een pilot. Het is daarom goed vinger aan de pols te houden en te kijken welke resultaten er worden behaald. Op basis daarvan kan worden besloten of dit na het eerste jaar kan worden voortgezet.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is namens de fractie positief dat Huizen participatie in beeld heeft en kijkt wat hierin bewerkstelligd kan worden. Toch heeft de fractie op basis van dit voorstel enkele vragen.

- De kern is: waarom is dit nu het idee om mee aan de slag te gaan? Is dit een idee dat bij de inwoners ontstaan is? Hoe breed wordt dit idee gedragen?
- Welke afwegingen liggen aan deze keuze ten grondslag? Waren er ook andere ideeën?
- Uit het Rekenkamerrapport bleek het belang om alert te zijn op de effectiviteit van subsidies. Wat zijn de voorwaarden voor de subsidie? Oftewel, hoe wordt bepaald dat de pilot succesvol is?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is namens de fractie blij met dit ambitieuze burgerinitiatief om zoveel mogelijk bewoners actief te betrekken bij de samenleving. GroenLinks is positief dat de gemeente hier in de vorm van een pilot aan mee wil werken. Er zijn nog wel enkele vragen:

- Hoe is de relatie tussen de vereniging en de wijkraden op het gebied van financiën en proces. De individuele inwoners kunnen gratis lid worden van de vereniging, daarnaast worden ook financiële middelen per wijk beschikbaar gesteld. Bij hoeveel deelnemers bijvoorbeeld is er sprake van een wijkraad? Gaat de vereniging zich richten op het aantrekken van zoveel mogelijk individuele leden of op het oprichten van wijkraden?
- De dorpsvereniging zal zich ook richten op schoon, heel en veilig. Hoe verhoudt zich dit tot de buurtpreventieverenigingen en Huizen Schoon? Is het nodig geld uit te geven aan een vereniging die zich op dezelfde onderwerpen richt i.c. zijn er mogelijk actuele thema's voor 2022 te bedenken waar deze vereniging een bijdrage aan kan leveren?

De heer Lekkerkerker (D66) gaat in op een aantal zaken die in het voorstel zijn opgevallen:

- Volgens het CBS heeft Huizen dertien wijken. Is dit niet aan de gemeente om te bepalen?
- De stelling is dat het voor de gemeente ondoenlijk is met al haar inwoners te communiceren. Wat is deze vereniging anders dat daar wel de capaciteit voor is?
- Wat is de status van deze vereniging? Namelijk, wanneer er keuzes worden gemaakt, die niet worden gedragen door een meerderheid in een wijk, is het dan mogelijk om een "tegen-vereniging" op te richten? En zo ja, wordt deze tegenvereniging dan ook gesubsidieerd? En kan deze aanvraag nu al bij dit voorstel worden ingediend?

De heer Rebel (CDA) memoreert dat deze ambitie uit het coalitieakkoord middels dit voorstel invulling heeft gekregen. Het mooie, in het kader van participatie, is dat dit invulling krijgt door een burgerinitiatief. Het CDA heeft enkele vragen:

- Het CDA vraagt de wethouder te reflecteren op de rol van de dorpsraad. Is het een extra communicatiemiddel of niet? Het CDA ziet de Dorpsraad als een vorm van adviesraad richting het college: advies bij het opstellen van beleid en advies bij de uitvoering van werkzaamheden op het gebied van schoon en veilig.
- In reactie op de bijdrage van de heer Schaap stelt de spreker dat, gelet op de doelen schoon en veilig de dorpsraad een andere bijdrage aan de samenleving levert dan een feestcommissie.
- Huizen kent al heel veel verenigingen. Wat is de gedachte van de wethouder als al deze verenigingen in navolging van dit voorstel de contributie van hun leden bij de gemeente gaan declareren?

- Op basis van welke criteria wordt de pilotfase geëvalueerd? Het is goed deze criteria vooraf te benoemen.
- Hoe wordt de afvaardiging in de dorpsraad beoordeeld? Wordt er bijvoorbeeld gekeken naar een afspiegeling van een wijk?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is namens de fractie positief over het toegankelijke initiatief. De spreker sluit aan bij het betoog en de vragen van de VVD. De spreker hecht er belang aan dat er geen overlap ontstaat met de taken van andere verenigingen en dat hierdoor mogelijk wrevel ontstaat. Daarom is het goed inzicht te hebben in de taken die de dorpsraad beoogt op te pakken, maar ook welke zaken met andere verenigingen opgepakt zullen worden.

Beantwoording

Wethouder Hoelscher reageert op de inbreng en beantwoordt namens het college de vragen.

Burgerparticipatie is een van de pijlers van het collegeprogramma: hoe worden inwoners meer betrokken bij het beleid van de gemeenten en bij wat er in hun eigen buurt gebeurt? De wethouder benadrukt zeer positief te zijn over het burgerinitiatief. Er zijn in het verleden veel inspanningen gedaan om burgers te betrekken, maar dit lukt maar mondjesmaat. Eerder is toegezegd te komen tot de Nota Burgerparticipatie. Punten die zijn opgehaald tijdens het dorpscongres dienen onder andere als input hiervoor. Ook was dit een mooie gelegenheid om de dorpsraad in de spotlight te zetten.

Wat participatie betreft was er ruimte voor verbetering. Het idee van de dorpsraad is ontstaan naar aanleiding van gesprekken met de inwoners van de wijken Sijsjesberg aangaande de perikelen rondom het zwembad, en de overlast en vestiging van de teststraat. Voortvloeiend uit deze gesprekken stonden de buurtbewoners open voor het instellen van een buurtpanel. Tegelijkertijd is het college in de afgelopen jaren een aantal keer uitgenodigd door Bewoners maken het Gooi. Het idee was te kijken wat er tot stand kan komen als die initiatieven met elkaar in verbinding komen. Dit is samen gedaan met Wilma Verwoerd, hoofd Communicatie en Klantcontactcentrum. Omdat er in de Begroting geen gelden zijn gereserveerd voor burgerparticipatie, zijn deze werkzaamheden boven de normale taken uitgevoerd. Deze gesprekken hebben uiteindelijk geleid tot het burgerinitiatief voor de oprichting van een dorpsvereniging. Het college wil dit een goede kans geven. De gemeente communiceert veel met de inwoners, maar spreker is van mening dat dit nog meer moet. Het college, maar ook de gemeenteraad, heeft met de dorpsraad een aanspreekpunt in de buurten, waar ook vervolgens buurtbewoners terecht kunnen, zodat er structureel overleg plaats kan vinden met zoveel mogelijk inwoners van de gemeente Huizen.

Tegelijkertijd is geconstateerd dat er al een buurtpanel was: Stad en Lande. De wethouder pleit ervoor dat er uiteindelijk in iedere buurt onder de kapstok van de buurtvereniging een buurtpanel komt. De buurtpanels worden middels een afvaardiging vertegenwoordigd in de buurtvereniging. Hierbij dient ook in ogenschouw genomen te worden dat iedere wijk zijn eigen problematiek kent.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt hoe geborgd wordt dat het geluid van de meerderheid uit een wijk wordt gehoord en niet alleen van de usual suspects. Vertegenwoordigt het panel precies wat er speelt in een wijk?

De heer Lekkerkerker (D66) hecht er in aanvulling op de vorige spreker ook belang aan dat geborgd wordt dat het geluid van de minderheid ook wordt gehoord.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat dit precies de reden is waarom een pilot is voorgesteld, omdat dit zich in de praktijk zal moeten bewijzen. Tegelijkertijd realiseert de spreker zich ook dat als dit niet wordt georganiseerd de usual suspects zeker hun mening zullen geven. De ervaring uit Sijsjesberg heeft laten zien dat tijdens bijeenkomsten meerdere mensen – zijnde niet de usual suspects – aanwezig waren en betrokken waren bij de oprichting van de dorpsvereniging. Niet alle informatie komt hiermee op tafel, maar het college is van mening dat het goed is wel dit voorstel te bespreken met de gemeenteraad i.c. dit in gang te zetten. De dorpsvereniging zal nadrukkelijk niet dezelfde taken als de gemeenteraad hebben. Inmiddels worden de afspraken

en rolverdeling voor de komende negen maanden voorbereid, waarbij in ogenschouw wordt gehouden wat de dorpsvereniging toe kan voegen. Daarbij zijn de thema's schoon, heel en veilig benoemd. Terecht is de opmerking gemaakt dat de buurtpreventieverenigingen zich hier ook mee bezig houden, maar wellicht kunnen deze verenigingen ook een buurtpanel of wijkraad zijn. Spreker hecht er belang aan dat welke vorm het ook krijgt, dit zo dicht mogelijk bij de inwoners zelf wordt gelaten. Positief is dat er al initiatieven in het land zijn waar dit heel goed functioneert, waar ook de betreffende gemeente veel baat bij heeft.

De reden dat er niet voor een langere termijn is gekozen, is omdat het concept zich in de praktijk zal moeten bewijzen en ontwikkelen. Burgerparticipatie is leren door doen. Dus hoe dit zich verder ontwikkelt zal gebaseerd zijn op de ervaringen die dorpsraad en college het komende jaar op zullen doen. Ook moet het nieuwe college de kans krijgen dit verder invulling te geven. Zoals aangegeven zijn de afspraken in voorbereiding. Deze worden vastgelegd en ter kennisname gedeeld met de gemeenteraad. Na de pilotfase zal een evaluatie plaatsvinden, gebaseerd op deze afspraken. Deze evaluatie dient als input voor een voorstel inclusief een structurele financiering voor het vervolg.

De heer Rebel (CDA) vraagt verduidelijkend of de evaluatiecriteria inmiddels scherp zijn.

Wethouder Hoelscher heeft dit in grote lijnen scherp, maar deze zullen eerst met de dorpsvereniging zelf worden besproken. Het doel is gezamenlijk tot een set afspraken te komen. De wethouder neemt de commissie mee in het verloop van het proces. Eerst dienden nog een aantal administratieve zaken, zoals de oprichting van de vereniging, geregeld te zijn. Vervolgens is een principe-uitspraak van de gemeenteraad aan de orde, inclusief vrijgave van financiële middelen. Hierna zullen de afspraken worden besproken en vastgelegd.

De heer Rebel (CDA) hecht er belang aan dat de evaluatiecriteria worden meegenomen in het voorliggende collegevoorstel. Daarmee wordt scherper gemaakt waarmee de gemeenteraad precies instemt en op basis van welke criteria de evaluatie plaats zal vinden. Welke overweging ligt eraan ten grondslag een andere volgorde te hanteren?

Mevrouw Prins (VVD) sluit hierop aan en memoreert hierbij aan de bevindingen in het Rekenkamerrapport.

Dit geldt ook voor mevrouw Terlouw (ChristenUnie). Heeft de spreker het goed begrepen dat eerst dit voorstel door de gemeenteraad wordt aangenomen, waarna, naast de effectiviteit, de voorwaarden worden voorgelegd?

De heer Van der Pas (PvdA) concludeert in de afgelopen 3,5 jaar is gebleken dat participatie best ingewikkeld is. De spreker heeft begrip voor de vraag om evaluatiepunten, maar pleit er tegelijkertijd voor deze pilot de ruimte te geven zich te ontwikkelen.

De heer Rebel (CDA) sluit aan bij het pleidooi van de heer Van der Pas niet alles in beton te gieten. De spreker beluistert ook bij de wethouder de behoefte om dit open-minded en op andere manier ingestoken te doen. Tegelijkertijd is dit ook een pilot. Dat betekent dat daar een evaluatie op volgt. Dan is het wel handig om vooraf goede afspraken te maken, zodat een teleurstelling achteraf wordt voorkomen.

De heer Van der Pas (PvdA) benadrukt dat het zinvol is te evalueren, maar dat er ruimte gecreëerd moet worden voor deze ontwikkeling.

Wethouder Hoelscher is van mening dat het voorliggende voorstel een kadervoorstel is, de uitvoering is een collegebevoegdheid. Er is gekozen voor een pilot, omdat het college goed zicht wil houden op hoe dit zich ontwikkelt. Uiteraard zal het college hier goede afspraken over maken. Hij vindt het daarnaast terecht, hierbij refererend aan het Rekenkamerrapport, dat de gemeenteraad inzicht krijgt in het proces en de evaluatiecriteria, zodat de gemeenteraad na de pilot zijn eigen oordeel kan vormen. De wethouder nodigt de gemeenteraad uit input te geven op de criteria die de raad graag terug wil zien in de afspraken met de dorpsvereniging.

Mevrouw Prins (VVD) is van mening dat wanneer het college de subsidie verstrekt, het college ook de criteria moet bepalen.

Wethouder Hoelscher geeft nogmaals aan dat de afspraken in goed overleg met de dorpsraad zullen worden gemaakt. De wethouder spreekt zijn vertrouwen uit in dit proces.

De wethouder vervolgt met de beantwoording van de gestelde vragen: De € 0,80 per inwoner is gebaseerd op de ervaringen van Gooise Meren en blijkt afdoende te zijn. De spreker benadrukt dat er meerdere initiatieven op het gebied van burgerparticipatie zijn, waarbij ook subsidiëring van buurtpreventieverenigingen al plaatsvindt.

De communicatie gaat niet via het dorpscongres of de dorpsvereniging. Het college heeft eigen communicatiekanalen en zijn eigen verantwoordelijkheid daarin. Wel zal het college de dorpsvereniging daarbij betrekken, bijvoorbeeld door hen te vragen input op te halen uit de buurt over zaken die goed en minder goed gaan. Het college zal dit vervolgens met een afvaardiging uit de buurt bespreken. Daarvan heeft de dorpsvereniging een eigen verantwoordelijkheid, net zoals de gemeente dat heeft. De wethouder benadrukt dat er geen dubbel werk wordt gedaan – het doel is te komen tot een goede verdeling van de taken – noch dat het contact met de inwoners hierdoor zal verminderen.

De projecten van de gemeente zijn leidend voor wat betreft wellicht het jaarplan. Om organisatorische redenen is het van belang dat dit goed in de tijd wordt neergezet. De wethouder spreekt de hoop uit dat er veel eigen initiatief komt. Dat betekent namelijk dat inwoners zich betrokken voelen bij hun buurt. Dit komt over het algemeen de buurt ten goede, en ook de sociale cohesie.

De opmerking van de heer Schaap heeft de wethouder genoteerd als de “blik van buiten naar binnen”. De wethouder onderkent het belang van de mening van de inwoners en het inspelen op die behoefte.

De vraag waarom er is gekozen voor dit idee kan het beste gesteld worden aan initiatiefnemers. Er kan van gedachten gewisseld worden in hoeverre het idee breed gedragen wordt. Dit is in het democratisch proces niet altijd duidelijk, zo stelt de wethouder. Tegelijkertijd is het goed zich ervan bewust te zijn dat een grote groep mensen niet geïnteresseerd is, maar ook dat een groep percipieert niet gehoord te worden. Dit wordt gemakkelijker gemaakt wanneer er meerdere mensen uit een buurt hun stem laten horen. Wellicht kunnen mensen daardoor geënthousiasmeerd worden zich meer in te zetten voor de gemeente. De wethouder spreekt de hoop uit dat dit initiatief ertoe leidt dat veel meer inwoners prettiger in Huizen wonen.

De verwachting is niet dat er behoefte gevoeld zal worden een tegenvereniging op te richten, zeker wanneer er ruimte wordt geboden aan een normale dialoog.

De heer Lekkerkerker (D66) bedoelde in dit kader meer een vereniging met een andere grondslag, zoals bijvoorbeeld het houden van buurtfeesten. Omdat deze vereniging wordt gesubsidiëerd, kan de wens ontstaan ook voor andere grondslagen een subsidie aan te vragen.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat hiervoor andere fondsen bestaan. Het is geenszins de bedoeling dat de dorpsraad een gezelligheidsvereniging wordt. De buurtpreventieverenigingen kunnen blijven bestaan, maar er zal wel worden gepoogd deze bij de buurtpanels aan te laten sluiten.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt verduidelijkend of het college zich zal bemoeien met hoe de dorpsraad zich gaat organiseren.

Wethouder Hoelscher benadrukt dat dit de interne huishouding van de dorpsvereniging is.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt aanvullend hoe het idee is ten aanzien van groepen die een andere visie hebben op hoe de buurtpanels georganiseerd moeten worden.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat dat aan de politiek is. De wethouder wil goede afspraken vastleggen met de dorpsvereniging. Een doel is om bijvoorbeeld te voorkomen dat iedere buurt zijn eigen politieke partij krijgt. Maar verder is de oprichting van een buurtpanel de zaak van mensen zelf of van de initiatiefnemers. Het college zal hier wel zicht op houden en indien nodig vragen over stellen.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt waarom deze vereniging wel een subsidie krijgt en andere verenigingen niet.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat dit een politieke keuze is. De gemeenteraad beslist hier uiteindelijk over.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) geeft aan dat een buurt een eigen wijkpanel op kan richten, op hun eigen manier zaken kan organiseren en na aangesloten te zijn bij de dorpsraad ontvangen zij een subsidie van € 2.000.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het vreemd dat een wijkpanel zich aan moet sluiten bij de vereniging die door de politiek is aangewezen als dé vereniging. Het is een groot goed dat mensen zich mogen en kunnen verenigen, dat mensen dit initiatief nemen is fantastisch, maar het blijft onduidelijk waarom er wel subsidie is voor de ene vereniging en niet voor de andere.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is van mening dat dit een hypothetische situatie is: er is namelijk geen andere vereniging.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat de dorpsvereniging een overkoepelend orgaan is van buurtpanels. Ook is het mogelijk dat er enig moment een initiatief op een thema komt.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt wie bepaald heeft dat dat een overkoepelend initiatief is.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat dat als gemeente zo wordt afgesproken. De gemeente bepaalt niet hoe inwoners zich organiseren en zal met iedere groep blijven communiceren.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt nogmaals waarom ervoor is gekozen deze vereniging in deze vorm wel te subsidiëren.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) leest op de website van de gemeente Huizen dat een groep van 25 inwoners of meer een voordracht in de commissie kunnen doen.

De heer Lekkerkerker (D66) dankt mevrouw Terlouw voor haar heldere antwoord. Dat betekent dat ieder initiatief in principe in aanmerking komt voor eenzelfde behandeling. Daarmee is de stelling van het college dat er één overkoepelende vereniging is niet correct.

Wethouder Hoelscher benadrukt nogmaals dat besluitvorming hierover bij de gemeenteraad ligt. De huidige situatie is dat er één dorpsvereniging is; een tweede heeft zich nog niet gemeld. Mocht dit wel het geval zijn, zal het college dit serieus bekijken.

De wethouder benadrukt nogmaals dat de dorpsraad geen tweede gemeenteraad is, maar een instrument om inwoners zich betrokken te laten voelen bij het beleid van de gemeente en wat er met hun buurt gebeurt. De wethouder staat open voor input vanuit de gemeenteraad ten aanzien van andere vormen waarin dit mogelijk is. De wethouder heeft in het verleden ervaren dat deze vraag werd teruggelegd bij het college. Het college is positief dat het met dit vraagstuk geholpen is door dit burgerinitiatief en vraagt de gemeenteraad dit initiatief een kans te geven.

Tweede termijn commissie

De heer Schaap (Transparant Huizen) spreekt zijn vertrouwen uit in de toekomstige dorpsraad en hoopt dat dit initiatief een vervolg krijgt.

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) stemt namens de fractie in met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) leest in het voorstel dat het kostenplaatje toegelicht kan worden door de indiener. Deze toelichting heeft nog niet plaatsgevonden. Daarom rijst de vraag of er daadwerkelijk sprake is van een burgerinitiatief of toch wellicht iets anders.

Wethouder Hoelscher benadrukt dat het een burgerinitiatief is. Drie van de initiatiefnemers zijn aanwezig. Er heeft wel een discussie plaatsgevonden over de financiering. Er is voor gekozen om zorgvuldigheid te betrachten, omdat het een uitdaging is in de korte periode dat de pilot loopt voldoende buurten hierop aan te laten sluiten. De spreker spreekt zijn vertrouwen uit dat het gaat lukken.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) concludeert dat er mogelijk verwarring is ontstaan, omdat het idee van een burgerinitiatief is dat het voorstel van de initiatiefnemers komt; in dit geval is het vervat in een raadsvoorstel.

Wethouder Hoelscher heeft de perceptie dat de gemeenteraad in het geweer zou zijn gekomen als het college de subsidie had verstrekt zonder goedkeuring door de gemeenteraad. Dat is ook terecht, omdat de gemeenteraad aan de lat staat om het budget hiervoor vrij te maken.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is positief over de bevologenheid van de wethouder op dit thema. Vervolgens complimenteert de spreker mevrouw Verwoerd voor het in korte tijd opzetten van een brede, integrale communicatiestrategie. De spreker stemt namens de fractie in met het voorstel.

De heer Rebel (CDA) heeft nog twee punten in overweging:

- Wanneer de pilot op basis van de evaluatie wordt vervolgd, zal er een nieuwe financieringsaanvraag komen. De spreker hecht er daarom belang aan de criteria vooraf met elkaar af te stemmen.
- De spreker heeft inmiddels een vraag ontvangen van een andere buurtvereniging die graag van de gemeente een bijdrage ontvangt voor de contributie. Het is niet ondenkbaar dat meer buurtverenigingen zich zullen melden. Ook dit zal het CDA in haar overwegingen meenemen.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat hier een mogelijkheid toe is: € 0,80 per inwoner. De wethouder is er voorstander van dat het lidmaatschap laagdrempelig is en dat inwoners kunnen participeren. Een contributie mag inwoners niet weerhouden.

In antwoord op het eerste punt geeft de wethouder aan het eens te zijn. Tegelijkertijd is het goed te beseffen dat niet alles kan worden voorzien. Het blijft leren door doen. De verwachting is dat gaandeweg het proces veel extra kennis wordt opgedaan. Uiteindelijk moet dit ten goede komen aan het uiteindelijke voorstel zoals dat na afloop van de pilot voor het begrotingsjaar 2023 aan de raad wordt voorgelegd.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wil namens de fractie dit initiatief graag een kans geven en zal daarom instemmen met het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

De fracties van PvdA, Dorpsbelangen Huizen, Leefbaar Huizen, GroenLinks en Transparant Huizen stemmen in met het voorstel. De fracties van VVD, CDA, D66 en ChristenUnie nemen het voorstel mee terug voor nader fractieberaad.

Het voorstel wordt daarmee een behandelpunt in de raad van 16 december 2021.

7.4 Stand van zaken met betrekking tot extremisme

Dit agendapunt is aangemeld door de fractie van de Partij van de Arbeid.

Eerste termijn commissie

De heer Van der Pas (PvdA) geeft namens de fractie aan dat dit punt is geagendeerd, omdat de fractie het belangrijk vindt dat de commissie op het onderwerp extremisme in brede zin aan de voorkant wordt meegenomen. Na de rellen in Rotterdam werd de urgentie nog dieper gevoeld. Het rapport van de NCTV van oktober is verontrustend, vooral ook omdat met name jonge mensen betrokken zijn. In de Programmabegroting is opgenomen dat in 2022 activiteiten ontplooid gaan worden. De PvdA is benieuwd wat hierover te melden is, wat de gemeente hieraan kan doen en wat er in de gemeente leeft.

Beantwoording

Burgemeester Meijer beaamt dat dit onderwerp breed aangevlogen mag worden. Dit was in de laatste anderhalve maand al zichtbaar. Het gaat ook met vallen en opstaan. De spreker neemt de commissie mee in de regionale context en de lokale vertaling. De Weerbaarheidsagenda die in 2022 zal worden gepresenteerd is inmiddels in voorbereiding. Deze agenda komt op een aantal terreinen terug. Het idee is dit verder te clusteren, te verfijnen en te versterken.

In de regionale context ziet het college ontwikkelingen in lijn met de landelijke ontwikkelingen. Met Huizen als koploper wordt hier in brede zin nader op gefocust. Er is een regionaal casusoverleg radicalisering. Daar worden al die vormen al gedeeld en besproken, zodat er een beter beeld bij komt en om te kijken welk aanpak passend zou kunnen zijn. Professionals en vrijwilligers worden getraind in het herkennen van signalen van radicalisering, maar ook van problematisch gedrag. Er is een signaleringsstructuur ingericht om signalen van extreem-links en -rechts te ontvangen. Daarnaast is inmiddels geïnvesteerd in de weerbaarheid bijvoorbeeld tegen het verspreiden van desinformatie. Uiteraard is er nog een blinde vlek, want dit zijn nieuwe ontwikkelingen. Het zicht op de extreem-linkse en -rechtse actoren is niet sterk. Dit speelt ook bij de veiligheidspartners. Ook is geconstateerd dat vooral onder jongeren het complotdenken toeneemt. Dit is lastig te beïnvloeden. De coronacrisis heeft daar vermoedelijk een groot aandeel in. Maar de problematiek speelt zich grotendeels af buiten de gebruikelijke netwerken en vooral ook online. Om die aanpak preventief en repressief goed vorm te kunnen geven, is het noodzakelijk de informatiepositie te versterken. Dat kan door te investeren in kennis en kunde – dit doet de gemeente ook – door in netwerken te investeren, maar ook door het uitvoeren van een krachtenveldanalyse. Dat is ook de reden waarom het college voornemens is in 2022 een bredere krachtenveldanalyse te doen, waarbij alle vormen van extremisme in de regio worden meegenomen. Er loopt een financieringsaanvraag bij het ministerie. Dit is conform de denklijnen van de NCTV. De verwachting is dat hier uiterlijk begin volgend jaar antwoord op zal komen. Als deze start, zal er ook worden gestart met een communicatietraject om te laten zien hoe de gemeente dit zal doen.

De tweede pijler is maatschappelijke weerbaarheid. Dat betekent: investeren in een grote groep mensen, met name jongeren, in de samenleving teneinde hun weerbaarheid op vele terreinen te versterken, zodat het aantal verleidingen steeds minder wordt. Dat grote midden is een deel dat aandacht verdient en waar aandacht aan gegeven kan worden. Dit is niet nieuw, maar soms wordt er een andere benaming aan gegeven. Het is daarom de kunst de komende jaren al die programma's wat scherper op elkaar af te stemmen, te finetunen en de partners in de samenleving daarin mee te nemen. Daar is de regierol van de gemeente cruciaal in.

Binnen het gemeentelijk bestuur gebeurt dat ook door bijvoorbeeld op een respectvolle wijze het debat te voeren. Dit zijn kleine dingen waaraan mensen zich identificeren. Het effect daarvan is groot. In die lijn van de maatschappelijke weerbaarheid denkt het college dat de samenleving die extra investering graag ziet. Daar zal komend jaar op worden ingezet. Het college zal daartoe een aantal voorstellen doen op dit terrein in brede zin, ook op het terrein van informatieverzameling. De grote opgave in die tweede pijler, daarvoor staat de gemeente aan de lat. Dat betekent ook dat daar financiële middelen voor nodig zijn. De burgemeester nodigt de commissie uit input te geven, zodat dit meegenomen kan worden in de voorstellen.

De heer Van der Pas (PvdA) is positief dat dit belangrijke onderwerp zoveel aandacht krijgt, dat

wat mogelijk is door de gemeente wordt opgepakt en dat concrete voorstellen ter behandeling worden voorgelegd aan de commissie c.q. gemeenteraad. Qua ideeën signaleert de spreker de complexiteit ten aanzien van de groep jongeren die rechts-extremistisch gedachtengoed ontwikkelen. De informatie komt over het algemeen via internet tot hen. De groep zelf is door hun leeftijd bevattelijker voor deze ideeën. De NCTV beschrijft de ontwikkeling dat er een vermenging plaatsvindt met anti-overheids-extremisme. Dit verhoogt de complexiteit. Vaak speelt in die groep ook psychosociale problematiek en een gebrekkig sociaal vangnet. Dit is mogelijk herkenbaar en zichtbaar en biedt mogelijk aanknopingspunten om deze jongeren tijdig te benaderen.

De heer Holtslag (VVD) sluit aan bij de woorden van de heer Van der Pas. Het is vertrouwenwekkend dat de gemeente zich hierop gaat richten, waarbij de twee genoemde pijlers belangrijk zijn.

Mevrouw Vos (CDA) is namens de fractie positief over het initiatief vanuit de gemeente om te investeren in een weerbare samenleving. De fractie constateert dat de polarisatie in de samenleving is verergerd, het gesprek tussen mensen met een andere mening wordt steeds minder vaak gevoerd. Het is daarom goed dit onderwerp serieus op te pakken. Het CDA denkt daarin graag mee.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is positief over het initiatief en te horen wat er inmiddels in gang is gezet. De preventie en vroegsignalering maakt voor een belangrijk deel uit van het voorkomen dat de situatie gaat escaleren.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

7.5 Verbetering opkomsttijden van de brandweer in de gemeente Huizen.

De commissie wordt gevraagd:

- Instemmen met de voorgestelde terugkoop en verbouwing van de nevenpost aan de Bovenmaatweg, inclusief de financiering conform scenario 1;
- Beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 327.678 ten behoeve van de terugkoop van de nevenpost aan de Bovenmaatweg;
- Beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 150.000 ten behoeve van de verbouwing van de nevenpost;
- De jaarlijkse lasten volgend uit de aankoop en verbouwing van de nevenpost te dekken uit de vrijval van de jaarlijkse bijdrage aan de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek
- Het in de begroting verwerken van de effecten van de onder punt 2 en 3 genoemde investeringskredieten.

Eerste termijn commissie

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) staat namens de fractie positief tegenover de terugkoop. De vraag is of de verkoop vanwege het belastingtrucje in 2013 een slimme keuze is geweest.

De heer Schaap (Transparant Huizen) heeft de perceptie dat de opkomsttijden snel zijn. Spreker constateert dat het een sport is zo snel mogelijk bij de brandweerpost te komen.

De heer Holtslag (VVD) geeft namens de fractie aan dat dit een goed voorstel is. En complimenteert met de totstandkoming van het voorstel dat is voortgekomen uit de inspanningen tussen de gemeente en de veiligheidsregio. Het straalt uit dat de beide partners een goede overweging hebben gemaakt. De VVD spreekt het vertrouwen uit in de deskundigheid van de veiligheidsregio om dit goed op te lossen.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft namens de fractie enkele vragen over dit voorstel:

- De perceptie is dat de post aan de Bovenmaatweg er is gekomen om de opkomsttijden te verbeteren. De vraag is wat er mis is gegaan dat nu de discussie over de opkomsttijden is ontstaan.
- De veiligheidsregio, waar de brandweer deel van uit maakt, is een regionaal werkende organisatie. De verwachting was dat de deelnemende organisaties zelf over gebouwen beschikken, al dan niet in eigendom. Dit blijkt per gemeente te verschillen. Ook in de gemeente Huizen zijn er

verschillen. De vraag is: wat is het beleid van de veiligheidsregio? De schaalvergroting wordt in de veiligheidsregio geëvalueerd en aangepast. Kan er enig moment een gebouw om niet verkocht worden aan de organisatie? Hoe handig is het dit te doen? Hoe verhoudt zich dit? Lost dit het probleem op?

- Ten aanzien van de opkomsttijden vraagt de spreker of de vrijwilligers betrokken zijn bij dit plan. Eerder is in de commissie de taakdifferentiatie van de vrijwilligers aan de orde geweest. Toen was er sprake van vrije instroom. Wanneer er vrij instroom is op die post, welk effect heeft dat op de opkomsttijden?
- De spreker is van mening dat een regionaal werkende organisatie ook vanuit de post aan de Bovenmaatweg de Blaricummermeent zal gaan bedienen. De afstand vanaf het oude dorp Blaricum is namelijk te groot. De vraag is waarom de kosten van de aankoop en verbouwing alleen door de gemeente Huizen worden gedragen.
- In een document wordt genoemd dat de aanwezigheid binnen de organisatie om de verbouwing te realiseren is een aandachtspunt. Zijn er nog extra kosten te verwachten, zoals voor de aankoop van extra voertuigen en extra personeel?
- Wat zijn de gevolgen voor de vrijwilligers? Er is sprake van taakdifferentiatie. Wat is de mening van de vrijwilligers zelf hierover?

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit voor een groot deel aan bij de punten zoals genoemd door de heer Van der Pas.

- Een daarvan is de rol van Blaricum. Uiteindelijk gaat de nevenpost ook Blaricum bedienen. Niet bekend is hoe de aanrijtijden zijn berekend.
- In 2013 is de nevenpost verkocht aan de veiligheidsregio. Dit voorstel omvat de aankoop van een garage inclusief de verbouwing daarvan. De vraag is wat de veiligheidsregio ermee heeft gedaan. En waarom de gemeente Huizen nu aan de lat staat om er weer een volwaardige post van te maken.

Mevrouw Vos (CDA) sluit namens de fractie aan bij de vragen over de betrokkenheid van de gemeente Blaricum. Heeft er afstemming plaatsgevonden of gaat dit nog gebeuren?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) juicht het namens de fractie toe dat de nevenpost weer bijdraagt aan de aanrijtijden in Huizen. De fractie heeft geconstateerd dat de tijden oplopen. Daarnaast kan deze post bijdragen aan de Blaricummermeent of de Blaricummer Bijvanck. De spreker is er voorstander van dit in gezamenlijkheid te realiseren.

Beantwoording

Burgemeester Meijer beantwoordt de vragen namens het college:

- Uit een aantal vragen vanuit de commissie blijkt dat de systematiek van brandbestrijding in de gemeente niet helemaal helder is. De veiligheidsregio werkt in deze gemeente met een altemnerend systeem: de ene week wordt uitgerukt vanuit de centrumpost en de andere week vanuit de nevenpost. In de nieuwe situatie zal die locatie afhankelijk zijn van de locatie waar het incident plaatsvindt. Daarvoor moet de nevenpost verbouwd worden, omdat er sanitaire voorzieningen getroffen moeten worden. Dit kost circa € 150.000. Het gebouw zelf is overigens goed onderhouden door de veiligheidsregio.
- Het gebouw is in 2013 aan de veiligheidsregio verkocht, omdat de btw-regeling toen werd gewijzigd: de btw op een kazerne kon niet langer worden verrekend. Dit was een financiële strop voor de gemeente, maar voor de veiligheidsregio was dit nog interessant qua restantwaarde. De voorwaarde van de verkoop was dat de veiligheidsregio dit financierde; de lasten, ook de afschrijvingen, van de kazernes worden gedragen door de individuele gemeenten. Deze keuze leverde de gemeente een financieel voordeel op. De burgemeester benadrukt dat de transactie reglementair was en ook door andere gemeenten is gedaan. Nu de btw-regeling nagenoeg is beëindigd, ontstond er een nieuwe denkrichting. Geconstateerd is dat naar sommige delen in de gemeente de opkomst- en aanrijtijden hoger zijn. Deze combinatie maakt dat het interessant is deze terugkoop tegen de exacte boekwaarde in de boeken van de veiligheidsregio te doen. En omdat Huizen een andere systematiek hanteert, kan die € 150.000 binnen het budget dat de gemeente normaal gesproken aan de veiligheidsregio betaalt – dit valt weg in de nieuwe situatie – worden gerealiseerd. De verwachting is ook dat in de nieuwe situatie de tijden korter zullen worden en dat daardoor ook adequater de eerste hulpverlening kan plaatsvinden. Er zal worden gemonitord in hoeverre dat in de praktijk ook zo uitpakt.

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) vraagt aanvullend of in de week dat er vanaf de nevenpost wordt gereden de vrijwilligers dan niet naar het toilet kunnen, douchen, et cetera.

Burgemeester Meijer bevestigt dit. Zij gebruiken de sanitaire voorzieningen van de hoofdfaciliteit als ze terugkomen. Het beeld is dat de vrijwilligers hier begrip voor hebben en snappen dat sommige zaken soms iets meer tijd kosten. Tegelijkertijd, als de nevenpost ook permanent wordt bemenst, is het wel noodzakelijk deze voorzieningen te plaatsen.

De burgemeester vervolgt met de beantwoording van de vragen. Vanzelfsprekend worden de vrijwilligers hierin meegenomen. Het beeld is dat er draagvlak is. Tegelijkertijd is er nog de landelijke discussie over taakdifferentiatie. Op beide posten zal blijken wat de effecten van taakdifferentiatie zijn. De ontwikkelingen gaan niet zo snel als gehoopt en verwacht. In 2022 wordt hier weer een klein stapje in genomen. De verwachting is dat het goed gaat komen, want hier botst de juridische werkelijkheid met de echte werkelijkheid. Maar dit is geen reden om deze stap niet te zetten, want de gevolgen van taakdifferentiatie zullen sowieso op de centrumpost spelen.

De heer Van der Pas (PvdA) vermoedt dat als taakdifferentiatie de vrije instroom inhoudt, dit het nodige betekent voor de cijfers en de uitrukmogelijkheden ten opzichte van wat in het raadsvoorstel is geschetst.

Burgemeester Meijer bevestigt dat er een zekere zorg zit, maar tegelijkertijd is er een groot vertrouwen in de verantwoordelijkheid en het verantwoordelijkheidsgevoel van de vrijwilligers. Zij doen dit al tientallen jaren. Het is niet aannemelijk dat dit verandert als de gemeente dit proces zorgvuldig loopt en investeert in het antwoord op de vraag hoe de moderne vrijwilliger nog op andere terreinen kan worden bediend om dat gevoel intact te houden. Het is goed te beseffen dat deze discussie los staat van het vraagstuk zoals geformuleerd in het raadsvoorstel.

Mevrouw Vos (CDA) vraagt of de investering in de nevenpost wellicht ook als een bevestigend gebaar naar de vrijwilligers kan worden gezien dat de gemeente bereid is in hen te investeren.

Burgemeester Meijer bevestigt dit. Het besef is er dat er veel van de vrijwilligers wordt gevraagd. De landelijke trend ten tijde van de gewijzigde btw-regeling in 2013 was om onroerend goed aan de veiligheidsregio te verkopen; de kosten van dat onroerend goed bleven voor rekening van de gemeenten. Geconcludeerd kan worden dat de gebouwen goed zijn onderhouden. Wat nu wordt gevraagd is een uitbreiding en investering.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt waarom het nodig is dat de gemeente Huizen de post in eigendom heeft en de verbetering van de tijden niet kan worden gerealiseerd door de veiligheidsregio zelf. Wie gaat er uiteindelijk over de veiligheid? Wie gaat er over de inzet van de brandweer? De spreker is van mening dat dit de verantwoordelijkheid is van de veiligheidsregio en dat zij aan de lat staan om het alternerende systeem te wijzigen. Daarvoor zou de verkoop van de post niet nodig hoeven zijn.

De heer Van der Pas (PvdA) is het opgevallen dat er grote verschillen in de regio zijn ten aanzien van het al dan niet in eigendom zijn van de gebouwen.

Burgemeester Meijer bevestigt de opmerking van de heer Van der Pas en memoreert hetgeen hij heeft gezegd ten aanzien van de btw-regeling.

In reactie op de heer Doorn geeft de burgemeester aan dat in beginsel de veiligheidsregio een aantal zaken voor de gemeenten organiseert. Dit is verplichte constructie. De gemeenten staan aan de lat voor de gebouwen en de faciliteiten daarvoor. Dat betekent dat als de tijden verbeterd moeten worden, de gemeente de kosten om een gebouw geschikt te maken voor haar rekening moet nemen; en, zoals eerder aangegeven, draagt dit bij aan de motivering van de vrijwilligers. Het grote verschil is dat de wijze waarop de gemeente geld leent en afschrijft, maakt dat er een financieel voordeel ontstaat. De kosten gemoeid met de verbouwing kunnen in twintig jaar worden afgeschreven. Dit staat gelijk aan de huidige gebudgetteerde kosten. Wanneer de

gebouwen in de boeken van de veiligheidsregio blijven staan, komen deze verbouwingskosten voor de gemeente bovenop de bestaande kosten.

De heer Doorn (ChristenUnie) blijft van mening dat de afwegingen en de aanleiding ten aanzien van de tijden op een U-bochtconstructie lijken.

Burgemeester Meijer gaat in op de laatste vraag ten aanzien van Blaricum. Er werd al uitgerukt in Blaricum en vice versa. De praktijk zal uitwijzen of dit vaker zal gebeuren dan de huidige één à twee uitrukken per week. De verwachting is dat dit beperkt zal blijven. De meldkamer kijkt welke post het snelste op een bestemming kan zijn. Gemeente Huizen heeft het meeste rendement van deze constructie. Alles overwegende is ervoor gekozen de rekening niet bij de gemeente Blaricum neer te leggen.

Tweede termijn commissie

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert zijn eerdere vragen of er mogelijk nog extra kosten zijn gemoeid met deze transactie.

Burgemeester Meijer bevestigt dat dit de kosten zijn.

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen zijn en sluit dit agendapunt af.

Advies commissie:

De PvdA-fractie neemt het voorstel mee terug voor nader fractieberaad; de overige fracties kunnen instemmen met het voorstel. Het voorstel wordt als behandelpunt voor de raad van 16 december 2021 geagendeerd.

7.6 Intrekking deelverordening subsidie lokale initiatieven voor werelddoelen

De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het intrekken van de deelverordening subsidie lokale initiatieven werelddoelen.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) hecht er namens de fractie belang aan de blik naar buiten, over de landsgrenzen heen, gericht te houden en dat de inwoners daartoe gestimuleerd worden. Wanneer deze deelverordening wordt ingetrokken, welke activiteiten ontplooit de gemeente dan om deze doelen alsnog te realiseren?

De heer Van der Pas (PvdA) concludeert dat dit het technische gevolg is van een eerdere bezuinigingsmaatregel. In het verleden zijn met deze subsidie kleinschalige, maar leuke lokale initiatieven gefinancierd.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft begrepen dat er weinig gebruik werd gemaakt van deze subsidie. De verwachting is daarom ook niet dat deze intrekking als een gemis zal worden ervaren.

Beantwoording

Wethouder Rebel bevestigt dat dit het technische gevolg is van een eerder besluit over een pakket met bezuinigingsmaatregelen. In reactie op de vraag van mevrouw Terlouw geeft de wethouder aan dat er geen financiële bijdragen meer zijn. Dit is de consequentie van het voorliggende besluit.

Tweede termijn commissie

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stemt namens de fractie in met het voorstel. De spreker spreekt de hoop uit dat er op afzienbare termijn weer budget beschikbaar komt en deze deelverordening weer ingesteld kan worden.

De heer Van der Pas (PvdA) stemt namens de fractie in met het voorstel en kan zich vinden in hetgeen mevrouw Terlouw toevoegde.

Advies commissie:

Alle fracties kunnen instemmen met het voorstel, zodat dit als een hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

7.7 Begrotingsactualisering 2021-2025

De commissie wordt gevraagd:

- De als gevolg van corona resterende incidentele inzamelingskosten huishoudelijk afval van € 11.799 niet door belasten via de afvalstoffenheffing maar ten laste brengen van het begrotingsresultaat 2021.
- Met ingang van 1-1-2021 instellen van de reserve reparatie-uitkering WW.
- Instemmen met de financiële vertaling van de actualisering van de begroting alsmede met de resultaatbestemming voor deze jaren;
- Instemmen met het in 2021 overhevelen van € 1.365.000 van de egalisatiereserve naar de algemene reserve en in 2022 € 1.632.000 van de algemene reserve naar de egalisatiereserve in verband met het doorschuiven van diverse incidentele budgetten van 2021 naar 2022.
- Instemmen met de risicoparagraaf 2021-2025.

Eerste termijn commissie

De heer Korzelius ((GroenLinks) heeft een vraag ten aanzien van de risicoparagraaf. Als de raad akkoord gaat met uittreding uit de regio van Amsterdam en de provincie Noord-Holland, is dit niet meer te kwalificeren als een risico in de periode tot 2025.

De heer Holtslag (VVD) heeft de volgende vragen:

- Een deel van de inzamelingskosten wordt niet vergoed door het rijk. Wat is de reden hiervan?
- Tijdens de begrotingsbehandeling is opgemerkt dat niet in alle stukken de rijksbijdragen waren vermeld, maar dat deze wel al verrekend waren. Staan deze nu wel correct in de stukken?

De heer Van der Pas (PvdA) signaleert dat er veel budget is doorgeschoven naar 2022. Hieruit vloeit de overpeinzing voort wat de gemeente niet heeft kunnen doen.

De heer Doorn (ChristenUnie) geeft namens de fractie aan dat hetzelfde was opgevallen ten aanzien van het doorschuiven van budgetten. Dit is eerder besproken, ook is er een motie ingediend over hoe projecten moeten worden begroot. De ChristenUnie heeft verder geen vragen over dit agendapunt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat er ten aanzien van de huishoudelijke hulp een bezuiniging van € 900.000 was ingediend. In het raadsvoorstel staat dat het de verwachting is dat deze de eerste jaren niet volledig gerealiseerd zal worden. Is er op de post huishoudelijke hulp al een reductie ingeboekt? Wat is de verwachting voor de komende jaren?

Beantwoording

Wethouder Rebel beantwoordt namens het college de vragen vanuit de commissie:

- De uittreding van Amsterdam en de provincie Noord-Holland is nu nog opgenomen in de risicoparagraaf, maar als de besluitvorming gaat lopen zoals verwacht en de uittreding wordt geëffectueerd, is dit inderdaad geen risico meer. Wel moet er mogelijk gekeken worden of er in de toekomst voldoende middelen zijn om er uiteindelijk langjarig voor te zorgen dat die middelen naar de toekomst toe zeker gesteld zijn. Deze uitwerking komt nadat de overeenkomsten met zowel Amsterdam en de provincie zijn geëffectueerd. Zoals bekend moet er op een zodanige manier met die middelen omgegaan moeten worden dat dat ook rendement sorteert, zodat dit risico niet ontstaat.
- De vergoeding van de inzamelingskosten is een gevolg van afwegingen die door het rijk worden gemaakt. De wethouder heeft begrepen dat dit ook is voortgekomen uit de discussie ten aanzien van de bepaling van de overheadlasten. Het resultaat is in ieder geval dat de gemeente een deel niet krijgt vergoed. Het college heeft het standpunt dat het niet fair is deze kosten te verhalen op de inwoners middels de afvalstoffenheffing, maar boekt deze € 11.799 ten laste van het begrotingsresultaat 2021.
- De wethouder bevestigt dat de cijfers correct in de stukken staan.
- Er zijn redenen genoeg waarom bepaalde projecten niet tot uitvoering kunnen komen. Dat is ligt ten grondslag aan de keuze om budgetten door te schuiven naar het volgende jaar. Dit geeft

enerzijds verlichting in het huidige begrotingsjaar, maar de effecten daarvan worden in 2022 zichtbaar.

- De vraag over huishoudelijke hulp is dusdanig specifiek, dat het verzoek is deze in te brengen in de commissie Sociaal Domein van 25 januari 2022.

Tweede termijn commissie

De heer Holtslag (VVD) vraagt aanvullend of het rijk bepaalde normen heeft waarbij de afvalstoffenheffing vergoed kan worden. De principiële vraag is of de kosten die door de gemeente Huizen worden gemaakt niet passen in het beeld wat het rijk daarover heeft. Overigens is de VVD het eens met de gekozen oplossingsrichting.

Wethouder Rebel verwacht dat er een interpretatieverschil is tussen de kosten die al dan niet voor vergoeding in aanmerking komen. Dit is een regionaal probleem, omdat het Afvalstoffenbeleid regionaal wordt opgepakt. Waar precies het interpretatieverschil in zit, is een technische vraag en is de wethouder niet bekend. Het beeld is dat het in de benadering van de overheadkosten zit.

Advies commissie

Alle fracties stemmen in met het voorstel, zodat dit als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

7.8 Zienswijze begrotingswijziging 2021-10 / Bestuursrapportage 2021 regio GV

De commissie wordt gevraagd:

- 1. Kennisnemen van de Bestuursrapportage 2021 Regio Gooi en Vechtstreek.
- 2. Als zienswijze bij de Regio indienen dat kan worden ingestemd met de door de Regio voorgestelde begrotingswijziging 2021-10 Bestuursrapportage 2021.
- 3. De gevraagde structurele Huizer bijdrage van € 8.590 voor 2021, € 20.531 voor 2022, € 20.984 voor 2023, € 21.481 voor 2024 en € 21.977 voor 2025 om de uitvoering van de uitbreiding van het rijksvaccinatieprogramma m.i.v. 2021 en het prenataal huisbezoek m.i.v. 2022 ter hand te nemen dekken uit de via de algemene uitkering gemeentefonds ontvangen rijksmiddelen.
- 4. De gevraagde incidentele Huizer bijdrage voor 2021 van € 3.778 om de ‘informed consent’ procedure bij Jeugd en Gezin goed in te regelen voor € 1.538 ten laste brengen van de via de algemene uitkering gemeentefonds ontvangen rijksmiddelen en voor € 2.240 ten laste brengen van de in de reserve sociaal domein beschikbare middelen voor uitvoering van het beleidsplan sociaal domein-gezondheidsbevordering.
- 5. De gevraagde incidentele Huizer bijdrage voor 2021 van € 13.600 voor de bekostiging van de noodzakelijke taken die voortkomen uit de rechtmatigheidsverklaring ten laste brengen van de stelpost onvoorziene uitgaven.
- 6. De in de Bestuursrapportage aangekondigde meerkosten voor juridische procedures en afwikkeling faillissementen, waarvan de Huizer bijdrage wordt ingeschat op € 44.000, in de begroting 2021 opnemen ten laste van de stelpost onvoorziene uitgaven.

Eerste termijn commissie

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) signaleert dat het vaker voorkomt dat er voor taken die naar de gemeente toe komen – zoals nu de werkzaamheden voor de rechtmatigheidsverklaring – geen compensatie wordt gegeven. Is de wethouder voornemens hier actie op te ondernemen, bijvoorbeeld via de VNG, omdat al deze kleine bedragen toch optellen tot een fors bedrag.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de volgende vragen:

- Het is niet duidelijk of het uitreden van Weesp al in alles is meegenomen.
- De vraag is waarom de werkzaamheden voor de rechtmatigheidsverklaring niet al zijn meegenomen in de Begroting. Betekent deze verschuiving van werkzaamheden dat de accountantskosten lager zullen zijn?
- De kosten voor ‘informed consent’ zijn voorlopig geraamd op € 25.000. Bestaat er het risico dat deze kosten hoger uitvallen? De PvdA is van mening dat de kosten voor de aanpassing van het systeem hoog zijn. Waarom zijn deze kosten hoog?

- De meerkosten van juridische procedures, met name de faillissementen, zijn significant. Kan de wethouder hier een toelichting op geven?

De heer Holtslag (VVD) sluit namens de fractie aan bij de vragen van de Partij van de Arbeid. De spreker ziet dit patroon vaker binnen de regio. De spreker geeft een nadere toelichting op de volgende punten:

- De meerkosten van juridische procedures zijn onvermijdelijk. Tegelijkertijd is de spreker van mening dat de hoogte van deze kosten genoegzaam bekend moet zijn en onderdeel uit moet maken van de begroting. Nu is het opgenomen in de begrotingswijziging. De verwachting is dat de kosten bij de jaarafrekening van de regio in 2022 keurig binnen de begroting vallen. Spreker is van mening dat deze werkwijze niet de werkwijze moet zijn waarop deze kosten inzichtelijk gemaakt worden.
- Dit geldt ook voor de incidentele bijdrage voor de bekostiging van de rechtsmatigheidsverklaring. Dit gaat over 2021; 2022 is verwerkt in de Begroting.

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit aan bij de vragen van de voorgaande sprekers.

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) sluit aan bij de vragen van de voorgaande sprekers. Het lukt de gemeente Huizen steeds beter om te begroten en het zou mooi zijn deze kennis en ervaring mee te nemen naar de regio.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt een nadere toelichting op de stelpost voor onvoorziene uitgaven. De fractie is van mening dat dit bedrag significant is.

Beantwoording

Wethouder Rebel beantwoordt de vragen en reageert op de opmerkingen vanuit de commissie:

- Voor zover bekend is in de financiële uitwerking rekening gehouden met het uittreden van Weesp. Het gesprek met de gemeente Amsterdam over de uittredingsbepalingen loopt nog. Dat betekent dat mogelijk nog niet alles in detail in deze Bestuursrapportage is meegenomen. Wanneer hier meer over bekend wordt, zal dit worden gedeeld met de raad.
- De verwachting is dat er geen aanvullende kosten zullen zijn voor 'informed consent', maar dit is vooralsnog geen zekerheid. De wethouder geeft ter overweging mee dat deze vraag beter past in de commissie Sociaal Domein.
- Het komt inderdaad vaker voor dat er geen of onvoldoende budget beschikbaar wordt gesteld vanuit het rijk voor taken die naar de gemeente toekomen. Dit thema wordt geagendeerd bij de VNG. Tevens worden er regelmatig moties ingediend waarin wordt opgeroepen dit onderwerp met het rijk te bespreken. De wethouder gaat er daarom vanuit dat dit onderwerp met het rijk is besproken. De conclusie is dat dit in het geval van de rechtmatigheidsverklaring niet het gewenste effect heeft gehad.
- De rechtmatigheidsverklaring is een langlopende discussie geweest, waarbij het lang onduidelijk was in welk jaar de wijziging zou plaatsvinden. Om die reden heeft dit geen plek gekregen in de Begroting 2021. Bij het vaststellen van de Regiobegroting 2022 was die zekerheid er wel. Vandaar dat deze kosten wel langjarig zijn meegenomen in de Begroting vanaf 2022. In de aanloop naar de invoering zijn in 2021 ook kosten gemaakt. Denk hierbij aan het op orde krijgen van de processen. Dat is de reden dat deze kosten in de Begrotingswijziging 2021 zijn opgenomen.
- Juridische kosten zijn over het algemeen kosten die tegenvallen. Deze kosten hebben voornamelijk te maken met een aantal procedures in het Sociaal Domein. Wethouder Hoelscher heeft de raad hierover geïnformeerd. Een deel van de kosten zijn onvoorzien als gevolg van procedures waarbij de gemeente wordt aangeklaagd. Een deel is meegenomen in de Begroting, maar achteraf blijkt dat deze kosten in 2021 hoger zijn uitgevallen. Op basis van de benoemde criteria worden deze kosten ten laste van onvoorzien gebracht; de zogenaamde drie O's. Ook nadat deze kosten ten laste van onvoorzien zijn gebracht, is er nog ruimte in deze reservering.
- De faillissementen betreffen organisaties behorende in het sociaal domein. Met faillissementen gaan lasten gepaard. Antwoorden op vragen over welke organisaties dit zijn en welke bedragen hiermee zijn gemoeid, kunnen worden opgehaald bij de ambtelijke organisatie.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat er in de commissie Sociaal Domein is doorverwezen naar de commissie Algemeen Bestuur en Middelen ten aanzien van informed consent.

Wethouder Rebel stelt dat dit niet ter sprake is gekomen ten aanzien van het onderwerp informed consent, maar wel ten aanzien van de rechtmatigheidsverklaring. Vragen ten aanzien van het rijksvaccinatieprogramma passen wel in de commissie Sociaal Domein.

Advies commissie

Alle fracties stemmen in met het voorstel, zodat dit als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

Ordevoorstel

De voorzitter doet gezien de tijd een ordevoorstel: agendapunt 7.12 tijdens deze commissievergadering af te ronden – dit onderwerp wordt behandeld door wethouder Rebel; de agendapunten 7.10 en 7.11 kunnen dan maandag 6 december worden behandeld.

Mevrouw Prins (VVD) geeft er de voorkeur aan alle agendapunten tijdens deze commissievergadering te behandelen. Tevens biedt de spreker haar excuses aan aan wethouder Verbeek. Zij is gedurende deze hele vergadering aanwezig geweest en voornamelijk niet aan bod gekomen.

De overige commissieleden sluiten zich aan bij het voorstel van mevrouw Prins.

7.12 Mededeling wethouders Boom en Rebel over stand van zaken Toekomstvisie

Dit agendapunt is aangemeld door de fractie van de VVD.

Eerste termijn commissie

De heer Holtslag (VVD) vraagt toelichting in het kader van de Omgevingsvisie, de Toekomstvisie en de Organisatiescan. Er zijn diverse sessies geweest, er staan nog sessies met stakeholders in de planning voor wat betreft de Omgevingsvisie. Wethouder Rebel heeft benoemd dat er een relatie ligt met de Organisatiescan van BMC.

Beantwoording

Wethouder Rebel geeft aan dat de oorsprong van de mededeling ligt in de vragen die mevrouw Rienstra heeft gesteld tijdens de raadsvergadering van 28 oktober 2021. Mevrouw Rienstra constateerde dat voor wat betreft de stand van zaken afdoening initiatiefvoorstellen en moties er gevraagd werd naar de actuele stand van zaken ten aanzien van de volgende stap die gezet zou gaan worden richting de vorming van een toekomstvisie. Daar is antwoord op gegeven. Echter, het college had een wat onbevredigend gevoel, ook om de wat haperende houding tijdens het geven van dat antwoord. Vandaar het initiatief om de raad ter verduidelijking deze mededeling te doen toekomen.

Er zijn twee redenen om een pas op de plaats te maken om de volgende stap richting een toekomstvisie te maken. Enerzijds betreft dit de organisatiescan waartoe het college heeft besloten. Daarin is het besluit genomen om een aantal zaken te temporiseren, waaronder ook de nadere agendering c.q. uitwerking van de Toekomstvisie. De tweede reden is dat het college druk doende is met de Omgevingsvisie. Daar zit een overlap in met de Toekomstvisie. Om die processen zuiver te laten lopen en op dit moment meer de nadruk te leggen op een zorgvuldige omgang met de Omgevingsvisie, is gezegd dat dit een goede reden zou zijn om enkele maanden te temporiseren betreffende de Toekomstvisie. De input daarvoor kan goed gebruikt worden bij de volgende stap met de Toekomstvisie.

De heer Holtslag (VVD) vraagt aanvullend of met de Toekomstvisie de toekomstvisie van de organisatie of die van Huizen wordt bedoeld.

Wethouder Rebel geeft aan dat het de toekomstvisie van Huizen betreft.

De heer Holtslag (VVD) concludeert dat dat een beetje het stukje Omgevingsvisie dekt.

Wethouder Rebel bevestigt dit. Beide visies beïnvloeden elkaar. De input vanuit de Omgevingsvisie kan worden gebruikt voor de Toekomstvisie. Daarom is ervoor gekozen eerst alle energie te richten op de Omgevingsvisie. Hier heeft het college ook te maken met een wettelijke termijn

om dit in kaart te brengen. Er zullen zeker elementen in zitten die later ook gebruikt kunnen worden in de Toekomstvisie.

De heer Holtslag (VVD) benoemt dat de organisatiescan te maken heeft met de interne organisatie en concludeert dat dit nodig is om te kijken naar de capaciteit die intern aanwezig is om de visies te realiseren.

Wethouder Rebel geeft aan dat om de volgende stap in de Toekomstvisie te kunnen zetten de organisatie daarbij nodig is. Momenteel loopt er een zwaar organisatietraject; de organisatiescan wordt door BMC uitgevoerd. Het college achtte het daarom niet verantwoord om de organisatie ook te belasten met het leveren van input benodigd voor de Toekomstvisie. Dit is de andere reden om te kiezen voor temporisatie.

7.10 Samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam.

De commissie wordt gevraagd:

- Instemmen met het voornemen van het college om de Samenwerkingsafspraken MRA vast te stellen;
- Eén lid en één plaatsvervangend lid voor de MRA-raadtafel uit uw midden aanwijzen.

Eerste termijn commissie

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) benoemt dat meerdere malen is aangegeven dat de MRA geen extra bestuurslaag is. In de praktijk ziet de fractie dat anders. De fractie heeft geen aanvullende vragen, maar neemt het raadsvoorstel mee terug voor nader fractieberaad.

De heer Schaap (Transparant Huizen) uit zijn ongenoegen over hoe het stuk is opgesteld: bepaalde informatie kwam op meerdere plaatsen terug. De conclusie is dat de fractie weinig heil ziet in wat de gemeente Huizen zou moeten betekenen voor de MRA.

De heer Holtslag (VVD) is het opgevallen dat een eenduidige samenwerkingsafpraak mogelijk is gebleken. Eerder in de commissievergadering bij de bespreking van de samenstelling van de RSA bleek dit niet te kunnen. Nu kan het wel, maar het lijkt erop dat er een 'take it or leave it'-situatie is ontstaan. Wat is de consequentie als gemeente Huizen 'nee' zegt?

De heer Van der Pas (PvdA) concludeert dat het proces moeizaam verloopt. Anderzijds is een dergelijk samenwerkingsverband nodig om de belangen goed te behartigen. Tegelijkertijd is het onlogisch kijkend naar de gelaagdheid van rijk-provincie-gemeente. Al met al ziet de Partij van de Arbeid dat de argumenten van de regio Gooi en Vechtstreek en ook die van Huizen grotendeels zijn meegenomen in het voorliggende voorstel. De fractie stemt daarom in.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat er inmiddels veel over dit onderwerp is gesproken. De presentatie van de directeur van de MRA was verhelderend. Het op afstand zijn, maakt dat het lastig blijft, maar mevrouw Rienstra spreekt de hoop uit dat punt 2 soelaas biedt. Derhalve kan GroenLinks instemmen met het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) sluit aan bij de voorgaande sprekers.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit aan bij de woorden van de heer Van Woerkom inzake het dilemma. In reactie op de inbreng van de heer Schaap kan ook de vraag worden gesteld wat de MRA voor de gemeente Huizen kan betekenen. De spreker ziet het belang om ook in het grotere regionale verband met elkaar op te trekken. De vraag is hoe dit wordt ingericht, waar de verantwoordelijkheden liggen. Het document laat niet na om te benadrukken dat die verantwoordelijkheid vooral bij de raden en de Staten blijft liggen. Dat daar zoveel nadruk op wordt gelegd, zet de spreker aan het denken en legt wat hem betreft de vinger op het dilemma. De afspraken, de bestuurlijke platforms die worden gemaakt, de praktische lijnen die daarin worden uitgezet, zet de vrijwilligheid onder druk. Vrijwillig is niet vrijblijvend, zo staat in het stuk, maar de Christen-Unie zet zijn vraagtekens in hoeverre het enig moment dwingend gaat worden.

Mevrouw Vos (CDA) heeft namens de fractie met genoegen geconstateerd dat er goed is geluisterd naar de inbreng van Huizen. In dit soort samenwerkingen blijft het lastig van beide kanten

de afstand te overbruggen. Desalniettemin ziet het CDA de noodzaak van deze samenwerking en heeft de MRA een plek in de belangenbehartiging. Daarom zal het CDA instemmen met het raadsvoorstel.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) ervaart de MRA als een moeilijk onderdeel, want ook de fractie van Dorpsbelangen Huizen vraagt wat de MRA betekent voor de gemeente Huizen. De spreker heeft hier nog weinig van gemerkt. Tegelijkertijd, wanneer Huizen niet meedoet in dit uitgebreide samenwerkingsverband, wordt de positie van Huizen lastig. Wel pleit de spreker ervoor mettertijd te evalueren of de gemeente de samenwerking wil continueren. De fractie stemt in met het voorliggende raadsvoorstel.

Beantwoording

Burgemeester Meijer herkent in de inbreng vanuit de commissie het dilemma wat er altijd is in een samenwerkingsverband van een wat grotere omvang. Dit samen-werken vraagt om proactief lokaal eigenaarschap en dit aan de voor- en achterkant te etaleren. Dit moet langzamerhand vorm krijgen. Dit raadsvoorstel is het resultaat van een proces van 'hoe je het zou willen doen'. De vraag blijft wat de toegevoegde waarde is. De raad heeft meerdere keren aangegeven dat Huizen onderdeel van de MRA is en daarmee is de MRA van de deelnemende partners. De consequentie van 'nee' zeggen, is dat Huizen uit de MRA stapt. Tegelijkertijd geeft de burgemeester aan dat het benoemde dilemma wel een zorg is, die om een actieve houding vraagt. Het college is ervan overtuigd dat de gekozen vorm daarbij ondersteunt.

De burgemeester geeft aan dat het niet nu al nodig is invulling te geven aan het tweede punt. Er is consensus over het uitgangspunt van de voorgestelde vertegenwoordiging. De burgemeester stelt voor in een kleine commissie te kijken welke kwaliteiten en motivatie er nodig zijn om deze functie in te vullen. Leden van de MRA-raadtafel zitten er namens de raad – en niet namens een fractie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat de griffie enige tijd geleden aan de raad het verzoek heeft gedaan zich voor te bereiden op deze vraag en een afvaardiging uit de coalitie en oppositie aan te wijzen. Er zijn derhalve al twee kandidaten bekend.

Mevrouw Prins (VVD) bevestigt dat er niet meer tijd nodig is en stelt hierbij voor de huidige regio-ambassadeurs mevrouw Leeuwin en mevrouw Rienstra voor te dragen als lid en plaatsvervangend lid van de MRA-raadtafel. Er is consensus dat zij de standpunten en opdrachten van de raad daar heel goed kunnen vertegenwoordigen. Het verzoek aan de andere fracties is voor 10 december 2021 te reageren, zodat dit meegenomen kan worden naar de raadsvergadering.

De voorzitter vraagt de commissie op dit voorstel in de tweede termijn te reageren.

Tweede termijn commissie

De heer Van Woerkom (Leefbaar Huizen) memoreert zijn eerdere woorden het voorstel mee terug te nemen voor nader fractieberaad.

De heer Schaap (Transparant Huizen) ziet de noodzaak van samenwerken en spreekt de hoop dat er dusdanige afspraken worden gemaakt die voordeel opleveren voor de gemeente Huizen. Derhalve stemt Transparant Huizen in met het raadsvoorstel en het voorstel ten aanzien van de afvaardiging.

De heer Holtslag (VVD) neemt namens de fractie het voorstel ten aanzien van de afvaardiging mee in de besluitvorming en geeft aan akkoord te zijn met het raadsvoorstel.

De heer Van der Pas (PvdA) stemt in met het raadsvoorstel, inclusief het voorstel ten aanzien van de afvaardiging. Aanvullend doet de spreker de suggestie na de gemeenteraadsverkiezingen en nieuwe samenstelling van de gemeenteraad opnieuw deze vertegenwoordiging vast te stellen.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft namens de fractie aan het raadsvoorstel mee terug te nemen voor nader fractieberaad.

De heer Doorn (ChristenUnie) geeft in reactie op mevrouw Rebel aan het niet verstandig te vinden op een later moment alsnog uit de MRA te stappen. De spreker stemt in met het voorstel ten aanzien van de afvaardiging. Voor het overige neemt de spreker het raadsvoorstel mee terug voor nader fractiebesluit.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) memoreert dat GroenLinks inmiddels heeft ingestemd met het voorstel. Tevens is GroenLinks akkoord met het voorstel ten aanzien van de afvaardiging en neemt de suggestie van de heer Van der Pas over.

Mevrouw Vos (CDA) memoreert dat het CDA inmiddels heeft ingestemd. Aanvullend is de fractie akkoord met de suggestie gedaan door de heer Van der Pas.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat de fractie inmiddels heeft ingestemd met het raadsvoorstel. Tevens stemt de fractie in met het voorstel ten aanzien van de afvaardiging.

Advies commissie

De fracties van VVD, CDA, PvdA, Dorpsbelangen Huizen, GroenLinks en Transparant Huizen stemmen in met het voorstel. De fracties D66, Leefbaar Huizen en Christen- Unie nemen het voorstel mee terug voor nader fractiebesluit. Alle fracties kunnen instemmen met het ter vergadering ingebrachte voorstel inzake het tweede besluitpunt voor de aanwijzing van mevrouw Leeuwin als lid en mevrouw Rienstra als plaatsvervangend lid voor de MRA-Raadtafel. Sommige fracties (PvdA, CDA en GroenLinks) tekenen daarbij aan dat het goed is om die aanwijzing na de raadsverkiezingen nog eens te bezien. Het voorstel wordt dus als behandelpunt geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

7.11 Uittredingsovereenkomst provincie Noord-Holland GNR

De commissie wordt gevraagd geen andere wensen en bedenkingen in te brengen ten aanzien van de uittredingsovereenkomst provincie Noord-Holland, dan de wens te verzoeken de effecten voor de bedrijfsvoering van het GNR op langere termijn in beeld te brengen en de raden van de participanten daarover te informeren.

Eerste termijn commissie

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat in het voorjaar 2021 de uittreding van Amsterdam uitgebreid is besproken. Er is destijds een financiële inschatting gemaakt ten aanzien van de uittreding van de provincie. Nu blijkt dit gunstiger uit te vallen. Gezien het verloop van de discussie destijds, is niet de verwachting dat dit op een andere manier zal gaan. De spreker geeft aan niet blij te zijn met de uittreding van de provincie. De argumenten van de provincie zijn overigens meer steekhoudend dan van de gemeente Amsterdam, ook gezien de rol van de provincie ten aanzien van participanten en subsidies. Aanvullend vraagt de ChristenUnie of de bijdrage aan de fietspaden in het bedrag zijn opgenomen. De ChristenUnie zal instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat de fractie zijn bedenkingen heeft bij dit voorstel. Het is onbegrijpelijk dat in een tijd waar natuur en milieu onder druk staan een provincie uit deze eeuwigdurende samenwerking stapt.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert de bijeenkomst van het GNR van 25 november 2021. Daar is uitgelegd hoe dit bedrag tot stand is gekomen. In het licht van de discussie over Amsterdam kan de fractie instemmen met het raadsvoorstel. Interessant is dat er een beheerstichting komt die zich bezig zal houden met de financiële middelen. Het is goed hierop te focussen. De spreker heeft begrepen dat hierover een raadsvoorstel in de nieuwe raadsperiode naar de raden komt. Tijdens de bijeenkomst deed een van de deelnemers de suggestie de financiën middelen te investeren in belangrijke zaken, zoals duurzaamheid.

Mevrouw Prins (VVD) geeft namens de fractie aan niet blij te zijn met de uittreding, omdat deze partij altijd heel betrokken was en goed voor een groot bedrag. Tegelijkertijd heeft de fractie een beetje begrip voor de keuze. De spreker geeft aan dat destijds niet beseft is dat tegelijk met de

onderhandelingen met Amsterdam ook de onderhandelingen met de provincie plaatsvonden. Het bedrag dat uit de onderhandelingen is gekomen lijkt significant. Dit bedrag zal voor de beheerstaken worden gebruikt. De verwachting en hoop is dat er snel een nieuw financieringsmodel komt. Dit dient immers als input voor de Begroting. Ook zij heeft begrepen dat er een stichting in het leven wordt geroepen die de gelden gaat beheren. De suggestie werd gewekt dat het bestuurders van de GNR moeten zijn. De VVD is hier geen voorstander van. Deze bestuurders hebben veel verstand van natuur, maar minder van financiën. Vandaar dat de VVD oproept zorgvuldig te kijken naar wie deze stichting gaat beheren en deze taken, ook ten aanzien van de investeringsprojecten, over te laten aan professionals.

De heer Doorn (ChristenUnie) geeft aan dat de kosten van professionals budget kost. Deze gelden komen dan niet ten goede aan de natuur.

Mevrouw Prins (VVD) is van mening dat met het inschakelen van professionals het rendement op de € 17 miljoen veel hoger zal zijn.

De heer Lekkerkerker (D66) refereert aan de Wet financiering decentrale overheden. Deze schrijft voor dat er schatkistpapieren en staatsobligaties gekocht mogen worden. Dat levert nihil rendement op. Derhalve ziet de spreker geen ruimte om hier professionals van te betalen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) stelt de vraag wat er gebeurt als de gelden vanuit de uittredingsovereenkomsten met Amsterdam en de provincie Noord-Holland gebruikt zijn. Komt dit op het bordje van de Gooise gemeenten?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) geeft namens de fractie aan verrast te zijn door de wens van Amsterdam en de provincie Noord-Holland om uit te treden. Amsterdam zit immers wel in de MRA met als doel de regio bij elkaar te houden. Noord-Holland staat er wat verder vanaf en dus is er wat begrip voor de gemaakte keuze. Leefbaar Huizen stelt dat als de gelden vanuit de uittredingsovereenkomsten met Amsterdam en de provincie Noord-Holland opgebruikt zijn de kosten voor de regio aanzienlijk hoger zullen zijn. Dit is een gegeven. Het bestuur van de GNR heeft dit laten gebeuren.

Ten aanzien van besteding van de middelen, ook in reactie op de inbreng van de heer Lekkerkerker, is zijn voorstel aan de wethouder om van een deel van de vele weidegronden zonneakkers te maken. Dit levert veel rendement op en de CO₂-uitstoot wordt hiermee verminderd. Zodoende is er voldoende geld om echt heel veel rendement te maken.

De heer Korzelius (GroenLinks) geeft namens de fractie aan geen voorstander te zijn van het uittreden van Amsterdam en de provincie Noord-Holland. De spreker ziet een aantal verschillen. De spreker kan hij zich niet aan de indruk onttrekken dat de provincie meelift op de argumentatie van Amsterdam ten aanzien van de dubbele rol van subsidiënt en bestuurslid. Er ligt geen gerechtelijke uitspraak ten grondslag aan de uittreding van Noord-Holland. Daarnaast noemt de spreker de berekeningsmethode. Deze is gelijk, behalve dat bij de vaststelling van de uittredesom voor Noord-Holland drie jaar is bijgeplust, alsmede de inspanningsverplichting om ervoor te zorgen dat er geld van het rijk komt voor het Goois Natuurreservaat. Samengevat kijkt de fractie anders aan tegen deze uittreding dan die van Amsterdam.

Uit de stukken heeft de heer Korzelius begrepen dat het bedrag naar € 16 miljoen is verhoogd vanwege de fietspaden. Betekent dit dat de provincie geen betrokkenheid meer heeft bij de fietspaden in het Gooi?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt het namens de fractie spijtig dat de provincie heeft besloten uit het GNR te treden. Het argument dat zij en participant en bestuurslid zijn, is wat de spreker betreft geen steekhoudend argument. Ook Dorpsbelangen Huizen vindt dat de gelden die voortvloeien uit de uittredingen goed beheerd moeten worden. Het is aan de GNR om dit goed in te vullen. De spreker vindt het daarnaast te vrijblijvend dat er een betalingstermijn van drie maanden is bedongen. Tenslotte vraagt de spreker bevestigend of het klopt dat de uittredingsbijeenkoms van de provincie Noord-Holland met terugwerkende kracht naar 1 januari 2021 is.

Beantwoording

Wethouder Verbeek beantwoordt de vragen namens het college.

- Er wordt een beheerstichting opgericht. Dit is nu in voorbereiding. Er wordt onder andere gekeken naar de juridische vorm. In deze stichting zullen onder andere investeringen in duurzaamheid worden ondergebracht. De gemeenteraad zal hier naar alle waarschijnlijk in het voorjaar 2022 nadere mededelingen over krijgen.
- De wethouder onderkent het belang dat, naast mensen van het GNR, ook professionals zitting nemen in het bestuur en de gelden rendement geven, ook voor de toekomst. Op dit moment is de invulling van het bestuur nog punt van overleg. Dit krijgt een vervolg tijdens het overleg met het GNR van 12 december.
- De verwachting is dat de nu beschikbare gelden de komende zeventien jaar kunnen bijdragen aan het GNR. Het is daarom ook goed te kijken naar de periode daarna en zal er gekeken worden naar een ingroeimodel. Er zullen diverse modellen worden gemaakt en worden voorgelegd aan de raad.

De heer Schaap (Transparant Huizen) voorziet dat de kosten in de loop der jaren hoger zullen worden en dat dat betekent dat sommige activiteiten niet meer gedaan kunnen worden.

De heer Lekkerkerker (D66) doet de suggestie: OZB.

De heer Schaap (Transparant Huizen) memoreert dat hij dit vaker heeft gesuggereerd in de raad.

Wethouder Verbeek vervolgt haar beantwoording:

- De wethouder neemt de suggestie ten aanzien van de zonneakkers mee in het Algemeen Bestuur van de GNR. In de verschillende opties zal duurzaamheid zeker een rol spelen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) benadrukt dat dit een suggestie was.

De heer Doorn (ChristenUnie) herinnert de heer De Bruijn aan wat er is vastgesteld in de Regionale Energie Strategie om op natuurterreinen geen zonnepanelen te plaatsen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) beaamt dit. Tegelijkertijd, wanneer er structureel gelden nodig zijn, kan dit niet alleen worden opgebracht door de burgers, maar zullen er andere bronnen gevonden moeten worden. Het is enerzijds goed te beslissen dat er in de natuur niet wordt gebouwd, maar als er geen gelden meer zijn, is er ook geen natuur meer.

De heer Doorn (ChristenUnie) is benieuwd wat hierover in het verkiezingsprogramma van Leefbaar Huizen komt en hoe de kiezer zich hierover uit zal spreken.

Mevrouw Vos (CDA) vraagt of er op dit late tijdstip toekomstplannen voor de GNR gemaakt gaan worden.

De voorzitter is hier geen voorstander van.

Wethouder Verbeek vervolgt haar beantwoording:

- Het bedrag is inclusief de fietspaden. Van de bijdrage is een gemiddelde genomen, omdat niet duidelijk was hoe de verdeling tussen de provincie en de gemeenten precies was. Dit betekent dat de provincie een finale kwijting heeft gekregen. Het is overigens wel zo dat de betrokkenheid van de provincie bij het Gooi groot blijft.

De heer Korzelius (GroenLinks) geeft aan dat de fietspaden in principe in handen zijn van de Rijkswielpadenvereniging Gooi en Eemland, maar het beheer wordt door GNR gedaan. Het blijft daarmee onduidelijk wat precies met dit bedrag wordt afgekocht.

Wethouder Verbeek bevestigt dat het onderhoud voor een deel bij de provincie lag. De betrokkenheid van de provincie voor wat betreft het onderhoud van de fietspaden is met de

uittreedovereenkomst gemiddeld. In de nieuwe situatie komen deze kosten voor rekening van GNR.

Wethouder Verbeek vervolgt haar beantwoording:

- De wethouder bevestigt dat de uittreedovereenkomst met terugwerkende kracht naar 1 januari 2021 is overeengekomen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert haar vraag ten aanzien van de betalings-termijn van drie maanden.

Wethouder Verbeek verzekert mevrouw Rebel dat de vijf Gooise gemeenten plus uiteraard de uittredende partijen en het GNR daarbovenop zullen zitten.

Advies commissie

De fracties van VVD, CDA, PvdA, Leefbaar Huizen, GroenLinks, ChristenUnie en Transparant Huizen stemmen in met het voorstel. De fracties van D66 en Dorpsbelangen Huizen nemen het voorstel mee terug voor nader fractiebesluit. Het voorstel zal als behandelpunt worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

8. Financiële overzichten commissie

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen of opmerkingen zijn ten aanzien van de financiële overzichten.

9. Vaststellen toezeggingenlijst

9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De heer Holtslag (VVD) mist een toezegging die op 14 oktober 2021 dat er een raadsvoorstel over geheimhouding zou komen.

De voorzitter geeft aan deze vraag mee terug te nemen.

Aldus vastgesteld.

10. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is door inwoners aangesproken op het afsteken van vuurwerk door jongeren in winkelcentrum Holleblok en vraagt hiervoor de aandacht i.c. verzoekt om aanvullende handhaving door boa's c.q. politie.

De voorzitter herkent dit signaal. De voorzitter is namelijk ook initiatiefnemer van het vuurwerk-meldpunt. Er zijn inmiddels erg veel meldingen ontvangen uit de omgeving van Holleblok en het Bad Vilbelpark.

Burgemeester Meijer geeft aan dat de controle op het afsteken van vuurwerk inmiddels is geïntensiveerd. Wat meespeelt is dat de boa's zwaar belast zijn als gevolg van de coronamaatregelen. Wel zal de burgemeester kijken of er intern speling is om prioritering toe te passen.

De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn voor de rondvraag.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 23.57 uur.

Aldus (gewijzigd) vastgesteld in de vergadering van 27 januari 2022.

De voorzitter,

De commissiegriffier,