

## Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 14 mei 2020  
Aanvangstijd: 20.00 uur  
Eindtijd: 23.15 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

J.W. Meijerman (voorzitter)  
R. van Zuiden (commissiegriffier)

#### Commissieleden

- *VVD-fractie:*  
W.H. Holtslag, mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (tot 21.30 uur)
- *CDA-fractie:*  
R. Woudsma, mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*  
P. Lekkerkerker
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas
- *GroenLinks-fractie:*  
P.P. Korzelijs, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
F.E.R. Koning, B. van Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### College

N. Meijer, G. Rebel en mevrouw M. Verbeek

#### Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

De heren R. Walters en E. Dijk, adviseurs

## Afwezig:

- mw. D.A.G.M. Vrijmens (PvdA)

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 en heet alle aanwezigen en luisteraars welkom.

### 2. Mededelingen

De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Vrijmens (PvdA).

De vergadering wordt gehouden conform de richtlijnen van de RIVM i.v.m. het coronavirus.

### 3. Vaststellen van de agenda

De vergaderorde onder punt 7 behandelpunten wordt als volgt vastgesteld: 7.3, 7.2, 7.6, 7.1, 7.4, 7.5, 7.7.

### 4. Vaststellen resumés

#### 4.1 Resumé commissie ABM d.d. 27 februari 2020

De voorzitter constateert dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend. Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 4.2 Notulen commissie ABM d.d. 27 februari 2020

De voorzitter constateert dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 5. Informatie van het college

#### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

- Mededelingen burgemeester Meijer over voortgang van projecten integraal veiligheidsbeleid (behandeling onder 7.7).

#### 5.2 Mondelingen mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat er geen mededelingen zijn ontvangen.

#### 5.3 Vragen aan het college

*Beantwoording commissievragen Leefbaar Huizen over openbare orde en veiligheid*

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt de burgemeester voor beantwoording van de vragen en verzoekt tevens de stukken op te nemen in GO. Het college is hiermee akkoord.

De heer Holtslag (VVD) is benieuwd in hoeverre het horecabeleid wordt herzien gelet op de uitgestelde invoering van de Omgevingswet. Burgemeester Meijer bevestigt dat dit onderwerp geagendeerd is voor 2020.

*Commissievragen VVD over gevolgen coronacrisis voor de gemeentefinanciën*

*Commissievragen ChristenUnie over gevolgen coronacrisis voor de gemeentefinanciën*

De twee onderwerpen worden gevoegd behandeld. De heren Holtslag (VVD) en Doorn (ChristenUnie) vragen om inzicht in de effecten van de coronacrisis op de gemeentefinanciën en de effecten van de landelijke en lokale steunmaatregelen op de lokale samenleving. Beide partijen verzoeken om een regelmatige update door het college.

Wethouder Rebel beantwoordt tijdens deze commissievergadering de vragen mondeling. De antwoorden worden opgenomen in GO.

*Eerste termijn*

De heer Holtslag (VVD) dankt de wethouder voor zijn antwoorden. Aanvullend vraagt de heer Holtslag of er vanuit maatschappelijke organisaties ondersteuning is aangevraagd.

De heer Doorn (ChristenUnie) geeft aan dat omdat er nog niet bekend is of er een vergoeding vanuit het rijk zal plaatsvinden de effecten op de gemeentefinanciën nog niet bekend zijn. Aanvullend vraagt de heer Doorn of de rapportage van juni als input kan dienen voor de behandeling van de Voorjaarsnota.

Wethouder Rebel beantwoordt de vragen:

- Maatschappelijke organisaties hebben aanvragen ingediend. Dit wordt meegenomen in de rapportage van de door het college beoogde maatregelen. De organisaties worden daar waar mogelijk tegemoetgekomen.
- De commissie komt 11 juni bij elkaar voor de behandeling van de Voorjaarsnota. Indien mogelijk zal de wethouder de betreffende informatie voor die tijd ter beschikking stellen.

De commissieleden worden in de gelegenheid gesteld aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw Rebel ((Dorpsbelangen Huizen) vraagt in hoeverre er al abonnementen zijn verkocht voor het seizoen 2020 door zwembad Sijsjesberg. Dit geeft inzicht in de financiën van het zwembad. Welke verwachtingen heeft het college? Hoe gaat het college hiermee om?

De heer Lekkerkerker (D66) geeft aan dat maatregelen genomen onder de noodverordening door de voorzitter van de veiligheidsregio bekrachtigd moeten worden tijdens de eerstvolgende raadsvergadering van de overige gemeenten in die veiligheidsregio. Tijdens de laatste raadsvergadering is dit niet aan de orde geweest. Wat is de reactie van het college hierop?

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft de volgende vragen over zwembad Sijsjesberg:

- Klopt het dat het zwembad het hele seizoen gesloten blijft?
- Welke discussie speelt er op dit moment?
- In hoeverre wordt de raad betrokken bij de besluitvorming hieromtrent?

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt in hoeverre er steunmaatregelen zijn voor culturele instellingen.

Wethouder Rebel beantwoordt de vragen:

Naar aanleiding van zwembad Sijsjesberg:

- Er zijn op dit moment geen abonnementen afgesloten.
- De huidige discussie wordt gevoerd door de wethouder Sport en de ambtenaren. Er wordt gekeken welke (on)mogelijkheden er zijn; en onder welke voorwaarden het zwembad mogelijk open zou kunnen gaan. Besluitvorming vindt in week 21 binnen de bevoegdheden van het college plaats. In de besluitvorming worden ook gezondheids- en organisatorische aspecten meegenomen. Alles afwegende is het mogelijk dat het zwembad in 2020 niet open zal gaan.
- Wanneer het zwembad gesloten blijft, zijn er geen inkomsten. De vaste lasten (o.a. personeelskosten) blijven ongewijzigd. De impact op de exploitatiebegroting is op dit moment nog niet bekend.

De heer Korzelius (GroenLinks) benadrukt dat in andere gemeenten de zwembaden wel open zijn. Wethouder Rebel kent ook voorbeelden van zwembaden die gesloten blijven. Het is er de wethouder veel aan gelegen het zwembad te openen, maar het moet wel verantwoord zijn.

Naar aanleiding van de overige vragen:

- Wethouder Rebel: Steunmaatregelen voor culturele instellingen vinden op het niveau van de Rijksoverheid plaats.

- Burgemeester Meijer beantwoordt de vraag van de heer Lekkerkerker. Er wordt een andere vorm gehanteerd. Tussentijdse evaluatie(s) en een eindrapportage worden aan de raad ter beschikking gesteld, waarna binnen de raad het debat hierover gevoerd kan worden.

De heer Lekkerkerker (D66) benadrukt dat in art. 39 lid 3 van de Wet veiligheidsregio is opgenomen dat voorschriften vervallen wanneer er geen bekrachtiging door de raad heeft plaatsgevonden. Derhalve kan er geen handhaving plaatsvinden op de voorschriften.

Burgemeester Meijer zegt toe de commissie een mededeling met de van toepassing zijnde regelgeving (de grondslag) toe te sturen.

De voorzitter sluit de discussie.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat er geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht.

## 7. Behandelpunten

### 7.3 Jaarverslag 2019 Bank Nederlandse Gemeenten (BNG)

*Eerste termijn commissie*

De heer Woudsma (CDA) geeft aan dat de fractie het punt onderschrijft om dividend uit te laten keren.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft de volgende vragen:

- Wordt de hoogte van de dividenduitkering afgeschaald ten opzichte van de hoge dividenduitkering 2019?
- Roept de gemeente in de rol van aandeelhouder op tot het stoppen van de financiering van de biomassacentrale?
- Zoals eerder aangegeven is wederom het beloningsbeleid via een linkje toegankelijk. De heer Lekkerkerker verzoekt het college er bij de BNG op aan te dringen dit op te nemen in het jaarverslag zelf.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt in hoeverre het nog uit te keren dividend van € 109.000 in oktober uitgekeerd wordt.

De heer Holtslag (VVD) vraagt of de onzekerheid omtrent het al dan niet uitkeren van dividend niet opgenomen moet worden in de risicoparaagraaf.

Wethouder Rebel beantwoordt de vragen:

- Het is de wethouder niet bekend in hoeverre de dividenduitkering ad € 109.000 in oktober wordt uitgekeerd. De gemeente heeft beperkt invloed op deze beslissing, omdat de gemeente 0,15% van de aandelen in portefeuille heeft. Niet uitkeren heeft veel impact op de exploitatiebegroting 2020. Dit wordt meegenomen in de decemberactualisering.
- De wethouder staat achter het idee de onzekerheid omtrent de uitkering op te nemen in de risicoparaagraaf. Dit zal meegenomen worden in de voorbereiding van de Voorjaarsnota.
- De hoogte van dividenduitkeringen worden bepaald op basis van een bepaalde systematiek. Een dividenduitkering is geen garantie voor de hoogte van de dividenduitkering in het daaropvolgende jaar. Op basis van de systematiek wordt het dividendbedrag opgenomen in de begroting.
- Het is de wethouder niet bekend in hoeverre de BNG stopt met de financiering van biomassacentrales. Ook hier geldt dat gemeente Huizen beperkte invloed heeft.
- Het college zal formeel het verzoek indienen bij de BNG om het beloningsbeleid op te nemen in het jaarverslag.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt de heer Koning aangaande de stopzetting van financiering van biomassa centrales voor om een motie op te stellen voor de eerstvolgende raadsvergadering. Hiermee kan het college opdracht krijgen om bij de BNG aan te geven wat de wens is. Deze motie kan gedeeld worden met gemeenten in Nederland om zodoende een meerderheid te krijgen op de aandeelhoudersvergadering.

De voorzitter stelt vast dat de commissie kennis heeft genomen van het jaarverslag 2019 Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) en van het dividendvoorstel.

De voorzitter sluit de discussie.

## 7.2 Rapportage Integriteitsbeleid 2019

### *Eerste termijn commissie*

De commissie is over het algemeen positief over de inhoud van de rapportage.

De heren Doorn (ChristenUnie) en Schaap (Transparant Huizen) hebben geen aanvullende vragen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft de volgende vragen:

- Is er kijk op hoe de inmiddels gestarte strafzaak zal lopen?
- Er is in het verleden geld verdwenen. Is er met de inzet van een advocaat inmiddels geld terug gehaald?
- De teamleider Civiele Techniek is op non-actief gesteld. Is er inmiddels enig zicht op een eventuele terugkeer?
- Een van de afdelingshoofden heeft een 'gezocht' baantje voor 3 dagen. Voor hoeveel dagen per week wordt deze medewerker betaald?

De heer Bource (SGP) geeft aan dat deze commissie niet bedoeld is om individuele situaties te bespreken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) geeft aan geen namen te hebben genoemd. Daarnaast heeft deze informatie in de pers gestaan.

De voorzitter vindt het vragen naar het salaris van een ambtenaar geen bestuurlijke vraag.

Mevrouw Rebel is van mening dat deze informatie van belang is met het oog op de toekomst en de financiële impact van genomen / te nemen beslissingen. Op verzoek van de commissie worden deze vragen buiten de orde te verklaard.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt in hoeverre er al iets bekend is over de effecten van de coronacrisis op het al dan niet doorgaan van trainingen e.d.

De heer Korzelius (GroenLinks) heeft de volgende vragen:

- Kan de wethouder een toelichting geven op de aanpak van de voorbereiding op de systematische resultaatmeting in 2021?
- De inventarisatie van nevenwerkzaamheden van alle ambtenaren is vooralsnog niet op de website gepubliceerd. Dit was gepland voor Q1 2020.
- Kan de commissie het schrijven van de Arbeidsinspectie met hierin een positief beeld op de organisatie in kunnen zien?
- 8 medewerkers hebben gebruikt gemaakt van de vertrouwenspersoon. Hoe vindt rapportage plaats (ook in het kader van privacywetgeving? En hoe verloopt het vervolgtraject?

- In hoeverre participeren medewerkers van de gemeente Huizen?

Mevrouw Vos-Breeel (CDA) heeft de volgende vragen:

- In hoeverre werken medewerkers met plezier mee?
- Het CDA verzoekt evaluaties op te nemen in het proces, zodat de raad meegenomen kan worden in de ontwikkelingen.

Mevrouw Prins (VVD) heeft de volgende vragen:

- Hoeveel medewerkers zijn betrokken in de zes gespreksronden die in 2019 door de werkgroep zijn gehouden? I.c. is dit een afspiegeling van de organisatie?
- Zijn alle medewerkers bereikt met de trainingen en workshops die zijn gegeven? Of is bijvoorbeeld de training 'Het moeilijke gesprek' alleen aan leidinggevenden gegeven?
- Voor welke medewerkers is de Summerschool bedoeld?
- Wat wordt bedoeld met de faciliteiten voor raadsleden en bestuurders (pag. 5 van het raadsvoorstel)?
- Wordt met 'systematische resultaatmeting' het resultaat van het medewerkersonderzoek bedoeld of is dit een apart onderzoek? Zo ja, zijn de resultaten van het medewerkersonderzoek inmiddels beschikbaar?
- Mevrouw Prins is benieuwd naar het overzicht van de nevenactiviteiten van de grotere groep medewerkers die eind 2020 beschikbaar zal komen.
- Zijn de belangrijkste leidinggevende functies bij Openbare Werken vervuld?
- In hoeverre krijgen medewerkers een terugkoppeling op hun melding (bijlage 3), met name de vier meldingen over ongewenste omgangsvormen. Dit is van belang om de organisatie scherp te houden.
- Zijn de afwegingen om de leidinggevende in dienst te houden bij de medewerkers van de betrokken afdeling voldoende bekend?

De heer Bource (SGP) heeft de volgende opmerkingen:

- 'Een beetje integer' is niet mogelijk; het is een cultuur.
- De heer Bource benadrukt het belang van een zorgvuldige opvolging van signalen en om het proces laagdrempelig te houden.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft aan dat de controlecyclus een belangrijk aspect is. In dat kader heeft D66 een aantal vragen:

- Het Auditteam heeft in een rapportage aan het hoofd Financiën aanbevelingen gedaan. Implementatie van de aanbevelingen heeft grotendeels plaatsgevonden, met name op het gebied van budgethouderregelingen en de uitwerking van de inkoopfunctie. Wat is er precies geconstateerd? Waarom is gekozen voor deze aanbevelingen?
- Welke kwetsbare rollen en taken in de organisatie worden bedoeld in bijlage 1, pag. 9? Wanneer wordt / is hier actie op ondernomen?
- Wat wordt concreet gedaan om de continuïteit te borgen van de opleidingen rondom de rol van de PAV-ers en andere betrokkenen in de financiële werkwijze (bijlage 2)?

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft de volgende vragen:

- Hoe vaak is gebruik gemaakt van de Klachtenregeling decentrale overheid na het incident Openbare Werken? Hoe vaak is het besproken? Hoe vaak is er gemeld? Welke acties zijn hierop ondernomen?
- Is er een verantwoordelijk ambtenaar Integriteitsbeleid?
- Hoe vaak wordt de controle met betrekking tot integriteit nu uitgevoerd?
- In 2010 zijn de eerste regels ingevoerd. Hoe kon het nu zo mislopen?
- Welke normen en waarden zijn vastgesteld als pijlers voor het bespreek- en meldklimaat?
- Waar dienen de waardensessies voor?

- Hoe zit het met ongeschreven regels? Worden dat normen na bespreking?
- Wat gebeurt er met medewerkers die zich niet aan het beleid willen conformeren?
- In hoeverre worden dilemma's uit de organisatie besproken met de wethouder?
- Waarom wordt punt 9 (bijlage 1) pas voor 2020 geagendeerd? Wanneer zal dit in 2020 vorm krijgen?
- Wanneer vindt de uitbreiding genoemd onder punt 15 (bijlage 1) plaats?

Wethouder Verbeek dankt voor de positieve feedback.

In antwoord op de vraag van mevrouw Rebel benadrukt de wethouder dat deze rapportage gaat over het integriteitsbeleid en niet over de zaak die in het najaar 2019 is behandeld. Het integriteitsbeleid is een bestendinging van het bestaande beleid, alsmede een uitbreiding hierop (bijlage 1). Dit ter voorkoming van een dergelijke casus, maar ook om een positief werkklimaat te bevorderen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat in bijlage 1 het open en zorgvuldig blijven rapporteren over de afhandeling van incidenten staat vermeld. Mevrouw Rebel is van mening dat de wethouder hieraan voorbijgaat. Wethouder Verbeek blijft bij haar standpunt.

Wethouder Verbeek beantwoordt de vragen van de commissieleden:

- De invloed van de coronacrisis is beperkt, maar wel aanwezig. Een aantal cursussen wordt uitgesteld als gevolg van de 1,5 meter maatregel. Op belangrijke processen zoals de budgethouderregelingen zijn de meeste medewerkers al getraind; de overige medewerkers worden via TEAMS getraind; nieuwe medewerkers krijgen pas toegang tot het digitale fatteringssysteem nadat ze zijn getraind. Dit is ook van toepassing op de PAV-ers.
- De Auditcommissie heeft in 2019 onderzoek gedaan naar de werking van de werkprocessen. In twee gevallen zijn niet alle procedures op de juiste wijze gevolgd. Dit was voor de implementatie van de nieuwe Budgethouderregeling in 2020; nu worden / zijn medewerkers getraind. De wethouder spreekt haar hoop uit dat bij de volgende controle de processen juist zijn gevolgd.
- De evaluatie voor wat betreft de systematische resultaatmeting is heel belangrijk. De resultaten van het medewerkersonderzoek door de OR in december 2019 zijn nog niet bekend. Er zullen continu herhalingsmetingen worden gedaan, zodat er een beeld komt bij de ontwikkeling van het meldingsklimaat en om verbeterpunten te inventariseren.
- Alle medewerkers voelen zich betrokken. Helpend hierbij is het positief aanspreken van collega's.
- De wethouder zal informeren in hoeverre er een brief is ontvangen van de Arbeidsinspectie en zal de commissie hierover informeren.
- Alleen wanneer de impact op de persoon of de organisatie significant is, wordt de directie, met medeweten van de betrokken ambtenaar, ingeschakeld na een melding bij Bureau BING / vertrouwenspersoon. Het doel is dat de directie hierop actie kan ondernemen. De vier signalen rondom ongewenste omgangsvormen worden serieus genomen. Waarborgen van de privacy is daarnaast enorm belangrijk. Overigens is hiervan geen sprake geweest bij de acht in de rapportage genoemde meldingen.
- Het beeld is dat het proces laagdrempelig is en dat medewerkers Bureau BING goed weten te vinden.
- De nevenfuncties van de leidinggevenden zijn gepubliceerd op de website. Van de overige medewerkers vindt deze inventarisatie nog plaats. Doel is een algemeen beeld te krijgen over het soort nevenfuncties. Dit wordt niet op de website worden gepubliceerd.
- De evaluaties zijn een belangrijk onderdeel in het proces en worden continu gedaan. De raad wordt hierover jaarlijks geïnformeerd. Mevrouw Vos-Bree (CDA) verzoekt of het mogelijk is deze uitgebreide vorm van rapporteren te handhaven. De wethouder neemt de suggestie mee.

- De trainingen en workshops worden breed aan alle ambtenaren aangeboden; er wordt volop gebruik van gemaakt. Verder is het integriteitsbeleid verweven in diverse activiteiten binnen de organisatie, zoals bijvoorbeeld tijdens beoordelingsgesprekken.
- Raadsleden en bestuurders (pag. 5 van het raadsvoorstel) worden regulier geïnformeerd over de activiteiten.
- Het vacatureproces binnen de afdeling Openbare Werken is breed ingevuld met medewerking van bijvoorbeeld de medewerkers en de OR. Het proces is hiermee transparant. Dit is naar aanleiding van een aanbeveling.
- De kwetsbare rollen en taken bevinden zich bijvoorbeeld op het terrein van het sociaal domein, salarissen, inkoop, heffen van belastingen, subsidies en leges van bijvoorbeeld een omgevingsvergunning. Dit zijn de functies waar een medewerker precies moet weten waar hij of zij mee bezig is. Er is de tijd genomen om deze rollen en taken precies te definiëren, omdat mogelijke issues door de hele organisatie kunnen spelen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan politieke druk die uitgeoefend kan worden of voldoende kostenbewustzijn. De commissie wordt geïnformeerd over ontwikkelingen op dit gebied.
- De vraag van de heer Koning inzake de Klachtenregeling zal op een later moment worden beantwoord.
- Arja Neppelenbroek-Klompe is, samen met collega's van de afdeling HR, opgesteld als verantwoordelijk ambtenaar voor Integriteit.
- De wethouder merkt dat het onderwerp integriteit veel los maakt bij medewerkers. Zij ziet dit tijdens haar trainingen, maar medewerkers weten haar ook persoonlijk te vinden. Tijdens deze gesprekken worden dilemma's voorgelegd en besproken.
- In het kader van de privacy kan de wethouder alleen meedelen dat de overwegingen om de betrokken leidinggevende in dienst te houden zijn besproken tijdens de bijeenkomsten met medewerkers.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zal zijn vragen schriftelijk bij de wethouder indienen voor (verdere) beantwoording.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) uit haar ongenoegen over de niet-beantwoording van haar vragen door het college. Mevrouw Rebel stelt dat er wel antwoord is gegeven op een vraag van de VVD over een individuele casus. Daarnaast is er door partijen met een minderheid in zetels een ordevoorstel gedaan. Mevrouw Rebel verlaat hierop de vergadering.

Mevrouw Prins (VVD) zegt dat er in de commissievergadering op basis van gelijkwaardigheid geacteerd wordt. Daarnaast betrof de vraag van de VVD besluitvorming door de directie; er is geen vraag over personen gesteld.

#### *Tweede termijn commissie*

De heer Lekkerkerker (D66) heeft de volgende opmerkingen:

- Net als de VVD is de heer Lekkerkerker geschrokken van het feit dat de budgethouderregeling naar aanleiding van de casus niet meteen is aangepakt, i.c. dat medewerkers tijdig instructies hebben gekregen. Vervolgens zijn door de Auditcommissie omissies in de uitvoering van de regeling geconstateerd.
- Naar aanleiding van uiting van ongenoegen van mevrouw Rebel vraagt de heer Lekkerkerker in hoeverre medewerkers met hun vragen over individuele casussen binnen de organisatie terecht kunnen.

De heer Korzellius (GroenLinks) benadrukt dat dit type vragen niet in een openbare commissievergadering gesteld kunnen worden.

De heer Lekkerkerker memoreert dat er in het stuk wordt gesproken over een bespreek- en meldklimaat. Tijdens deze vergadering is gezegd dat vragen over individuele casussen niet gesteld kunnen worden. In hoeverre draagt dit bij aan een open meld- en bespreekcultuur?

De voorzitter benadrukt dat het doel tijdens deze vergadering het bespreken van het



integriteitsbeleid is. Nu ontstaat er een discussie in hoeverre er vragen over individuele casussen gesteld kunnen worden.

Mevrouw Vos-Breeel (CDA) vraagt zich af wat het doet met het open en transparante karakter binnen het ambtenarenapparaat om dingen te willen melden en te delen wanneer individuele casussen in de openbaarheid worden besproken.

De heer Doorn (ChristenUnie) is van mening dat het goed is geen individuele casussen te bespreken.

De heer Lekkerkerker (D66) is van mening dat er waarschijnlijk een zorg ligt, waaraan mevrouw Rebel op deze wijze uiting heeft gegeven.

De heer Koning stelt voor dit onderwerp in het presidium te bespreken.

De voorzitter neemt dit voorstel mee.

De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel Rapportage integriteitsbeleid 2019 tijdens de raadsvergadering van 28 mei 2020 als behandelpunt wordt geagendeerd.

## 7.6 Zienswijze jaarstukken 2019 VRGV, programmabegroting 2021 VGV en Regionaal Risicoprofiel VRFGV

Dit agendapunt wordt toegelicht en beantwoord door burgemeester Meijer en (indien nodig) adviseurs van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, de heer Walters en Dijk.

### *Eerste termijn commissie*

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat op basis van art. 31 lid 3 van de VRGV de commissie bevoegd is haar zienswijze te geven (i.c. geen instemming). Dit betekent dat deze stukken ingebracht moeten worden in de raadsvergadering van 28 mei 2020. Voor deze datum neemt de VRGV de jaarstukken aan.

De heer Holtslag (VVD) kan instemmen met de stukken. Aanvullend heeft de VVD enkele vragen:

- Er zijn geen trainingen gegeven wegens het ontbreken van deelnemers. Welke invloed heeft dit op de trainingsstatus van de Veiligheidsregio.
- In verband met onvervulde vacatures, wat is de negatieve impact op de inzetbaarheid?
- Aangaande het risicoprofiel is € 1.700.000 nodig, er is € 1.400.000 beschikbaar. Waar komt de ontbrekende € 300.000 vandaan?

De heer Woudsma (CDA) geeft aan dat de fractie in kan stemmen met de punten 1 t/m 3. In punt 4 is aandacht voor rieten daken; dit is geen onderdeel van het Regionaal Risicoprofiel. Hierin worden namelijk calamiteiten en grote rampen opgenomen. Kan dit worden toegelicht.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de volgende vragen:

- Wat is de stand van zaken omtrent het samenvoegen van de meldkamers Gooi & Vechtstreek en Flevoland? Is er met betrekking tot de nieuwbouw inzicht in de kosten als gevolg van de vertraging?
- Bij Bevolkingszorg is een hoog personeel verloop en zijn er problemen met de bemensing. Kan gemeente Huizen haar afspraken en verplichtingen nakomen? Worden als gevolg hiervan risico's gelopen bij calamiteiten binnen de eigen veiligheidsregio?
- Zijn de cijfers in het Regionaal Risicoprofiel met betrekking tot de ziektegolf inmiddels aangepast aan de recente coronacijfers? Er wordt nu gesteld dat de mortaliteit als gevolg van het coronavirus vergelijkbaar is met die van influenza.

De heer Doorn (ChristenUnie) had dezelfde vragen geformuleerd als de VVD en heeft geen aanvullende vragen. De heren Koning (Leefbaar Huizen), Bource (SGP), Schaap (Transparant

Huizen) en mevrouw Rienstra (GroenLinks) hebben geen vragen en stemmen in met de voorstellen.

Burgemeester Meijer dankt voor de instemmingen en beantwoordt de vragen:

- De heer Lekkerkerker heeft formeel gelijk; de tekst wordt hierop aangepast. Qua tijdslijnen moet de veiligheidsregio voor 15 juli 2020 verantwoording afleggen aan de provincie.
- Het gebeurt vaker dat het patroon voor wat betreft trainingen varieert. In verband met corona zijn er trainingen stopgezet. Daarentegen is er veel geïnvesteerd in trainingen en zijn medewerkers goed opgeleid. Mochten risico's ontstaan, moet dit gemeld worden aan het algemeen bestuur; dit is vooralsnog niet gebeurd. De burgemeester zal dit wel voor de zekerheid navragen en zo nodig de commissie informeren.
- Het huidige vacatureprofiel heeft niet geleid tot negatieve effecten; er kan conform afspraak worden geleverd.
- Bij de financiële reserves met hierin de risico's wordt gestuurd op 1% als percentage. Dit is de Algemene Reserve. Daar zit men net op of net onder. Dit is daarom geen reden om extra bij te plussen.
- Het klopt dat 'rieten daken' geen onderdeel zijn van het Regionaal Risicoprofiel.
- De kosten omtrent de meldkamers worden ingediend bij het rijk.
- Het proces van het samenvoegen van de meldkamers ligt op schema. Portefeuillehouder voor dit dossier is mevrouw Larsson. De burgemeester zal bij haar informeren over de stand van zaken.
- Bevolkingszorg is in heel Nederland een aandachtspunt. Onder Bevolkingszorg draaien een aantal subafdelingen; deze draaien goed. De burgemeester spreekt de hoop uit dat met het aantreden van een nieuwe algemeen directeur Bevolkingszorg de rust in de organisatie weerkeert. De burgemeester zal navragen in hoeverre het personele verloop een negatieve invloed heeft op het nakomen van afspraken. Op dit moment zijn er bij de burgemeester geen negatieve signalen bekend.
- De ziektegolfcijfers in het Regionaal Risicoprofiel zijn breed geformuleerd en gerelateerd aan pandemieën in het algemeen.

#### *Tweede termijn commissie*

De heer Woudsma (CDA) vraagt of de fractie een motie in moet dienen om punt 4 omtrent rieten daken aan te laten passen.

De voorzitter geeft aan dat het raadsvoorstel sowieso aangepast wordt in verband met de vraagstelling aan de commissie (instemming of zienswijze). De voorzitter constateert dat de commissie instemt met aanpassing op de volgende punten, waarna behandeling in de raadsvergadering van 28 mei 2020 plaats kan vinden:

- Na het woord 'voorstel' wordt toegevoegd: 'als zienswijze mee te geven.'
- Besluitpunt 4, de opmerking over rieten daken vervalt. Het besluitpunt wordt dan: '4. Instemmen met het voorgestelde profiel'.

De heer Holtslag (VVD) wil voorkomen dat de besparingen op trainingen een precedent scheppen bij het vaststellen van de meerjarenbegroting en vraagt de burgemeester derhalve om een onderbouwing van de besparingen.

Burgemeester Meijer zegt toe de commissie te informeren over deze onderbouwing.

De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter stelt vast dat de Zienswijze jaarstukken 2019 VRGV, programmabegroting 2021 VRGV en regionaal risicoprofiel VRFGV als behandelpunt worden geagendeerd in de raad van 28 mei 2020.

## 7.5 Jaarverslag klachten 2019

### *Eerste termijn commissie*

De heer Woudsma (CDA) vindt het een leesbaar stuk, maar het is geen inhoudelijk bestuurlijk stuk, waarbij trends bijvoorbeeld beter inzichtelijk gemaakt worden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) complimenteert de leesbaarheid en vormgeving. Mevrouw Rienstra roept op dit positieve document meer onder de aandacht te brengen. En wat kan en wil het college doen om het geven van complimenten laagdrempeliger mogelijk te maken?

De heer Van der Pas (PvdA) vindt het een duidelijk stuk, maar ziet graag meer duiding van de cijfers.

De heer Holtslag (VVD) is geïnteresseerd hoe de klachtenroute is verlopen.

De heer Doorn (ChristenUnie) mist tevens de bestuurlijke duiding. Dit is van belang gezien de stijging van het aantal klachten.

Burgemeester Meijer dankt voor de complimenten en beantwoordt de vragen:

- De duiding en de trends zijn opgenomen in het verslag, maar helpend is bijvoorbeeld wanneer trends over meerdere jaren zichtbaar gemaakt worden. Dit jaarverslag is ook bedoeld om de inwoners van Huizen te informeren en sluit in de huidige vorm aan bij deze doelgroep. De burgemeester neemt de suggesties mee.
  - De burgemeester vindt het belangrijk dat klachten op een laagdrempelige manier geuit kunnen worden. De huidige routes via mail of telefonisch zijn laagdrempelig;
  - De burgemeester ervaart een dilemma in hoeverre dit document dominant op de website moet komen, omdat er op meerdere manieren klachten ingediend kunnen worden. Er zijn ook situaties namelijk dat een klacht op een informele manier wordt afgehandeld.
- Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat in het bestuursdeel van de website de mogelijkheid wordt geboden een klacht of compliment in te dienen. Dit kan bijvoorbeeld toegankelijk gemaakt worden in het inwonersdeel van de website.
- Burgemeester Meijer neemt deze suggestie mee.

De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter stelt vast dat de commissie kennis heeft genomen van het Jaarverslag klachten 2019.

## 7.1 Jaarverslag van de commissie voor de bezwaarschriften

De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het Jaarverslag van de commissie voor de bezwaarschriften. De commissie is in de gelegenheid gesteld schriftelijke vragen bij de commissie in te dienen. Daar is geen gebruik van gemaakt. De voorzitter geeft de commissie de gelegenheid bestuurlijke vragen aan de burgemeester te stellen.

### *Eerste termijn commissie*

De heer Holtslag (VVD) heeft de volgende vragen:

- Het aantal zaken op de plank is gestegen. Wat is de oorzaak hiervan?
- Er is een toename in vragen over laadpalen. Is dit een trend? Zo ja, is hier een verklaring voor?

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt of er, gezien de coronacrisis, voldoende capaciteit is om het stijgende aantal bezwaarschriften te behandelen? En wordt de stapel niet veel groter? De heer Woudsma (CDA) heeft in antwoord op zijn vraag aan de griffie vernomen dat de werklast niet is toegenomen, c.q. alle vragen en klachten kunnen beantwoord worden.

Burgemeester Meijer geeft de volgende antwoorden:

- De burgemeester bevestigt hetgeen de heer Woudsma heeft gezegd. In gesprek met het team is dit beeld bevestigd. Bezwaren worden middels bijvoorbeeld TEAMS behandeld. Het beeld is dat de zittingen goed verlopen en dat eenieder zich gekend en gehoord voelt. De burgemeester vindt het belangrijk dat dit goed is geregeld.
- Er worden met name bezwaren ingediend over het feit dat inwoners een laadpaal voor hun deur krijgen. De verwachting is dat deze discussie de komende jaren voortduurt. Dit baseert de burgemeester op bijvoorbeeld discussies met betrekking tot parkeerplaatsen voor de deur.

De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter stelt vast dat de commissie kennis heeft genomen van het Jaarverslag van de commissie voor de bezwaarschriften.

#### **7.4 Aanpassing APV met betrekking tot Outlaw Motorcycle Gangs (OMG's)**

Op verzoek van politie en justitie wordt verzocht een aanpassing te doen van de APV, art. 2:26, en een nieuw art. 2:50 in te stellen.

*Eerste termijn commissie*

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de volgende vragen:

- De gemeente ervaart geen problemen op dit vlak, maar dat de aanpassing landelijk geïnitieerd is. De ChristenUnie vraagt een toelichting hierop.
- Er komt een verbod op uitingen van verboden organisaties. Betekent deze aanpassing ook dat er bij andere verboden organisaties gehandhaafd zal worden?
- Wanneer Huizen ten opzichte van omliggende gemeenten een ander beleid zou voeren, wat is hiervan de consequentie?

De heer Van der Pas (PvdA) stemt, op basis van de onderbouwing door het Bureau Regionale Veiligheidsstrategie, in met de beoogde aanpassing van de APV.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of dit aanpassingsverzoek in alle raden voorligt.

De heer Woudsma (CDA) heeft de volgende vragen:

- Wat is het risico of effect wanneer omliggende gemeenten een ander beleid volgen? Wordt de wijziging dan teruggetrokken?
- In hoeverre zal deze aanpassing effect hebben, want ondanks dat motorclubs worden verboden, neemt het ledenaantal toe.

De heer Schaap (Transparant Huizen) memoreert dat er in het verleden in Huizen is gehandhaafd op uitingen van verboden organisaties.

De heer Holtslag (VVD) vraagt zich of deze aanpassing nodig is; recentelijk is energie gestoken in het smaller maken van de APV. Desondanks moet er gekeken worden naar het effect wanneer gemeenten verschillend beleid voeren. Om claims en schadevergoedingen te voorkomen, is het van belang goed te kijken naar de formulering (juridisch) van de zinsnede in de APV.

De heer Bource (SGP) is van mening dat het wenselijk is tegen verboden organisaties op te kunnen treden op een dusdanige wijze dat justitie en politie hiermee uit de voeten kunnen. De heer Bource benadrukt ook het belang van een juridisch juiste formulering.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of het niet verstandiger is er een algemener artikel van te maken, omdat nu de focus op met name motorclubs ligt.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft de volgende vragen:

- Hoe is dit voorstel voor aanpassing van de APV tot stand gekomen? Ook omdat er eerder gekeken is hoe de APV smaller gemaakt kan worden.
  - In hoeverre werkt deze aanpassing generaliserend? Niet alle leden van een verboden motorclub zijn namelijk crimineel. En kan er voldoende onderscheid gemaakt worden tussen uitingen die lijken op die van verboden organisaties, i.c. worden mensen niet onterecht aangehouden? Het indiceert tevens een beperking van de vrijheid om jezelf te uiten.
- De heer Van der Pas (PvdA) zegt dat dit artikel niet dusdanig breed wordt ingestoken dat iedere motorrijder verdacht is. Het gaat immers niet om gezelligheidsverenigingen, maar om verboden organisaties.

De heer Lekkerkerker (D66) benadrukt dat niet alle leden van deze organisaties kwaad in de zin hebben. Het is daarom van belang om, als democratie, mensen de vrijheid te geven zich op hun eigen manier te kunnen uiten.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij de PvdA dat het gaat over verboden organisaties. De SGP is geen voorstander coulant om te gaan met mensen die ervoor kiezen kleding te dragen van een verboden organisatie.

De heer Holtslag (VVD) benadrukt dat het gaat over verboden organisaties. Dit is een ander niveau dan in de brede zin mensen die op een motor zitten.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij de mening dat wanneer men zich aansluit bij een verboden organisatie men daar de consequenties van moet dragen.

Burgemeester Meijer geeft aan dat de discussie mooi het spanningsveld aangeeft. Vrijheid, zoals genoemd door de heer Lekkerkerker, is de kern van democratie. Tegelijkertijd kent vrijheid grenzen en verantwoordelijkheden. In de situatie dat een rechterlijke instantie een verbod uitspreekt op basis van ernstige feiten en een stevige bewijslast heeft wordt gevraagd het landelijke beleid te versterken. Dit kan alleen regionaal c.q. landelijk, anders zal het zich verplaatsen. Deze vraag is bij alle raden neergelegd om in 2020 te organiseren. Deze aanpassing geeft de gemeente het middel om in te grijpen waar nodig. Er zijn risico's te benoemen, maar omdat handhaving door de politie plaatsvindt en omdat er deskundig meegedacht wordt over de formulering van het artikel worden deze risico's gemitigeerd.

De heer Holtslag (VVD) memoreert dat er in de twee artikelen andere bewoordingen worden gebruikt (enerzijds de organisatie bij naam en anderzijds door de rechter verboden organisaties). Het ontbreken van eenduidigheid kan een juridisch risico met zich meebrengen.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of zinsneden tussen haakjes onderdeel zijn van de wetgeving.

Burgemeester Meijer benadrukt dat juristen de tekst hebben bekeken en is ervan overtuigd dat dit kan. Eventuele omissies zullen op landelijk niveau worden opgelost. De formulering is dusdanig dat wanneer in de toekomst meer organisaties worden verboden deze onder deze wetgeving vallen. Lokale aanpassingen zullen het risico vergroten en als gevolg hebben dat omissies lokaal opgelost moeten worden.

De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter vraagt de commissie of voldoende informatie heeft voor behandeling in de raad.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat er een poging is gedaan om de APV kleiner te maken. Er moet gewaakt worden voor toename in wetgeving ten koste van inwoners. Tegelijkertijd betreft dit een probleem van formaat. Daarom is het goed landelijk de APV's hierop aan te passen. De ChristenUnie heeft derhalve voldoende informatie en zal instemmen met het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) blijft het een eng voorstel vinden en zal daarom niet akkoord gaan.

De heren Van der Pas (PvdA), Woudsma (CDA), Schaap (Transparant Huizen), Holtslag (VVD), Bource (SGP), Koning (Leefbaar Huizen) en mevrouw Rienstra (GroenLinks) hebben voldoende informatie zullen instemmen met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat de aanpassing van de APV m.b.t. Outlaw Motorcycle Gangs (OMG's) als behandelpunt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 mei 2020.

### **7.7 Mededeling van burgemeester Meijer over 'Voortgang van projecten integraal veiligheidsbeleid'**

Dit agendapunt is aangemeld voor behandeling door de CDA-fractie.

Mevrouw Vos-Breel (CDA) dankt de burgemeester voor de uitgebreide mededeling waarin de stand van zaken met betrekking tot de veiligheid in Huizen is beschreven. De CDA-fractie heeft de volgende vragen:

- Heeft het college inzicht in of de gemeentelijke subsidies en maatregelen bijgedragen hebben aan het verhogen van de subjectieve veiligheidsbeleving van 80% naar 85%?
- Is de problematiek omtrent radicalisering en polarisatie in omliggende gemeenten van vergelijkbare aard, zodat gemeenten in de omgeving elkaar kunnen versterken? Is daar een goede samenwerking in mogelijk?

De heer Bource (SGP) vraagt in hoeverre het mogelijk is de centrale vuurwerkshow 2020 te organiseren gezien het feit dat evenementen tot 1 september 2020 verboden zijn.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt waarom de versterkingsgelden voor de aanpak van radicalisering en polarisering worden gebruikt voor het opzetten van: een regionale signaleringsstructuur ten aanzien van problematische zorgaanbieders; de regionale deskundigheidsbevordering c.q. waar gaat die deskundigheidsbevordering over?

De heer Schaap (Transparant Huizen) stelt voor om de vuurwerkshow gedecentraliseerd en gecoördineerd in Huizen te organiseren op de grasveldjes die door heel Huizen heen zijn te vinden. Dit kan ook eventuele problematiek met alcohol ondervangen (met alcohol op in de auto naar de centrale vuurwerkshow; grotere groepen mensen, die alcohol hebben gedronken, bij elkaar).

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het ook niet verstandig om met alcohol op vuurwerk af te steken. Daarnaast is een doel van een centrale vuurwerkshow om schade zoveel mogelijk te beperken; de heer Doorn is ervan overtuigd dat de schade niet beperkt wordt bij de voorgestelde decentralisatie.

De heer Schaap (Transparant Huizen) geeft aan dat dit ondervangen kan worden door in het voorjaar gras in te zaaien.

De heer Holtslag (VVD) vraagt hoe het regionale beleid met betrekking tot de versterkingsgelden gestalte gaat krijgen. Komt er bijvoorbeeld een regionaal Bureau radicalisering en polarisatie?

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat er in de toezeggingenlijst eerder dit jaar stond dat er een notitie met betrekking tot de problematiek rond vuurwerk in Q2 beschikbaar zou komen. Nu is dit in de recente toezeggingenlijst uitgesteld naar Q3. Dit is vrij laat in het jaar.

Burgemeester Meijer beantwoordt de vragen:

- De vertraging, zoals genoemd door de PvdA, is als gevolg van de coronacrisis. Deze crisis heeft bijvoorbeeld ook impact op de personele capaciteit. Er heeft daarom herprioritering plaatsgevonden.
- Het al dan niet centraal afsteken van vuurwerk zal meegenomen worden in de discussie rondom voor- en nadelen die ten aanzien van de vuurwerkshow wordt gevoerd.
- Het is de vraag in hoeverre het, gezien de coronacrisis, de hygiënemaatregelen en het feit dat dit een groot evenement is, realistisch is dat er een vuurwerkshow georganiseerd kan worden.
- Het is er de burgemeester aan gelegen inzichtelijk te kunnen maken welke invloeden bijdragen aan het verhogen van de subjectieve veiligheidsbeleving. Dit is buitengewoon lastig, omdat het veiligheidsbeleving subjectief is. De burgemeester zou graag zien dat de veiligheidsbeleving van de inwoners van Huizen boven het landelijk gemiddelde komt te liggen. Dit wordt zijn zoektocht, samen met de inwoners, voor de komende jaren.

Mevrouw Vos-Breel (CDA) geeft aan dat de mate van hoe de gemeente dit kan beïnvloeden, de achtergrond is van de vraag.

Burgemeester Meijer neemt de vraag mee en komt erop terug. De coronacrisis is in die zin niet helpend, omdat om antwoord te krijgen op deze vraag verbinding met de inwoners noodzakelijk is. De burgemeester roept de commissieleden op kritisch te zijn op in hoeverre nieuwe maatregelen meetbaar zijn.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert de woorden van de vorige burgemeester over het belang van het uitdragen van die veiligheidsbeleving door de raad en het college.

Burgemeester Meijer beaamt dit, maar benadrukt ook dat het uitdragen van rust niet altijd maakbaar is.

- Door de problematiek in Huizen is zij centrumgemeente voor de regio i.c. de versterkingsgelden. Op dit moment worden middels informele samenwerkingsverbanden goede casussen geformuleerd die als input dienen voor buurgemeenten. Een van de initiatieven is het regionaal trainen op awareness. Het rijk omarmt dit initiatief en heeft hiervoor middelen ter beschikking gesteld.

Mevrouw Vos-Breel (CDA) vraagt of dit op dit moment alleen de zorgaanbieders betreft of dat het breder wordt getrokken.

Burgemeester Meijer geeft aan dat er ook gekeken wordt naar trends, zodat er gefocust kan worden op eventuele nieuwe probleemgebieden.

De heer Holtslag (VVD) vat de woorden van de burgemeester samen dat er niet zozeer gewerkt wordt met een regionaal bureau, maar dat Huizen fungeert als een centraal punt en dit uitstraalt op de omringende gemeenten. Burgemeester Meijer beaamt dit.

De voorzitter sluit de discussie.

## 8. Financiële overzichten commissie

De voorzitter constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn over de financiële overzichten.

## 9. Vaststellen toezeggingenlijst

### Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De commissie wordt toestemming gevraagd om de toezeggingen 1, 3 en 7 af te voeren van de toezeggingenlijst.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of het mogelijk is toezegging 1 inzake verbeteren van de bereikbaarheid op de toezeggingenlijst te laten staan, zodat er voldoende aandacht voor dit onderwerp blijft.

Burgemeester Meijer ontraadt dit, omdat alles is doorlopen en doorzocht. Dat betekent dat de 112-veiligheid, voor zover het college heeft kunnen zien, gewaarborgd is. Dat staat los van de bereikbaarheid van sommige GSM-aanbieders; dit is soms minder goed. Maar hier houdt de rol van de overheid op. Bewoners hebben handvatten gekregen hoe zij dit met hun providers op kunnen lossen. Eventuele nieuwe ontwikkelingen worden gemeld.

Mevrouw Prins (VVD) is hiermee akkoord.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft voor wat betreft de notitie aanpak vuurwerk alle begrip voor het feit dat de capaciteit schaars is. Maar er is geen directe relatie tussen de onzekerheid aangaande evenementen en de lokale vuurwerk aanpak afgezien van de vuurwerkshow.

Burgemeester Meijer neemt dit voorstel over en draagt zorg voor de tekstuele aanpassing van toezegging 8.

De voorzitter constateert dat de toezeggingen 1, 3 en 7 afgevoerd kunnen worden.

De voorzitter constateert tevens dat de commissie akkoord is met het verlagen van de frequentie van de periode rapportage criminaliteitscijfers naar één keer per halfjaar (toezegging 2).

De voorzitter sluit de discussie.

#### **10. Rondvraag en sluiting**

De heer Woudsma (CDA) is aangesproken op het feit dat zwervers die zich ophouden bij de aanloophaven en hotel Newport hun behoefte in de natuur doen. Dit is niet toegestaan. Is het college op de hoogte dat deze zwervers daar zijn? Is het bekend dat ze zich niet aan de regels houden? Wordt hierop gehandhaafd?

Burgemeester Meijer geeft aan dat het college hiermee bekend is. Er zal naar gekeken worden, niet alleen via handhaving, maar ook via het sociaal domein.

De voorzitter constateert dat er verder geen punten zijn voor de rondvraag en sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 18 juni 2020.

De voorzitter,

De commissiegriffier,