

Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 27 februari 2020
Aanvangstijd: 20.00 uur
Eindtijd: 20.53 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

J.W. Meijerman (voorzitter)
R. van Zuiden (commissiegriffier)

Commissieleden

VVD-fractie:

W.H. Holtslag, mw. J.H. Prins

- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel
- *CDA-fractie:*
R. Woudsma, mw. M. Vos-Breel
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas, mw. D.A.G.M. Vrijmens
- *GroenLinks-fractie:*
P.P. Korzelius, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
F.E.R. Koning, B. Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)

College

N. Meijer

Rekenkamercommissie

Mw. M. Quapp, voorzitter RKC

Afwezig:

- P. Lekkerkerker (D66)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 en heet alle aanwezigen en luisteraars welkom; en in het bijzonder de voorzitter van de Rekenkamercommissie, mevrouw Quapp.

2. Mededelingen

De voorzitter stelt vast dat er geen berichten van verhindering zijn ontvangen.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter constateert dat de vergaderorde ongewijzigd vastgesteld kan worden.

4. Vaststellen resumés

4.1 Resumé commissie ABM d.d. 30 januari 2020

De voorzitter constateert dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend. Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen commissie ABM d.d. 30 januari 2020

De voorzitter constateert dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ingediend. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

- De mededeling over de vernietigingslocatie is aangemeld door de ChristenUnie (behandeling onder 7.3).
- De mededelingen over de evaluatie inbraakwerende maatregelen is aangemeld door het CDA (behandeling onder 7.4).

5.2 Mondelingen mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) beveelt de regiobijeenkomst Regiopodium op 6 maart (16.00-18.00) in, waarschijnlijk, Bussum van harte aan. Dit is een werkconferentie. Aanmelding hiervoor is noodzakelijk. Naast informatieverstrekking kunnen raadsleden hun mening geven over een aantal experimenten om het bestuursmodel aan te passen. Het is tevens mogelijk zelf voorstellen of ideeën aan te dragen.

Mevrouw Prins (VVD) heeft behoefte aan meer gedetailleerde informatie over deze bijeenkomst en met name over de inhoud, te meer omdat er een mening wordt gevraagd en er mogelijk over de voorstellen zal worden gestemd. i.c. zijn er stukken op basis waarvan raadsleden zich voor kunnen bereiden? Mevrouw Prins heeft hierover eerder al vragen gesteld.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) geeft aan dat de uitkomsten van de bijeenkomst niet bepalend, maar wel richtinggevend zijn.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of mevrouw Rienstra de onderliggende onzekerheid over kan brengen aan de organisatie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt toe dit te doen en de uitkomsten daarvan te communiceren.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Prins. Iedere opmerking die over dit podium wordt geplaatst, levert meer vragen op. De democratische legitimiteit ligt binnen de gemeenteraad en niet bij een experiment in de regio.

De voorzitter constateert dat er geen mededelingen vanuit het college zijn. Tevens zijn er geen vragen aangemeld.

6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat er geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht.

7. Behandelpunten

7.1 Rekenkamercommissiejaarverslag 2019 en conceptjaarplan 2020

De commissie wordt gevraagd het conceptjaarplan te bespreken en suggesties te doen.

Eerste termijn commissie

De heren Schaap (Transparant Huizen), Schröder (D66) geven aan geen aanvullende vragen of opmerkingen te hebben.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft complimenten over de leesbaarheid en duidelijkheid van de stukken. De PvdA heeft vragen over het jaarplan:

- Is er ruimte voor een ad hoc vraag of voor onderwerpen die op de groslijst staan?
- De fractie is benieuwd naar de bevindingen omtrent de geheimhoudingen in de tweede helft 2020.
- Door verandering in de regelgeving en door verschillende ontwikkelingen zal de samenstelling van de Rekenkamercommissie gewijzigd worden. Dit heeft gevolgen voor de besteding van het budget. De heer Van der Pas vraagt mevrouw Quapp hier een toelichting op te geven.

De heer Woudsma (CDA) geeft complimenten over het rapport. Het CDA vraagt in het algemeen of het jaarplan mogelijk te ambitieus is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is blij te lezen dat de onderzoeken en kosten binnen budget zijn gebleven en dat het overschot naar de Algemene Middelen gaat. De fractie complimenteert de Rekenkamercommissie over de gevolgde werkwijze ten aanzien van de nieuwe onderzoeken.

De heer Korzelius (GroenLinks) geeft complimenten over het verslag en het jaarplan. De heer Korzelius vraagt wat er gebeurt met de onderwerpen die op de groslijst staan.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) geeft complimenten over het zeer heldere rapport. De heer Koning heeft de volgende vragen:

- Is het mogelijk de nota van bevindingen ten aanzien van de quick scan voor het jeugdzorgbeleid te ontvangen.
- Niet al het budget van de Rekenkamercommissie is gebruikt voor onderzoeken. Heeft de Rekenkamercommissie alle onderzoeken gedaan? En moet dit budget niet doorgeschoven worden, zodat alle onderzoeken worden gedaan?

De heer Doorn (ChristenUnie) dankt voor de verslaglegging. De ChristenUnie sluit aan bij de vraag van GroenLinks. Verder doet de heer Doorn de suggestie 'de aanbesteding van de Thuiszorg' en 'decentralisatie' mogelijk te onderzoeken. Daarnaast is de heer Doorn verbaasd over de opmerking van mevrouw Rebel ten aanzien van het overschot; dit is namelijk een controle-instrument. Daarom is de heer Doorn benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Koning.

De heer Bource (SGP) geeft complimenten over de helderheid van de verslaglegging. De onderzoeken voegen wezenlijk iets toe. Het is belangrijk over voldoende middelen te beschikken om

de onderzoeken te kunnen doen. Ook de SGP is benieuwd naar de bevindingen ten aanzien van het jeugdzorgbeleid en naar de resultaten van de onderzoeken die in 2020 plaatsvinden.

De heer Holtslag (VVD) dankt voor het heldere rapport. De VVD ziet nog niet direct de noodzaak het niet gebruikte deel van het budget door te schuiven; de Rekenkamercommissie heeft voldoende inzicht in de benodigde middelen. Naast dat de VVD zich in het algemeen in ruime mate aansluit bij de eerdere opmerkingen, is de VVD ook zeer benieuwd naar de uitkomsten omtrent de geheimhoudingen.

Mevrouw Quapp dankt de raadsleden voor de complimenten. Mevrouw Quapp gaat in op de vragen.

Budget

Het is juist dat de Rekenkamercommissie minder onderzoeken heeft gedaan dan gepland en dus minder van het budget heeft gebruikt. Dit is benoemd in het rapport. Dit heeft de volgende redenen:

- Aan het burgerparticipatierapport is meer tijd besteed dan gepland, waardoor andere onderzoeken later zijn opgestart. De Rekenkamercommissie is blij met dit rapport: er zijn veel aanbevelingen uit gekomen die tevens zijn overgenomen.
- Eind 2019 was er minder personele capaciteit als gevolg van zwangerschapsverlof en wisseling in de samenstelling.
- Voor 2020 is hetzelfde budget gevraagd. Mevrouw Quapp spreekt het vertrouwen uit de geplande onderzoeken zelf, dan wel door externe bureaus, uit te voeren.
- Voor ad hoc vragen is ruimte in de jaarplanning. De bestaande richtlijn is € 1 per inwoner. Mocht er aanvullend budget nodig zijn, zal mevrouw Quapp dit kenbaar maken. Overigens verwacht zij niet dat dit nodig is. Dat betekent ook dat het niet gebruikte budget over 2019 niet doorgeschoven hoeft te worden naar 2020.
- Wanneer op basis van wijzigende regelgeving (Wet op versterking van de rekenkamers; het voorstel ligt nu bij de Tweede Kamer) de samenstelling van de commissie wijzigt, heeft dit invloed op de kosten. De wet stelt voor rekenkamers om te vormen tot volledig externe rekenkamers. De commissie wil dan een tweede extern lid erbij hebben. De heer van der Pas (PvdA) vraagt aanvullend of het klopt dat de kosten voor interne leden niet op het budget drukken, maar wel die voor een extern lid. Mevrouw Quapp bevestigt dit.
- Daarnaast heeft de rekenkamercommissie gereflecteerd op haar werkwijze en de verdeling van de taken tussen de interne en externe leden. Het idee is nu dat de interne leden meer een adviesrol krijgen en de externe leden verantwoordelijk zijn voor de inhoudelijke kant.

Rapport geheimhouding

Door personele wijzigingen is ervoor gekozen mensen in te werken op lichtere dossiers. Daarom zal het onderzoek geheimhouding vanaf april plaatsvinden. Het onderzoek is reeds voorbereid. De planning is dat het onderzoek, inclusief de bestuurlijke behandeling, in Q4 2020 afgerond zal worden.

Groslijst

Sinds 2019 worden onderwerpen die leven bij de verschillende fracties opgehaald. De ervaringen zijn positief, omdat ook de achtergrond van de vragen hiermee kenbaar wordt gemaakt. Het onderwerp subsidies bijvoorbeeld leeft bij meerdere fracties: wanneer wordt er subsidie verleend; en het maatschappelijk belang, wat dichtbij de burgers ligt.

In de groslijst staan onderwerpen die rijp en groen zijn. De keuze voor een bepaald onderwerp gebeurt op basis van criteria: er moet een financieel en maatschappelijk belang zijn; er moeten

vragen zijn over de rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid; en de gemeente moet ervan kunnen leren. Per jaar worden 2 à 3 onderzoeken uitgevoerd; voor meer onderzoeken is geen capaciteit. Ook jaarlijks wordt de groslijst bezien op actualiteit van de onderwerpen.

Quick scan jeugdzorg

De Nota van bevindingen is afgerond. Het ambtelijk commentaar is hierin verwerkt. De nota ligt nu bij het college voor de bestuurlijke reactie. Dit is in week 10 gereed. Hierna rondt de Rekenkamercommissie het rapport af en communiceert dit binnenkort, inclusief de aanbevelingen en conclusies van de commissie, met de gemeenteraad.

Ambitie jaarplan

Op dit moment zijn er twee onderzoeken gepland. In de tweede helft 2020 zal de commissie één of twee onderwerpen selecteren. Mevrouw Quapp spreekt haar vertrouwen uit over de haalbaarheid.

Tweede termijn commissie

De heer Holtslag (VVD) vraagt of het mogelijk is dat fracties hun wensen uiten ten aanzien van de keuze voor één of twee onderzoeken in de tweede helft 2020. De heer Holtslag beveelt het onderzoek naar externe inhuur en inbestedingen aan.

Mevrouw Quapp bevestigt dit. De aanbeveling van de heer Holtslag sluit aan bij de voorkeur van de Rekenkamercommissie en ook andere fracties.

De heer Doorn vindt het geen juiste gang van zaken om in deze commissie een voorstel te doen en dit vervolgens zo over te nemen; de commissie moet hiermee in zijn algemeenheid akkoord zijn. De aanneming is dat er bij de keuze van nieuwe onderwerpen een voorstel wordt neergelegd.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de perceptie dat de Rekenkamercommissie deze keuze zelfstandig maakt. In de ronde die de Rekenkamercommissie in de fracties heeft gemaakt, is voldoende duidelijk geworden welke onderwerpen de voorkeur hebben.

Mevrouw Quapp bevestigt dat de commissie onafhankelijk is en haar keuze maakt uit de onderwerpen op de groslijst op basis van de criteria.

De heer Korzelius (GroenLinks) is gerustgesteld dat de keuze voor onderwerpen op basis van criteria gebaseerd is. Daarnaast geeft de heer Korzelius aan dat het doorschuiven van budgetten in strijd is de regels zoals vastgesteld door de raad.

De heer Holtslag (VVD) geeft aan dat het slechts een suggestie was en spreekt zijn vertrouwen uit dat de Rekenkamercommissie een juiste keuze maakt.

De voorzitter dankt mevrouw Quapp voor haar komst, haar heldere verhaal en wenst haar succes met het belangrijke werk voor de raad.

De voorzitter sluit de discussie.

7.2 Rapportage aanbevelingen onderzoeken Rekenkamercommissie

Eerste termijn commissie

De heer Woudsma (CDA) is verbaasd dat het een raadsvoorstel is, omdat het rapport feiten bevat zonder in te gaan op de overgenomen aanbevelingen, dan wel een toelichting hierop. De heer Woudsma vraagt daarom om meer duiding, zodat de commissie in kan gaan op de inhoud.

De heer Schröder (D66) geeft aan dat er niet heel veel informatie in het raadsvoorstel staat en komt derhalve tot dezelfde conclusie als de heer Woudsma. De heer Schröder heeft aan dat het

helpend is wanneer in het rapport wordt opgenomen welke aanbevelingen zijn overgenomen. Daarnaast is niet duidelijk in de tabel dat er vier aanbevelingen voor de raad zelf zijn.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de implementatie van de aanbevelingen.

Burgemeester Meijer bevestigt, mede op basis van voortschrijdend inzicht, dat de duiding in het rapport te compact is. Het college is gestart met de zes aanbevelingen. Sommige onderwerpen hebben een meerjarig traject. Dat zit in een aantal zaken waar mensen worden beïnvloed. Burgemeester Meijer stelt voor de rapportage terug te nemen naar het college en binnen 4-6 weken de gevraagde duiding in de rapportage op te nemen.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat de rapportage gebaseerd is op eerdere stukken van onder andere de Rekenkamercommissie en heeft daarom geen behoefte aan extra werk.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen (Dorpsbelangen Huizen, D66, CDA, VVD, GroenLinks en ChristenUnie) aangenomen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt aan de heer Van der Pas de informatie waar hij aan refereerde aan de commissie te laten zien. Dit om tijd te besparen voor het ambtelijk apparaat.

De heer Van der Pas (PvdA) zegt dat het niet aan hem is een annotatie voor de raad te schrijven. Tegelijkertijd, wanneer het de heer Van der Pas lukt deze informatie te herleiden, zal dit de andere leden ook lukken.

De heer Schaap (Transparant Huizen) benadrukt dat een raadsvoorstel volledig moet zijn.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft meer behoefte te weten wat de status is van de aanbevelingen.

Burgemeester Meijer geeft aan dat het verslag van de Rekenkamercommissie helder is. Aan het einde van het rapport is een overzicht opgenomen van alles wat er loopt. Tegelijkertijd is meer duiding op zijn plaats. Daarnaast vraagt de burgemeester of de leden wellicht behoefte hebben aan een reflectie door het college op de vier aanbevelingen die niet in dit voorstel worden genoemd.

De voorzitter stelt vast dat er brede instemming in de commissie is. Het college zal het raadsvoorstel aanpassen en opnieuw in de commissie brengen.

De voorzitter sluit de discussie.

7.3 Mededeling burgemeester Meijer over vernietigingslocatie aan de Randweg

Dit onderwerp is aangemeld door de ChristenUnie.

De heer Doorn (ChristenUnie) geeft aan dat de mededeling een trigger is tot een gedachtegang die buiten de scope van deze commissie valt. De heer Doorn is benieuwd naar de ontwikkelingen van de bedrijfsmatige activiteiten op het gronddepot omdat dit natuurterrein betreft.

De voorzitter stelt vast dat er geen andere vragen zijn.

Burgemeester Meijer geeft aan dat deze vraag betrekking heeft op het bestemmingsplan. Ervaring bij andere gemeenten ten aanzien van gronddepots leert dat de ontwikkelingen vrij snel gaan en het bijhouden ervan wordt steeds strakker en zorgvuldiger. Op deze locatie wordt grond

opgeslagen en de administratie wordt goed beheerd. Dit is veranderd in de loop der tijd. Dit is toegestaan, want het bestemmingsplan geeft grondopslag aan. Dit zegt niets over de intensiteit van het gebruik. Maar ook dit is toegestaan. Het springstoflocatiegebruik is al langer aan de gang; de financiering is op een andere manier geregeld via de veiligheidsregio. De burgemeester geeft aan een toelichting te kunnen verstrekken.

De heer Doorn (ChristenUnie) ziet de toelichting graag tegemoet.

De voorzitter sluit de discussie.

7.4 Mededeling burgemeester Meijer over evaluatie inbraakwerende maatregelen

Dit onderwerp is aangemeld door het CDA.

De heer Woudsma (CDA) heeft deze aangevraagd, omdat er staat vermeld dat de subsidieverordening teruggevloeid is naar de Algemene Reserve. Daar heeft het CDA moeite mee, omdat deze post was bestemd voor het verbeteren van de veiligheid. Het CDA stelt voor dit bedrag te oormerken voor veiligheid, omdat het dan besteed kan worden voor bijvoorbeeld camera's ter preventie van fietsdiefstallen.

Burgemeester Meijer geeft aan deze vraag van financiële aard is. Het antwoord is de burgemeester niet bekend. Tegelijkertijd kan de burgemeester de vraag voorstellen en geeft aan dat dit onderwerp wordt besproken bij het vaststellen van de jaarrekening. Standaardbeleid is dat dat wat overblijft altijd naar de Algemene Reserve gaat, tenzij het wordt geoormerkt. Het is de burgemeester niet bekend of gemeente Huizen op deze manier met reserves werkt. Tegelijkertijd kan voor goede initiatieven het voorstel worden gedaan deze eenmalig uit de Algemene Reserve te onttrekken; dit is eigenlijk de gedachte achter de vraag van de heer Woudsma.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) geeft aan het jammer te vinden dat er zo'n groot bedrag van deze subsidie van ruim € 15.000 overgebleven is. De vraag is of er binnen de gemeente voldoende bekendheid aan is gegeven. Is het daarom mogelijk om bijvoorbeeld in de zomer wederom een dergelijke actie op te starten, zodat inwoners gebruik kunnen maken van de subsidie?

Burgemeester Meijer kan niet met zekerheid zeggen of het aan de communicatie heeft gelegen. Over het algemeen vindt er een goede communicatie plaats. Bij de buurtpreventieverenigingen wordt dit ook besproken. Landelijk gezien is de tendens dat er wordt geïnvesteerd in veel beter hang- en sluitwerk. Eigenaren beschouwen dit als hun eigen verantwoordelijkheid. Dit roept de vraag op of er extra subsidie gegeven moet worden.

Daarnaast heeft burgemeester Meijer begrepen dat de regeling erg bewerkelijk is. De kosten voor de ambtelijke capaciteit is een stevig bedrag geweest, gelet op het relatief geringe bedrag aan bijdrage. Dit was een leerpunt voor de gemeente. Een eventueel voorstel zou daarom anders moeten worden vormgegeven, waarbij de verantwoordelijkheid meer bij de samenleving ligt.

De voorzitter sluit de discussie.

8. Financiële overzichten

De heer Schaap (Transparant Huizen) geeft aan schriftelijke vragen aan de wethouder te stellen over dit onderwerp.

De heer Holtslag (VVD) doet de volgende suggestie. De heer Holtslag vraagt wat er over is van de egalisereserve van het stukje wat was bestemd voor nieuw beleid. Mogelijk kan hiervoor een apart overzicht worden opgenomen.

Burgemeester Meijer zegt toe schriftelijk te reageren op het voorstel van de heer Holtslag.

De voorzitter sluit de discussie.

9. Vaststellen toezeggingenlijst

9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter stelt voor de punten puntsgewijs te behandelen.

De heer Van der Pas (PvdA) geeft aan dat de toezeggingenlijst mogelijk niet correct is:

- Over de punten 7 en 8 was tijdens de vorige vergadering overeengekomen dat deze verwijderd kunnen worden. Het lijkt erop dat deze punten nu terugkomen onder de punten 5 en 6.
- Twee andere punten uit de lijst ontbreken.

De voorzitter stelt vast dat de toezeggingenlijst niet vastgesteld kan worden in verband met bovenstaande omissies. De aangepaste versie zal tijdens de volgende commissie ABM worden besproken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is benieuwd naar de uitkomst van het overleg van 13 februari met betrekking tot de bereikbaarheid 112 (punt 1 op de toezeggingenlijst).

Burgemeester Meijer zegt een memo toe, waarin wordt gecommuniceerd dat de 112-bereikbaarheid geen punt is, omdat dit gaat met voorkeursbehandeling: de sterkste provider wordt onmiddellijk voorgesorteerd; dit is een landelijke afspraak. Daarnaast loopt de discussie dat sommige mensen niet bereikbaar zijn. Dit wordt in de memo geduid. Het agentschap doet hiervoor een aantal suggesties, maar dit betreft privé-zaken van mensen. Daarom wordt impliciet geadviseerd dit punt van de toezeggingenlijst te halen.

De voorzitter sluit de discussie.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter constateert dat er geen punten zijn voor de rondvraag en sluit de vergadering om 20.53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2 april 2020.

De voorzitter,

De commissiegriffier,