

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 2 september 2020
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.16 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)
R. van Noord (plv. commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing, mw. M. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
mw. L. Veer, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/raadsadviseur

mw. K. de Rooij (plv. raadsgriffier)

College

R.G. Boom, G. Rebel (t/m 20:32 uur)

Afwezig:

R.W. De Bruijn, mw. F. van der Kleij (Leefbaar Huizen)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom op de eerste vergadering na het zomerreces.

2. Mededelingen

De heer De Bruijn en mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) zijn afwezig.

Mevrouw De Rooij – van Slooten is aanwezig als plaatsvervangend raadsgriffier en de heer Van Noord als plaatsvervangend commissiegriffier.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen om rekening te houden met de corona-maatregelen.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter meldt dat de heer Schouten insprekt bij agendapunt 7.3. Het voorstel is om dit agendapunt als eerste te behandelen, gevolgd door agendapunt 7.5, waarmee de portefeuille van wethouder Rebel is afgerond.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft een mondelinge vraag aangemeld over BNI bij agendapunt 7.1 en heeft verzocht om bij de behandeling aanwezig te zijn.

De commissie stemt in met de voorstellen.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de gecombineerde commissie ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein 11 juni 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2. Notulen van de gecombineerde commissie ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein 11 juni 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 juni 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 juni 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.5 Resumé niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 juni 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.6. Notulen niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 17 juni 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededeling van wethouder Rebel “woningnood en mogelijkheden voor starters (Bouwkolлекtief) wordt behandeld onder agendapunt 7.3.

De mededeling van wethouder Boom “woonagenda 2020 – 2025 (Provincie Noord-Holland) wordt behandeld onder agendapunt 7.4.

De mededeling van wethouder Rebel “de invloed van Covid-19 op bouw & infra projecten (Bouwend Nederland regio Randstad Noord) wordt behandeld onder agendapunt 7.5.

De mededeling van wethouder Verbeek “bijeenkomst vormgeving speelbos Sijsjesberg” wordt behandeld onder agendapunt 7.6.

De mededeling van wethouder Boom “aanvraag omgevingsvergunning appartementengebouw Driftweg, Gooise Meren” wordt behandeld onder agendapunt 7.7.

De mededeling van wethouder Boom “informatiebrief regio over Verstedelijkingsstrategie G+V” wordt behandeld onder agendapunt 7.8.

De mededeling van wethouder Boom “toezegging derde fase” wordt behandeld onder agendapunt 7.9

De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer Schaap licht zijn vraag over de onveilige verkeerssituatie bij het kruispunt Melkweg – Havenstraat – Langestraat toe waar auto's te dicht bij dit kruispunt parkeren waardoor het vooral voor vrachtverkeer nagenoeg onmogelijk is om veilig de Havenstraat in te rijden. De vraag is of het mogelijk is om de blauwe zone 20 m. op te schuiven, zodat vrachtverkeer door kan rijden wat de verkeersstroom zal bevorderen.

Wethouder Boom zal ervoor zorgen dat de verkeerscirkel zal worden nagerekend. Een medewerker verkeer denkt dat het mogelijk zal zijn om de blauwe zone op te schuiven waarmee het manoeuvreren voor vrachtverkeer eenvoudiger wordt. Dit zal echter niet de gevraagde 20 m. zijn, omdat er op deze manier minder parkeermogelijkheden zijn voor bezoekers van de lokale ondernemers. Deze maatregel staat los van de discussie over het verminderen van het vrachtverkeer in het oude dorp.

De heer Schaap wijst erop dat ondernemers afhankelijk zijn van aan- en afvoer waardoor vrachtverkeer op dit punt zal blijven bestaan. Vrachtverkeer vanuit de Melkweg en vanuit de Langestraat heeft ook moeite met de genoemde bocht.

Wethouder Boom stelt dat juist doorgaand vrachtverkeer door de Melkweg ter discussie staat. Vanzelfsprekend moeten lokale ondernemers bevoorrad kunnen worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) brengt in herinnering dat het CDA tijdens de behandeling van het mobiliteitsplan aandacht heeft gevraagd voor het genoemde kruispunt in het kader van de fietsstraat en zij verzoekt om de situatie integraal te bekijken.

De heer Schröder (D66) vraagt of een parkeerplaats die zal verdwijnen op een andere plek in het centrum moet terugkomen.

Wethouder Boom denkt dat de parkeerplaats die verloren gaat met het vergroten van de bocht opgevangen kan worden uit de reserve.

Het dorp zal niet autoluw worden gemaakt, omdat ondernemers het heel belangrijk vinden om per auto bereikbaar te blijven. In het mobiliteitsplan is geen sprake van het opheffen van parkeerplaatsen op doorgaande routes. De vraag van de heer Schaap ging niet over het vrachtverkeer op de Melkweg, maar over de draaicirkel voor het vrachtverkeer. Het laden en lossen in de straat levert over het algemeen geen verkeersopstoppingen op.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft niet geduid op het verwijderen van parkeerplaatsen. Zij is ongerust over het kruispunt dat drukker zal worden.

Wethouder Boom erkent dat bij het inrichten van de wegen rekening moet worden gehouden met de overzichtelijkheid en dat onduidelijkheid voorkomen dient te worden. Studies laten overigens zien dat de totale hoeveelheid verkeer op het kruispunt niet significant zal toenemen.

6. Spreekrecht voor burgers

De inspreekreactie komt aan de orde bij agendapunt 7.3

7. Behandelpunten

7.3 Woningnood en de mogelijkheden voor starters (BouwKollektief)

De heer Schouten spreekt in. Hij is bouwkundig ingenieur en planontwikkelaar en woont in Huizen. Als bewoner van Huizen maakt hij zich zorgen over de positie van de starters die gezien de huizenprijzen nauwelijks in staat zijn om een huis in Huizen te kopen. Hij licht een grafiek van de NVM over de situatie 2000-2020 toe. Hieruit blijkt dat er vanaf 2013 minder huizen te koop staan. Ook heeft de heer Schouten een grafiek van het Ministerie van Binnenlandse Zaken over de staat van de woningmarkt waaruit blijkt dat de starters en doorstromers van 2006 tot 2014 gelijke tred houden. Daarna hebben starters minder kans op een woning dan de doorstromer. Om de starter meer mogelijkheden te bieden, ligt er een voorstel om de vrijstelling van de 2% overdrachtsbelasting in te stellen. Dit geldt echter alleen voor de bestaande woningen. Nieuwbouw valt binnen het btw-tarief. Bij transformatieprojecten zou de maatregel zelfs een averechts effect hebben. Meer bouwen blijft het devies en daarnaast pleit de heer Schouten voor een zelfbewoningsplicht van twee tot drie jaar voor projecten voor specifieke groepen, voor loting, ruimte voor nieuwe alternatieve aanpakken en om regionaal te kijken.

De heer Bource (SGP) denkt dat een groot aantal problemen dat de heer Schouten schetst zaak zijn van de landelijke politiek, maar hij dankt hem voor het creatieve meedenken en voor de oproep aan de gemeenteraad om dat ook te doen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) dankt de heer Schouten voor zijn bijdrage die zij beroepsmatig herkent.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of de wethouder bereid is om de constructie die de heer Schouten heeft voorgesteld te overwegen.

De heer Schröder (D66) informeert naar de mogelijkheden van het voorstel in relatie tot de potentiële woningbouwlocaties.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat er in Huizen nog slechts postzegels grond beschikbaar zijn voor bebouwing waarmee grootschalige projecten niet mogelijk zijn. De enige mogelijkheid is de Vista.

Wethouder Rebel memoreert dat er eind 2019 een lijst met 29 potentiële woningbouwlocaties is vastgesteld. In het vierde kwartaal 2020 zal een tussenstand worden gerapporteerd.

Starterswoningen hebben prioriteit. Dit blijkt ook uit de regionale woonvisie en in de woonvisie van Huizen. Naast starters wordt ook gebouwd voor senioren die op het moment dat zij doorstromen weer een woning achterlaten.

De heer Koning wordt gevraagd om een toelichting wat betreft het bereid zijn om de constructie te onderzoeken.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zal dit schriftelijk nader toelichten.

De voorzitter concludeert dat de commissie besluit om de brief via plaatsing in rubriek A van de lijst van ingekomen stukken van de raad in de vergadering van 17 september a.s. alsnog voor kennisgeving aan te nemen.

7.5 De invloed van Covid-19 op bouw- en infraprojecten (Bouwend Nederland regio Randstad Noord)

De heer Gencer (PvdA) is tevreden met de reactie van het college in de vorm van een notitie.

De voorzitter concludeert dat de commissie besluit om de brief via plaatsing in rubriek A van de lijst van ingekomen stukken van de raad in de vergadering van 17 september a.s. alsnog voor kennisgeving aan te nemen.

7.1 Cultuurhistorische waarde BNI

Mevrouw Leeuwin (PvdA) verzoekt om een antwoord op de mondelinge vragen.

Wethouder Boom gaat in op de vragen:

1. Zal de wisseling van eigenaar gevolgen hebben voor de positie van de gemeente en met name voor de plannen ten aanzien van de Havenstraat?

De wethouder verwacht geen gevolgen voor de plannen bij wisseling van eigenaar.

2. Kan de wethouder toezeggen dat de gemeente zo spoedig mogelijk contact zal opnemen met de nieuwe eigenaar om te wijzen op het cultuurhistorisch onderzoek dat begin dit jaar heeft plaatsgevonden en te vragen naar de plannen ten aanzien van de diverse bijzondere gebouwen?

De plannen zijn tot stand gekomen met medeweten van BNI. Er zal zo spoedig mogelijk contact worden opgenomen met de eigenaar. Op dit moment heeft nog geen officiële overdracht van eigendom plaatsgevonden.

3. Is de wethouder bereid om met de nieuwe eigenaar in overleg te treden over de bestemming van een deel van het terrein gelegen langs de Havenstraat? Met de regisserende rol van het college doet zich nu volgens de PvdA een nieuwe situatie voor en hiermee een nieuwe kans. De wethouder wijst erop dat eerder is afgesproken dat de regisserende rol een passieve, niet risicodragende regierol inhoudt. Dit betekent dat wordt gecontroleerd dat activiteiten die plaatsvinden, binnen het geldende bestemmingsplan vallen. Het stuk waarin deze afspraak is vastgelegd, zal de wethouder aan de raad sturen. De nieuwe situatie verandert niets aan de regisserende rol. Er zal wel zeer intensief overleg plaatsvinden met de nieuwe eigenaar over de Havenstraat.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is blij dat de wethouder het belang van de Havenstraat deelt. Zij hoopt dat zo spoedig mogelijk duidelijk wordt wat er zal gebeuren, zodat hierop geacteerd kan worden.

Wethouder Boom begrijpt de wensen van de raad en zal zijn best doen deze over te brengen aan de nieuwe eigenaar, maar hij wijst erop dat het niet om eigendom van de gemeente gaat.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) dankt de wethouder voor de toezegging om er bovenop te zitten en zij vervolgt met de behandeling van de cultuurhistorische waarde BNI. Uit het gedegen rapport blijkt dat er een aantal bijzondere gebouwen staat. Hoewel het ambtelijk advies aan het college, waarin wordt gesproken over cultuurhistorisch waardevol, is overgenomen, is er vervolgens niets mee gedaan. Er is geen advies gevraagd aan de Monumentencommissie zoals voorgeschreven in de Erfgoedverordening. Het is begrijpelijk dat een voorbescherming op de BNI gebouwen lastig is, maar de gemeente zou wel moeten proberen om afbraak te voorkomen. Dit streven wordt ondersteund door Erfgoedvereniging Heemschut. De PvdA verzoekt de wethouder om de Monumentencommissie te vragen om een advies over het rapport. Verder wordt de wethouder verzocht om de raad voortdurend op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen op het BNI-terrein. Weet de wethouder of de nieuwe eigenaar kan slopen zonder dat de gemeente hiervan op de hoogte is?

De heer Bource (SGP) valt mevrouw Leeuwin bij, omdat het om kenmerkende gebouwen gaat. Aanvullend vraagt hij of de wethouder contact heeft gehad met de loods herbesteding

monumenten van de provincie Noord-Holland. Een beschermde status is belangrijk voor herbestemming en het verkrijgen van subsidie.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Zij bedankt het college voor het rapport, maar zij constateert dat er verder onderzoek nodig is. Ook haar voorstel is om de Monumentencommissie een advies te vragen over de monumentale status van gebouwen. Ook als het niet om monumentale panden gaat, hebben de gebouwen nog steeds een grote cultuurhistorische waarde.

Wethouder Boom zegt dat het rapport niet zal worden voorgelegd aan de Monumentencommissie en de gebouwen zullen niet worden beschermd. Het college heeft opdracht gegeven tot het maken van het rapport door een gerenommeerd bureau om zekerheid te verkrijgen over de cultuurhistorische waarde van de gebouwen. De uitkomst hiervan is wat hem betreft helder: Met uitzondering van de metalen draagconstructie in gebouw 41 zijn er geen onderdelen die het beschermen waard zijn. Het bewaren van de dakconstructie wordt bemoeilijkt door de slechte staat van het gebouw. Industriële complexen als deze komen in Nederland niet zo veel meer voor, maar dat is niet hetzelfde als cultuurhistorische waarde. Het college had ook graag een reden gehad om de gebouwen te bewaren, maar op basis van de uitkomsten van het onderzoek is het college van mening dat hier geen grond voor is. Voorbescherming of aanwijzen als gemeentelijk monument behoort daarom niet tot de mogelijkheden. Met de nieuwe eigenaar zal het gesprek worden gevoerd, maar deze heeft een bepaalde mate van vrijheid in het renoveren van gebouwen die zich in slechte staat bevinden. Loods herbestemming is niet geconsulteerd, omdat op basis van het rapport is geconcludeerd dat er geen reden is voor gemeentelijke bescherming en de gebouwen ook geen eigendom van de gemeente zijn.

De wethouder deelt de mening van mevrouw Van Werven niet dat het rapport geen eenduidige conclusie geeft.

Mevrouw Van Werven (D66) ziet alleen een paar geel gekleurde stukken waarvan wordt gesteld dat slopen geen probleem is, omdat ze geen waarde hebben. Alle andere kleuren hebben volgens haar wel degelijk een bepaalde waarde en hieruit blijkt dat het rapport op meerdere manieren valt uit te leggen. Daarom zou het wellicht verstandig zijn om hier de Monumentencommissie naar te laten kijken.

Wethouder Boom voelt dezelfde teleurstelling als mevrouw Van Werven, maar hij benadrukt dat het rapport is opgesteld door een uiterst deskundige partij en dat er geen reden is om hier een andere deskundige partij naar te laten kijken, net zo lang tot iemand een andere mening is toegedaan. Naar zijn idee staat nergens dat er kleuren worden gebruikt voor zaken die gemeentelijke bescherming vereisen. Sommige gebouwen zijn karakteristiek voor een bepaalde periode. Als er veel wel te beschermen gebouwen waren geweest, hadden de kleuren een indicatie kunnen zijn om het geheel te behouden. Maar het rapport is er duidelijk over dat er niets is dat als geheel behouden zou moeten blijven. De enige mogelijkheid om tot actie over te gaan is een besluit van de gemeenteraad om de gebouwen te verwerven.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft het rapport voorgelegd aan de Erfgoedvereniging Heemschut. Deze is van mening dat uit het rapport blijkt dat er wel degelijk interessante gebouwen staan. Zij is het met mevrouw Van Werven eens dat het rapport klaarblijkelijk voor meerdere interpretaties vatbaar is. Daarom zou zij het graag willen voorleggen aan de Monumentencommissie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) kent het BNI-terrein goed en stelt dat hetgeen van cultuurhistorische waarde was veertig jaar geleden al is gesloopt. Wat er nu nog staat, stelt volgens hem bouwkundig niets meer voor en kan wat hem betreft gesloopt worden.

Wethouder Boom zegt dat het college niet bereid is om onder deskundigen te 'shoppen' totdat iemand het gewenste antwoord geeft. Hij is van mening dat er een zeer grondig onderzoek is gedaan en dat de conclusie is dat de gebouwen geen gemeentelijke bescherming verdienen.

Mevrouw Van Werven (D66) dankt het college in ieder geval voor het rapport. Zij wijst er nog op dat de Krachtcentrale ook door veel mensen niet op waarde is geschat en deze is inmiddels heel mooi geworden.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij deze laatste opmerking en geeft zelf het voorbeeld van de Tinfrabriek in Naarden. Hij begrijpt de wethouder die zich baseert op de stukken, maar hij vindt het tegelijkertijd jammer dat de Loods Herbesteding niet geconsulteerd wordt.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) betreurt het dat het college een andere mening heeft dan meerdere deskundigen. Zij zal zich nader beraden.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Volgens hem biedt de huidige overname een kans om mogelijkheden te onderzoeken. Hij zou het waarderen als de wethouder in gesprek gaat met de eigenaar van BNI.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA en bij voorgaande sprekers.

Wethouder Boom deelt de wens om zorg te besteden aan ontwikkelingen in het dorp, maar het is ook een feit dat zaken die de gemeente niet toebehoren bij de eigenaar liggen, ondanks dat de gemeente het gesprek zal aangaan over de wensen die de gemeente heeft. De Loods Herbesteding zou voor de eigenaar een manier zijn om het gebied te ontwikkelen.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

7.2 Resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV)

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Woudsma (CDA) is akkoord, maar hij meent dat er een kleine fout in de conceptbrief is gesloten. De raadsvergadering van 17 september 2019 moet 17 september 2020 zijn.

Wethouder Boom gaat er vanuit dat dit wordt aangepast.

De voorzitter concludeert dat alle fracties akkoord zijn en dat het een hamerstuk wordt in de komende raadsvergadering.

7.4 Woonagenda 2020-2025 (Provincie Noord-Holland)

De heer Koning (Leefbaar Huizen) constateert dat veel, maar nog niet alle doelstellingen zijn behaald.

De voorzitter concludeert dat de commissie besluit om de brief via plaatsing in rubriek A van de lijst van ingekomen stukken van de raad in de vergadering van 17 september a.s. alsnog voor kennisgeving aan te nemen.

7.6 Mededeling wethouder Verbeek over bijeenkomst vormgeving speelbos Sijsjesberg

De heer Woudsma (CDA) vraagt hoe lang het hele traject inclusief de zienswijzen gaat duren.

De heer Bource (SGP) is benieuwd hoeveel mensen aanwezig zijn geweest bij de laatste bijeenkomst.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt dat is gekozen voor een Omgevingsvergunning waarmee de mogelijkheid wordt geboden voor zienswijzen. Dit betreft een traject dat niet verplicht is en hij vraagt zich af welke invloed deze zienswijzen hebben op het besluit van de raad dat er een speelbos moet komen.

De heer Meijerman (VVD) herinnert de PvdA eraan dat vanaf de verkoop van de grond in 2016 is aangegeven dat de opvattingen van de buurt meegewogen moeten worden bij de realisatie van het speelbos. Er is een grote groep omwonenden die bezwaren heeft en daarom vindt de VVD het terecht dat de procedure van een Omgevingsvergunning is gestart, zodat mensen nogmaals bedenkingen tegen het plan kunnen uiten.

De heer Gencer (PvdA) vindt het ook goed dat de buurt gelegenheid krijgt om een zienswijze in te dienen, maar de overlast die grotendeels afkomstig is van het zwembad, wordt nu gekoppeld aan het speelbos terwijl deze er eigenlijk los van staat. Daarnaast is het speelbos niet alleen voor de buurt, maar ook voor kinderen die hier vol spanning op wachten.

De heer Bource (SGP) begrijpt het argument van de heer Gencer, maar hij denkt ook dat door de toezegging van het college er eigenlijk geen andere keus is dan deze procedure doorlopen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt hoe de uitkomst van de zienswijzen zich verhoudt tot het reeds genomen raadsbesluit.

Wethouder Boom stelt dat voor de aanleg van het speelbos verplicht een Omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Deze is overal nodig waar grond wordt verstoord. Wanneer het speelbos gereed zal zijn, is op dit moment niet bekend omdat vooraf niet duidelijk is welke bezwaar- en beroepsprocedures zullen volgen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest in de mededeling dat tijdens de bijeenkomst in februari is toegezegd dat voor het speelbos de procedure voor een Omgevingsvergunning zal worden doorlopen, maar dat deze niet verplicht is.

Wethouder Boom herhaalt dat de Omgevingsvergunning verplicht is. De medewerker die deze mededeling heeft gedaan, was niet op de hoogte van het feit dat de Omgevingsvergunning in dit geval verplicht was.

Het verbaast mevrouw Rienstra (GroenLinks) dat de procedure niet eerder heeft plaatsgevonden.

Wethouder Boom denkt dat dit eenzelfde omissie is geweest. Hij denkt dat de fout er in de heftigheid van het proces in is geslopen is. Bij de afdeling RO is vanaf het begin duidelijk geweest dat er een Omgevingsvergunning nodig was.

Bij de laatste bijeenkomst in de raadzaal was een tiental mensen aanwezig, zowel voor- als tegenstanders. Volgens de aanwezige medewerkers is er een open en eerlijke discussie gevoerd met een duidelijke uitkomst.

De heer Bource (SGP) betreurt de onduidelijkheid over de procedure die achteraf gezien niet nodig is geweest.

Wethouder Boom vindt het ook jammer en biedt hier namens het college excuses voor aan.

7.7 Mededeling wethouder Boom over aanvraag omgevingsvergunning appartementengebouw Driftweg, Gooise Meren

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat op 6 augustus jl. is geconcludeerd dat een gebouw op deze locatie ongepast is. Sindsdien is het stil geweest en naar aanleiding hiervan heeft de VVD een aantal vragen.

1. Wat heeft het ambtelijk overleg van 7 augustus jl. opgeleverd?
2. Wanneer heeft het wethouders overleg plaatsgevonden en welke inzichten zijn hieruit naar voren gekomen?
3. Wat kan het college doen om dit project dat niet past in het natuurgebied van tafel te halen?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij de vragen van de VVD. Zij roept de wethouder op om voortdurend in gesprek te blijven met zijn collega in Gooise Meren. Het CDA verbaast zich erover dat deze gemeente nooit met Huizen heeft gesproken over de voorliggende plannen.

De heer Honing (PvdA) sluit zich aan bij voorgaande vragen. Aanvullend vraagt hij of de wethouder op de hoogte is van enkele grote wijzigingen in het plan wat betreft materiaal en energiezuinigheid.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of er nog andere bouwvakken bekend zijn in deze buurt.

Wethouder Boom heeft uitgebreid gesproken met bewoners die zich hebben verenigd in verzet tegen de plannen. Hij denkt dat een gemeente met bouwplannen altijd eerst met de buurt moet overleggen. In deze kwestie kan hij moeilijk een oordeel vellen, omdat hij het proces in Gooise Meren niet kent. Huizen heeft wel de resultante van dit proces gezien en concludeert dat het plan zowel ongewenst als ongepast is. Een andere constatering is dat er niet met de bewoners is gesproken. Zelf heeft de wethouder recent in een lang gesprek met de ontwikkelaar geprobeerd deze te overtuigen van de noodzaak tot overleg met de omgeving, maar dit vond deze ontwikkelaar niet van belang. Navraag heeft geleerd dat de initiatiefnemer een vergunning heeft aangevraagd in een zeer vroeg stadium wat er uiteindelijk voor heeft gezorgd dat er geen draagvlak is voor het initiële plan. Ambtelijk gezien wordt Huizen op de hoogte gehouden van ontwikkelingen en in dit kader heeft de wethouder vandaag vernomen dat er een tweede plan is ingediend terwijl het eerste plan niet is ingetrokken. Het is aan het bestuur van Gooise Meren om een standpunt in dezen in te nemen, maar de wethouder is ervan overtuigd dat het bestuur een verstandige koers zal varen, maar hij wijst erop dat dit niet per se de koers hoeft te zijn die Huizen voorstaat.

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat de ontwikkelaar meent dat hij juridisch een sterke casus heeft en het plan gerealiseerd kan krijgen. Voor het bestuur van Gooise Meren is het in feite een aantrekkelijk idee, omdat hiermee een bouwvolume wordt gerealiseerd zonder dat de gemeente hier last van heeft. Hij vraagt welk vervolgtraject de wethouder aannemelijk vindt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) denkt dat het tweede plan al is gecommuniceerd in de media. Gezien de onduidelijke grens is het misschien tijd om deze te verschuiven, zodat voor de Huizer inwoners kan worden gebouwd. Wat zijn de mogelijkheden als er toch wordt gebouwd terwijl de omwonenden inclusief de Huizer inwoners veel overlast ervaren?

De heer Doorn (ChristenUnie) schat in dat het tweede plan ook niet voldoet aan de mogelijkheden van het bestemmingsplan. De ontwikkelaar heeft gemeld dat er toezeggingen zijn gedaan door de gemeente Gooise Meren. Is de wethouder hiervan op de hoogte?

Wethouder Boom wijst erop dat de eigenaar van grond op basis van het geldende bestemmingsplan rechten heeft. Kleine aanpassingen van het bestemmingsplan kunnen door het college worden geregeld zonder de raad. Hij spreekt vertrouwen uit in de deskundigheid van

het bestuur van Gooise Meren, maar hij durft geen voorschot te nemen op het besluit van dit college. De mate waarin de heer Boom dit proces kan beïnvloeden, is vrij beperkt. Op het moment dat er een woontoren zou worden neergezet op deze locatie zal besloten overleg met de raad plaatsvinden over de mogelijkheden. Hij heeft niet vernomen dat er toezeggingen zijn gedaan. Wel heeft hij van de ontwikkelaar begrepen dat deze opnamen heeft gemaakt van informele gesprekken en denkt hieraan rechten te kunnen ontlenen. Volgens de wethouder zijn er geen afspraken gemaakt die het college in de Gooise Meren kunnen binden tot het toestaan van deze woontoren.

7.8 Mededeling wethouder Boom over informatiebrief regio over Verstedelijkingsstrategie Gooi & Vechtstreek

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dat het college van Huizen niet achter de informatiebrief van de regio staat en hij is benieuwd hoe andere gemeenten hier tegenover staan.

Hij leest in de brief een opmerking over Hilversum waardoor hij zich afvraagt hoe het staat met de eenduidigheid van communicatie vanuit de regio naar de gemeenten. Het zou afkeurenswaardig zijn als gemeenten verschillend wordt geïnformeerd en in dat geval roept de heer Doorn de wethouder dringend op dit aanhangig te maken binnen de regio.

De heer Meijerman (VVD) leest in de inleiding van de wethouder dat er nog een inhoudelijke positiebepaling zal volgen. Hij hoopt dat dit op korte termijn zal zijn en vraagt de wethouder wanneer deze verwacht kan worden.

Wethouder Boom licht toe dat de raad een standpunt moet bepalen. De raad geeft het college richting mee. Hij heeft deze regiomededeling aangeboden, zodat de informatie beschikbaar is voor de discussie.

In de regio loopt een heftige discussie over de rol en positie van de raden.

De mate waarin de raad invloed heeft op de uitkomst van de discussie is zeer beperkt gezien de hoeveelheid raden in de regio.

Wat betreft Hilversum speelt dat het sleutelgebied ingediend moest worden vanuit de regio.

Omdat het een onderwerp betrof dat alleen over Hilversum ging, heeft de raad een eerdere informatiebrief ontvangen. De opmerking is in het document blijven staan, omdat de heer Boom de raad de volledige informatie heeft willen aanbieden.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat het sleutelgebied uiteindelijk ook onderdeel is van het hele regionale proces. In dit kader is het ook interessant voor andere gemeenten om te weten wat er speelt. Daarom roept hij op om alle informatie eenduidig te communiceren vanuit de regio.

7.9 Mededeling wethouder Boom over toezegging derde fase

De heer Koning (Leefbaar Huizen) leest dat door kostensanering en aankoopwaarde een integrale ontwikkeling niet haalbaar is. Hij vraagt zich af of het niet aan de raad is om te bepalen waar geld aan wordt uitgegeven.

Betekent het niet halen van het bouwvolume en de prijs categorie dat er minder wordt gebouwd en alleen in een duurder segment en dat dit ook is bedoeld om geen parkeerproblemen te krijgen?

De heer Woudsma (CDA) heeft begrepen dat de wethouder kort na de zomer een mededeling zou doen en is hier benieuwd naar.

Hij constateert dat tussen de ruimtelijke procedure eind 2020 en de start van de realisatie eind 2022 twee jaar zit en hij vraagt waarom deze termijn zo lang is.

Wethouder Boom antwoordt op de laatste vraag dat dit soort voorbereidingsprocessen inderdaad zo lang duren.

De mededeling komt nog.

In antwoord op de vraag van de heer Koning stelt hij dat het om kosten gaat die private partijen moeten maken om bijvoorbeeld te verplaatsen. Huizen heeft nauwelijks grondposities waardoor integrale ontwikkeling moeilijk is aan te sturen.

Overall wordt een parkeernorm gehanteerd. Bij sociale woningbouw beperkt het gebrek aan ruimte de mogelijkheden tot het creëren van woningen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af of op het moment dat de integrale ontwikkeling wordt losgelaten en hierdoor geen optimale oplossing wordt bereikt voor bouwen en parkeren dit uiteindelijk niet leidt tot negatieve gevolgen voor de gemeente.

Wethouder Boom zegt dat bij elke ontwikkeling de parkeernorm heel strak wordt gehanteerd, zodat er geen tekort aan parkeerplaatsen ontstaat in openbaar gebied. Het is wel jammer dat doordat de gemeente geen eigenaar is van de grond is er geen integraal plan kan worden gemaakt.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De voorzitter stelt voor om toezegging 18 af te voeren.

De heer Woudsma (CDA) stelt voor om de mededeling over het speelbos aan te passen met de informatie die vandaag is gedeeld.

De datum bij toezegging 13 staat op doorlopend terwijl de verwachting is dat resultaten in het najaar 2020 worden gedeeld. Hij stelt voor om een termijn aan de toezegging te koppelen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich wat betreft toezegging 13 aan bij het CDA.

De heer Meijerman (VVD) denkt dat toezegging 9 over de cruisevaart geen reële betekenis meer heeft op dit moment en hij stelt voor om deze toezegging af te voeren.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zou eerst willen weten wat de stand van zaken met betrekking tot de waterplanten is voordat toezegging 18 wordt afgevoerd.

De heer Woudsma (CDA) wijst erop dat de toezegging gaat over het vergroten van het vak. Dit is beantwoord en hiermee is deze afgedaan.

Wethouder Boom ziet ook geen relevantie meer in toezegging 9.

Wat betreft toezegging 13 weet hij dat er overleg plaatsvindt met bewoners en dat deze gesprekken zich in de eindfase bevinden. Hij denkt dat het mogelijk moet zijn om de eindrapportage eind van het jaar met de raad te delen.

Toezegging 18 kan worden afgevoerd, omdat deze gaat over het vergroten van het proefvlak en hier is een antwoord op gekomen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat toezegging 9 voor het zomerreces ook aan de orde is geweest en toen is gevraagd hoeveel schepen er in de afgelopen periode waren geweest. De wethouder zou dit nagaan, maar dit antwoord is nooit ontvangen.

De voorzitter stelt voor om deze vraag terug te leggen bij het college en om toezeggingen 9 en 18 af te voeren.

De commissie is akkoord.

9. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) komt nog even terug op agendapunt 7.6. De wethouder heeft aangegeven dat waar gewerkt wordt, fouten worden gemaakt en hier is zij het vanzelfsprekend mee eens. Feit is wel dat er fout op fout is gemaakt. Eerst is een verplichte procedure gemist, vervolgens is nauwelijks met omwonenden gecommuniceerd en er wordt ook foutieve informatie verstrekt. De wethouder heeft excuses namens het college aangeboden, maar de vraag is of er geen excuses gemaakt moeten worden naar omwonenden.

Mevrouw Rienstra vraagt zich verder af of er een bijzondere reden is dat wethouder Boom het woord voert in plaats van wethouder Verbeek.

Wethouder Boom heeft aangegeven dat de fout voortgekomen zou kunnen zijn uit een toezegging die in feite een wettelijke verplichting was en die is meegenomen in de verdere gesprekken. Dit doet verder niets af aan het proces zoals dit is verlopen. Het overleg met de bewoners heeft uiteindelijk geleid tot een fatsoenlijk overleg waarin zaken goed zijn doorgenomen.

Wethouder Verbeek is wegens persoonlijke redenen niet aanwezig en een toelichting hierop geeft hij desgewenst graag in de beslotenheid.

De heer Boonstra (ChristenUnie) deelt mee dat bewoners van De Ruyterstraat afgelopen zomer een uitnodiging van de gemeente hebben ontvangen voor een bijeenkomst. In de brief staat een link naar de gemeentelijke website waar bewoners stukken konden lezen. Deze link werkt niet en is bovendien niet handig in een brief.

Wethouder Boom neemt het signaal mee.

De voorzitter schorst de vergadering om verder te gaan in beslotenheid.

De voorzitter heropent en sluit de openbare vergadering om 22.16 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 oktober 2020

De commissiegriffier,

De voorzitter,