

## Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 26 februari 2020  
Aanvang: 20.00 uur  
Eindtijd: 22.05 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)  
E. Weyland (commissiegriffier)

#### Commissieleden:

- *VVD-fractie:*  
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, G. Horst
- *CDA-fractie:*  
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra, M. Mdaghri
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
mw. L. Veer, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*  
L. Schaap

#### Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

#### College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel (tot en met 21.10 uur), R.G. Boom

### Afwezig:

- R.W. de Bruijn (Leefbaar Huizen)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, met name de twee insprekers bij agendapunt 7.4.

## 2. Mededelingen

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is afwezig.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor om agendapunt 7.4 als eerste inhoudelijke punt te behandelen vanwege de aanwezigheid van insprekers.

De commissie is hiermee akkoord en de vergadervolgorde wordt conform dit voorstel vastgesteld.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 29 januari 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 29 januari 2020

De naam van de heer Boonstra (ChristenUnie) ontbreekt bij de lijst van aanwezigen. Deze zal worden toegevoegd.

De notulen worden met deze toevoeging vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De vier mededelingen die voor behandeling zijn aangemeld, komen terug bij de agendapunten 7.5 tot en met 7.7. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) brengt het regiopodium van 6 maart a.s. van 16.00 tot 18.00 uur onder de aandacht. Het gaat om een werkconferentie waarbij de raadsleden inspraak hebben. Opgeven voor deze bijeenkomst kan via het e-mailadres dat is genoemd in de e-mail die gisteren is rondgestuurd.

### 5.3 Vragen aan het college

Er zijn geen schriftelijke vragen.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers spreken in bij agendapunt 7.4.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Subsidieregeling eenvoudige energiemaatregelen Huizen

Agendapunt 7.1 wordt na agendapunt 7.4 behandeld.

#### *Commissie*

De heer Schröder (D66) zegt dat D66 kan instemmen met de regeling waarbij hij ervan uitgaat dat het landelijk verkregen budget wordt gebruikt en dat hierna wordt bekeken hoe verder met de regeling wordt gegaan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt het mooi dat Huizen aansluit bij de landelijke regeling en GroenLinks stemt in.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stemt ook in, maar hij is wel benieuwd hoe vaak deze subsidie gebruikt zal worden gezien het lage bedrag.

De heer Woudsma (CDA) kan instemmen met het voorstel dat goed bij de landelijke lijn aansluit. Hij denkt dat mensen er makkelijk gebruik van kunnen maken.

De heer Honing (PvdA) noemt het een laagdrempelige regeling waarbij juist kleine maatregelen in de woning worden gesubsidieerd, zodat ook mensen met een kleine beurs kunnen profiteren. De PvdA stemt in met de regeling.

De heer Schaap (Transparant Huizen) stemt ermee in.

De heer Ribberink (VVD) is blij met het voorstel dat mensen met kleine subsidies de goede richting op geduwd worden. De VVD stemt in.

De heer Bource (SGP) vindt het goed dat ook eenvoudige energiebesparende maatregelen op deze manier worden ondersteund. De SGP stemt in.

De heer Boonstra (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Hij is blij dat aan de wens van de ChristenUnie is voldaan om ook mensen met een kleine beurs voor subsidie in aanmerking te laten komen. Door het bedrag van € 90,00 vreest hij wel dat het effect beperkt blijft. Heeft het college ook overwogen de regeling uit eigen middelen uit te breiden? Hij vraagt zich af of de lijst van mogelijkheden kan worden aangepast en informeert naar de criteria om een bepaalde maatregel op de lijst te zetten.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stemt in.

#### *College*

Wethouder Rebel stelt dat de rijksregeling en de beschikbare gelden worden gebruikt. Als de middelen zijn benut, kan eventueel worden overwogen of de regeling kan worden aangevuld met eigen gelden, maar deze intentie is er op dit moment niet.

Er is bekeken welke maatregelen het meest effectief en qua drempel het laagst zijn om mensen te stimuleren. Het vaststellen van de lijst is een bevoegdheid van het college. De verwachting is dat ongeveer 1.000 aanvragen gehonoreerd kunnen worden.

De heer Boonstra (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording en neemt het mee terug naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat het hiermee een behandelpunt wordt in de raadsvergadering van 12 maart a.s.

## **7.2 Subsidieregeling woningisolatie Huizen**

De heer Meijerman (VVD) zegt dat de VVD graag akkoord gaat met de regeling die wegens succes wordt geïnterpreteerd.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij voorgaande spreker.

De heer Boonstra (ChristenUnie) is blij dat ook bij deze regeling is voldaan aan de wens van de ChristenUnie om de oppervlakte naar beneden bij te stellen om ook mensen met een kleine

woning in aanmerking te laten komen voor deze subsidie. Hij vraagt zich af of er maatwerk kan worden toegepast als een woning net niet aan de eisen voldoet.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stemt in met het voorstel.

De heer Schröder (D66) noemt het een duidelijk stuk. Er wordt geen subsidie meer verleend op zonnepanelen, omdat deze markt inmiddels zou functioneren. Wordt dit op een of andere manier gemonitord? In de vorige regeling waren zonnepanelen in dakpannen expliciet opgenomen, omdat deze vrij duur zijn. Deze optie is met de nieuwe regeling verdwenen en de vraag is waarom deze eruit is gehaald.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is verheugd dat Huizen de lokale regeling voortzet met zelfs een verbeterde versie met een lagere ondergrens en een eenvoudigere manier van aanvragen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) staat positief tegenover het continueren van de regeling en het verlagen van het oppervlak. Krijgen de tien aanvragers in de overgangsregeling persoonlijk bericht dat ze opnieuw een aanvraag kunnen indienen?

De heer Woudsma (CDA) stemt in met het voorstel.

De heer Honing (PvdA) stemt ook in met het voorstel.

De heer Schaap (Transparant Huizen) is ook akkoord.

#### *College*

Wethouder Rebel zegt dat de eisen in de regeling hard zijn om te voorkomen dat er geen twijfel ontstaat. Door het aantal vierkante meters te verlagen, is de regeling toegankelijker gemaakt met als doel om zo veel mogelijk mensen te bereiken.

De zonnepanelen maken geen deel meer uit van de regeling, omdat is gebleken dat deze zich makkelijk terugverdienen. De subsidieregeling is ervoor bedoeld om mensen te bewegen om een stap te doen waarvan de effectiviteit nog niet altijd duidelijk is. De zonnepanelen in dakpannen waren een luxevariant en om geen onderscheid te maken, zijn deze er ook uitgehaald. Zonnepanelen worden niet gemonitord, omdat er vanuit wordt gegaan dat deze effectief zijn.

Mensen worden persoonlijk van de overgangsregeling op de hoogte gebracht.

De heer Schröder (D66) neemt het met een positieve grondhouding mee terug naar fractie.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stemt in met het voorstel.

De heer Boonstra (ChristenUnie) neemt het mee terug naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de raadsvergadering van 12 maart a.s.

### **7.3 Definitieve verklaring van geen bedenkingen Huizer-maatjes**

De heer Schaap (Transparant Huizen) vindt het een goed voorstel en stemt ermee in.

De heer Gencer (PvdA) memoreert dat de PvdA in de commissie al heeft aangegeven positief tegenover het voorstel te staan en kan instemmen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich hierbij aan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) kan ook instemmen. Wel vraagt hij zich af waarom de gegevens van de indiener van de zienswijze in bijlage 2 onleesbaar zijn gemaakt terwijl dit in bijlage 3 niet is gedaan.

De heer Mdaghri (GroenLinks) stemt in en stelt dat GroenLinks dergelijke initiatieven graag ondersteunt.

De heer Schröder (D66) stemt ook in.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich hierbij aan.

De heer Doorn (ChristenUnie) stemt ook in met het voorstel.

De heer Bource (SGP) stemt ook van harte met het voorstel.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich hierbij aan.

*College*

Wethouder Boom weet niet waarom de gegevens in bijlage 2 zijn weggelakt en in bijlage 3 niet. Hij zal dit uitzoeken.

De voorzitter concludeert dat alle fracties akkoord zijn met het raadsvoorstel. Hiermee is het een hamerstuk in de raadsvergadering van 12 maart a.s.

#### **7.4 Aanpak waterplantenoverlast in Gooimeer Oost**

Agendapunt 7.4 wordt als eerste inhoudelijke punt behandeld.

Mevrouw Krijger is regiomanager bij Hiswa Recron, een nieuwe organisatie die is gevormd uit Hiswa vereniging en Recron. Zij spreekt vandaag ook namens het Watersportverbond. De waterplantenproblematiek bedreigt de recreatiesector ernstig. Er is sprake van veel inkomstenderving door leegstand in de jachthavens. Het is belangrijk dat Huizen actief is binnen de werkgroep Zuidelijk IJsselmeergebied die streeft naar structurele maatregelen voor de lange termijn en dat er wordt gewerkt aan pilots waarbij ook een rol is weggelegd voor Gastvrije Randmeren. Vooralsnog is nog niet gesproken over uitvoeringsgeld. Hiswa Recron wil net als de gemeente dat de handreiking maaien en waterplanten wordt aangepast. Tot slot wijst spreekster op het onlangs afgeronde onderzoek van bureau Wateradvies naar havens en waterrecreatie voor de gemeente Gooise Meren dat een bouwsteen voor de kustvisie aan de Gooise kust vormt. De conclusie was dat de waterplanten grote overlast veroorzaken en een bedreiging vormen voor het recreatieve gebruik van het Gooimeer, het IJmeer en het Markermeer en dat adequate maatregelen noodzakelijk zijn. Met de keuze voor extra capaciteit erkent Huizen medeverantwoordelijkheid voor het zoeken naar oplossingen en mogelijkerwijs het uitvoeren hiervan. Mevrouw Krijger waarschuwt ervoor dat deze oplossingen veel voorbereidings- en uitvoeringstijd kosten.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de oproep gehoord om Rijkswaterstaat aan tafel te krijgen. Hij vraagt of mevrouw Krijger denkt dat de constructie van een werkgroep hiervoor toereikend zal zijn.

Mevrouw Krijger wijst erop dat de werkgroep bestaat uit alle stakeholders in het gebied. Rijkswaterstaat zat tot voor kort ook aan tafel en ook het ministerie maakt deel uit van de werkgroep. Desgevraagd stelt zij dat de werkgroep ambtelijk is, maar wel onder een bestuurlijke overeenkomst valt. Rijkswaterstaat hoort hier absoluut aan tafel te zitten.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt of mevrouw Krijger een indicatie kan geven van de kosten.

Mevrouw Krijger vindt dit een moeilijke vraag. Op dit moment worden de waterplanten jaarlijks gemaaid en in deze kosten draagt de gemeente bij in de vorm van Gastvrije Randmeren. Als er voor een andere oplossing wordt gekozen, zal dit heel veel geld kosten. Binnen de werkgroep is een afsplitsing die over de fysieke maatregelen en de financiering gaat en hier wordt in kaart gebracht wat het uiteindelijk zal kosten.

De heer Schaap (Transparant Huizen) kan zich voorstellen dat bewoners vinden dat watersporters ook moeten gaan bijdragen.

Mevrouw Krijger erkent dit. In de werkgroep is een overzicht gemaakt van wie wat bijdraagt en hier wordt ook de inzet van de watersport in meegenomen.

De heer Slotema is voorzitter van Watersportvereniging Gooierhaven en hij spreekt in namens negen clubs die op het Gooimeer varen. De vereniging is blij met het rapport van de heer Heldoorn over de structurele aanpak van de waterplanten. Het voorliggende voorstel kan de toets doorstaan en daarom wordt gepleit voor instemming met het raadsvoorstel voor een proactieve aanpak van de waterplantenoverlast in het Huizer deel van het Gooimeer en het komende jaar ruim €30.000 beschikbaar stellen voor extra benodigde capaciteit. De heer Heldoorn heeft ook gesproken over een 'sleurteam' en eerder heeft de vereniging aangegeven hier graag aan deel te nemen. Destijds is ook de mogelijkheid geopperd van het wegzuigen van het zand onder de klei waardoor de klei naar beneden zakt. Spreker is benieuwd wanneer het sleurteam van start gaat. Een kanttekening is dat het Eemmeer volledig onder Natura 2000 valt en een moeilijke bodem heeft waardoor verdieping hier veel lastiger is dan in het Gooimeer. Een verzoek is daarom om het bottervak proactief aan te melden als experimenteerruimte voor een effectieve maaimethode en om te experimenteren met verdiepen ten westen van de vaargeul vanuit de Oude Haven.

#### *Commissie*

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen kan instemmen met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het de bedoeling is om vandaag in te stemmen met het adviesrapport. Fonteinkruid en de ecologie hangen met elkaar samen en verdiepen om fonteinkruid te voorkomen, zal de waterkwaliteit waarschijnlijk niet ten goede komen.

De pilot om in het Gooimeer te starten, kost ambtelijke capaciteit en geld dat is gereserveerd voor uitvoering van het collegeprogramma. Hij vraagt hoe eventuele uitvoering na de pilot wordt bekostigd.

Het bestuurlijke aspect van de werkgroep is belangrijk voor het betrekken van ministerie, Rijkswaterstaat, de provincie, maar ook voor afspraken met andere gemeenten.

De heer Bource (SGP) is blij met het voorliggende voorstel en denkt dat de extra ambtelijke capaciteit nodig is. De SGP kijkt met name uit naar de concrete pilots en denkt verder dat de ingeslagen weg vervolgd moet worden, inclusief maaien.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat de VVD bijzonder verheugd is met het raadsvoorstel. Het fonteinkruid is een belangrijk onderwerp voor de Kustvisie.

Het lijkt wat mager om één ambtenaar een halve dag per week te laten meedraaien met de landelijke werkgroep. Wat wordt van deze inzet verwacht en is het niet nodig deze uit te breiden? Ook is de heer Meijerman benieuwd naar de output van de werkgroep.

Beide pilots liggen volgens hem een flink eind uit de kust terwijl de overlast van de waterplanten al direct bij de kustlijn begint. Hij vraagt zich af of het niet meer voor de hand ligt om de pilot in vak 1 te vergroten tot het hele gebied tussen de Oude Haven en de Aanloophaven.

Voor een structurele oplossing wordt gekeken naar meekoppelkansen. Kan deze term worden uitgelegd en wat moet Huizen doen om deze kansen te benutten?

De heer Schaap (Transparant Huizen) kan zich helemaal vinden in het raadsvoorstel. Hij is blij dat de inspreker heeft gemeld dat het in principe mogelijk is om zand onder de klei te laten wegzuigen.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat de PvdA zich wel kan vinden in de oplossingen die worden genoemd in het rapport. Het is begrijpelijk dat er capaciteit nodig is voor het draaien van een pilot. Betekent dit ook dat Huizen capaciteit levert aan de Gastvrije Randmeren?

Tot slot vraagt hij waarom er is gekozen voor de omschrijving van een proactieve houding.

De heer Woudsma (CDA) is ook blij met het voorstel. Hij roept de andere partijen op om de lobby richting de Tweede Kamer en de Provinciale Staten onverminderd voort te zetten om te voorkomen dat alles vanuit de gemeenten moet worden bekostigd.

Wat betreft het maaien met de boot is een suggestie om met meer boten te varen om de vaargeul te verbreden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) hoopt dat de pilots nog andere oplossingen laten zien dan het maaien.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met voorstel en met het feit dat de twee insprekers dit ook ondersteunen. GroenLinks wil net als de ChristenUnie de nadruk leggen op het belang van het evenwicht tussen de ecologie en de recreatie.

De heer Schröder (D66) zegt dat D66 het voorstel van harte ondersteunt. Hij is nog wel benieuwd naar de rest van het financiële plaatje.

#### *College*

Wethouder Verbeek licht toe dat met een proactieve aanpak een turbo-aanpak wordt bedoeld. Er is winst te behalen door samen te werken met andere instanties die zich op dit moment al bezighouden met waterplantenproblematiek en aan te sluiten bij de meekoppelkansen.

De oproep van de ChristenUnie en van GroenLinks om ook goed te blijven kijken naar de ecologische aspecten is heel belangrijk en hier is zeker aandacht voor.

Om te beginnen wordt een ambtenaar voor vier uur per week vrijgemaakt voor de problematiek en om te participeren in de werkgroepen. Hiermee is in ieder geval de aanwezigheid van Huizen gewaarborgd. De kosten komen terug bij de voorjaarsnota en dan zal ook duidelijk worden uit welke middelen deze komen.

Het door de heer Meijerman genoemde gebied voor de pilot is groot en er zal bekeken moeten worden of dit mogelijk is.

Meekoppelkansen betekent dat daar waar mogelijkheden liggen waar Huizen van kan profiteren, moet worden geprobeerd om hier gebruik van te maken. Met Blaricum en Gooise Meren zijn ook reguliere contacten om te bekijken wat er regionaal mogelijk is.

De wethouder ondersteunt de oproep van de heer Woudsma voor de lobby richting provincie of landelijke politiek.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft geïnformeerd naar de bestuurlijke inzet.

Wethouder Verbeek wijst erop dat zij Huizen vertegenwoordigt in de Coöperatie Gastvrije Randmeren. Waar nodig zal meer bestuurlijke inzet worden gepleegd waarmee blijvend aandacht wordt gevraagd voor de problematiek.

De heer Meijerman (VVD) vraagt of de wethouder met betrekking tot uitbreiding van het gebied van de pilot inzichtelijk kan maken wat diverse varianten gaan kosten.

Wethouder Verbeek neemt deze vraag mee.

De heer Gencer (PvdA) vraagt hoe het vrijspelen van de ambtenaar voor vier uur per week in verhouding staat tot de gevraagde € 15.000.

Wethouder Verbeek zegt dat de ambtenaar zich voor deze vier uur gaat richten op de fonteinkruidproblematiek. Voor de werkzaamheden die hierdoor blijven liggen, zal personele capaciteit worden ingekocht. Op dit moment is nog niet bekend of dit externe inhuur betreft.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt dat een ambtenaar niet teveel belast kan worden en dat de betreffende ambtenaar voor vier uur wordt vrijgesteld, maar hij begrijpt niet dat nog niet bekend is of er extern wordt ingehuurd.

De heer Doorn (ChristenUnie) voegt hieraan toe dat het erom gaat of de wethouder het binnen de bestaande formatie van de gemeente oplost waarmee er geen budget nodig is of dat er extern wordt ingehuurd waarmee er wel budget nodig is.

Wethouder Verbeek zegt dat het inderdaad via inhuur zal gaan. Hoe dit wordt gedaan, wordt binnen de organisatie bekeken.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dat op dit moment nog niet duidelijk is om welk bedrag het gaat in het vervoltraject, maar hij vindt het ingewikkeld dat nog niet bekend is uit welke middelen het zal worden gefinancierd. Hij het mee terug naar de fractie. Vier uur inzet per week is niet veel en zeker niet als de term proactief wordt gebruikt. Hij vraagt zich af of dit voldoende zal zijn voor de rol die Huizen binnen dit traject zou moeten spelen.

De heer Bource (SGP) begrijpt de twijfel van de heer Doorn, maar hij vindt het tegelijkertijd belangrijk om de voorgestelde stap te zetten. Hij is blij met de toelichting dat Huizen ook bestuurlijk aan tafel zit. Hij vertrouwt erop dat er een passende oplossing wordt gevonden voor de middelen die nodig zijn voor de pilot. De SGP stemt in met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Doorn, maar begrijpt ook de nuancering van de heer Bource. De VVD zal de uitkomst van de werkgroep kritisch volgen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) sluit zich aan bij de heer Meijerman.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat de PvdA zich kan vinden in het rapport. De uitkomst van de pilot en de benodigde middelen worden afgewacht. De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) stemt in.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stemt ook in.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is ook akkoord.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de raad van 12 maart a.s.



## 7.5 Mededeling wethouder Boom over koersdocument en verstedelijkingsstrategie MRA

### *Commissie*

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest dat redelijke termijnen voor lezing, intern beraad, bestuurlijke beraadslaging, overleg met en besluitvorming door de gemeenteraad ontbreken en dat daarnaast bijeenkomsten als het regiopodium en het MRA-congres niet zijn aan te merken als deugdelijke lokale politieke besluitvorming. Zij is benieuwd wat de wethouder met deze constatering gaat doen. Verder vraagt zij hoe hij de samenwerking ziet met, het informeren van en het organiseren van de betrokkenheid van de gemeenteraad in het gehele proces en waar hij op in gaat zetten tijdens de regionale overleggen. Op 27 februari a.s. vindt het portefeuillehoudersoverleg Fysiek Domein plaats met als doel het vaststellen van het koersdocument. Kan de wethouder ingaan op de Huizer inbreng hier?

De heer Gencer (PvdA) sluit zich aan bij voorgaande vragen. Hij ziet verder een aantal punten in de regionotitie waarvan hij zich afvraagt welke hiervan specifiek van belang zijn voor Huizen.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de regio veel druk op de strategie zet en hij is blij dat het college weerstand biedt aan deze druk.

Met betrekking tot de Omgevingsvisie vindt informeel overleg met de raad plaats op 24 maart a.s. Wanneer volgt besluitvorming hierover?

Wat betreft de verstedelijkingsstrategie wordt de portefeuillehouder volgens de notitie gevraagd om inbreng op regioniveau ten behoeve van het platform Ruimte van MRA. De heer Meijerman vraagt wanneer in de raad over deze inbreng wordt gesproken.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit zich aan bij voorgaande vragen.

### *College*

Wethouder Boom constateert dat de raad zijn zorgen over de gang van zaken over het Koersdocument/Verstedelijkingsstrategie MRA lijkt te delen. Inderdaad lijkt de redelijke termijn voor overleg met de raad te ontbreken terwijl dit het gremium is dat over de lokale Omgevingsvisie gaat. De regio lijkt echter te streven naar een koersdocument dat dezelfde waarde lijkt te krijgen. Het tot stand komen hiervan wordt onder druk gezet door ontwikkelingen binnen de metropoolregio Amsterdam. Voor de wethouder is de regio niets anders dan een platform van samenwerking van gemeenteraden. In de regio komen besluiten van de gemeenteraden samen of zaken worden voorbereid om aan de gemeenteraden te worden voorgelegd. De wethouder heeft zich eraan gestoord dat de gemeenteraad niet is betrokken bij het Koersdocument/Verstedelijkingsstrategie MRA en dit heeft hij ook gemeld. De regionale trekker, de grootste gemeente, heeft zich hier echter weinig van aangetrokken en de regio dwingt Huizen om veel sneller te gaan dan waar de wethouder de raad in kan meenemen. Dit wil hij morgen tijdens het portefeuillehoudersoverleg inbrengen. Hij zal ervoor pleiten dat een document dat aan de raad wordt voorgelegd, dient ter discussie en geen definitieve keuzes mag bevatten. Voor de genoemde rijkssubsidies geldt dat geen van deze subsidie terechtkomen bij Huizen.

Aan het begin van de vergadering is een oproep gedaan om aanwezig te zijn bij een regiopodium op 6 maart a.s. De wethouder waarschuwt ervoor dat democratische legitimatie van het proces van besluitvorming van de regio hier in de gemeenteraad plaatsvindt waar de gekozen volksvertegenwoordigers zitten.

Met het voorgaande is de wethouder eigenlijk al ingegaan op de gestelde vragen. De redelijke termijn ontbreekt inderdaad, evenals de democratische legitimiteit. In het Koersdocument zit een aantal elementen dat specifiek van belang is voor Huizen. Het klopt dat de regio heel veel druk zet, zoals de VVD heeft gesteld. Het college zal inbrengen dat het geen besluiten voor de

gemeenteraad kan nemen. De verstedelijkingsstrategie maakt deel uit van de Omgevingsvisie, maar voor zover deze een keuze is van de MRA gaat Huizen er niet over, maar is er ook niet aan gebonden in de lokale visie.

De heer Meijerman (VVD) neemt aan dat de inbreng van de wethouder bij de verstedelijkingsstrategie gebaseerd is op het mandaat van de gemeenteraad. Hij vraagt wanneer hierover wordt besproken.

Wethouder Boom vreest dat hierover niet meer kan worden gesproken. Hij zal daarom ook aangeven dat Huizen eerst een besluitvormingstraject met de gemeenteraad ingaat voordat een oordeel kenbaar wordt gemaakt. Dit is al eerder aan de regio gemeld die vervolgens eigenlijk heeft besloten om zonder Huizen verder te gaan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) ziet een spagaat tussen de lokale democratische legitimiteit en de presentatie die tijdens het regiopodium in januari jl. is gegeven waaruit heel duidelijk het tempo van de verstedelijkingsstrategie is gebleken die vanuit het Rijk worden opgelegd. Zij denkt dat hier een evenwicht in moet worden bezocht.

Wethouder Boom heeft eerder gesteld dat er moet worden samengewerkt wat inhoudt dat er soms concessies gedaan moeten worden aan bijvoorbeeld de tijd die er is om overleg te voeren. Hij is echter van mening dat de verstedelijkingsstrategieën er niet opeens zijn. In de voorbereiding is verzuimd om Huizen hierin mee te nemen. Hij constateert dat uit de stukken blijkt dat bepaalde elementen worden gebruikt om gemeenteraden in andere gevallen niet te hoeven consulteren. Dit is volgens hem niet juist.

De heer Schaap (Transparant Huizen) krijgt na de beantwoording van de wethouder de indruk dat de raad is uitgenodigd als klapvee bij het eerstvolgende regiopodium, omdat alles is voorgekookt.

Wethouder Boom stelt dat de leden zijn uitgenodigd als raadslid waarbij er een bepaalde verwachting is. Hij hoopt dat de raad scherp blijft op de besluitvorming en zich afvraagt wat de legitimiteit van de regio is. Het is goed om in een regionale sfeer van gedachten te wisselen en bij elkaar te peilen wie het waar over eens is, maar de democratisch gelegitimeerde besluitvorming vindt plaats in de gemeenteraad.

De heer Gencer (PvdA) wijst erop dat wethouder Boom als portefeuillehouder ook deel uitmaakt van het AB.

Wethouder Boom ontkent dit.

De heer Gencer (PvdA) is benieuwd hoe de wethouder op dit moment zijn rol ziet richting regio ziet.

Wethouder Boom zegt dat wethouder Rebel namens Huizen in het AB zit. Dit algemeen bestuur bestaat uit één wethouder uit elk bestuur en komt onregelmatig bij elkaar.

De wethouder gelooft heel erg in samenwerking, maar hij is van mening dat hiervoor goed naar elkaar geluisterd moet worden en zaken met elkaar besproken worden waarbij er soms een voordeel is en soms sprake is van een nadeel. Hij is echter ook een aanhanger van het democratisch proces waarin gedragen besluiten worden genomen en dit proces mist hij op dit moment.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) denkt dat regionale samenwerking heel belangrijk is. Zij is benieuwd hoe er wordt gezocht naar manieren om deze te verbeteren.

Wethouder Boom memoreert dat in het vorige portefeuillehoudersoverleg over het Koersdocument door de bestuurlijke trekker in de regio is gesteld dat tijdens dit overleg nog één keer een mening kon worden geventileerd waarna vervolgens het besluit in feite was genomen. Volgens hem kan het niet de bedoeling zijn dat een regio-organisatie een gemeente bestuurt in plaats van dat een gemeenteraad dit doet, zeker niet als het om een lokale Omgevingswet gaat waarbij de raad niet kan worden gepasseerd.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de wethouder en spreekt de steun van het CDA uit voor het proces dat de wethouder beoogt. Zij verzoekt de wethouder om een terugkoppeling te geven van het overleg van morgen.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt zich af of het mogelijk is voor Huizen om uit de regionale samenwerking te stappen.

Wethouder Boom wijst erop dat Huizen ook heel veel voordeel heeft van de regionale samenwerking die noodzakelijk is. Hij heeft niet de intentie om deze te beëindigen, maar hij wil wel de raad in de positie brengen om de besluitvorming op de juiste manier te laten plaatsvinden.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij met het standpunt van de wethouder en hij hoopt dat er meer gemeenten zijn die zich hier in herkennen en zich wellicht ook gepasseerd voelen.

Wethouder Boom stelt voor om het verslag van de bijeenkomst van morgen af te wachten en dit zal hij voorzien van een uitgebreide mededeling naar de raad sturen. Hij zal erop aandringen dat dit verslag zo spoedig mogelijk beschikbaar is.

#### **7.6 Mededeling van wethouder Verbeek over maatregelen Boomfeestdag**

De heer Doorn (ChristenUnie) leest in de mededeling van de wethouder dat er een bomenbeleidsplan zal worden voorgelegd in het derde kwartaal. Hij verwijst naar de website Hoeveel bomen staan er in jouw gemeente? In Huizen blijken er 86.584 bomen te staan, 2,1 boom per inwoner en 54,9 per ha. Vergelijking met andere gemeenten leert dat er eigenlijk niet zoveel bomen in Huizen staan. Voor het bomenbeleidsplan is het daarom interessant om mee te nemen hoe dit aantal kan worden uitgebreid. In Huizen verdwijnen echter veel bomen en de herplantplicht zou in ieder geval in het bomenbeleidsplan meegenomen kunnen worden.

De heer Ribberink (VVD) vraagt naar aanleiding van de mededeling hoe het met de bomen in de Naarderstraat bij de parkeerplaats staat.

Wethouder Verbeek dankt de heer Doorn voor zijn onderzoek dat zeker zal helpen bij het maken van het bomenbeleidsplan. Verstening wordt op steeds meer plaatsen tegengegaan en het is duidelijk dat het belang van bomen groot is.

De wethouder komt terug op de vraag van de heer Ribberink.

#### **7.7 Mededeling wethouder Verbeek over maatregelen in de haven**

De heer Ribberink (VVD) is verheugd dat een aantal zaken vanuit het perspectief van onderhoud wordt opgepakt. Hij mist hierbij nog het sanitair in de haven en wijst op de weesboten in de haven.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of de wethouder met het genoemde onderhoud de veiligheid voor het komende vaarseizoen kan garanderen

De heer Schaap (Transparant Huizen) is benieuwd of de locatie van de voormalige zeilschool ook wordt aangepakt.

Wethouder Verbeek heeft met haar mededeling gesproken over het onderhoud van de haven waar een budget voor is. De genoemde maatregelen vallen binnen het reguliere onderhoud. Dit jaar wordt ook de Aanloophaven meegenomen. Op 27 februari a.s. vindt een inloopmiddag plaats van 16.00 uur tot 18.00 uur bij de Westkade met bewoners over vergroening van de omgeving. De raadsleden zijn hier van harte welkom. Het sanitair valt niet onder het onderhoudsplan van de haven. Onder het onderhoudsplan vallen met name veiligheidsmaatregelen. Op 11 maart a.s. zal een gesprek plaatsvinden met de Blauwe Vlag.

Wethouder Boom gaat in op de locatie van de voormalige zeilschool. Hij hoopt de gemeenteraad zeer binnenkort een mededeling te kunnen doen over de concrete wijze waarop de situatie zal worden teruggebracht tot een acceptabele situatie voor het nieuwe vaarseizoen. Hiervoor zal hij bij de raad de nodige financiële middelen vragen.

Wethouder Verbeek denkt dat moet worden gehandhaafd op weesboten in de haven. Op welke termijn er wordt opgetreden, weet zij op dit moment niet.

De heer Ribberink (VVD) begrijpt dat het sanitair niet in het onderhoudsplan zit. Volgens hem was dit wel een van de quick wins in de Kustvisie. Hij vraagt zich af of het niet juist goedkoper zou zijn om dit nu toch aan te pakken. Wellicht is het goed om uit te zoeken hoeveel kosten hiermee gemoeid zijn.

Wethouder Verbeek herhaalt dat dit niet onder de post onderhoud van de haven valt. Het is mogelijk om een kostenberekening te maken.

## **8. Vaststellen toezeggingenlijst**

### **8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering**

De voorzitter stelt voor om toezeggingen 13, 18, 26 en 27 af te voeren.

De heer Schröder (D66) is akkoord met het afvoeren van punten 13 en 27.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stelt voor om toezegging 13 anders te formuleren. Zij denkt dat het verstandig is om te blijven spreken over de hotelcapaciteit.

De voorzitter concludeert dat de commissie hiermee instemt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt met betrekking tot punt 17 hoe ver de planvorming van het Bad Vilbelpark is gevorderd.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat de volgende commissie FD in het tweede kwartaal valt. Hij vraagt of de punten 16, 20, 22 en 24 nog worden afgerond in het eerste kwartaal.

De heer Woudsma (CDA) ziet bij punt 14 dat specifiek de naam van een raadslid wordt genoemd. Hij pleit ervoor om de naam te verwijderen.

Mevrouw Verbeek zegt met betrekking tot het Bad Vilbelpark dat in maart of april weer een bijeenkomst voor de bewoners wordt georganiseerd. Voor punt 16 geldt dat er een conceptovereenkomst is waarover eerder een mededeling is gedaan. De eerste onderhandelingen over een intentieovereenkomst Gooise Natuur zijn toevallig vandaag gestart. Als deze gereed is, zal de gemeenteraad hierover worden geïnformeerd. Het streven is om begin juli de beraadslagingen te hebben afgerond. Zij zal de termijn van de toezegging wijzigen.

Wethouder Boom heeft met betrekking tot toezegging 22 de raad geïnformeerd over de manier waarop het gesprek met de inwoners van de Smallelaan is gevoerd en wat hier de uitkomst van was. Wat hem betreft, kan deze toezegging worden verwijderd.

Toezegging 20 (fietslaadpalen) is overgegaan van wethouder Rebel naar hem en deze wordt meegenomen in het verkeerscirculatieplan fiets en dit zal in het tweede of derde kwartaal gereed zijn.

De voorzitter concludeert dat de toezeggingen 18, 22, 26 en 27 van de lijst afgevoerd worden. Toezegging 24 kan vervallen na behandeling in de eerstvolgende raadsvergadering.

## 9. Rondvraag en sluiting

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de afgelopen weken diverse malen is gesproken over 75 jaar vrijheid. Hem is gebleken dat de winkels op 5 mei gewoon geopend zullen zijn en dus veel jongeren hier werkzaam zullen zijn. Hij vraagt of het college mogelijkheden ziet om winkels op 5 mei te sluiten.

Wethouder Verbeek wijst erop dat dit een zaak is tussen werkgevers en werknemers.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) meent dat hiervoor een vergunning afgegeven dient te worden, omdat het om 5 mei 2020 gaat en 5 mei eens in de vijf jaar een vrije dag is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) meent dat de winkels gewoon open mogen zijn, maar dat het personeel dubbel uitbetaald dient te worden.

Wethouder Verbeek verwijst naar de winkeltijdenverordening van de VNG en herhaalt dat de gemeente hier niet over gaat.

De heer Schaap (Transparant Huizen) heeft inzake de eventuele nieuwbouw tegenover de Oude Kerk gehoord dat de Vomar zich gaat terugtrekken, omdat de bevoorrading moeilijk wordt. Hij vraagt of dit bericht klopt.

Wethouder Boom memoreert dat eerder is gesteld dat is afgesproken dat vrachtverkeer in het oude centrum zo veel mogelijk zal worden geweerd en dat bevoorrading zo klein en efficiënt mogelijk moet worden georganiseerd. Het bericht van de heer Schaap is hem niet bekend.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 mei 2020

De commissiegriffier,

De voorzitter,