

## Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 7 oktober 2020  
Aanvang: 20.00 uur  
Eindtijd: 23.35 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### **Voorzitter en commissiegriffier**

R.H. Rebel (voorzitter)  
E. Weyland (commissiegriffier)

#### **Commissieleden:**

- *VVD-fractie:*  
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, G.J. Horst (digitale deelname)
- *CDA-fractie:*  
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven
- *PvdA-fractie:*  
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn, L.M. Boonstra
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*  
L. Schaap

#### **Griffie/raadsadviseur**

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### **College**

mw. M.L.C. Verbeek, R.G. Boom, G. Rebel

### Afwezig:

B. Schröder (D66)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

De heer Schröder (D66) is afwezig en wordt vervangen door mevrouw Van Werven.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen om rekening te houden met de coronamaatregelen.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter meldt dat er drie sprekers zijn die het woord krijgen bij agendapunt 6.

Voor de agenda wordt de volgende volgorde voorgesteld: 7.1, 7.2, 7.3, 7.9, 7.10 (wethouder Boom), 7.4 (wethouder Verbeek), 7.5, 7.6, 7.7 en 7.8 (wethouder Rebel). De agendapunten 7.6 en 7.7 worden gevoegd behandeld.

De commissie stemt in met dit voorstel.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 2 september 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 2 september 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de vorige vergadering om de toezeggingenlijst gevraagd met betrekking tot het aantal cruiseschepen.

Wethouder Verbeek zegt dat er vorig jaar vijftig cruiseschepen in Huizen zijn geweest. Dit jaar waren dit er als gevolg van corona veel minder. In het begin van het jaar zijn er nog een paar geweest. Wel heeft gedurende twee maanden een hotelboot aangelegd waar ongeveer drieduizend mensen hebben overnacht.

### 4.3 Resumé niet-openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 2 september 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De drie mededelingen zijn voor behandeling aangemeld en komen terug bij de agendapunten 7.8, 7.9 en 7.10.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

### 5.3 Vragen aan het college

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft in de Gooi- en Eemlander van afgelopen zaterdag gelezen dat er meer bekend is over afspraken rondom het uittreden van de gemeente Amsterdam en de provincie. Aanleiding voor het artikel is een mededeling van wethouder Calis aan de raad van Laren naar aanleiding waarvan de krant een aantal zaken heeft doorgerekend. De heer Doorn is onaangenaam verrast dat de raad van Huizen hier niet over is geïnformeerd en hij denkt dat raden zo veel mogelijk gelijktijdig en gelijkwaardig geïnformeerd moeten worden over dergelijke zaken.

- Waarom heeft het college van Huizen de raad niet geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom het uittreden van de gemeente Amsterdam en de Provincie Noord-Holland uit het Goois Natuurreservaat?
- Wat is de huidige stand van zaken, hoe ziet het vervolgproces eruit en wat is de rol van het Huizer college c.q. de raad?

Wethouder Verbeek deelt mee dat de vijf gemeenten die betrokken zijn bij de uittreding van Amsterdam en de provincie hebben afgesproken absoluut geen inhoudelijke reacties te geven gedurende het proces om de onderhandelingen niet te verstoren. Formeel is er van geen van de vijf gemeenten een mededeling naar de raden gegaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) noemt het bijzonder dat de wethouder in Laren wel een mededeling heeft gedaan.

Wethouder Verbeek stelt dat deze geheel voor rekening van de heer Calis is.

## 6. Spreekrecht voor burgers

Er zijn drie sprekers.

De heer Brockhus denkt dat het mogelijk is om terug te gaan naar het normale normaal als de juiste maatregelen worden getroffen en Huizen de scholen gaat ioniseren waardoor ieder virus wordt gedood. De Tweede Kamer is op dit moment met behulp van ionisatieapparatuur virusvrij. Verschillende onderzoeken bewijzen dat ionisatie alle virussen laat verwijderen. Op de website [www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl) wordt dit principe uitgelegd en in China is ionisatie in ziekenhuizen toegepast. In Nederland zou ieder openbaar gebouw moeten worden voorzien van ionisatie. Als raadsleden meer informatie wensen, kunnen ze contact met de heer Brockhus opnemen.

De heer Meijer roept op om negatieve ionisatie te gebruiken voor het bestrijden van virussen. Hij baseert zich hierbij op Zweeds onderzoek. Dit onderzoek heeft aangetoond dat ionisatietechnologie virussen kan voorkomen. Ook wordt in een rapport van het RIVM gesproken over ionisatie, maar dit is na de uitbraak van het coronavirus van de website verdwenen. De coronacrisis is uitgelokt door de politieke top die zich vooral blind staart op een vaccin waarvan werking en risico pas in een later stadium duidelijk wordt. Het is mogelijk dat de vaccinatie-industrie niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor letselschade door vaccins. China heeft inmiddels een vaccin dat niet wordt geaccepteerd in de Westerse wereld, maar wel in Venezuela en Brazilië.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt hoeveel apparaten er in de raadzaal nodig zouden zijn en of de deuren dicht moeten.

De heer Brockhus zegt dat één apparaat volstaat als er een centraal luchtbehandelingssysteem aanwezig is. Ook uv-licht werkt sanerend.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) informeert naar de werking van een ionisatieapparaat.

De heer Brockhus licht toe dat het bedrijf Progenion al twee jaar de installatie verzorgt in de Tweede Kamer. Elk jaar moeten de filters worden vervangen. Op de eerdergenoemde website wordt de werking uitgelegd.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de Tweede Kamer de enige plek is waar dit systeem wordt toegepast.

De heer Brockhus weet dat de apparaten in de Tweede Kamer aanwezig zijn. Hij kent geen andere gebouwen die dit systeem hebben, maar hij pleit ervoor dat het Bouwbesluit wordt aangepast, zodat dit systeem in alle openbare gebouwen kan worden toegepast.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af waarom het Bouwbesluit moet worden aangepast als losse apparaten volstaan.

De heer Brockhus vindt het belangrijk dat de verplichting wordt geregeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of één apparaat voldoende is om de ruimte virusvrij te houden zonder dat mensen afstand hoeven houden.

De heer Brockhus bevestigt dit en noemt dit terug naar het oude normaal.

De heer Terlouw is als ondernemer met de gemeente in gesprek is geweest over de voormalige zeilschool in het verlengde van de Zomerkade. Hij vindt het jammer dat deze zeilschool geen functie meer heeft en dat de Zomerkade hier overgaat tot een verwaarloosd deel van Huizen. Als ondernemer ziet hij een kans om de zeilschool weer te laten opleven. Nadat hij zijn interesse kenbaar heeft gemaakt, ervaart hij een weerstand en voelt hij zich niet gesteund. De gemeente beweegt moeilijk in de taxatie van de roerende en onroerende goederen waardoor de plannen niet verder uitgewerkt kunnen worden. Hij wil de zeilschoolfunctie herstellen en het gebied laten aansluiten bij de omgeving. Hiervoor heeft hij het vertrouwen nodig om de locatie in ontwikkeling te nemen en verzoekt om openheid van zaken.

De heer Terlouw zal een afschrift van zijn inspraak doen toekomen en staat open voor een vervolgesprek om samen verder te denken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt wat de heer Terlouw van de gemeente nodig heeft.

De heer Terlouw antwoordt dat de gemeente hem na gesprekken heeft terugverwezen naar de curator die op zijn beurt wacht op de gemeente. Om een goed businessplan te schrijven, heeft hij onder andere een taxatierapport nodig.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt dat de heer Terlouw inzicht in de cijfers nodig heeft.

De heer Terlouw bevestigt dit. Zijn plannen stagneren, omdat hij onvoldoende informatie heeft en de curator deze ook niet kan geven.

De heer Doorn (ChristenUnie) is benieuwd naar een reactie van het college.

De voorzitter verwijst naar agendapunt 7.1 waar de Zomerkade aan de orde komt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de inspreker bij de wethouder is geweest.

De heer Terlouw heeft een goed gesprek gevoerd met wethouder Boom en de volgende stap was de curator die vervolgens geen informatie heeft.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt voor dat de heer Terlouw een makelaar vraagt om een taxatie.

De heer Terlouw noemt dit een mogelijkheid, maar feit blijft dat hiermee geen inzage in alle stukken wordt gegeven.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Ontwerp (VO) herinrichting Zomerkade e.o.

*Commissie*

*Eerste termijn*

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks kan instemmen met de drie onderdelen van het voorstel. Het is goed om te starten met variant 2 op basis van het beschikbare budget en om later, eventueel met subsidie, het hele ontwerp uit te voeren. Bij variant 2 is het niet mogelijk om een rondje te maken, maar de parkeerplaatsen zijn wel bereikbaar. Ook is GroenLinks blij met de fietsparkeerplaatsen.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat er nog geen plek voor de strandwacht is gecreëerd. De motie met betrekking tot parkeren wordt met dit voorstel niet geheel uitgevoerd. Tot slot wordt de wethouder gevraagd hoe hij tegenover het idee van de inspreker over de zeilschool staat.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is blij dat er is nagedacht over de parkeerplaatsen voor fietsen. Bij de Wedekuיל signaleert zij opeens een grasveld terwijl zij in de veronderstelling was dat er een zwemgelegenheid zou komen. Ook mevrouw Van Deutekom hoort graag een reactie op het idee om de zeilschool nieuw leven in te blazen. Lukt het om het project voor de zomer 2021 af te ronden? Aan de rechterkant van de Wedekuיל bevindt zich op dit moment een aantal parkeerplaatsen, maar deze staan niet op de tekening.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen een voorkeur heeft voor variant 2. Als mensen dichtbij kunnen parkeren, zal het strand interessanter worden. Op welke termijn kan een en ander gerealiseerd worden?

De heer Gencer (PvdA) was in de veronderstelling dat de plaats waar nu een grasveld is ingetekend een zwemvijver zou worden en dat de verbinding met de zwemplek meer naar binnen getrokken zou worden. Hij gaat ervan uit dat omwonenden binnenkort geïnformeerd zullen worden over het participatietraject.

De heer Ribberink (VVD) is blij dat het voorstel in gewijzigde vorm zo snel is gerealiseerd, zodat het hopelijk nog voor de zomer van 2021 kan worden afgerond. De VVD stelt voor om zo spoedig mogelijk te starten met de uitvoering van variant 2 en als het budget het toelaat, met variant 1. Hij sluit zich aan bij voorgaande sprekers inzake de zeilschool.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat Leefbaar Huizen middels een motie heeft gevraagd om een derde van de parkeerplaatsen te verwijderen en twee derde te laten staan. Hij is desondanks blij dat is besloten om 50% van de parkeerplaatsen te laten staan, omdat anders de horeca in de winter niet zal worden bezocht. Leefbaar Huizen is ook blij dat de zwemvijver is verdwenen, omdat werd gevreesd dat deze een opeenhoping van opgewaaid vuil zou worden.

De heer Bource (SGP) is blij met variant 2. Hij heeft begrepen dat het diepere zwemgedeelte aan het strand wordt gesitueerd in plaats van in de Wedekuיל. Dit is wat de SGP betreft een goede keuze. Ook is de SGP akkoord met variant 1, maar heeft er wel moeite mee dat de realisatie hiervan afhankelijk is van de financiële ruimte die ontstaat als gevolg van het aanbestedingsresultaat en de mogelijk te verkrijgen subsidie. Hij vraagt zich af of dit consequenties heeft voor de aanbesteding als zodanig. Het zou onwenselijk zijn als de aanbesteding van variant 2 vertraagd zou worden. Tot slot sluit de heer Bource zich aan bij de eerder gestelde vragen over de zeilschool en de Aanloophaven.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is blij dat er geen waterpartij in de Wedekuיל komt. Hij denkt dat variant 2 de meest geschikte is voor het gebied.

Mevrouw Van Werven (D66) meent dat de motie met betrekking tot variant 2 ook juist was bedoeld om geld over te houden voor de quick wins. In dit voorstel gaat het er volgens haar om dat er uiteindelijk wel wordt toegewerkt naar variant 1 als einddoel. Als direct naar variant 1 wordt toegewerkt, blijft er dan genoeg geld over voor de quick wins? Er is gekozen voor een grasveld in plaats van een zwemvijver en mevrouw Van Werven is benieuwd of dit al is besproken met de buurtbewoners en ondernemers en of hier participatie aan vooraf gegaan is. Een laatste vraag is of er nog horeca op het uiteinde van de pier is. Ook wordt aangesloten bij de vragen over de zeilschool en de Aanloophaven.

#### *College*

Wethouder Boom gaat in op de verschillende varianten. Over variant 2 is eerder met de commissie gesproken en variant 1 maakt deel uit van de kustvisie. De tweede variant is tot stand gekomen vanwege een beperkte financiële armslag en mochten zich onverwachte voordelen voordoen, dan kan iets meer van de kustvisie worden gerealiseerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat in de geheime bijlage variant 1 en 2 worden genoemd en hij kan zich niet voorstellen dat het mogelijk is om met het genoemde bedrag variant 1 uit te voeren.

Wethouder Boom is dit met hem eens en daarom stelt hij dat variant 2 een reële optie is waar de commissie zich bovendien in kan vinden.

De Wedekuיל is in een soort groene oase veranderd waarbij de zwemvijver wordt gekoppeld aan de pier. Dit heeft te maken met zaken die eerder aan de orde zijn gekomen zoals zwerfvuil, veiligheid en overlast. Bij de buurt bestond de indruk dat een zwemvijver tot flinke drukte en overlast zou leiden.

De wethouder heeft eerder toegezegd dat er een nieuwe locatie voor de strandwacht wordt gecreëerd die recht doet aan de huidige positionering van de zwemplek.

Als er geen verdere wensen en bedenkingen zijn en variant 2 wordt vastgesteld, betekent dit dat de aanbesteding kan beginnen en volgens deskundigen zou het dan mogelijk moeten zijn om voor de zomer het grootste deel gereed te hebben.

Er is wel degelijk rekening gehouden met quick wins, met name die van de natuur dichtbij als beleving.

Het is de bedoeling dat er in de zomer ruimte wordt gecreëerd voor een strandtent. Met ideeën hierover komt de wethouder terug, maar daarvoor is het eerst nodig dat het ontwerp wordt vastgesteld.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of de ligweide wordt gerealiseerd naar aanleiding van gesprekken met de buurtbewoners.

Wethouder Boom stelt dat er in het voortraject al veel overleg is geweest met de buurt. Op het moment dat dit ontwerp wordt vastgesteld, vindt opnieuw overleg plaats over de invulling die de gemeenteraad voorstaat. Het verwijderen van de zwemvijver was op instigatie van de buurt.

De heer Gencer (PvdA) denkt dat het goed is om de nieuwe informatie te delen met de participanten, zodat ze op de hoogte zijn van de ontwikkelingen.

Wethouder Boom zal deze suggestie zeker meenemen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft een vraag gesteld over de parkeerplaatsen aan de rechterzijde van de Wedekuil.

Wethouder Boom zal op deze technische vraag terugkomen.

Gezien de onderhandelingen die gaande zijn, is het moeilijk om op het verhaal van de inspreker in te gaan. Het terrein is niet van de gemeente en de wens is om een eind te maken aan de huidige erfpachtsituatie om een nieuwe plek te kunnen ontwikkelen. Ondanks veel druk lukt het vooralsnog niet om er doorheen te komen. Inmiddels is er een aanzienlijk bedrag aan kosten gemaakt voor het onderhouden van iets wat eigenlijk bij de erfpachthouder ligt. De wethouder heeft inmiddels een dossier van ongeveer tien initiatieven waarmee op dit moment niets kan worden gedaan. Op het moment dat de grond van de gemeente is, zullen alle initiatiefnemers worden uitgenodigd om hun plannen te presenteren. Als iemand voor die tijd iets wil doen, is de enige optie zaken doen met de huidige eigenaar. Hierbij is aangegeven dat het de curator niet is toegestaan de erfpacht aan een andere partij dan de gemeente over te dragen.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt zich af of het niet verstandig is om alle belangstellenden niet meer door te sturen naar de curator.

Wethouder Boom wijst erop dat de curator een failliete boedel te gelde probeert te maken. Deze is van mening dat hij zaken kan doen met partijen. De gemeente is weliswaar een andere mening toegedaan, maar het is de taak van de wethouder om de initiatiefnemers zo volledig mogelijk te informeren over de stand van zaken en ook te verwijzen naar de opstelling van de curator.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is blij met de initiatiefnemers die meedenken om een mooier gebied te maken en zij vindt het goed dat de inspreker vandaag zijn verhaal is komen vertellen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt dat de ondernemer alle mogelijkheden onderzoekt om zijn initiatief te realiseren. Zij bedankt de inspreker voor zijn inbreng en de wethouder voor zijn toelichting.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) constateert dat de gemeente in feite eigenaar van de grond is die wordt verpacht. De erfpachtnemer is in gebreke gebleven en hij vraagt zich af of de gemeente als eigenaar de zaak niet kan aanpakken.

De heer Doorn (ChristenUnie) kan zich de frustratie van de inspreker goed voorstellen die van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Hij is ook benieuwd naar een antwoord op de opmerking van de heer Schaap.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft de wethouder horen zeggen dat zodra er ontwikkelingen zijn hij terugkomt bij de raad. Dit betekent dat er op een of andere manier grip is op de situatie. Wellicht kan de wethouder, eventueel in beslotenheid, toelichten waar hij en de ondernemers tegenaan lopen.

Wethouder Boom had in eerste instantie hetzelfde idee als de heer Schaap. Helaas maakt de wet- en regelgeving het niet mogelijk om de grond om deze redenen terug te claimen. De gemeente heeft begrip getoond voor alle ondernemers en de wethouder is heel blij met alle initiatiefnemers, alleen kan hij op dit moment niet meer doen dan hij eerder heeft gemeld.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt zich af of een participatietraject met de inwoners niet beter kan plaatsvinden voordat het onderwerp in de raad wordt behandeld. Komt een eventueel nieuw plan weer terug bij de raad?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat de technische vraag van mevrouw Van Deutekom op pagina 11 wordt toegelicht.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat bij een gunstige aanbesteding van variant 2, er meer kan worden gerealiseerd dan variant 2 alleen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stemt in met het voorstel. Hij hoopt dat bij voldoende financiële ruimte een deel van variant 1 kan worden gerealiseerd.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft begrepen dat het de bedoeling is om variant 1 aan te besteden en dat hierbij in ieder geval variant 2 wordt uitgevoerd.

#### *College*

Wethouder Boom zegt dat naar aanleiding van de motie variant 2 is besproken. Zoals de heer Bource het heeft samengevat, klopt het. Als er financiële voordelen te behalen zijn, dan is het streven om meer van variant 1 uit te rollen.

De participatie met de buurt zal gereed zijn voordat er een besluit wordt genomen in de raad. Het voorliggende plan sluit aan bij de kustvisie die in volledige participatie is gemaakt. Over de uitvoering van dit deel van de kustvisie is afgesproken dat met de buurt wordt besproken of hierbinnen elementen zijn die aangepast kunnen worden op basis van participatie uit de buurt. Op basis hiervan is bijvoorbeeld de zwembad verplaatst. De participatie gaat niet meer over de totale vormgeving van het ontwerp.

De voorzitter informeert of de heer De Bruijn nog behoefte heeft aan een besloten deel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af waarom de cijfers in beslotenheid moeten worden gedeeld.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich hierbij aan. Er wordt een basisbedrag genoemd en het is aan de aanbesteders om hier zo ver mogelijk onder te gaan zitten.

Wethouder Boom kent voorbeelden waarin de reële inschatting van het aan te besteden bedrag uiteindelijk toch heeft geleid tot een aanzienlijk goedkopere aanbesteding dan verwacht. Dit is het gevolg van marktwerking. De manier die nu wordt voorgesteld, is ongebruikelijk bij dit soort opdrachten en projecten. Het geheimhouden van het budget dient er vooral toe om te voorkomen dat de aanbieders met elkaar besluiten om het voor minimaal dat budget te doen.

De voorzitter concludeert dat de fracties van de ChristenUnie en D66 het voorstel mee terug nemen voor overleg met de fractie. De overige fracties stemmen in met het voorstel. Het raadsvoorstel zal als behandelpunt worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 oktober a.s.

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze.

## **7.2 Vaststellen bestemmingsplan Bestevaer 5**

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Meijerman (VVD) dankt voor de heldere beantwoording van de zienswijzen.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich hierbij aan.



Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is onder de indruk van de zorgvuldige beantwoording en GroenLinks is akkoord.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is akkoord.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vindt de beantwoording goed en heeft geen vragen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt zich gezien het aantal zienswijzen af hoe de participatie is verlopen. Een aantal bewoners is achteraf niet tevreden met de plannen en de vraag is waardoor dit is veroorzaakt. Geen enkele zienswijze is gehonoreerd en de vraag is of dit de beeldvorming niet negatief beïnvloedt. Kan bijvoorbeeld niet tegemoet kan worden gekomen aan de zienswijze over het geluid?

De heer Bource (SGP) kan instemmen met het voorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat in een eerder stadium is gesteld dat er geparkeerd kon worden bij de Lidl. Dit komt in het voorstel niet terug.

Wethouder Boom bevestigt dat dit het geval is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) kan in dat geval instemmen.

Wethouder Boom zegt dat de participatie uitstekend is verlopen. Het is echter niet mogelijk om alle participanten tevreden te stellen. In de beantwoording is geprobeerd om zo veel mogelijk aan te sluiten bij bestaande normen en op deze manier is er geen enkele reden om tegemoet te komen aan de standpunten die in de zienswijzen zijn ingediend.

De heer Boonstra (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording en is akkoord met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) neemt het mee terug naar de fractie, omdat een fractiegenoot een afwijkend standpunt heeft ingenomen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel een behandelpunt in de raadsvergadering van 29 oktober a.s. wordt.

### **7.3 Werkplan en begroting 2021 MRA**

De heer Honing (PvdA) zegt dat de PvdA zich kan vinden in het raadsvoorstel. Wel wordt het college gevraagd of het mogelijk is om inzichtelijk te maken welke voordelen Huizen uit de MRA haalt.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is akkoord.

De heer Woudsma (CDA) vindt het een goed en duidelijk plan. Het CDA kan leven met de niet-structurele verhoging. Wel is hij benieuwd hoe haalbaar dit standpunt is.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat de afstand tot Huizen groot is waardoor het moeilijk is om te bepalen wat het voor Huizen zal opleveren. De ChristenUnie is ook geen voorstander van het verhogen van de bijdragen, vooral niet omdat dit leidt tot het vergroten van de armslag van de metropoolregio zonder dat hier direct een activiteit tegenover staat. De ChristenUnie is akkoord met het voorstel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie. D66 stemt ook in met het voorstel.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) kan instemmen met het voorstel.

De heer Bource (SGP) vindt het een uitstekend voorstel dat het belang van planning en control en budgetbewaking onder de aandacht brengt. De SGP is akkoord.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat Huizen niet in de agendacommissie en het platform mobiliteit zit hoewel hiervoor wel wordt betaald. Kan de wethouder dit uitleggen? Leefbaar Huizen is verder van mening dat er geld terug moet komen, omdat zonder reden wordt betaald voor zaken als toerisme.

Wat wordt bedoeld met reservering urgente nieuwe projecten platform economie? Leefbaar Huizen is akkoord met het voorstel.

De heer Meijerman (VVD) kan zich vinden in het voorstel en is akkoord.

Wethouder Boom memoreert dat er een presentatie is gegeven vanuit de MRA en hij zal bekijken of deze in aangepaste vorm nog een keer kan worden gehouden om de voordelen onder de aandacht te brengen.

Het gaat om het standpunt van Huizen dat aangeeft niet akkoord te gaan met de verhoging. Huizen zit niet in de agendacommissie, omdat de vertegenwoordiging getrapt is. In de agendacommissie zit de burgemeester van Hilversum, in het platform ruimte zit een collega uit Gooise Meren en in het platform wonen zit Huizen. De rollen zijn verdeeld om te komen tot een praktische werkverdeling.

De raad kan ervoor kiezen om het college de opdracht mee te geven bij de MRA via de vertegenwoordiging in de regio Gooi en Vechtstreek in te brengen dat er bezuinigd zou kunnen worden op het toerismebudget dat vooral wordt aangewend om het toerisme, wanneer dit weer mogelijk is, ten volle te stimuleren.

De heer Woudsma (CDA) heeft met zijn vraag over haalbaarheid bedoeld hoe haalbaar het standpunt van Huizen is als er stemming plaatsvindt.

Wethouder Boom stelt dat het een democratisch proces is waar de meerderheid beslist.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest in het document dat een meerderheid van de regio's niet heeft ingestemd met de kostenstijging.

Wethouder Boom concludeert dat een meerderheid van de regio's dus het standpunt van Huizen deelt.

De heer Honing (PvdA) vindt het niet per se nodig dat er een presentatie wordt gegeven. Wat de PvdA betreft, mag ook in een notitie worden verwoord welke voordelen er voor Huizen zijn.

Wethouder Boom zegt dit niet toe. Dit zou betekenen dat de gemeente abstracte MRA-doelen moet herschrijven naar concrete punten voor Huizen. Hiervoor ontbreekt de capaciteit.

De heer Honing (PvdA) vraagt of in dat geval aan degene die de presentatie geeft, kan worden meegegeven dat wordt gefocust op Huizen. De vorige presentatie betrof alle gebieden en hij wil graag informatie over Huizen.

Wethouder Boom zegt dat heel moeilijk kan worden gekwantificeerd wat het voordeel voor Huizen is. In een presentatie kan dit worden verduidelijkt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zal het voorstel mee terugnemen naar de fractie om te kijken of hij iets wil doen met een bezuiniging.

De voorzitter concludeert dat het hiermee een behandelpunt in de raadsvergadering van 29 oktober a.s. wordt.

#### **7.4 Grondoverdracht aan VPCBO 'Ichthus', Van der Bruggenschool**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) merkt op dat er meer leerlingen zijn dan verwacht, dat er nog steeds groei is en dat de school eigenlijk te klein is. Als de basisscholen groeien, ligt het voor de hand dat de middelbare scholen ook moeten groeien. Kan de wethouder bevestigen dat zij nog steeds achter de toezegging staat dat de middelbare scholen groot genoeg zijn?

De heer Bource (SGP) noemt het voorstel logisch en praktisch. Omdat de groei niet van tijdelijke aard zal zijn, is hij akkoord.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) staat volledig achter het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of deze grondoverdracht per se via de notaris moet aangezien de gemeente eigenaar van de grond blijft.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft geen wensen of bedenkingen bij het voorstel.

De heer Boonstra (ChristenUnie) vraagt of het hele schoolplein wordt heringericht tot groen of alleen het kleine stukje grond dat wordt overgedragen. Verder is de ChristenUnie akkoord.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft geen wensen of bedenkingen. Zij meent dat het stukje grond al jaren wordt gebruikt door de school en dat het hiermee wordt bekrachtigd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of het gebruikelijk is om de grond om niet ter beschikking te stellen.

De heer Honing (PvdA) heeft geen wensen of bedenkingen.

De heer Meijerman (VVD) heeft geen wensen of bedenkingen.

Wethouder Verbeek stelt de heer De Bruijn gerust dat de middelbare scholen op dit moment groot genoeg zijn. Voor de lagere scholen geldt dat sommige krimpen en andere in leerlingenaantal toenemen.

De overdracht wordt via de notaris gedaan om onaangename verrassingen te voorkomen. Het overdragen van stukjes grond gebeurt ook wel bij andere scholen. Het gebeurt om niet, omdat het een school betreft en geen commerciële instelling. Een gedeelte van het schoolplein is al in gebruik en de school wil het schoolplein vergroenen en daarvoor wordt het fietsenrek een stukje verplaatst.

De voorzitter concludeert dat alle fracties akkoord zijn en hiermee gaat het als hamerstuk naar de raad van 29 oktober a.s.

#### **7.5 Vaststellen nota bodembeheer 2020**

De heer Meijerman (VVD) heeft zich verbaasd over het hoog-technische gehalte van het raadsvoorstel. Hij is inmiddels overtuigd van het belang van de maatregelen en kan hiermee instemmen.

De heer Honing (PvdA) is akkoord.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is akkoord.

De heer Woudsma (CDA) heeft met de ambtenaren gesproken over de mandatering aan het college. Hij is akkoord.

De heer Boonstra (ChristenUnie) is akkoord.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is akkoord.

Mevrouw Van Werven (D66) is akkoord.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is akkoord.

De heer Bource (SGP) is akkoord.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is akkoord.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 oktober a.s.

#### **7.6 Vraagstukken regionale grondstoffenvisie /**

#### **7.7 Ingekomen brieven aan de raad, te betrekken bij commissiebehandeling over VANG**

Agendapunten 7.6 en 7.7 worden gevoegd behandeld.

#### *Commissie*

Mevrouw Van Werven (D66) vindt het een duidelijk stuk met heldere afwegingen. Het is goed dat het niet alleen om kwantiteit gaat, maar dat kwaliteit ook een belangrijke rol speelt. Zij is benieuwd naar de verdere onderzoeken. D66 is akkoord.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is akkoord.

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk dat PMD-afval goed wordt onderzocht. Hij kan instemmen met de keuze om op dit moment nog niet tot invoering van Diftar over te gaan. Hij is akkoord met het voorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is akkoord.

De heer Ribberink (VVD) vindt het goed dat niet wordt gestart met Diftar en dat dit wordt gekoppeld aan duurzaamheidprestaties. Uiteindelijk gaat het erom wat er wordt gerecycled in plaats van wat er wordt gescheiden. Doorgaan met gescheiden afval op dit moment is logisch, maar het is de vraag of dit zo blijft. Het mogelijk maken van nascheiden lijkt een logisch idee en de vraag is waarom pas in 2022 wordt begonnen met deze afweging.

De heer Gencer (PvdA) vraagt waarom van ontwikkelperspectief A wordt afgeweken en wordt aangestuurd op perspectief B. Kunnen deze niet samen worden genomen? Dat de keuze voor voor- of nascheiding in verband met verplichtingen pas in 2022 kan worden genomen, is begrijpelijk. De PvdA is blij dat er op dit moment niet wordt gekozen voor Diftar, omdat hier minder draagvlak voor is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is ook tevreden dat er op dit moment niet voor Diftar wordt gekozen. Dorpsbelangen Huizen kan instemmen met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) kan instemmen met het voorstel. Ook het CDA is blij dat er nog niet voor Diftar wordt gekozen.

De heer Boonstra (ChristenUnie) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers met betrekking tot Diftar. ChristenUnie is wel voorstander van belonen in plaats van straffen. Overweegt het college om deel te nemen aan initiatieven als 'een week zonder afval'? Het is jammer dat de PMD-zakken zijn verdwenen bij de supermarkt en de ChristenUnie zou deze graag weer terugzien.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij dat er wordt ingezet op zo min mogelijk afval en niet op een zo hoog mogelijk scheidingspercentage. Het is begrijpelijk dat het lastig is voor Huizen dat er nog nauwelijks rijksbeleid is voor PMD en weinig onderzoek is gedaan naar de biologisch afbreekbare alternatieven die wel noodzakelijk zijn. Het GAD zet in op een zo breed mogelijke scope waar ook preventie onderdeel van uit maakt. Hoe verhoudt zich dit tot de service naar de inwoners?

#### *College*

Wethouder Rebel zegt dat het een belangrijk gegeven is om een transitie naar de circulaire economie te maken. De kwaliteit van het afval wordt het belangrijkste en niet meer het afvalscheidingspercentage en dit sluit aan bij de verwachte wet- en regelgeving. Door hier nu al een aantal stappen in te zetten, wordt geprobeerd om zo goed mogelijk voorbereid te zijn. De wethouder is blij dat de commissie een positief signaal afgeeft.

De afweging tussen bron- of nascheiding wordt in 2022 gedaan, omdat er lopende contracten zijn en er ontwikkelingen gaande zijn op het gebied van bron- en nascheiding. Op dit moment is het niet mogelijk om nu al een goede keuze te maken.

Het scheiden van afval blijft belangrijk, maar er wordt al ingezet op de toekomst waarin het niet alleen gaat om de kwantiteit, maar om de kwaliteit van het afval en het doel om grondstoffen zo lang mogelijk in de circulariteit te houden. Dit betekent dat op weg naar ontwikkelperspectief B, de goede elementen van ontwikkelperspectief A worden vastgehouden.

Het college zal de afweging maken of wordt meegedaan aan initiatieven als 'de week zonder afval'.

De heer Boonstra (ChristenUnie) deelt mee dat de laatste versie van 7-13 september jl. heeft plaatsgevonden.

Wethouder Rebel zegt dat voor de volgende keer zal worden bekeken hoe hieraan meegedaan kan worden.

De PMD-zakken werden ter beschikking gesteld op het moment dat nog niet overal de bakken beschikbaar waren. In aanloop hiernaartoe werden de zakken uitgedeeld. Nu de bakken overal staan, is het niet meer nodig om deze beschikbaar te stellen. Bij het afvalscheidingsstation zijn ze voorlopig nog gratis te verkrijgen.

Bij de afvalinzameling spelen duurzaamheid, dienstverlening en kosten een rol. Steeds moet worden bekeken hoe hierin het evenwicht kan worden gevonden. De vermindering van afval heeft prioriteit, maar het is belangrijk het evenwicht te behouden.

De heer Ribberink (VVD) meent dat voor besluitvorming in 2022 nu al vast berekeningen gemaakt kunnen worden. Is er zicht op het bekend worden van nieuwe informatie over wet- en regelgeving en vergoedingen en wat zal Huizen doen als de gegevens in 2022 nog niet bekend zijn?

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt waarom de heer Ribberink het zo belangrijk vindt om nu al die keuze te maken.

Het gaat de heer Ribberink (VVD) niet om het besluit nemen, maar om het besluittraject in te zetten. Als zou worden besloten tot nascheiding, dan moet hiervoor wellicht capaciteit worden ingekocht.

De heer Boonstra (ChristenUnie) heeft begrepen dat er een verschil zit tussen de aanlevering van PMD-afval ten opzichte van rest- en GFT-afval, omdat het bij scheiding van belang was om te zien wat er bij het PMD-afval zit. Daarom waren de doorzichtige PMD-zakken ook bedoeld.

Wethouder Rebel kent alleen de overweging voor de PMD-zakken die hij eerder heeft genoemd. De bakken zijn ook niet doorzichtig en het gaat ook om verantwoord gebruik van de aanbieder.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat op het moment dat het scheidingsstation een donkere zak ziet, het niet bekend is dat het PMD-afval is en deze direct wordt weggegooid.

Wethouder Rebel wijst erop dat het meeste PMD-afval aan huis wordt opgehaald. Mensen die het afgeven bij een scheidingsstation kunnen hier gebruik maken van de gratis doorzichtige zakken. Hij neemt de oproep mee om nog een keer te kijken of een andere zak met PMD-afval direct aanleiding geeft tot het weggooien bij het restafval. Als dit het geval mocht zijn, zou dit aanleiding kunnen zijn om te heroverwegen of de gratis verstrekking van PMD-zakken weer moet worden opgepakt.

Gelet op de ontwikkelingen die er zijn, zou in 2022 in ieder geval meer en betere informatie beschikbaar moeten zijn om een goede keuze te maken. De juiste informatie is van belang om het besluit te nemen om van bron- naar nascheiding te gaan.

De voorzitter concludeert dat de PvdA, VVD en de ChristenUnie het voorstel mee terug nemen naar de fractie. De overige partijen stemmen in. Het wordt een behandelpunt in de raadsvergadering van 29 oktober a.s.

## **7.8 Mededeling wethouder Rebel over rapportage werkzaamheden stadsmanager**

De heer Meijerman (VVD) ziet een indrukwekkende lijst van werkzaamheden, maar mist nog het kader waarbinnen deze worden uitgevoerd. Hij informeert naar de concrete doelen, de prioritering en de tijdlijnen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt hoeveel lege panden er weer zijn gevuld met ondernemers. Zijn informatie is dat dit er slechts één is en hij vindt dit wel weinig.

De heer Gencer (PvdA) is benieuwd of er al resultaten zijn geboekt of wanneer deze worden verwacht.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) leest dat er samen met Hart van Huizen gezamenlijke uitgangspunten zijn bepaald. Kan de wethouder aangeven welke dit zijn? Hij verwijst hierbij naar punt 3.3. van de mededeling.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat er wordt gesproken over één ambtenaar en er heel concrete vragen worden gesteld.

De heer Woudsma (CDA) pleit ervoor dat de stadsmanager haar werk kan doen en dat zij niet steeds bezig is met rapportages.

Wethouder Rebel sluit zich aan bij deze laatste oproep. Hij vraagt zich af of het van belang is dat één bepaalde functie binnen het gemeentehuis zo uitvoerig moet worden beschreven. Hij is heel blij met de stadsmanager die heel nadrukkelijk in beeld is bij de ondernemers en op een goede manier participeert. Concrete resultaten worden bij andere ambtenaren ook niet gevraagd. In de

functie van stadsmanager is het van belang dat er contacten worden gelegd en dat iemand aanspreekbaar is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat het om een nieuwe functie gaat en dat daarom om een rapportage is gevraagd en dat deze is geagendeerd. Dat contact wordt gelegd tussen bedrijfsmakelaars en ondernemers van een pand, vindt hij niet per se de taak van een stadsmanager. Dat kan een ondernemer ook zelf doen.

Wethouder Rebel heeft aangegeven dat een stadsmanager signalen krijgt van andere ondernemers die wellicht een andere stap willen maken en daarmee verschillende contacten kan koppelen.

Er ligt een verslag van de werkzaamheden die in het afgelopen jaar zijn verricht. Het betreft geen jaarplan met concrete doelen en prioriteiten. Het gaat om een functie die is gecreëerd om ondernemend Huizen te faciliteren en werkgelegenheid te behouden, leegstand proberen te voorkomen en bedrijven te acquireren. Als het de bedoeling was om concrete doelen te formuleren, had dit aan de voorkant gedaan moeten worden.

De heer Meijerman (VVD) meent dat het heel normaal is bij het creëren van een nieuwe functie dat wordt gevraagd naar resultaten. Het is zijn bedoeling om inzicht te krijgen in de resultaten van de stadsmanager.

Wethouder Rebel memoreert dat de commissie heeft verzocht om de werkzaamheden van de stadsmanager te rapporteren. Hieraan zijn geen resultaatsverplichtingen gekoppeld. Hij betwijfelt of een dergelijke rapportage jaarlijks zou moeten terugkomen.

De uitgangspunten waar de heer De Bruijn op doelt zijn het behoud van een kwalitatief goede zaterdagmarkt waarbij tevens wordt bekeken of het mogelijk is om er meer horeca aan te koppelen.

Mevrouw Van Werven (D66) waarschuwt ervoor dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Zij wil de wethouder kunnen aanspreken op bepaalde zaken. Het is goed dat er voor de eerste keer een rapportage is gemaakt, want er is budget voor vrij gemaakt en daarom is inzicht van de werkzaamheden belangrijk. Maar het zou hier wel bij moeten blijven.

De heer Gencer (PvdA) zegt dat er een budget voor een periode van twee jaar is vrijgemaakt voor een stadsmanager. Uiteindelijk is het belangrijk om te kunnen beoordelen in hoeverre de stadsmanager een bijdrage heeft kunnen leveren.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat doelen en resultaten terugkomen in de voorjaarsnota en de begroting.

Wethouder Rebel bevestigt dat in de jaarrekening zeer uitvoerig verslag wordt gedaan van alle programma's en ook wordt gerapporteerd over de werkzaamheden van de stadsmanager.

De voorzitter informeert of de commissie kan instemmen met deze manier van rapporteren.

De heer Meijerman (VVD) vindt deze vorm van verantwoording eigenlijk te mager. Hij begrijpt niet waarom er terughoudend wordt gereageerd op zijn verzoek om meer inzicht. Het is niet de bedoeling om iemand af te vallen en hij heeft de stadsmanager ook gecompimenteerd met de uitvoering van haar werkzaamheden.

De heer Bource (SGP) verwijst naar het coalitieakkoord waar heel concrete zaken in zijn benoemd. Hierop kan de heer Meijerman het college straks afrekenen.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat de uitgangspunten van de activiteiten van de functie heel algemeen zijn geformuleerd. Hieraan kunnen geen concrete resultaten worden gekoppeld. Hij stemt desondanks in met de reguliere rapportages.

De heer Gencer (PvdA) kan hier ook mee instemmen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hierbij aan.

De heer Boonstra (ChristenUnie) stemt in.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stemt in en zij herhaalt dat zij niet over individuele ambtenaren en concrete doelstellingen wil spreken.

### **7.9 Mededeling wethouder Boom over toezegging derde fase Oude Haven**

Voor de heer Doorn (ChristenUnie) is het niet duidelijk of het voorstel in de mededeling van een ambtenaar of van het college afkomstig is en aan wie het voorstel is gericht.

Bij de integrale ontwikkeling dient volgens hem rekening gehouden te worden met de erfgoedwaarde van een pand en hij is benieuwd wat het college en de commissie van deze suggestie vindt.

Mevrouw Van Werven (D66) zou graag willen weten wat de beweegredenen van de wethouder zijn om verder niet te kijken naar het plan van de ontwikkelaar om het integraal op te pakken. Zij denkt dat het veel voordelen zou kunnen hebben om voort te bouwen op een wat bredere doorontwikkeling.

Wethouder Boom zegt dat het voorstel op een andere manier naar de raad kan worden gebracht als hier behoefte aan is. Hij memoreert dat de raad in het verleden al een besluit heeft genomen. Het college heeft naar aanleiding hiervan geprobeerd om er een integrale ontwikkeling van te maken. Uit de mededeling blijkt dat dit niet is gelukt en het voorstel is om verder te gaan zoals de raad zelf heeft besloten, namelijk om het gebied te tenderen. De tender is door iemand gewonnen en als de raad nu besluit om de voorwaarden te wijzigen, zou dit financiële gevolgen kunnen hebben.

De totale ontwikkeling is uitgebreid onderzocht en er is gebleken dat dit project te groot, te hoog en te vol wordt en dat er geen parkeerplaatsen zullen zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af wat het de gemeente oplevert. Het is onduidelijk hoeveel er moet worden gebouwd om de kosten via de OZB terug te krijgen.

De heer Gencer (PvdA) wijst erop dat de bedragen geheim zijn.

Wethouder Boom zegt dat als er een valide terugverdienmodel was geweest, hij met een voorstel zou zijn gekomen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) ziet het eigenlijk wel voor zich om Coronel te laten verhuizen naar de oude fabriekshallen van de BNI, zodat deze monumentale panden gelijk worden ingericht en er gebouwd kan worden op de haven.

Wethouder Boom adviseert de heer Schaap om de suggestie aan de directeur van BNI te doen.

### **7.10 Mededeling wethouder Boom over gebouwen BNI**

De heer Gencer (PvdA) is verheugd over het snelle en positieve advies van de Monumentencommissie om gebouw 20/21 aan te wijzen als gemeentelijk monument als een belangrijk onderdeel van de geschiedenis van Huizen.

Is het college van plan de status voorbescherming op te leggen en zo ja, op welke panden?



Leidt het tot gevolgen van de bedrijfsvoering van de krachtcentrale als de krachtcentrale wordt meegenomen?

Wordt met een status voorbescherming sloop ook echt voorkomen?

Kan de wethouder toelichten welk budget nodig is voor welk onderzoek?

Het advies is op 5 oktober jl. ontvangen en op dezelfde dag heeft BNI een sloopmelding ontvangen. Is hier een verband tussen? In een brief van BNI wordt gesteld dat het niet bouwrijp opleveren aan een koper een probleem vormt voor de financiering. Is de koper al bekend bij de gemeente?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) refereert aan de motie. De krachtcentrale is nu toegevoegd, terwijl in de motie alleen is gesproken over het BNI-terrein. Kan de wethouder ingaan op de juridische positie van de gemeente wat betreft voorbescherming?

Mevrouw Van Werven (D66) verzoekt het college om een integraal standpunt met betrekking tot de voorbescherming en de werkgelegenheid.

Wethouder Boom wijst erop dat betrokkenen van BNI aanwezig zijn in de raadzaal. Vandaag zijn de brieven verzonden om de voorbescherming op te leggen conform het advies van de Monumentencommissie, een direct gevolg van de motie die door de raad is aangenomen. Volgens deze commissie dienen gebouw 2 en de krachtcentrale voorbescherming te krijgen om te onderzoeken of ze gemeentelijke monumentenstatus moeten krijgen en verder is geadviseerd om verder onderzoek te doen naar de mogelijkheden met gebouw 41 waar een bijzondere kapconstructie aanwezig is.

De sloopmelding van BNI is geen gevolg van de motie, maar van het voornemen van BNI en de nieuwe eigenaar om de fabriek te herstructureren wat moet leiden tot behoud van BNI voor Huizen.

Voorbescherming betekent eigenlijk even een pauze om te bespreken wat er nu moet gebeuren. Met het aanwijzen van gebouw 2 wordt een bedrijfsproces van BNI geraakt. Zonder iets over de waarde van het gebouw te zeggen, stelt de wethouder dat het behoud van werkgelegenheid, met name in die categorie die BNI bedient, een belangrijk speerpunt is. Volgens het college staan zowel de nieuwe eigenaar, BNI, de krachtcentrale en de gemeente open voor een oplossingsgericht gesprek. Het budget dat nodig is voor onderzoek van gebouw 40 is nog niet bekend. Hiervoor zal een offerteaanvraag worden uitgezet. De verwachting is dat bij herontwikkeling kan worden gesproken hoe de kapconstructie kan worden behouden. De ontwikkelaar is gevraagd om plannen met de commissie te delen.

De heer Gencer (PvdA) is met de wethouder eens dat werkgelegenheid een belangrijke factor is, maar dit geldt ook voor de historische waarde en in dit kader wijst hij er op dat er slechts een klein gedeelte behouden moet blijven.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft gevraagd waarom de krachtcentrale ook is meegenomen.

Mevrouw Van Werven (D66) zou het bijzonder goed nieuws vinden als zowel de werkgelegenheid als de historische waarde behouden kan blijven worden.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat de wethouder heeft gevraagd om de plannen met de commissie te delen, maar door de inhoud van de brief betwijfelt hij of deze ruimte er is.

Wethouder Boom is in de veronderstelling dat het behoud van de werkgelegenheid volledig zal zijn als de mogelijkheid bestaat om te herstructureren op een aanzienlijk kleiner deel van het terrein. Er moet nog heel veel geïnvesteerd worden om de grond te saneren. Uit de brief van BNI spreekt de noodzaak om heel snel te handelen. Enerzijds moeten de mensen aan het werk worden gehouden en anderzijds bestaat de behoefte om bij de noodzakelijke ontwikkeling rekening te houden met een aantal waarden die zijn uitgesproken. Een volgend gesprek met de

commissie zal in de beslotenheid moeten plaatsvinden, omdat er wellicht bedrijfsgegevens op tafel komen. Hierin zal de commissie worden geïnformeerd en in de omstandigheid worden gebracht haar verantwoordelijkheid te nemen. Dit zal op heel korte termijn dienen te gebeuren waarbij de commissie zich dient te realiseren dat elke keuze serieuze gevolgen heeft.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat de commissie ongeveer drie jaar geleden is uitgenodigd door BNI om te kijken naar de nieuwe fabriek en de oude opstallen. De nieuwe hal is neergezet om twee lijnen in te zetten. De tweede lijn zou worden bekostigd uit de verkoop van de grond. Voor zover de heer De Bruijn weet, is er geen nieuwbouw nodig. Het gaat erom dat er geld is om te kunnen blijven draaien. Hij meent dat dit drie jaar geleden al bekend was.

Wethouder Boom denkt dat deze vragen in de eventuele sessie in beslotenheid geadresseerd kunnen worden. Als de commissie akkoord is, zal worden geprobeerd deze bijeenkomst zo spoedig mogelijk te organiseren.

De keus om de krachtcentrale erbij te betrekken, is door de Monumentencommissie gemaakt. En op basis daarvan is ook voorbescherming opgelegd aan de krachtcentrale.

De voorzitter concludeert dat de commissie bereid is tot de voorgestelde besloten commissieveradering.

## **8. Vaststellen toezeggingenlijst**

### **8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering**

De voorzitter heeft geen voorstellen ontvangen om punten af te voeren en concludeert dat de toezeggingenlijst wordt vastgesteld.

## **9. Rondvraag en sluiting**

De heer Ribberink (VVD) meldt dat een heg aan de Monnickskamp zeer grofstoffelijk is gesnoeid. Hij informeert welke procedure de bewoners kunnen volgen om een klacht in te dienen.

Wethouder Rebel adviseert om een MOR-melding te doen. Hij geeft daarnaast mee dat bij een eerder agendapunt vragen aan het college gesteld kunnen worden. In dat geval is de kans groot dat meerdere collegeleden aanwezig zijn.

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 november 2020

De commissiegriffier,

De voorzitter,