

Notulen van de openbare commissievergadering Sociaal Domein

Datum: dinsdag 24 november 2020
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.31 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier:

W. Doorn (voorzitter)

Mw. L. Mercx (plaatsvervangend commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Bartlema, S.H. van Klink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen
- *CDA-fractie:*
Mw. D.C. van Deutekom, Mw. M. Vos
- *D66-fractie:*
Mw. K. van Werven, mw. F. Fitskie-Aajoud (digitaal)
- *PvdA-fractie:*
Mw. M.N. Leeuwin, M. Vreedevelt
- *GroenLinks-fractie:*
Mw. M.J. van den Berge, M. Mdaghri
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
F.E.R. Koning, mw. L. Veer
- *ChristenUnie-fractie:*
Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
G.J. Bosch, R.J.C. Bource
- *Transparant Huizen:*
L. Schaap

Griffie/Raadsadviseur:

J. Veenstra (Raadsgriffier)

Mw. K. de Rooij (Raadsadviseur)

College:

M.W. Hoelscher

R.G. Boom

G. Rebel

Mw. M.L.C. Verbeek

Afwezig:

Mw. Van der Kleij (Leefbaar Huizen)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter meldt dat mevrouw Van der Kleij afwezig is. Commissiegriffier mw. Hooft-van Huysduynen wordt vervangen door Mw. Mercx.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter meldt dat diverse mededelingen zijn aangemeld als behandelpunt en zijn toegevoegd aan de agenda als behandelpunten. Dit betreft de behandelpunten 7.4; 7.5; 7.6; 7.7; 7.8; 7.9; 7.10; 7.11. De commissie besluit om de agendapunten 7.1 t/m 7.11 in de volgende volgorde te behandelen: 7.1, 7.9, 7.2, 7.10, 7.11, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8.

De commissie stemt in met het voorstel om de behandelpunten 7.3, 7.5 en 7.6 gelijktijdig te behandelen. Ook met eenzelfde verzoek voor gelijktijdige behandeling van de agendapunten 7.4 en 7.5 stemt de commissie in.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de commissie Sociaal Domein d.d. 6 oktober 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de commissie Sociaal Domein d.d. 6 oktober 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Resumé van de gecombineerde ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 22 oktober 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Notulen van de gecombineerde ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 22 oktober 2020

De commissie stemt in met de gewijzigde notulen, dus inclusief het wijzigingsvoorstel van de PvdA.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededelingen met de nummers 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14 en 15 zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelingen mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

Er zijn geen vragen aan het college.

6. Spreekrecht voor burgers

Er zijn geen insprekers.

7. Behandelpunten

7.1 Oprichting SRO Huizen BV

De voorzitter wijst erop dat het College op bijlage 5 geheimhouding heeft gelegd. En dat geldt ook voor bijlage 4 waarop bij de behandeling in de Raadsvergadering van 17 september 2020 al geheimhouding is gelegd die nog steeds van kracht is. Als de leden onderdelen van de geheime

bijlagen willen bespreken dan zal dat in beslotenheid moeten. Dit blijkt niet het geval te zijn zodat overgegaan wordt tot openbare behandeling van dit stuk.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft gezien dat er een spandoek Orange the World is geplaatst en vraagt of er door de gemeente een aantal gebouwen of een brug worden uitgelicht?

Wethouder Hoelscher geeft aan dat morgen om 16.30 de Orange the World-vlag wordt gehesen bij het gemeentehuis en zal, gedurende twee weken, het gemeentehuis in de avond in het oranje worden uitgelicht. Voorts zijn er een veelvoud aan activiteiten die zijn terug te vinden op www.orangepaper.nu

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) zegt dat in het stuk wordt geschreven dat de Belastingdienst aan SRO voorwaarden heeft opgelegd waaronder een discutabele voorwaarde. Zij vraagt wat dat betekent als de Belastingdienst hierin volhard?

De heer Van Klink (VVD) ziet in het Raadsvoorstel een adequate uitvoering zoals eerder besproken.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft enkele vragen en begint met een aantal positieve punten die vallen onder de geheime stukken. Zij vraagt of toegelicht kan worden hoe het prioriteitsaandeel werkt zoals dat is opgenomen. Tevens ook een vraag over de salariering van de directeur. Kan aangegeven worden over welke normen dat gaat, zoals een Balkenendenorm of een cao-norm. In het Raadsvoorstel wordt aan de ene kant gesproken over een 50/50-verdeling zowel winst als eventueel verlies en tegelijk wordt gesproken dat er voor komend jaar ook extra uitgaven zijn ten gevolge van de corona en daarvoor een extra vergoeding wordt betaald. Zij vraagt zich af hoe zij dit moet duiden?

De heer Bource (SGP) geeft aan dat de meeste vragen al zijn gesteld. Zijn fractie is blij dat er toch nog een aantal zinvolle aanpassingen zijn gedaan. Hij sluit aan bij de vraag van GroenLinks, "wat doet de situatie die de Belastingdienst voorstelt met het businessmodel"?

Wethouder Boom legt uit dat er over een discutabele voorwaarde wordt gesproken omdat het onmogelijk is om die elementen in een bedrijfsvoering uit elkaar te halen. De Belastingdienst weet dat onderwijs niet BTW belast is. Dit leidt tot een situatie waarbij de bedrijfsvoering eigenlijk moet worden gesplitst maar dat is niet uitvoerbaar. Het vermoeden bestaat dat deze aanname, dat het onderwijselement niet BTW plichtig zou zijn, een standaard aanname is. Er wordt een slag om de arm gehouden omdat het heel moeilijk is in te schatten waar de Belastingdienst uiteindelijk op uitkomt.

Met betrekking tot het prioriteitsaandeel is met elkaar een constructie afgesproken waarin een 50/50-partnerschap wordt aangaan waar bij sommige elementen het prioriteitsaandeel kan worden gebruikt en kan worden ingegrepen. Dit zal alleen worden ingezet als in een situatie wordt gekomen die structureel in zou gaan tegen de uitgangspunten die zijn geformuleerd. Er wordt op een oprechte basis een samenwerking aangegaan met een partij waarvan is vastgesteld dat dit oprecht een goede samenwerkingspartner is.

De salariering van de medewerkers verloopt geheel volgens de cao. Daar zitten ook elementen in, zoals een voorziening, die in de geheime bijlage staan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of dat dan ook de directie betreft.

Wethouder Boom verwijst naar twee financiële stortingen. De organisatie wordt op 50/50-basis voorzien van een risicokapitaal. Niet omdat er risico wordt gelopen maar omdat er operationele kosten zullen zijn voordat er inkomsten zijn. De omvang van dat bedrag is opgenomen in de

stukken. Helaas kan er door de bijzondere coronasituatie op dit moment geen enkele afspraak worden gemaakt wat dat betekent voor de exploitatie in de komende periode. Daarnaast wordt er vanuit de Rijksoverheid tegemoetgekomen in misgelopen inkomsten en van gemaakte kosten. De kosten zullen geboekt worden als risico van de gemeente. De verwachting is dat de tegemoetkomingen het overgrote deel van de kosten zullen dekken. Hier kan nog geen exacte uitspraak over worden gedaan omdat de omvang nog niet bekend is

De voorzitter vraagt of er voldoende informatie is ontvangen en of er een standpunt kenbaar kan worden gemaakt ten aanzien van de besluitvorming over dit stuk. De commissie concludeert dat het Raadsvoorstel als behandelpunt wordt geagendeerd voor de Raadsvergadering van 10 december.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) neemt het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.

7.9 Mededeling burgemeester Meijer over stand van zaken uitvoering coalitieakkoord 2018 - 2022

De voorzitter meldt dat dit punt is aangemeld door Leefbaar Huizen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft een aantal vragen. Onder punt 2.1.5. worden sociale wijkteams gemeld. Hij heeft altijd begrepen dat er geen sociale wijkteams zijn. Dan is het vreemd als zij samenwerken met de gemeentelijke consultants. Onder punt 2.1.6 wordt gesproken over de communicatie naar de mantelzorger. Hoe verloopt deze communicatie? Onder punt 4.2.2. wordt gesproken over het opzetten van bedrijven, de vraag is of deze in het kader van corona bij terugval een beroep kunnen doen op een tegemoetkoming van de Rijksoverheid? Onder punt 2.4.6. is opgenomen dat er twee aanjagers in dienst zijn genomen, waren die al in het plan voorzien of zijn die naderhand toegevoegd en hoe zit dat kostentechnisch? Onder punt 2.8.2 ten aanzien van het hoogbegaafdenonderwijs is toegevoegd dat de huisvesting alleen beschikbaar kan worden gesteld binnen de bestaande onderwijs accommodaties. Dat is nieuw en geeft aan dat ten opzichte van vorig jaar dit hele onderzoek niet had hoeven plaatsvinden omdat er dan geen beschikbare onderwijs accommodatie is.

De heer Vreedeveld (PvdA) heeft zes aanvullende vragen. Onder punt 2.1.6 is aangeven dat er activiteiten worden georganiseerd voor de jonge mantelzorger maar hij is van mening dat met de organisatie hiervan de jonge mantelzorger niet wordt bereikt. Onder punt 2.3.1. is aangegeven dat de capaciteit van jeugd en gezin wordt uitgebreid, de vraag is wat de beoogde doorlooptijd is als er een zorgvraag wordt neergelegd? Onder punt 2.3.4. Kamers met aandacht is een fantastisch mooi project maar wordt er ook gekeken naar andere mogelijkheden voor kamerhuur? Onder punt. 2.4.6 vraagt hij zich af of het aanstellen van een aanjager met betrekking tot jongeren zonder startkwalificatie, resultaat heeft opgeleverd? Onder punt 2.7.1 is aangegeven dat er met betrekking tot de instelling van wijkraden er geen andere buurtpanels in beeld zijn. De vraag is of er vanuit de gemeente initiatieven worden genomen om +dat toch op gang te brengen? Onder punt 4.5.3. is opgenomen dat communicatie met inwoners bij nieuwe plannen en ontwikkelingen tijdig worden opgezet en voor grote ontwikkelingen worden deze langs een participatietraject gelegd. Hij ziet geen participatieladder bij de voorstellen en vraagt zich af of dit alleen voor externen geldt en of hier wellicht voorbeelden van zijn?

Wethouder Hoelscher legt uit dat er formeel één sociaal wijkteam is maar deze bestaat uit één team in west en één team in oost. Hij zal er in de volgende toelichting voor zorgen dat dit juist wordt opgenomen. Naar aanleiding van punt 2.1.6 heeft het College aan het begin van dit jaar het mantelzorgbeleid vastgesteld. De gesprekken met mantelzorgers en professionals hebben plaatsgevonden en lagen ten grondslag aan het beleid zoals vastgesteld. Na het schrappen van het mantelzorgcompliment bestaat natuurlijk nog steeds de verplichting in de WMO om aan mantelzorgwaardering te doen. Er zal voor de zomer met verschillende organisaties in overleg worden getreden om te kijken hoe de mantelzorger op een nog betere wijze kunnen worden ondersteund. Idem voor de jonge mantelzorger. Naar aanleiding van punt 2.3.1. m.b.t Jeugd en Gezin is er vorig jaar structureel € 60.000,- extra opgenomen voor de introductie van het kinderwerk. Kinderen waren vanaf de geboorte in beeld maar vanaf de periode 6 tot 12 jaar was

er geen enkele begeleiding mogelijk. Daarop is extra inzet gepleegd. Naar aanleiding van punt 2.3.4 kamers met aandacht is de Raad met wethouder Rebel van Volkshuisvesting bezig om te kijken naar het doelgroepenbeleid. Naar aanleiding van punt 2.7.1 zijn wijkraden geen initiatief van de gemeente maar is het de bedoeling dat burgerparticipatie uit de mensen zelf moet komen. Het wachten is op inwoners die zich melden. Het is allemaal onderdeel van het buurtparticipatietraject dat met de commissie had moeten worden besproken maar door corona tot op heden geen doorgang kon vinden. Zoals ook gemeld tijdens de Begrotingsraad zal dat binnenkort alsnog worden geregeld. Onderwijl is er #vanafhier en is er een boekje ontvangen. Als mensen ondersteuning nodig hebben bij initiatieven dan kunnen ze zich altijd melden bij de vrijwilligerscentrale. De participatieladder staat niet bij de voorstellen en zal in overleg met de griffie worden gekeken of dat voor de Raadsvoorstellen kan worden geregeld.

Wethouder Rebel moet naar aanleiding van 2.4.2, de vraag van de heer Koning hoeveel mensen er vanuit een bijstandsuitkering geholpen zijn bij het opzetten van een bedrijf, het antwoord schuldig blijven. Voor een exact aantal kan contact worden opgenomen met de ambtenaar. Als er moeilijkheden bij deze bedrijven ontstaan kan er eventueel gebruik worden gemaakt van de NOW-regelingen en van de TOGO daarvoor gelden specifieke voorwaarden. Hoe de regels precies luiden is hem niet bekend maar hij gaat ervan uit dat al deze regelingen zodanig zijn opgezet dat ook in uitzonderingssituaties, deze wel of niet conform de wet- en regelgeving, van toepassing zijn. Naar aanleiding van de vraag bij punt 2.4.6 meldt hij dat er twee aanjagers worden ingezet in het kader van het marktwerkingsplan, die waren al in de plannen voorzien. De kosten zijn meegenomen in de kostenopzet en binnen de bestaande begroting van het plan en zal in dit stadium niet leiden tot een kostenverhoging voor de gemeente Huizen. Er zijn recent twee mensen aan de slag gegaan en daar is alle vertrouwen in dat die ook een zodanige werking zullen hebben bij de uitvoering van het plan dat dit ook het rendement gaat opleveren die bij aanvang van het plan is voorzien.

Wethouder Verbeek legt uit dat er een haalbaarheidsonderzoek is uitgevoerd voor het naar huis halen van het hoogbegaafdenonderwijs. Er is gesproken met de wethouders van Blaricum en Gooische Meren. Uit die gesprekken is niet direct een oplossing gekomen met betrekking tot het plaatsen van het hoogbegaafdenonderwijs. Vervolgens is er overleg geweest over twee locaties, Holleblok 12 en De Kamperfoelieschool die zijn allebei aangeboden aan het hoogbegaafdenonderwijs. Talent Primair? heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van deze locaties om redenen dat het niet goed bereikbaar zou zijn voor de hoogbegaafde leerlingen. De vraag hoe zit het met de lijn dat onderwijs alleen beschikbaar kan worden gesteld binnen bestaande onderwijs accommodaties, dat is de lijn die wordt gehanteerd omdat er voor het hoogbegaafdenonderwijs geen nieuwe school kan worden neergezet omdat daar de financiën niet voor zijn.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is het opgevallen dat deze lijn in het overzicht van 2019 niet voorkomt en vraagt zich af of dit nieuw of staand beleid is.

Wethouder Verbeek geeft aan dat dit, voor zover zijn weet, altijd staand beleid is geweest. Er is nooit gezocht naar een nieuwe locatie voor het hoogbegaafdenonderwijs. Zij vindt het heel opmerkelijk dat de heer Koning dit opmerkt.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft een aanvullende vraag hierop, kunnen de kinderen die behoefte hebben aan dit onderwijs, allemaal een plek vinden in Blaricum?

Mevrouw Verbeek licht toe dat dit punt in het overleg met de wethouder onderwijs van Blaricum al twee jaar gelden aan de orde is geweest toen is begonnen met een zoeklocatie. Vervolgens is nooit meer iets gehoord over het feit dat er een capaciteitsbeperking zou zijn in Blaricum voor wat betreft het hoogbegaafdenonderwijs.

7.2 Zienswijze begrotingswijziging regioconservator

De heer Bource (SGP) zegt dat het punt is dat ze op Raadsgebied druk bezig zijn geweest om allerlei dingen op het gebied van kunst en cultuur te bedenken en in gang te zetten en dat in 2020 en 2021 de regioconservator nog in de lucht kan worden gehouden en het er daarna

somber uitziet. Hij kan instemmen met dit voorstel maar is nog wel op zoek naar mogelijkheden voor de toekomst want het betreft een belangrijke voorziening. Gezien dit voorstel is het wenselijk dat die subsidie in ieder geval voor deze twee jaren overeind blijft.

De heer Schaap (Transparant Huizen) kan instemmen met een regioconservator.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit zich aan bij de SGP en vraagt zich af er nog wel wordt deelgenomen aan de gesprekken die er blijkbaar nog wel gevoerd gaan worden in de regio om toch te kijken of zich wellicht een mogelijkheid aandient in het komende jaar. In het voorstel staat onder punt 2 kennisnemen van de bestuursrapportage 2020 regio Gooi en Vechtstreek. Zij vraagt zich af of in dit Raadsvoorstel de hele bestuursrapportage als punt 2 gelezen moet worden of dat het gaat om de onderdelen die betrekking hebben op de regioconservator in de bestuursrapportage?

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) heeft geen vragen op dit moment maar neemt het punt mee terug naar de fractie.

De heer Bartlema (VVD) herkent datgene dat de heer Bource heeft gezegd vanuit de SGP. Er is een raadbreed initiatief genomen met de kunst en cultuurnota, aan de andere kant begrijpen we ook de bezuinigingsrondes die moeten plaatsvinden. Het is in ieder geval goed dat er tot en met 2021 ook vanuit Huizen een financiële bijdrage wordt gedaan aan de regioconservator. De vraag van mevrouw Terlouw, of wij dan wel betrokken blijven naar een onderzoek naar andere financieringsmogelijkheden voor de jaren daarna, is ook een vraag van de VVD. Een aanvullende vraag is of bekend is wat het standpunt is van de andere gemeenten?

Mevrouw Leeuwin (PvdA) sluit zich aan bij de eerder geuite zorgen over de voortgang in 2022. Zij neemt aan dat de commissie in de loop van het jaar bericht krijgt over de evaluatie en eventuele kosten voor voortzetting. Zij zou dat graag in de vorm van een toezegging krijgen van de wethouder.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) hoopt dat er in 2022 toch gelden te vinden zijn en dat met landelijke fondsen extra inkomsten zijn te genereren en dat daarop ingezet kan worden. Zij vraagt de wethouder of zij daar iets over kan zeggen en zich daar hard voor wil maken.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt de vraag hoe het traject er verder uit ziet betreft de regio als Huizen verder afhaakt.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich aan bij wat is gezegd. In de cultuurnota is vastgesteld dat de regioconservator belangrijk is en heel goed werk doet. Er kan gezegd worden dat zij haar geld dit jaar dubbel en dwars heeft terugverdiend om voor het Huizer museum een fantastische subsidie in de wacht te slepen. Eigenlijk is het toch wel wenselijk dat ook in de toekomst nog financieringsmogelijkheden zijn om de conservator te kunnen behouden. M.b.t de zienswijze die nu als conceptbrief in bijlage 2 is voorgelegd, is zij van mening dat deze nogal expliciet is. Ten aanzien van bullet 2 zou gezegd kunnen worden dat in 2021 de mogelijkheden van structurele financiering van de regioconservator en het erfgoedfestival onderzocht kan worden en daarbij vermelden dat er binnen de gemeente begroting van Huizen geen mogelijkheden zijn maar we kunnen wel degelijk andere financieringsmogelijkheden gaan zoeken. Wat haar betreft hoeft de laatste zin er niet in. Zij hoort graag hoe de Raadscommissie als de wethouder daar verder in staat.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij de zorgen met betrekking tot de periode vanaf 2022 en ook bij de vragen die zijn gesteld door de vragen die zijn gesteld door D66. Zij begrijpt heel goed wat daarmee wordt bedoeld en sluit zich daarbij aan.

Wethouder Verbeek zegt dat er zorgen zijn geuit en die begrijpt zij ook. De regioconservator is voor 2021 gered en er is ook heel duidelijk haar meerwaarde naar voren gebracht wat zij voor het Huizer museum heeft gedaan. Namens het College heeft zij zitting in de werkgroep Cultuur Erfgoed Recreatie en Toerisme samen met collega Boom. Daar wordt gesproken over regionale culturele kwesties en daar staat de regioconservator ook op het programma. In het Raadsvoorstel onder het kopje argumentatie in de tweede alinea is te zien hoe andere gemeenten hiermee om gaan. Per ingang van 2022 wordt deze ruimte ingezet om de gemeentelijke begroting sluitend te maken. Ook andere gemeenten hebben te maken met tekorten op de gemeentelijke begroting. Er is heel lang over gesproken want de nut en de noodzaak van een regioconservator is ontzettend belangrijk. Er is ook vragend gekeken naar de provinciale vertegenwoordiger die daar ook aan tafel zit. De regioconservator is in beginsel gefinancierd door het Mondriaanfonds. Nu is de financiering voor twee jaar bij de gemeente neergelegd maar de commissie kan ervan verzekerd zijn dat het college de meerwaarde van een regioconservator inziet en dan ook zal blijven zoeken naar alternatieve financieringsmogelijkheden voor 2022. Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Terlouw over punt 2 in het Raadsvoorstel met betrekking tot kennisname van de bestuursrapportage 2020 regio Gooi en Vechtstreek, gaat dit voorstel alleen over de regioconservator.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) geeft aan dat dat er niet staat en vraagt of dat aangepast kan worden voor de Raadsvergadering.

De voorzitter geeft aan dat voor aanpassing een unaniem besluit moet worden genomen of via een amendering van het Raadsvoorstel tijdens de Raadsvergadering.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is benieuwd of wethouder Verbeek dat wil aanpassen.

De voorzitter geeft aan dat er dan zelf een tekstvoorstel moet worden gedaan.

Wethouder Verbeek begrijpt het punt van D66 en kan daar ook mee instemmen.

De heer Bartlema (VVD) zegt dat de vraag is gesteld hoe andere gemeenten daarin zitten, er staat ook in de argumentatie dat portefeuillehouders alleen afspraken hebben gemaakt over de bekostiging voor 2020 en 2021 en afgesproken hebben om in 2021 verder de mogelijkheden voor structurele financiering te onderzoeken. Het College neemt nu nadrukkelijk het standpunt in dat er vanuit Huizen geen structurele financiering meer is. Hij vraagt of dit ook het bericht is dat vanuit andere gemeenten komt?

Wethouder Verbeek legt uit dat daar lang over is gesproken en dat wij daar ook eerlijk in te zijn geweest. We hebben te maken met de bezuinigingen met betrekking tot een sluitende begroting. Er is duidelijk gemaakt dat voor Huizen de regioconservator tot 2022 kan worden gegarandeerd maar niet op structurele basis voor 2022. Aangezien deze financiële perikelen ook spelen bij andere gemeenten is gezamenlijk uitgesproken om in ieder geval een inspanningsverplichting naar de Provincie en naar Mondriaanfonds te doen of naar andere financiële mogelijkheden.

De heer Bartlema (VVD) vraagt of er vanuit andere gemeenten ook is aangegeven dat er na 2021 geen structurele financiering meer is?

Wethouder Verbeek geeft aan dat dit nu zo in de notulen is verwoord. Zij kan niet in de begrotingen van andere gemeenten kijken.

De heer Bartlema (VVD) concludeert dat die mogelijkheid nog open wordt gehouden.

Wethouder Verbeek zegt dat ze klare wijn hebben geschonken.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt voor om het tweede punt in het Raadsvoorstel aan te passen en aan te vullen met die onderdelen waar het gaat over de regioconservator.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is van mening dat dit procedureel niet kan en dat mevrouw Terlouw dan met een amendement moet komen.

De voorzitter legt uit dat er zijn twee opties zijn of de commissie besluit unaniem tot een wijziging van hetgeen dat voorligt, dan kan het gewijzigd naar de gemeenteraad toe en anders via een amendementvoorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) zegt dat dit wat betreft de ChristenUnie overbodig is.

Mevrouw Leeuwin kan instemmen met het voorstel van mevrouw Van Werven van D66 om het laatste stukje zin eruit te halen. Zij heeft nog geen toezegging van mevrouw Verbeek dat ze tijdig terugkomt om te kijken naar het vervolg voor 2022.

De voorzitter geeft aan dat wethouder Verbeek nog niet heeft gereageerd op dit punt.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) kan instemmen met het advies van mevrouw Van Werven.

De heer Bartlema (VVD) geeft aan dat het wat de VVD betreft mag blijven staan en laat aan de wethouder over hoe zij dat advies overneemt.

De voorzitter heeft de wethouder horen zeggen dat ze het wil overnemen.

De heer Bartlema (VVD) heeft daar ook geen moeite mee.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) heeft hiervoor al de vraag gesteld of er onderzoek gedaan kan worden naar andere inkomsten en daar heeft de wethouder ook een toezegging over gedaan. Zij zou ook graag net als haar collega van de PvdA willen weten wanneer daar meer over kan worden gezegd. Zij vindt het belangrijk dat dit goed onderzocht wordt en dat het behoud van regioconservator in 2022 hoog op de agenda staat.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) kan ook instemmen met de wijziging zoals mevrouw Van Werven heeft aangegeven. Het bedrag van € 65.000,- dat aan subsidie is binnengehaald is bijna net zo groot als dat voor een heel jaar aan het Huizer museum wordt gegeven. Nu het museum een aantal maanden dicht is, wordt hier toch anders naar gekeken.

Mevrouw Van Werven (D66) is blij dat de wethouder dit een goede aanvulling vindt. Hieruit blijkt dat er een maximale inspanningsverplichting wordt gedaan om de financiering voor elkaar te krijgen.

De heer Bource (SGP) heeft verzuimd te reageren op mevrouw Van Werven. Op zich is hij blij met wat de wethouder zegt maar begrijpt heel goed, en ondersteunt haar initiatief, dat de laatste zin eruit zou kunnen blijven en dat wordt ingespannen om financiering te vinden.

De heer Schaap (Transparant Huizen) kan instemmen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het een goed voorstel.

De voorzitter vraagt of wethouder Verbeek wil reageren op het voorstel van mevrouw Leeuwin.

Wethouder Verbeek zegt dat het woord inspanningsverplichting al een paar keer is gevallen en zegt toe de commissie in 2021 te informeren over de mogelijke wijze van voortzetten van de

bekostiging van de regioconservator vanaf 2022 en hierbij met name op zoek te gaan naar alternatieve bekostigingsmogelijkheden.

De huidige regioconservator moet natuurlijk ook zekerheid hebben, niet alleen van Huizen maar ook van de andere gemeenten. Daar moet in de loop van volgend jaar zekerheid over worden geven richting de regioconservator. Dit punt zal worden geagendeerd voor de CERT-commissie en heeft de blijvende aandacht.

De voorzitter vat samen dat er een tweetal toezeggingen zijn gedaan door wethouder Verbeek namelijk om te kijken naar financiering voor de regioconservator voor 2022 en daar ook de aandacht aan te blijven schenken. Het voorstel van de ChristenUnie om een toevoeging te doen aan beslispunt 2, wordt niet gesteund. Gekeken zal worden of dat terug gaat komen in de Raadsvergadering. En een ander voorstel van mevrouw Van Werven van D66 is om het laatste deel van bullet 2 in de zienswijze te laten vervallen en het gaat dan om de zin "daarbij geldt dat binnen de gemeente begroting van Huizen op dit moment geen mogelijkheden zijn" Dit voorstel wordt ondersteund en dat betekent dat er een gewijzigd voorstel naar de Raad kan.

De voorzitter vraagt of ingestemd kan worden met dit voorstel als hamerstuk naar de Raad?

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) had al aangegeven dit nog even mee terug te nemen naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat dit als behandelpunt mee gaat naar de Raad op 10 december en schorst de vergadering om 21.00 uur voor een koffiepauze.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.10.

7.10 Mededeling wethouder Verbeek over ventilatie schoolgebouwen

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) vraagt naar de drie locaties waar de ramen nog open moeten blijven voor de ventilatie. Aangezien het toch wel erg koud wordt en het al vriest is het de vraag of er al bekend is wat voor maatregelen schoolbesturen gaan nemen.

De heer Mdaghri (GroenLinks) zegt dat, als het gaat over ventilatie in scholen, er een landelijk onderzoek geweest is waaruit is gebleken dat bij bijna 2000 van de 9000 scholen de ventilatie niet goed werkt. De vakbonden hebben de leraren in het voortgezet onderwijs geadviseerd om zich sterk te maken om de ventilatie nog te laten controleren. Wellicht als het in de toekomst te koud wordt, dat de lessen staken. Hij vraagt zich af of er nog gesproken is over die scholen waar de situatie ook nog onderzocht dient te worden. Tevens vraagt hij hoe het zit met de andere scholen en oude schoolgebouwen.

Wethouder Verbeek begrijpt de zorg goed. Er is nauw contact met de scholen. Drie scholen hebben een systeem waarbij ze zowel met mechanische al dan niet met natuurlijke ventilatie werken. De andere scholen hebben voldoende ventilatie omdat op een ander manier te regelen dan de ramen tegen elkaar open te zetten. We kijken met de scholen reikhalzend uit naar de maatregelen die toegezegd zijn vanuit het Rijk om iets te doen aan ventilatie van de scholen. Als er een maatregel komt dan zal er via de gemeente daarvoor een aanvraag worden gedaan. Zij benadrukt dat er nauw contact is met de scholen en gehoopt wordt dat het Rijk snel afkomt met een advies danwel een financiële handreiking.

De heer Mdaghri (GroenLinks) heeft in de nota gelezen dat de scholen 30% worden gecompenseerd in de kosten en vraagt zich af hoe de rest wordt bekostigd? Het tweede kamerlid van het CDA de heer Rog maakt zich sterk voor dit onderwerp.

Wethouder Verbeek zegt dat ventilatie een zaak van scholen is en niet een zaak van de gemeente om daar financieel aan bij te dragen. Zij hoopt dat mijnheer Rog meer dan 30% zal geven aan scholen die het ook heel hard nodig hebben. Een van de scholen die op het lijstje staan is de Rehobothschool, daar zijn plannen voor nieuwbouw samen met een andere locatie.

De afgelopen jaren is het beleid geweest om te streven naar frisse scholen. Op een groot aantal scholen in Huizen is dat nu optimaal geregeld bijvoorbeeld bij het Erfgooierscollege en de Montessorischool. De Flevoschool probeert zelf fondsen bij elkaar te krijgen om wat te doen aan een optimalere ventilatie. Vanuit de gemeente zijn hier geen fondsen voor. De aanvraag kan gedaan worden door de gemeente maar het is vervolgens aan de school om dat verder uit te voeren.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) begrijpt dat de wethouder en de gemeente hun best doen, maar de financiële regeling komt na de winter en dat lijkt haar toch wel heel erg koud.

Wethouder Verbeek berijpt goed het punt en zegt dat men moet hopen dat het niet heel erg koud wordt en dat het Rijk snel afkomt met de regeling.

7.11 Mededeling wethouder Verbeek over planning uitvoering cultuurnota

Mevrouw Van Werven (D66) vindt dat wat opvalt, is dat punt 6, jeugd en jongeren in contact laten komen met cultuur en punt 7 alle scholieren in Huizen op een laagdrempelige manier in aanraking laten komen met muziek, kunst en cultuurhistorie, hier door elkaar worden gehusseld. De motie zoals deze is aangenomen gaat met name over de cultuureducatie en dat gaat in dit geval vooral over punt 7. Het is goed dat de motie is aangenomen en dat die in de planning wordt meegenomen maar onder punt 6 wordt graag nog een uitwerking van de plannen gezien zoals de wethouder dit voor zich ziet want dat is niet hetzelfde als educatie. Het in contact laten komen van jongeren met cultuur ziet D66 breder. In een eerder stadium is weleens gesproken over een muziekfestival voor jeugd en jongeren, een kindercultuurdag meer in die trend vanuit de cultuurwerkgroep gedacht en daar wordt graag meer uitwerking gezien.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt bij uitwerking van punt 1 betreft bestaande en nieuwe culturele activiteiten stimuleren en faciliteren en als tweede onderdeel van dat eerste ambitiepunt is opgenomen om het subsidiebeleid transparant en inzichtelijk te maken, maar daar is niets over terug te lezen. Zij wil graag horen of daar al wat aan gedaan wordt. Bij punt 6 staat dat er in 2020 in gesprek wordt gegaan met jongeren om hun cultuurbeleving en behoeften te leren kennen en dat hieruit een actielijst wordt gemaakt en deze zo snel mogelijk te gaan uitvoeren. Zij vraagt zich af wat daarvan is gerealiseerd en zij sluit zich aan bij wat mevrouw Van Werven zegt over de verwarring tussen die twee ambities 6 en 7 waarbij 7 echt ingaat op de educatie, lessen op scholen en 6 echt bedoeld is om wat leukes voor de jongeren in Huizen te organiseren waar nu nog veel meer behoefte aan is.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt of er ten aanzien van punt 6 om in gesprek met jongeren te gaan al acties in die richting zijn ondernomen of wanneer die plaatsvinden? Ook is zij benieuwd naar de onderzoeken die in maart 2021 worden gepresenteerd en of jongeren daarin meegenomen worden.

De Bartlema (VVD) heeft een vraag over ambitie 4 over de uitbreiding van de theaterfunctie en mogelijke ontwikkeling van het Huizer Museum. Hij is nieuwsgierig of de wethouder ook met het museum in overleg is in relatie tot de andere mededeling die zij heeft gedaan over de subsidie die het museum nu gekregen heeft voor de kickstart cultuurfonds. Voor hem zou het logisch zijn geweest om te kijken of er synergie of overlap is in deze subsidiestroom en ambitie. Zijn dit twee verschillende trajecten of kunnen er ook dingen samen worden gedaan?

Wethouder Verbeek begrijpt het punt van mevrouw Van Werven ten aanzien van de punten 6 en 7, deze lopen inderdaad door elkaar heen en zullen in een volgende versie worden geüpdatet. Er wordt gewerkt aan contacten met jongeren maar dat is op dit moment nog even lastig door corona.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt of het mogelijk is om online actie te ondernemen richting jongeren om hen mee te laten denken. Jongeren zijn heel creatief en gewend aan online communicatie.

Wethouder Verbeek zal dit zeker meenemen. Het punt van subsidie dat mevrouw Leeuwin naar voren bracht, daar zal aan worden gewerkt. Het moet zo zijn dat subsidieregelingen toegankelijk zijn en dat het voor een organisatie makkelijk is om hier een beroep op te doen. Het punt met betrekking tot de kickstart van het museum is erop gericht om het museum zo snel mogelijk toegankelijk voor publiek te maken. Daar zijn al stappen in gezet door bijvoorbeeld de aanvraag van een vergunning voor een extra ingang en een ticketsysteem om de bezoekersstromen te reguleren. Beide staan los van elkaar.

De heer Bartlema (VVD) heeft het ook zo beoordeeld maar er wordt nu wellicht ingegrepen of zelfs verbouwd terwijl er volgend jaar misschien wel beslist wordt dat het museum verhuisd. Het is best een aanzienlijk bedrag. Zijn er mogelijkheden om te kijken, of er vanuit de subsidie die verstrekt wordt, in overleg met het museum te gaan of er wellicht in het kader van deze ambitie nog iets mee kan worden gedaan?

Mevrouw Van Werven (D66) begrijpt wat de heer Bartlema zegt maar de gelden zijn er nu om het museum coronaproof te maken. Het is wel heel optimistisch dat er volgend jaar dan ook gelijk een nieuw Huizer museum is. Het is goed om in een nieuw ticketsysteem te investeren want anders had dat op een later tijdstip moeten gebeuren.

De heer Bartlema (VVD) heeft er ook geen bezwaar tegen maar denkt wellicht in mogelijkheden. Een nieuw museum is de vraag, daar wordt onderzoek naar gedaan en dat kan vrij lang duren maar er kan ook nagedacht worden over mogelijkheden, het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Vandaar de vraag of daar ook met het museum van gedachte over is gewisseld.

Wethouder Verbeek begrijpt de opmerking van de heer Bartlema heel goed en ook de opmerking van mevrouw Van Werven. Het onderzoek is gericht op de toekomst en het is nu de tijd om daar plannen voor te maken. We zijn heel gelukkig met het kickstartfonds omdat dat de mogelijkheid biedt om het museum op korte termijn weer open te krijgen en dat er dan ook gekeken wordt naar een ticketsysteem dat in de toekomst ook gebruikt kan worden, lijkt haar logisch maar dat zijn op dit moment twee gescheiden trajecten.

7.3 Brief “Voortgangsbericht doelgroepenvervoer” van Regio Gooi en Vechtstreek

Mevrouw Vos (CDA) bedankt voor de uitgebreide informatievoorziening en benadrukt zeer groot belang te hechten aan onafhankelijk en extern toezicht die kennis van zaken heeft op het gebied van de taxibranche. Dat is belangrijk omdat er binnen de regio nog geen kennis en ervaring is dan die van de directeur. Het CDA is van mening dat extern toezicht met kennis van zaken een waardevolle bijdrage kan leveren aan succesvolle uitvoering van doelgroepenvervoer en dat komt ten goede aan de inwoners van Huizen. Het CDA zou het waarderen als de gemeenteraad ook de SLA's toestuurt om meer gevoel te krijgen hoe het concreet ingevuld gaat worden. Tevens wordt de wethouder, in een aanvulling op de SLA's, gevraagd om ook de statuten en de startbalans ter informatie toe te sturen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft een opmerking over de punten 6 en 7 over de rapportage van het doelgroepenvervoer. Stel dat er gerapporteerd gaat worden langs de bestaande lijnen van besluitvorming binnen de regio en dat er een jaarverslag is, dan rijst de vraag of er een aparte rapportage over het doelgroepenvervoer komt of het onderdeel is van een groter geheel. Er is namelijk behoefte aan een aparte rapportage over het doelgroepenvervoer.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat onafhankelijk en deskundig toezicht nieuw is voor hem en dat dit nog nooit is gebeurd met het doelgroepenvervoer. Toen het vervoer werd uitbesteed zat

er ook geen onafhankelijk en deskundig toezicht op, behalve uiteraard de regio en de Raad. Hij heeft de Raad goed begrepen en in de mededeling is opgenomen dat hieraan wordt gewerkt. Er kan alleen niet worden gegarandeerd dat er straks een Raad van Commissarissen komt. Hij denkt eerder aan een Raad van Advies of misschien een onafhankelijke Audit Commissie. De gemeente zal het doelgroepenvervoer inbesteden maar voor de rest blijft het een aparte entiteit binnen de regio, het gaat geen onderdeel uitmaken van de regio alleen het bestuur dat enerzijds wordt gevormd door de directeur van de regio maar anderzijds is daar ook de expertise van de heer Hop die veel ervaring heeft binnen de taxiwereld en ook binnen het doelgroepenvervoer. Dat is nu juist een van de redenen dat de heer Hop is gevraagd om manager te worden van het nieuwe bedrijf.

Mevrouw Vos (CDA) zegt dat het voor het CDA ook geen Raad van Commissarissen hoeft te zijn en is al blij dat de wethouder bezig is met de uitwerking en hier ook de kennis van buiten bij betreft.

Wethouder Hoelscher bedankt mevrouw Vos voor haar opmerking en laat weten dat er vanuit de verschillende gemeenteraden wensen naar voren zijn gebracht. Er zal in ieder geval voor gezorgd dat dat er een onafhankelijk en deskundig toezicht dat uiteraard ook in het belang is van de regio maar in zijn optiek al redelijk is geborgd doordat de heer Hop is aangesteld. De SLA is in concept vastgesteld en ligt ter advisering voor bij de adviescommissie Sociaal Domein. Er wordt voor gezorgd dat het concept wordt toegezonden. Met betrekking tot een aparte rapportage over doelgroepenvervoer, neemt hij aan dat dit dezelfde wijze zal gaan als dit nu voor de afvalstoffendienst het geval is.

Mevrouw Vos (CDA) zegt dat er vanuit het CDA ook nog de vraag was om de statuten en de startbalans toegestuurd te krijgen en vraagt of dat mogelijk is.

Wethouder Hoelscher zegt dat ze zich daartoe kan wenden tot mevrouw Giessen.

De heer Bartlema (VVD) zegt dat vanuit de VVD was aangegeven dat de VVD het belangrijk vindt dat er een duidelijke governance structuur voor deze nieuwe BV zou komen. De wethouder gaf aan dat het voor hem nog niet meteen klip en klaar is dat dat via een Raad van Commissarissen moet zijn. In het stuk wordt vermeld dat dat onderzoek nog loopt en dat medio december wordt besloten om wel of geen Raad van Commissarissen of een ander extern toezichthouder aan te stellen.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat het besluit inderdaad nog genomen moet worden. Persoonlijk ziet hij meer in een externe Audit Commissie die los staat van de BV en onafhankelijk onderzoek doet, en dat alle informatie die nodig is om een oordeel te vellen over het functioneren van de BV, voorhanden is. Hij beslist hier niet alleen over, maar samen met de 7 portefeuillehouders en laat zich hierbij adviseren door een advocaat. Het Algemeen Bestuur zal een besluit nemen.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt hoeveel evaluatiemomenten er zijn op jaarbasis over het functioneren van het geheel?

Wethouder Hoelscher geeft aan dat dit aan het Algemeen Bestuur is maar dat ook geëvalueerd wordt door de algemeen directeur en de manager van de regio. De afspraken waaraan de BV moet voldoen zijn vastgelegd in de SLA. De commissie wordt meegenomen bij de tussentijdse rapportages en op het moment dat het van belang is om zaken te melden dan zal dat worden gedaan. Jaarlijks wordt het jaarverslag gepresenteerd

De voorzitter gaat over tot besluitvorming en stelt voor om de brief terug te plaatsen in rubriek A van de Raadsvergadering van 10 december.

Hier wordt unaniem mee akkoord gegaan.

7.5 Mededeling wethouder Hoelscher over inkoop sociaal domein en doelgroepenvervoer

Dit punt is gezamenlijk behandeld met punt 7.4

7.6 Mededeling wethouder Hoelscher over voortgang inbesteden doelgroepenvervoer

Dit punt is gezamenlijk behandeld met punt 7.4

7.4 Mededeling wethouder Hoelscher over informatie rondom regionaal inkoopproces Wmo

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft vragen over de begeleiding en dagbesteding van de kinderen en ouderen. Deze vragen komen aan bod bij de Raadsvergadering, de belangrijkste boodschap daaruit is dat het CDA ongerust is door alle berichtgevingen van de afgelopen dagen. Als fractie zijn zij van mening dat het College zijn uiterste best zal doen om iedereen de zorg te geven die noodzakelijk is en er gekeken wordt naar het financiële plaatje. Zij begrijpt dat er twee kanten zitten aan de medaille. De vraag is dat zowel jongeren met psychische als sociale emotionele klachten maar ook ouderen met dementie vanaf 1 januari niet tussen wal en schip vallen. In het verleden is gesproken over wachtlijsten bij de peuteropvang en met name kinderen die op de wachtlijst stonden voor VVE. Versa welzijn heeft een jaar geleden aangegeven dat ze zouden stoppen met de peuterspeelzalen en dat er gekeken zou worden naar een partij die het over zou nemen. Nu is bekend dat er twee vestigingen overgenomen gaan worden maar daarentegen gaan er wel drie locaties dicht. De vraag is of er dan geen wachtlijst meer is voor de peuteropvang en dan met name voor de VVE kinderen? Daarnaast is er de vraag of de ruimten, die gehuurd werden door Welzijn, nog steeds worden gehuurd of teruggegeven worden aan de gemeente? Zij heeft begrepen dat er een partij is die deze ruimte heel graag zou willen benutten om een peuterspeelzaal te starten.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit zich aan bij het CDA met betrekking tot de vragen over het peuterarrangement. Zij heeft ook gelezen dat er voor één locatie een overnamekandidaat is gevonden en voor de ander niet en dat roept de vraag op of er dan straks geen wachtlijsten zijn? Met betrekking tot BSO plus vraagt zij zich af wat de argumenten zijn om de dagbesteding voor kinderen in een nieuw product onder te brengen en daarbij de vraag waarom wil Quintus zich niet inschrijven voor de BSO plus?. Is er nu een aanbod van BSO plus ingekocht of waren er dan überhaupt geen aanbieders? De Stal voor kinderen met autisme wordt niet gecontinueerd. Zij vraagt om hoeveel kinderen dat gaat en of er zicht is op een andere partij die de zorg wel kan leveren. In het verlengde daarvan punt 7.5 met betrekking tot de inkoop voor het sociaal domein levert de nodige zorgen op als gelezen wordt dat niet voor alles voldoende kan worden ingekocht en er sprake is van een aantal partijen die rechtszaken overwegen. De zorgen betreffen ook de mogelijke oplopende kosten in eerdere rapportages over het sociaal domein. Daaruit bleek ook al dat bij gebrek aan een passende algemene lichte voorziening een duurdere voorziening wordt aangeboden.

Ook een zorgpunt is het tekort aan organisaties die zich willen inschrijven met als argument dat ze verlies maken op het product. Wie bepaalt de tarieven en wordt er gebruikt gemaakt van een bureau? En hoe kan het dat de tarieven voor hetzelfde product kunnen verschillen per regio. De vraag is hoe het tekort wordt opgelost, ook al zijn er uitloopovereenkomsten, deze lopen ook af. Bij de jeugdhulp is benoemd dat er zich een aantal nieuwe interessante aanbieders bevinden. De vraag is wat maakt deze tot interessante aanbieders omdat dit specifiek wordt gesteld. Begin november is in de begrotingsraad een besluit genomen over bezuinigingsvoorstellen die juist over het sociaal domein gaan, hoe moeten dat worden geïnterpreteerd en welke consequenties heeft dat voor de inkoop in de regio?

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) heeft een vraag over de begeleiding en dagbesteding van met name autistische kinderen. Er wordt aangegeven dat er gezocht wordt naar de best

passende oplossing. Wat zijn de alternatieven en is de wethouder op de hoogte van de status van het gesprek met de gemeente Hilversum?

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich aan bij wat is gezegd. D66 maakt zich grote zorgen over het feit dat er zo weinig is ingeschreven op de dagbesteding. Er is nu juist met elkaar besproken dat het goed is om op die lichtere besteding in te zetten. De vraag is, als er nu net iets meer wordt betaald voor de lichtere dagbesteding, er dan wel voldoende aanbieders zullen zijn? Dan is voor de zwaardere dagbesteding een alternatief minder nodig. Over de VVE zijn al eerder zorgen geuit. Bij Versa zit veel kennis die juist werd gebruikt voor de educatie van peuters. Zij is benieuwd of er ook personeel is meegegaan naar de andere locaties zodat die kennis gebruikt kan worden.

Mevrouw Fitskie (D66) zegt dat in de mededeling is aangegeven dat met een aantal partijen een uitloopovereenkomst wordt aangegaan. D66 is benieuwd of er in deze overeenkomst afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de termijn voor het indienen van de facturen.

Wethouder Hoelscher kan zich goed voorstellen dat mensen die zorg krijgen of hun kinderen zich zorgen maken over de continuïteit van de zorg per 1 januari. Tijdens de begrotingsraad is aangegeven dat uiteraard wordt gegarandeerd, dat alle inwoners die zorg hebben per 1 januari, dat zij die zorg ook krijgen. Op 5 november heeft de commissie een fors pakket aan bezuinigingen geaccordeerd middels de begroting 2021 en er wordt van het College ook verwacht dat zij de hand op de knip houden.

Een inkooptraject gaat altijd gepaard met onrust. Er wordt ingekocht voor tientallen miljoenen euro's. Het proces is zeer zorgvuldig gedaan er zijn verschillende bijeenkomsten geweest met aanbieders waarbij zij hun inbreng hebben gegeven voor het aanbestedingsbestek. Er is vervolgens een voorlopig bestek gepubliceerd waarop alle aanbieder hebben kunnen reageren. De wethouder heeft hier eerder al meerdere mededelingen over gedaan en er zijn in de regio ook verschillende bijeenkomsten georganiseerd, waarbij de commissie is geïnformeerd over het proces. Er is door een onafhankelijk onderzoeksbureau onderzoek gedaan naar de tarieven en daaruit is naar voren gekomen dat enkele tarieven verhoogd moest worden en daarentegen kon een aantal tarieven worden verlaagd. De meeste verlagingen zijn niet eens toegepast.

Er wordt nog arrest gewezen in de zaak van TGVS, zij hebben zich voor de nieuwe periode ingeschreven en geconformeerd aan de gepubliceerde tarieven. Zo zijn er nu een aantal jeugdaanbieders naar de rechter gestapt met een kort geding. Dat wil niet zeggen dat er tussentijds niet met aanbieders wordt gesproken om ervoor te zorgen dat de zorg kan worden gecontinueerd. Sommige aanbieders hebben een uitloopovereenkomst geaccepteerd. Met vijf aanbieders van lichte dagbesteding zijn er afspraken gemaakt en vandaag heeft de wethouder ook de afspraken voor 3 maanden geaccordeerd voor de BSO plus met Quintus. Dat betekent dat er meer tijd is om een goede overdracht te verzorgen naar de aanbieder die zich wel heeft ingeschreven. Gelukkig zijn er ook nieuwe interessante aanbieders. Het gaat niet altijd over de kwaliteit maar ook om innovatie.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt aan welke innovaties moet worden gedacht?

Wethouder Hoelscher verzoekt om technische vragen te stellen aan mevrouw Giessen van het ambtelijk apparaat. Het aantal aanbieders dat zich heeft ingeschreven voor de lichte dagbesteding viel tegen, aan de ene kant zorgelijk maar aan de andere kant is dat geen groot probleem omdat juist op die lichte dagbesteding een deel van de bezuinigingen is ingericht.

Een belangrijk punt is de kennis van de medewerkers van Versa. Er is gesproken met de Stichting Kinderopvang Huizen en er is een beroep op hen gedaan om een deel van de medewerkers over te nemen. Waar Versa stopt met activiteiten is het vervolgens aan de markt

om dat op te pakken en geconstateerd is dat er vanuit de markt geen interesse is behalve in de peuterspeelzalen. Op dit moment loopt er een onderzoek met betrekking tot de herijking van welzijnslocaties omdat er nu teveel locaties zijn. Er komt in december/januari een voorstel in het College en in februari naar de Raad.

Er volgt nog een reactie op de termijn voor facturatie voor de uitloopovereenkomst. Er wordt vanuit gegaan dat de aanbieders snel zullen declareren en dit zal worden opgenomen in de afspraken zoals die voor de nieuwe termijn van 8 jaar worden gemaakt en een langdurig partnership wordt aangegaan.

Het verschil tussen kinder- en peuteropvang is er wel degelijk maar helaas niet meer voor de wetgever. Dat heeft ertoe geleid dat Versa heeft besloten om er mee te stoppen. Er zijn geen wachtlijsten en er wordt hard gewerkt om voor de kinderen die het betreft een oplossing te vinden. Voor de meeste kinderen is die oplossing er al en voor 3 kinderen wordt nog gezocht. Om hoeveel kinderen het gaat betreft de Stal kan het antwoord nu niet worden gegeven.

BSO plus was eigenlijk een niet bestaand product, waarvoor de gemeente ook de kinderopvang betaalde. Het is niet meer dan logisch dat de opvang zelf wordt betaald en dat de extra zorg, in rekening wordt gebracht. Daar heeft zich één aanbieder voor ingeschreven en met Quintus is een uitloopovereenkomst afgesloten, dat biedt perspectief om met de nieuwe aanbieder vanaf de start dit product, op een goede wijze te leveren.

De zorgen over de rechtszaken en de wijze waarop de inkoop gaat, zijn zorgelijk omdat het maakt dat aanbieders niet eerst het gesprek aan gaan met de regio maar eerst via de krant druk zetten op de publieke opinie om vervolgens het gesprek aan te gaan.

Mevrouw Terlouw (D66) vraagt of zij het goed begrijpt dat de aanbieders in het geheel niet naar de wethouder toe zijn gekomen om een gesprek te voeren.

Wethouder Hoelscher heeft toegelicht hoe het inkoopproces is verlopen, er zijn verschillende mogelijkheden geweest voor aanbieders om daar invloed op uit te oefenen. Er kan niet met individuele aanbieders om tafel worden gegaan tijdens een inkoopprocedure. Dat is in strijd met het mededingingsrecht.

Er vindt een bestuurlijk gesprek plaats met de Stal en het Spookbos om te kijken of tot een oplossing kan worden gekomen. Uiteindelijk is het de regio die bepaald wat er gevraagd wordt en deze organisaties willen verder gaan dan wat de regio vraagt. Zij willen kleinere groepen en hoger gekwalificeerd personeel inzetten en dat brengt hogere kosten met zich mee. De tarieven zijn op een onafhankelijke manier tot stand gekomen en er is geen enkele twijfel aan om te veronderstellen dat het kostenonderzoek niet op een juiste manier is gegaan. Het College heeft de opdracht om de oplopende kosten terug te dringen. Dat wordt gedaan door het aanbieden van de voorliggende goedkopere voorzieningen. Als het nodig is dat er duurdere zorg moet worden ingezet dan zal dat worden gedaan, maar voorkomen moet worden dat mensen zwaardere zorg krijgen waarbij dat niet nodig is.

De wethouder is niet op de hoogte van het gesprek van de Stal en het Spookbos met de gemeente Hilversum. Dat bevreemdt hem omdat hij en wethouder Hendriks als afgevaardigde portefeuillehouders overleg dit gesprek zouden gaan voeren.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) bedankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording en vindt het fijn om te horen dat er uitloopcontracten zijn geaccepteerd zodat er wat meer ruimte is om te kijken hoe kan worden omgegaan met deze situatie. Zij staat positief tegenover de langlopende contracten van acht jaar.

Wethouder Hoelscher bedankt mevrouw Van Deutekom en laat weten dat het erg ingewikkeld is, behalve een aanbestedingsproces moet er ook worden bezuinigd. Hij laat weten dat erop kan worden vertrouwd dat hij datgene doet wat van belang is voor de zorg maar ook zal voldoen aan de opdracht die de gemeenteraad heeft meegegeven.

Mevrouw Van Werven (D66) begrijpt het enorme dilemma waar ze met elkaar voor staan. Het is goed om nog een keer heel duidelijk van de wethouder te horen hoe hard er wordt gewerkt om toch binnen de budgetten goede zorg geleverd te krijgen. Zij is blij om te horen dat er voor de meeste gevallen een goede oplossing is.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het goed om te horen dat de zorg beschikbaar blijft en als dat nodig is, dat er maatwerk wordt geleverd. Nu er wat minder aanbieders zijn voor de lichtere vormen van zorg en een deel van de oplossing hopelijk gevonden wordt in het voorgestelde beleid dat in de begrotingsraad is vastgesteld, dat er dan meer lokaal kan worden ingevuld hoe de benodigde plekken worden gevonden en beheerd.

Wethouder Hoelscher licht toe dat er gestreefd wordt naar zorg dichtbij, naar minder zorg en meer welzijn. Hierin is ook een deel van de bezuinigen gevonden. Er zal voor worden gezorgd dat mensen hier zo min mogelijk van merken. Door te investeren in het netwerk van zorg en welzijn wordt verwacht dat er uiteindelijk minder druk op duurdere maatwerkvoorzieningen komt.

7.5 Mededeling wethouder Hoelscher over inkoop sociaal domein en doelgroepenvervoer

Dit punt is gezamenlijk behandeld met 7.4.

7.7 Mededeling wethouder Hoelscher over voortgang rechtzaak TGVS

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt dat er op 3 november uitspraak zou zijn en is benieuwd wat de uitspraak of het vervolg is.

Wethouder Hoelscher laat weten dat de Hoge Raad de uitspraak heeft uitgesteld naar 1 december en de verwachting is ook dat het verder zal worden uitgesteld. Het rapport is inmiddels gepubliceerd. Er is vertrouwen in de afloop van een goed arrest.

7.8 Mededeling wethouder Hoelscher over voorbereiding nieuwe wet inburgering

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het goed om te lezen dat er zoveel acties zijn ingezet en complimenteert de wethouder met deze indrukwekkende lijst. Zeker nu de nieuwe Wet Inburgering weer is verschoven, vermoedt zij dat er onduidelijkheden zijn. Zij heeft gelezen dat aan pilotprogramma's wordt meegedaan en vraagt of de ervaring en kennis die daarmee wordt opgedaan, gedeeld wordt met andere gemeenten? Tevens is zij benieuwd naar de vorderingen van de werkgroep.

Wethouder Hoelscher wacht af wanneer de wetwijziging in zal gaan, deze is wederom uitgesteld. Hij is van mening dat de gemeente de inburgering veel beter kan oppakken dan dat het Rijk momenteel doet. De gemeente is vroegtijdig begonnen om richting te geven aan de inburgering, met de samenwerkingspartner en de inwoners van Huizen om nieuwkomers actief welkom te heten en wegwijs te maken in de maatschappij. Er is een inburgeringsconsulente aangesteld om de inburger actief de taal leren en aan het werk gaan. Regionaal wordt op kleine schaal samengewerkt zoals bijvoorbeeld bij de inkoop van het taalonderwijs.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) bedankt voor het uitvoerige antwoord. In de regio wordt veel samengewerkt maar wordt die kennis en ervaring dan ook met andere regio's gedeeld en uitgewisseld buiten de regio?

Wethouder Hoelscher zegt dat er binnen VNG-verband uiteraard veel wordt uitgewisseld. Die contacten zijn er en in eerste instantie binnen de eigen regio.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 De toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzingen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) stelt voor om de datum van nummer 32 inzake de Inburgering te veranderen in 1^e kwartaal 2022.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat in de voortgang wordt gemeld dat er niets met taalmaatjes wordt gedaan en er staat duidelijk opgenomen wat er wel wordt gedaan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt met betrekking tot punt 28 naar de stand van zaken.

Wethouder Hoelscher licht toe dat dit punt door de coronacrisis naar achteren is geschoven en heeft op dit moment geen prioriteit omdat er zo min mogelijk mensen worden ontvangen. Daarom wordt er nu geen extra capaciteit vrijgemaakt. Het heeft de grootste aandacht van het Hoofd Maatschappelijke Zaken. De wethouder zal er voor zorgdragen dat er een mededeling komt voor de volgende commissievergadering.

De voorzitter constateert dat punt 32 wordt afgevoerd van de lijst en de termijn van de nummers 30 en 33 wordt verschoven naar het 1^e kwartaal 2021.

9. Rondvraag en sluiting

De voorzitter schorst de vergadering om 22.31 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 januari 2021.

De commissiegriffier,

De voorzitter,