

## Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 25 november 2020  
Aanvang: 20.00 uur  
Eindtijd: 23.05 uur  
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

### Aanwezig:

#### **Voorzitter en commissiegriffier**

R.H. Rebel (voorzitter)  
E. Weyland (commissiegriffier)

#### **Commissieleden:**

- *VVD-fractie:*  
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
J.B.R. Driessen, G.J. Horst (digitale deelname)
- *CDA-fractie:*  
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*  
L. Schaap

#### **Griffie/raadsadviseur**

J. Veenstra (raadsgriffier)

#### **College**

mw. M.L.C. Verbeek, R.G. Boom, G. Rebel

### Afwezig:

L.M. Boonstra (ChristenUnie)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

De heer Boonstra (ChristenUnie) is afwezig.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen om rekening te houden met de coronamaatregelen.

## 3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter meldt dat er drie insprekers zijn.

Voor de agenda wordt de volgende volgorde voorgesteld: om de insprekers als eerste het woord te geven beginnen met 7.1. 7.4 en 7.6. Daarna 7.13 en vervolgens 7.2, 7.12 (wethouder Rebel), 7.8, 7.11 (wethouder Verbeek) en tot slot 7.3, 7.5, 7.7, 7.9 en 7.10 (wethouder Boom).

De commissie stemt in met dit voorstel.

## 4. Vaststellen resumés en notulen

### 4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 7 oktober 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 7 oktober 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 4.3 Resumé gecombineerde commissie AMB, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 22 oktober 2020

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4.4 Notulen gecombineerde commissie AMB, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 22 oktober 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Informatie van het college

### 5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededelingen die voor behandeling zijn aangemeld, komen terug bij de agendapunten 7.6 t/m 7.13. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

### 5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

### 5.3 Vragen aan het college

De heer Meijerman (VVD) heeft vragen over de plannen van de projectontwikkelaar met betrekking tot het Grenspad/Botterstraat:

- Wat is de status van de gesprekken tussen ontwikkelaar en bewoners?
- Wat is de status van de planontwikkeling voor zover de gemeente erbij is betrokken?
- Kunt u ons verzekeren dat de verdere uitwerking van de plannen, zowel de participatie van de omwonenden als de stedenbouwkundige afwegingen, zodanig worden uitgevoerd dat er een aantrekkelijk woon- en leefklimaat in die wijk gaat ontstaan?

Wethouder Boom zegt dat overleg plaatsvindt met de projectontwikkelaar. De bestuurlijke afweging zal worden gemaakt aan de hand van een aantrekkelijk woon- en leefklimaat. De

participatie en de stedenbouwkundige afwegingen zullen een rol spelen bij het bestendigen hiervan. De participatie bestaat uit het voeren van gesprekken waarbij de gezamenlijke belangen zodanig worden gewogen dat ze in balans komen.

De heer Meijerman (VVD) heeft ook geïnformeerd naar de status van de ontwikkeling van de gesprekken tussen de ontwikkelaar en de omwonenden en de status van de planontwikkeling. Wat kan de gemeente doen aan de bevordering van de goede afloop?

Wethouder Boom licht toe dat er op dit moment gesprekken plaatsvinden tussen de projectontwikkelaar en de ambtelijke afdeling. De ontwikkelaar heeft de bewoners uitgenodigd voor een gesprek. Door de gemeente wordt aangedrongen op participatie. Er is nog geen definitief plan.

## 6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers krijgen het woord bij de agendapunten 7.1, 7.4 en 7.6.

## 7. Behandelpunten

### 7.1 Brandbrief namens 26 hondenuitlaatservices GNR over betreden natuurgebieden met maximaal 3 honden per persoon

#### *Insprekers*

Mevrouw Rogiers heeft een hondenuitlaatservice (HUS) en is een van de schrijvers van de brandbrief namens 25 uitlaatservices. De brief kaart de problemen aan als gevolg van het besluit van het GNR om mensen met meer dan drie honden te weren uit de natuurgebieden. Zij vraagt wanneer er een reactie komt op de brandbrief die dateert van 20 oktober jl. Een deel van het landgoed Pijnenburg in Baarn zal worden omheind en hier zal een groot aantal hondenuitlaatservices terecht kunnen op commerciële basis. Er is echter geen plaats voor alle uitlaatservices. Daarom is de vraag wat Huizen kan betekenen voor de hondenuitlaatservices. Is er beschikbare grond van de gemeente of van particulieren? Ook is het belangrijk om te weten waar uitlaatservices terecht kunnen qua bestemmingsplan. Daarnaast wordt gevraagd wat meer druk uit te oefenen op het GNR om een deel van het gebied ook op commerciële basis te verhuren aan uitlaatservices.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de uitlaatservices bereid zijn om stukken grond te kopen en deze in te richten als hondenuitlaatgebied.

Mevrouw Rogiers antwoordt dat kopen afhankelijk is van het bedrijf. Het gaat voornamelijk om kleine zzp'ers. Huren zoals op Pijnenburg tegen een bepaald uurtarief is wel een mogelijkheid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt voor om met meerdere ondernemers te bekijken of gezamenlijk een terrein kan worden aangekocht.

Mevrouw Rogiers denkt dat dit nog steeds te duur zal zijn. Zij kan zich voorstellen dat er mogelijkheden zijn om terreinen te huren.

De heer Bource (SGP) vraagt hoeveel honden een begeleider per keer uitlaat. Is eerder met het GNR gesproken over het huren van de grond?

Mevrouw Rogiers zegt dat het per HUS verschilt hoeveel honden worden uitgelaten. Zij laat per keer twaalf honden uit per begeleider. Dit is prima te doen met één persoon, omdat honden in een roedel graag bij elkaar blijven. De meeste mensen met een HUS hebben een opleiding gedaan, zodat ze de roedel op een goede manier bij elkaar houden. Drie honden uitlaten per

begeleider is niet rendabel. Over het algemeen worden twee wandelingen gedaan, een 's morgens en een 's middags.

Voor zover mevrouw Rogiers weet, is niet mondeling met het GNR gesproken. De deur is door het GNR rigoureus dichtgegooid ondanks een petitie die door 1.400 mensen is ondertekend.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) vraagt of het een optie is dat voor te huren gebieden speciale tijden zouden gelden, omdat veel mensen het vervelend vinden om grote groepen honden tegen te komen.

Mevrouw Rogiers stelt dat de meeste hondenuitlaatservices tussen 10 en 12 uur lopen en nog een keer tussen 13 en 16 uur. Dat is bijna de hele dag en het wordt ook weer moeilijk om alle bedrijven tegelijk te laten lopen.

Mevrouw Veer (Leefbaar Huizen) vraagt hoeveel plekken er nodig zijn in het Gooi.

Mevrouw Rogiers weet niet precies hoeveel hondenuitlaatservices er in het Gooi zijn, maar de brandbrief is namens 25 ondernemers geschreven en zij denkt dat er ongeveer 30 zijn. Op ongeveer 4 tot 5 hectare lopen twee uitlaatservices elke ochtend en middag.

#### *Commissie*

De heer Meijerman (VVD) constateert dat de hondenuitlaatservices als een probleem worden beschouwd, maar zij mogen verwachten dat er in goed overleg een passende regeling wordt geboden. Het gaat namelijk om een maatregel met een grote impact. Uit de brief van het GNR aan de hondenuitlaatservices van 28 oktober jl. blijkt dat er een besluit is genomen en dat de ondernemers iets meer dan een half jaar krijgen om zelf naar een oplossing te zoeken. De VVD vindt dit kort door de bocht. Kunnen de ondernemers niet verder tegemoet worden gekomen, door bijvoorbeeld de maatregel tijdelijk in te voeren en na een jaar te evalueren of door delen van het GNR-terrein die minder kwetsbaar zijn open te stellen voor grote groepen honden? Het verzoek is of de wethouder in de eerstvolgende GNR-vergadering voorstellen wil doen om de uitlaatservices tegemoet te komen en de reactie van het bestuur terug te koppelen aan de commissie Fysiek Domein.

De heer Gencer (PvdA) vindt het teleurstellend dat 1.452 handtekeningen aan de kant zijn geschoven door het GNR. Hij vraagt aandacht voor mensen in vitale beroepen die gebruik maken een HUS. Ook de PvdA roept de wethouder op om in de eerstvolgende bestuursvergadering het GNR te verzoeken om te kijken naar een passende oplossing en ook de hondenuitlaatservices uit te nodigen om hiernaar te kijken. Het aantal uitlaatservices is tussen 2015 en 2020 aanzienlijk toegenomen en het probleem had dus eerder onderkend kunnen worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) ziet een HUS als een commerciële activiteit die in de tuin van de burens is begonnen. Dorpsbelangen Huizen onderschrijft het antwoord van het GNR. Daarnaast zou het GNR wel kunnen bekijken of stukken grond op commerciële basis verhuurd kunnen worden aan hondenuitlaatservices uit de omgeving.

De heer Woudsma (CDA) wijst erop dat het GNR als taak heeft om de recreatie voor iedereen in stand te houden. Het is de vraag of de statuten gewijzigd moeten worden als er iets in de commerciële sfeer wordt aangeboden.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat het GNR de taak heeft om de natuurgebieden in het Gooi te beheren. De brief plus argumentatie kan de ChristenUnie volgen, maar misschien is er een commerciële oplossing mogelijk door verhuur.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat het om kleine bedrijven gaat die in vrijheid honden in het GNR konden uitlaten. Het GNR heeft echter gewezen op de enorme stijging van het aantal hondenuitlaatservices en stelt ook dat collega-terreinbeherende organisaties al regulerende maatregelen hebben genomen waardoor het aantal uitlaatservices op het GNR-terrein nog meer toeneemt. Ook de SGP vraagt zich af of het mogelijk is om stukken terrein die niet kwetsbaar zijn eventueel te verhuren. De heer Bource sluit zich aan bij de heer Driessen dat dit wel voor de uitlaatservices uit de omgeving moet zijn.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij de laatste drie sprekers.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) doet hetzelfde.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat het GNR het recht heeft om te beslissen hoe gebieden worden beheerd. Beperkingen gelden niet alleen voor hondenuitlaatservices, maar ook voor bijvoorbeeld mountainbikers en ruiters op bepaalde paden. Als een HUS altijd en overal mag lopen, betekent dit dat het gebied niet meer voor iedereen vrij toegankelijk is. Ook de heer De Bruijn verzoekt de wethouder om mee te nemen naar het GNR om te bekijken of bepaalde gebieden toegankelijk kunnen zijn voor de uitlaatservices, al dan niet betaald.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij Leefbaar Huizen. Het is niet vreemd om geld te vragen als een gebied wordt gereserveerd voor een HUS. Er zijn veel wandelaars met of zonder honden die bang zijn voor grote roedels honden die vaak niet onder appel staan en het kan niet zo zijn dat zij geen gebruik meer kunnen maken van de gebieden. Een (semi)-commerciële oplossing zoals al eerder is voorgesteld, ondersteunt GroenLinks.

#### *College*

Wethouder Verbeek geeft aan dat de primaire taak van het GNR is om de kwetsbare natuur te beschermen voor nu en voor de toekomst. Het aantal hondenuitlaatservices is van enkele in 2004 tot 45 in 2020 toegenomen. Dit is een veel te grote belasting voor de natuur. Dieren worden opgejaagd en mensen voelen zich onveilig. In de laatste bestuursvergadering van het GNR is erover gesproken en unaniem is door alle gemeenten besloten om het standpunt van het GNR in dit opzicht te onderstrepen. Het GNR is niet bereid om bepaalde gebieden voor huur aan te bieden, omdat zij zich op het standpunt stelt dat de HUS'en dit probleem zelf moeten oplossen. Terreinen van het GNR zijn niet bedoeld voor commerciële activiteiten en kunnen niet als verdienmodel worden gebruikt. Dit is jarenlang gedoogd, maar het punt is nu bereikt dat dit niet meer wordt gedaan. Wel is gezocht naar oplossingen. Drie honden is mogelijk en worden per begeleider toegestaan. Staatsbosbeheer en Utrechts Landschap hebben inmiddels hun terreinen al gesloten voor de HUS'en. Hierdoor komen ze allemaal naar de terreinen van het GNR. Niet alleen uit het Gooi, maar ook uit Amsterdam en ver uit andere omgevingen om roedels honden – vaak niet onder appel – uit te laten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of bovenstaand betoog van de wethouder betekent dat de raad als deelnemer van het GNR niets meer te vertellen heeft.

De voorzitter memoreert dat de wethouder heeft gesteld dat het al eerder is besproken aan de tafel van het GNR. Als de heer De Bruijn vindt dat dit nogmaals aan de orde moet komen, kan hij hiervoor een meerderheid zoeken en een motie indienen tijdens de raad.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording en zij denkt dat er uitgebreid over is gesproken en dat het GNR zich houdt aan de opdracht op de natuur te beschermen, ook tegen roedels honden. Zij denkt dat er buiten de GNR om moet worden gezocht naar een terrein.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij voorgaande spreker. Hij constateert dat er al in een bestuursvergadering over is gesproken en het CDA ondersteunt het beleid.

De heer Schröder (D66) steunt ook het beleid van het GNR. Hij wijst erop dat mevrouw Rogiers vandaag nog wel een aantal vragen heeft gesteld die niet in de brandbrief stonden en hij vraagt of het college nog in gesprek gaat met mevrouw Rogiers. Het is belangrijk dat bekend is welk bestemmingsplan op een eventueel te huren terrein ligt.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat het GNR niet bereid is om terrein af te staan, maar hij denkt dat het gaat om ter beschikking stellen. Hij staat achter de brief van het GNR, maar ziet eventueel mogelijkheden voor het GNR om hier op een gepaste manier iets mee te doen.

Wethouder Verbeek stelt dat het niet de taak van het GNR is om commerciële hondenuitlaatbedrijven te faciliteren, noch om een oplossing te vinden voor de ontstane situatie. Zij benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van de ondernemers is om een ander bedrijfsmodel te ontwikkelen. Ook is tijdens de bestuursvergadering uitgebreid gesproken over het ter beschikking stellen van gedeelten door het GNR. En ook hiervan kan geen sprake zijn. In de statuten van het GNR wordt gesproken over het beschermen van kwetsbare natuur en behoud van de natuur voor de toekomst.

De wethouder is niet voornemens om met mevrouw Rogiers in gesprek te gaan. Zij denkt dat op een andere manier moet worden gezocht naar een oplossing voor de commerciële uitvoering van haar activiteiten.

De heer Woudsma (CDA) memoreert dat deze vraag eerst in rubriek D stond wat betekent dat er een schriftelijk antwoord naar mevrouw Rogiers zou gaan. Hij neemt aan dat dit wel gebeurt.

Wethouder Verbeek bevestigt dat er een antwoord komt op de brief van mevrouw Rogiers. Zij is echter niet optimistisch over in gesprek gaan over mogelijkheden binnen Huizen.

De voorzitter begrijpt dat het verzoek is om het onderwerp terug te plaatsen in rubriek D voor de volgende raadsvergadering.

## **7.2 Milieuprogramma 2021-2025**

### *Commissie*

De heer Honing (PvdA) vraagt zich af hoe het Milieuprogramma naar de burgers wordt gecommuniceerd. Road2Work is een tijdsbesteding voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Zij halen apparaten uit elkaar en de onderdelen worden weer verkocht waardoor de recycling weer naar de eigen regio wordt getrokken. De PvdA is akkoord met het Milieuprogramma.

De heer Woudsma (CDA) vindt het een helder document en hij wenst de wethouder veel succes.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) noemt het bijzonder dat de ambities ten opzichte van de milieunota in 2015 niet zijn veranderd, aangezien nog hard moet worden gewerkt om de klimaatdoelen te behalen. Het programma is duidelijk en goed leesbaar. De regio zal wel extra haar best moeten doen bij de Transitievisie Warmte en de Regionale Grondstoffenvisie.

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert dat wel wordt ingezet op gescheiden afvalinzameling bij huishoudens, maar nog niet bij bedrijven. Kan de wethouder aangeven of dit eventueel een uitbreiding van het programma kan zijn?

De heer Bource (SGP) stelt dat het Milieuprogramma er goed uitziet en hij hoopt dat het college inzet op optimale communicatie middels Huizen Klimaatbewust, zodat het voor de inwoners duidelijk is wat hiermee wordt beoogd.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) verwijst naar Duitsland waar mensen een subsidie krijgen om aan het gas te gaan terwijl de inzet in Nederland is om van het gas af te gaan. Zijn pleidooi is om voor 1276 te wachten met het gas eraf totdat de ontwikkeling van waterstof verder is en dit veel goedkoper kan worden aangelegd.

De heer Schröder (D66) concludeert dat het Milieuprogramma ook een soort uitvoeringsprogramma is. In 2021 is bijna de helft van de investeringen bestemd voor bodembeheer. Waarom is ervoor gekozen om dit uit het duurzaamheidsbudget te halen? Er wordt € 15.000 gevraagd voor een communicatiecampagne terwijl hier al jaarlijks al € 30.000 aan wordt uitgegeven.

De heer Schröder benadrukt dat de RES en de Transitievisie Warmte nog hun eigen impact hebben buiten het Milieuprogramma.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt in hoeverre uitstel van de Omgevingswet invloed heeft op het Milieuprogramma. Op pagina 10 staat dat de gemeenten Hilversum en Weesp elk een eigen traject kennen met betrekking tot de Transitievisie Warmte. Hij vraagt wat er gebeurt als Weesp uit de samenwerking stapt.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich aan bij voorgaande vragen en is blij met het overzicht.

#### *College*

Wethouder Rebel stelt dat hoewel niet echt wordt afgeweken van eerdere ambities, het toch een ambitieus plan is. De RES en de Transitievisie Warmte zullen de komende jaren heel veel tijd en aandacht vergen en hiervoor zullen separate voorstellen volgen waarmee de impact zal blijken. Er wordt gekeken naar wat lokaal kan worden gedaan op het gebied van recycling. Wel is het zo dat wat betreft afvalstromenbeheer regionaal wordt opgetrokken in het kader van het GAD. Voor afvalscheiding van bedrijven is wet- en regelgeving van toepassing en dit is geen bevoegdheid van de gemeente.

De heer Weyland bevestigt dit. Met betrekking tot scholen is hier een uitzondering voor gemaakt door de gemeenteraad middels een verklaring van algemeen belang.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of er een mogelijkheid is om afvalscheiding van bedrijven te stimuleren. Als voorbeeld noemt hij zonedaken waar de gemeente formeel ook niets over heeft te zeggen, maar er wordt wel geprobeerd bedrijven die kant op te laten bewegen.

Wethouder Rebel zegt dat er wettelijke mogelijkheden en onmogelijkheden spelen. Als mogelijkheden zich voordoen om dit verder te stimuleren, dan zal dit zeker worden opgepakt. Dit signaal is tot nu toe niet gekregen, maar de wethouder staat hier wel voor open. Communicatie is inderdaad zeer belangrijk. De website van de gemeente is goed toegankelijk en goed leesbaar en deze wordt ook veel bezocht. Suggesties om deze nog verder te verbeteren, zijn altijd welkom.

De wethouder kan niet heel expliciet aangeven waarvoor de € 15.000 worden gebruikt, maar hij gaat ervan uit dat deze gelden nodig zijn voor extra communicatie.

De heer Weyland vult aan dat dit bedrag voornamelijk zal worden gebruikt voor extra inzet van het Duurzaam Bouwloket. Hierbij kan worden gedacht aan het organiseren van webinars. Voor de projectleiding van de communicatie over de energietransitie is ook sprake van inhuur voor

een dag per week. Deze inzet zal ook in 2021 plaatsvinden. Het structurele budget voor milieu is gekort bij de begrotingsbehandeling. Deze verhoging moet dit verlies enigszins compenseren.

Wethouder Rebel erkent dat het lastig is dat Duitsland van de steenkolen naar het gas moet en Nederland van het gas af moet. Op rijksniveau en in het kader van het Klimaatakkoord is echter afgesproken dat een van de maatregelen is dat vanaf 2050 alle woningen van het gas af kunnen. Huizen loopt zeker niet voorop en hij heeft niet de illusie dat er voor 2030 één woning in Huizen verplicht van het gas zal worden afgesloten. Waterstof is geen energiebron, maar een energiedrager. De wethouder is ook benieuwd naar de ontwikkelingen van de aquathermie en geothermie. Ieder twee jaar vindt er een actualisering van de RES plaats waarbij nieuwe ontwikkelingen zullen worden meegenomen.

Bodembeheer is een vast onderdeel wat binnen het Milieuprogramma is opgenomen.

De heer Schröder (D66) heeft erop gewezen dat bijna de helft van de investeringen in 2021 naar bodembeheer gaat en hij vraagt zich af of dit uit duurzaamheid moet komen of dat dit vanuit AVG en Omgevingswetwijzigingen zou moeten komen.

Wethouder Rebel antwoordt dat het in ieder geval uit de gemeentepot van Huizen komt. Hij kan zich niet voorstellen dat er nog consequenties zijn wat betreft de uitstel van de Omgevingswet. Als dit wel zo zou zijn, blijft het Milieuprogramma voor de komende vijf jaar gewoon doorlopen.

De Transitievisie Warmte wordt niet met Hilversum en Weesp opgepakt, omdat deze een apart traject volgen. Wel is afgesproken om elkaar op de hoogte te stellen van ontwikkelingen en zaken waar tegenaan wordt gelopen. Weesp zal per 2022 opgaan in Groot Amsterdam en Amsterdam zal zich vanaf dit moment verantwoordelijk achten voor de Transitievisie Warmte voor het stadsonderdeel Weesp.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af welke consequentie dit voor Huizen heeft.

Wethouder Rebel denkt dat dit helemaal geen consequenties heeft. Het traject wordt buiten de gemeente Weesp om gelopen. Voor het einde van 2021 krijgt de raad de Transitievisie Warmteplan ter besluitvorming.

De heer Schröder (D66) constateert dat er na 2021 nog maar €250.000 overblijft in de reserve milieu en hij vraagt of dit voldoende zal zijn voor het Milieuprogramma.

Wethouder Rebel weet niet wat de plannen de komende jaren zullen zijn. Mocht de reserve milieu onvoldoende blijken voor de ambities, dan moet worden bekeken of hiervoor extra middelen beschikbaar kunnen worden gesteld en zal het college een passend voorstel doen. Op 1 december a.s. wordt de commissie uitgenodigd voor een webinar met betrekking tot de Transitievisie Warmte. Dit is al gehouden in Blaricum en hier waren de ervaringen zeer positief. Aanmelden hiervoor kan bij de griffie.

De voorzitter concludeert dat D66 het mee terugneemt naar de fractie en dat het hiermee een behandelpunt in de raad van 10 december a.s. wordt.

#### **7.4 Verklaring van geen bedenkingen twee-onder-een-kapwoning De Ruyterstraat 18**

De heer Hardeman is de eigenaar van het perceel op de De Ruyterstraat 18. Hij is blij met de huidige plannen van de projectontwikkelaar. Er is geluisterd naar een aantal bezwaren van omwonenden naar aanleiding van het originele plan. Op dit moment staat er een garage met een nok die boven de erfgrans van de Koningin Julianastraat uit komt. Deze garage wordt verwijderd zodra de bouw kan starten. Met de omwonenden is afgesproken dat afstemming en overleg plaatsvindt over de uitvoering van de erfafscheiding en de grondkering. Van een bijgebouw en de achterkant is het asbest verwijderd. Hierdoor is er een open verbinding



gekomen tussen de De Ruyterstraat 18 en de Julianastraat 33. In overleg met de bewoners zijn bouwhekken geplaatst, is de garage ontruimd en is de stroom afgesloten om vandalisme te voorkomen. Door het huidige plan wordt de uitstraling van de buurt verbeterd.

De heer Bource (SGP) heeft een bezoek gebracht aan de woningen in de Julianastraat. Hij is blij met de aanpassingen om de omwonenden tegemoet te komen en ook hij vindt het ontwerp passend in de Ruyterstraat.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij dat de participatie alsnog op gang is gekomen.

De heer Schröder (D66) constateert dat dakkapellen uit het originele plan zijn verwijderd. Worden deze in een later stadium alsnog geplaatst?

De heer Hardeman heeft tijdens het laatste overleg begrepen dat niet zal worden toegestaan dat dakkapellen alsnog later worden toegevoegd.

#### *Commissie*

De heer Bource (SGP) vindt dat is geluisterd naar de omgeving en dat het gebouwde met het verwijderen van de dakkapellen en de uitkomst van de zonnestudie aanvaardbaar is.

De heer Schröder (D66) blijft het plan fors vinden voor de ruimte die het perceel biedt. Wel is D66 destijds akkoord gegaan, omdat er geen opmerkingen van omwonenden zouden zijn. De nota van zienswijze geeft echter nog geen eenduidig antwoord op de vraag of de omwonenden erg blij zijn. Het onderwerp wordt mee terug genomen naar de fractie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt het een schitterend plan. Het past precies in het oude dorp.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) leest in de nota van zienswijze een aantal maal dat mensen te laat waren met het indienen van hun zienswijzen. Is hierop nog beroep mogelijk?

De heer Meijerman (VVD) denkt dat het plan aan alle redelijkerwijs te stellen eisen voldoet. De VVD is ook positief over de afhandeling van de zienswijzen. Het overgrote deel van de omwonenden is akkoord met het plan. De VVD kan instemmen met het voorstel.

De heer Gencer (PvdA) vindt het plan zelf fors, maar hij constateert dat de uitstraling mooi is. De bezwaren en zienswijzen zijn op een goede manier afgehandeld. De PvdA staat er positief tegenover.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is ook positief, met name over het overleg met bewoners dat tot het uiteindelijke resultaat heeft geleid. Dorpsbelangen Huizen kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat de plannen er mooier uitzien dan vorig jaar. Zij begrijpt nu dat de dakkapellen niet gebouwd mogen worden. Wordt dit vastgelegd in een bestemmingsplan of zou een nieuwe eigenaar deze wel kunnen bouwen?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) constateert dat de omwonenden tevredener zijn en dat aan de voorwaarden is voldaan. GroenLinks kan instemmen met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat er nog goed moet worden gekeken naar een aantal zienswijzen. Het ontwerp ziet er in ieder geval een stuk beter uit dan vorig jaar. De ChristenUnie is tegen verdichting van het oude dorp. Het is een feit dat wordt gebouwd op open plekken,

maar dat betekent niet dat er maximaal moet worden gebouwd. Het moet in de maat en schaal van het oude dorp blijven. De ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag over de dakkapellen. Er wordt nergens gesproken over het wooncomplex op de De Ruyterstraat 20 waar veel ambulances, verhuizers en begrafenisondernemers af en aan rijden. Hoe is de analyse van het verkeer tot stand gekomen en wanneer is het ruimtelijk aanvaardbaar? Aan de nieuwbouw worden geen eisen gesteld wat betreft welstand. Het ontwerp past bij de uitstraling van de De Ruyterstraat, maar op het punt van de goede welstand komt de ChristenUnie nog een keer terug.

#### *College*

Wethouder Boom noemt de participatie bij dit project bijzonder goed. Het is niet nodig dat de mensen een verlengde termijn krijgen om een zienswijze in te dienen. De opmerkingen van de mensen die te laat zijn, zijn wel meegenomen. De eisen van welstand worden door de raad bepaald door de vaststelling van de nota van welstand. De vragen over de dakkapellen en de mogelijke uitbouwen beschouwt de wethouder als technisch en hier komt hij op terug. Dit geldt ook voor de verkeersanalyse. Het gaat om technische afwegingen.

De heer Doorn (ChristenUnie) zal contact opnemen met de betreffende ambtenaar.

De voorzitter constateert dat het een behandelpunt wordt in de raad van 10 december a.s.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

#### **7.6 Mededeling wethouder Boom over Hotel Newport**

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de inspreker.

#### *Inspreker*

De heer Kleis is voorzitter van de VvE Hotelservice-appartementen Gooierhoofd. Hij verwijst naar een brief van 18 november jl. aan de raad. Hierop geeft hij vandaag mondeling een aanvulling. Er is een enquête gehouden onder de eigenaren, waaruit is gebleken dat 97% van de mensen kennis heeft genomen van het plan en het plan als positief wordt gezien. Het volume van het hotel is de in de ogen van de eigenaren wel vrij fors. De ontwikkelaar die hiervan op de hoogte is gesteld, staat open voor eventuele aanpassingen in het volume en de architectuur. Voor de plannen van de appartementen in de bestaande appartementenvleugels geldt dat sommige mogelijk het uitzicht kunnen benemen van bestaande appartementen. Ook de geschetste ontwikkeling van de landtong heeft de goedkeuring van de eigenaren en deze lijkt bij te dragen tot meer veiligheid. De overlast bij het hotel is de afgelopen jaren enorm geworden en vanaf 18.00 uur is de poort gesloten wat de vereniging € 20.000 kost.

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert dat met de ontwikkeling het openbare karakter van de landtong verdwijnt.

De heer Kleis spreekt dit tegen. Uit de nadere toelichting van de ontwikkelaar blijkt dat deze openbaar blijkt. Gezien de eerste tekeningen is het de vraag in hoeverre het publieke karakter wordt aangetast door de geplande gebouwen.

De heer Doorn (ChristenUnie) informeert naar de huidige situatie van de appartementen.

De heer Kleis noemt deze hotelservice-appartementen. Aangezien het hotel niet meer functioneert is deze service grotendeels weggefallen. Deze is nu door de eigenaren zelf in werking gesteld.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vraagt welk aantal bewoners overeenkomt met 97%.

De heer Kleis antwoordt dat om 38 appartementen en 35 families gaat. Ze hebben niet allemaal gestemd. 85% van het totale aantal bewoners heeft wel gestemd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de heer Kleis ideeën heeft over de hoeveelheid bebouwing op de landtong.

De heer Kleis ziet in het plan 25 geschakelde woningen wat 50 te verkopen huizen zijn. Dit betekent dat de bebouwing best aanwezig is. In hoeverre deze bij elkaar of verspreid worden gebouwd, weet hij niet.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of dit de heer Kleis iets uitmaakt.

De heer Kleis denkt dat als het er bijvoorbeeld twee keer zoveel worden, dit er te veel zullen zijn.

#### *Commissie*

De heer Bource (SGP) heeft eerder technische vragen gesteld die inmiddels zijn beantwoord. Het standpunt van het college is hem nog niet duidelijk. In de Kustvisie staat dat het Huizer Hoofd een groen schiereiland is aan de havenmonding van Huizen. De inspreker heeft er zojuist op gewezen dat het in de avond niet zo veilig is. Kan het college aangeven hoe het voorliggende voorstel met de 50 recreatiebungalows in de Kustvisie past? Het schijnt de bedoeling te zijn dat deze woningen het hele jaar bezet zijn en uit de schets blijkt dat de rietkraag en de beplanting volledig zijn verdwenen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is eigenlijk verbaasd dat de landtong kan worden bebouwd. In principe gaat het om recreatiewoningen, maar niet duidelijk is of het om koop of huur gaat. Het is de vraag in hoeverre het hotel blijft bestaan en niet ook wordt omgebouwd tot appartementen. Verder is de heer De Bruijn benieuwd wat de status van de schets is.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat de hotelfunctie wordt gehandhaafd op een plek waar het vorige hotel het niet heeft gered. Welke zekerheid is er dat een nieuwe ondernemer wel succesvol zal zijn? Voldoet de schets van de nieuwe hotelvleugel aan de eisen van het bestemmingsplan? En voldoet de schets van de recreatiewoningen op de landtong wel aan de Kustvisie? Een snelle realisatie is goed voor de eigenaren van de appartementen en voor het toerisme in Huizen. Om vertraging te voorkomen, zou het wellicht beter zijn om het hotel en de landtong los te koppelen en hierbij voorrang te geven aan de ontwikkeling van het hotel.

De heer Gencer (PvdA) wil graag weten wat het voor het masterplan betekent als de landtong wordt losgekoppeld.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) kan zich vinden in de zin dat het bestemmingsplan het vertrekpunt is. Dorpsbelangen Huizen ziet de bouw van 50 woningen in het groen niet zitten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) denkt dat het een mooi vervolg is op de Zomerkade. Eerder is gezegd dat met iedereen werd gesproken over deze plannen. In de beantwoording van de vragen van de SGP staat de akte van september 1983 genoemd over het eerste recht van koop door de eigenaar van hotel Newport. Kan de wethouder dit toelichten?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het college van mening is dat de plannen het openbare karakter van de landtong niet aantasten. Volgens de ChristenUnie is de nieuwbouw erg veel en hoog. Wat betekent het eerste recht van koop in het kader van de Kustvisie?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt het een helder plan, maar hij vindt het appartementencomplex te pompeus. Het gaat om recreatiewoningen, maar is het eventueel mogelijk om er permanent te wonen?

#### *College*

Wethouder Boom leest een eerdere toezegging van hem aan de raad voor waaruit blijkt dat hij de raad zal informeren als bekend is wat de nieuwe eigenaar van hotel Newport van plan is. Het standpunt van het college is er nog niet, omdat met het informeren van de raad slechts een toezegging gestand is gedaan. Er dient op deze locatie met name iets te gebeuren wat recht doet aan de kwaliteit van het gebied en aan de bewoners. Het ontwikkelen van groen tot een sociaal veilige omgeving waar iedereen recreatief gebruik van kan maken, is een goede zaak. Dit wordt echter beperkt door de voorziening die is getroffen bij de initiële opstart van Newport. Met de eigenaar is iets afgesproken "op het moment dat bouwmogelijkheden worden gecreëerd op de landtong". De eigenaar heeft in de Kustvisie gezien dat ontwikkelingen met betrekking tot de landtong wenselijk zijn en heeft hier een voorschot op genomen. Voorwaarden hiervoor zijn de contractuele bepalingen en een noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan. Een voorstel van de wethouder is om de ontwikkelaar te verzoeken om zijn initiatief te komen toelichten.

In de Kustvisie is geformuleerd dat het gebied een recreatieve bestemming dient te krijgen. Het college ziet geen structurele woningbouw op de landtong voor zich.

Wat betreft het voorstel om de ontwikkeling van de landtong en de hotelfunctie lost te koppelen, adviseert de wethouder de raad om stevig vinger aan de pols te houden. De ontwikkeling dient namelijk wel in samenhang met de Kustvisie plaats te vinden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft gevraagd om een toelichting op de akte van 1983. Ook is zij benieuwd hoe de plannen van andere initiatiefnemers voor de landtong worden meegenomen.

Wethouder Boom stelt dat hoewel de akte lang geleden is opgesteld, contractueel geborgd is. Als de gemeente bepaalt dat bouw mogelijk is, zal de huidige eigenaar van Newport het eerste recht van koop hebben. Als er een ander initiatief ligt met betrekking tot bouw zal hierover gesproken moeten worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of deze akte nieuwe informatie is of dat deze al bekend was gedurende de uitgebreide gesprekken over de Kustvisie.

Wethouder Boom memoreert dat de Kustvisie in volledige participatie tot stand is gekomen. Dit betekent dat geen bestemmingsplan in acht is genomen, maar is bedacht wat wenselijk was om te realiseren. Hij twijfelt er niet aan dat bij realisatie van meerdere ideeën afspraken uit het verleden een rol zullen spelen.

De heer Doorn (ChristenUnie) concludeert dat de bepaling die is opgenomen dermate beperkend werkt voor ideeën uit de Kustvisie dat hij verzoekt of een inventarisatie kan worden gemaakt van meer in het verleden vastgelegde afspraken die belemmerend zouden kunnen werken.

Wethouder Boom kan dit qua capaciteit niet toezeggen. Dit betreft niet alleen alle ideeën en mogelijkheden uit de Kustvisie, maar ook de onderliggende afspraken met alle partijen.

De voorzitter concludeert dat de commissie verzoekt om een presentatie door de projectontwikkelaar.

#### **7.8 Mededeling wethouder Verbeek over motie Oude Begraafplaats beschermde status**

De heer Bource (SGP) is blij met de uitkomsten van het onderzoek. Hij heeft nog twee vragen. Het is begrijpelijk dat het beheer en onderhoud van de begraafplaats afgestemd moeten worden op de aanbevelingen uit de beide rapportages en op de monumentenstatus. Er zijn echter geen extra middelen opgenomen voor extra beheer en onderhoud en de heer Bource is benieuwd hoe dit zal worden bekostigd. Verder is hij benieuwd hoe wordt omgegaan met het ruimen van de graven in de vakken die zijn aangegeven in het onderzoek.

De heer Woudsma (CDA) dankt voor het rapport.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich grotendeels aan bij de vragen van de SGP met betrekking tot het ruimen. Kennelijk ontbreekt een beleidsplan met betrekking tot het onderhoud en de vraag is hoe dit wordt opgelost.

Wethouder Verbeek bevestigt dat er geen middelen beschikbaar worden gesteld voor extra beheer en onderhoud. Vanuit het huidige budget kan de begraafplaats onderhouden worden. Ook is geconstateerd dat de monumenten die het betreft, niet zijn beschadigd. In de beschermingswaardige monumentale gedeelten wordt absoluut niet geruimd. Op het andere deel van de begraafplaats en op de nieuwe begraafplaats wel.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat niet is vastgelegd op welke wijze onderhoud wordt uitgevoerd. Hierdoor bestaat het risico dat dit wordt bepaald door degene die het onderhoud uitvoert. Onbedoeld zou toch schade kunnen optreden, omdat het niet is vastgelegd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of het niet de bedoeling is om meer geld te generen om het onderhoud van het kerkhof te kunnen realiseren.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat hierover geen motie zal komen, omdat er goede dingen zullen gebeuren. Het gaat de ChristenUnie erom dat deze blijven gebeuren zonder dat het extra geld hoeft te kosten.

De heer Bource (SGP) sluit zich hierbij aan. Het gaat om erfgoed en de vraag was puur gericht op de mogelijkheden. Hij kan zich voorstellen dat kan worden meegedacht in de vorm van zelfwerkzaamheid en participatie.

Wethouder Verbeek herhaalt dat de verwachting niet is dat er op korte termijn hoge kosten voor onderhoud zullen zijn. Door de bijzondere status ontstaat wellicht het idee om er bijzondere zorg voor te dragen. De budgetten zullen vanuit het huidige budget voor onderhoud moeten komen.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft er slechts voor gepleit om het goed vast te leggen.

Wethouder Verbeek ziet in de uitkomst van het onderzoek een beschermende werking voor de toekomst.

#### **7.11 Mededeling wethouder Verbeek over evaluatie maatregelen Basisrioleringsplan 2015 tegen wateroverlast**

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is benieuwd wat de evaluatie naar de toekomst oplevert. Wat is er geleerd?

De heer Meijerman (VVD) concludeert uit de evaluatie dat de maatregelen voor extra waterberging succesvol zijn geweest, behalve die aan de Naarderstraat door de toestroom van hoger gelegen omgeving. Gaat het hierbij om toestroom vanaf de Ceintuurbaan?

Wethouder Verbeek zegt dat is geleerd van technieken die zijn toegepast de afgelopen jaren. De evaluatie is op basis van een modelberekening gedaan en wat betreft de Ceintuurbaan kunnen nog geen harde conclusies worden getrokken. Er zal worden gewacht op een praktijksituatie met hevige regenval om te kijken of op de Naarderstraat sprake is van wateroverlast door water dat van hoger gelegen gebieden komt en om welke gebieden dit zou gaan. Als blijkt dat aanvullende maatregelen nodig zijn, zullen hiervoor oplossingen worden bedacht. Rioleringsmaatregelen worden planmatig uitgevoerd en er is geen rekening gehouden met aanvullende maatregelen als de Ceintuurbaan. Deze zullen pas bij de eerstvolgende actualisatie van het gemeentelijk rioleringsplan plaatsvinden.

#### **7.12 Mededeling wethouder Rebel over voortgang mogelijke kansrijke woningbouwlocaties** *Commissie*

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) constateert dat de gebruikers van Trompstraat 1 niet op de hoogte zijn van het feit dat er op korte termijn een besluit wordt genomen over het pand. De afgelopen periode hebben allerlei renovatiewerkzaamheden plaatsgevonden op initiatief van de gemeente. Is het niet vreemd dat de gebruikers niet zijn geïnformeerd en dat er wordt geïnvesteerd in een gebouw waar andere plannen voor zijn?

Op de lijst worden ook welzijnslocaties genoemd. Huizen zou ruim bedeed zijn met deze locaties en er wordt onderzocht of het aantal kan worden teruggebracht. GroenLinks vindt het waardevol dat er meerdere locaties in Huizen zijn met elk een eigen signatuur qua invulling van taken en is geen voorstander van het terugbrengen van het aantal locaties. Bovendien heeft wethouder Hoelscher op 24 november jl. meegedeeld in de commissie Sociaal Domein dat een van de oplossingsrichtingen voor het continueren van dagbesteding is om de lichte dagbesteding onder te brengen bij wijkcentra. Het aanbod op regionaal niveau loopt met tweehonderd plaatsen terug. GroenLinks ziet liever een plan hoe de wijkcentra gefaciliteerd worden om de taak uit te voeren in plaats van een onderzoek naar het terugbrengen van het aantal locaties.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij voorgaande opmerkingen wat betreft de welzijnsaccommodaties. De maatschappelijke ontwikkelingen zouden voorrang moeten krijgen boven het zoeken naar locatie voor woningbouw. Bij de Studiostraat en Visio wordt gesproken over woningbouw, maar dit zijn beide locaties met een maatschappelijke bestemming en wellicht zou dit woningbouw met een maatschappelijke doelstelling kunnen worden. Hierbij kan worden gedacht aan sociale woningbouw, eventueel voor minder validen of senioren.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat het om grond van de gemeente gaat en deze zal toch niet in de dure sector bouwen?

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat het om een locatie met een maatschappelijke bestemming gaat waarmee sociale woningbouw voor de hand ligt. Maar wellicht zou er iets voor een speciale doelgroep gerealiseerd kunnen worden. Ook de locatie Visio heeft een maatschappelijke bestemming en hiervoor geldt in principe hetzelfde. Binnen het HOV-traject wordt gekeken naar mogelijk nieuwe locaties voor woningbouw. Kan de wethouder hier een toelichting op geven?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt zich af of de raad zal worden betrokken bij de bestemmingsplanwijzigingen.

Wat betreft het terrein van Visio lijkt de initiatiefnemer al een aardig eind op weg samen met de omwonenden. Wat is de stand van zaken?

Ook het CDA is benieuwd wat bouwen bij HOV inhoudt.

Wat betreft de welzijnsaccommodaties sluit mevrouw Van Deutekom zich aan bij GroenLinks.

De heer Schröder (D66) brengt in herinnering dat de gemeente de afspraak heeft gemaakt om 1/3-1/3-1/3 te bouwen. Hier horen dus ook koopwoningen en dure woningen bij.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat deze regel voor heel Huizen geldt en niet alleen voor de gemeente.

De heer Schröder (D66) meent dat de afgelopen jaren vooral is ingezet op huurwoningen, zowel sociaal als in de vrije sector. De 1/3 die overblijft, betreffen koopwoningen.

De heer Gencer (PvdA) vindt het te ver gezocht om maatschappelijke bestemmingen in te zetten voor een duurdere woning.

De heer Schröder (D66) had het over een koopwoning, niet over een dure woning. Hij sluit zich aan bij de vragen van het CDA over de relatie woningbouw en HOV.

De heer Meijerman (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Rienstra inzake Trompstraat 1 en bij de opmerkingen van GroenLinks en de ChristenUnie dat terreinen met een maatschappelijke bestemming niet te snel opgegeven moeten worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er vanavond of in de loop van de week een nieuwe locatie is gevonden om huizen te bouwen.

#### *College*

Wethouder Rebel memoreert dat eerder is afgesproken dat het om een dynamische lijst gaat. De welzijnslocaties zijn naar aanleiding van de Begrotingsraad nadrukkelijk afgestemd en in meerderheid is het besluit genomen om te kijken of een herallocatie van welzijnsaccommodaties tot een besparing van kosten kan leiden. Eind 2020 of begin 2021 zal het onderzoek hiernaar zijn afgerond en hoopt de wethouder meer duiding te geven aan de mogelijkheden. Huizen is wat betreft het aantal welzijnsaccommodaties ruim bemeten.

Naar aanleiding van de opmerkingen over Trompstraat 1 stelt de wethouder dat de lijst bekend is. Als de plannen wat concreter worden, zal uiteraard contact worden opgenomen met de huidige gebruikers van het pand. Hierbij zal de gemeente zich niet verplicht voelen om tot een vervangende bestemming te komen voor de gebruikers van het pand. Dit is wel toegezegd met betrekking tot organisaties met een maatschappelijke doelstelling. Het komt de wethouder ook vreemd over dat op dit moment investeringen worden gedaan in het pand en hij zal dit signaal onderzoeken.

Over de Studiostraat is een aantal jaar geleden een motie aangenomen en er zal worden gekeken naar de best vervangende woningbouw. In het dictum is al iets verwoord over een speciale doelgroep en dat is op dit moment het uitgangspunt. Op gronden van de gemeente is het makkelijker om betaalbare woningen te realiseren.

In het kader van HOV wordt steeds meer gekeken naar woningbouw dichtbij ov. Als de HOV-lijn een plek krijgt in Huizen, zal worden bekeken of dit tot de mogelijkheden behoort. Als er een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden, is dit de bevoegdheid van de raad.

Er zal met beleid worden omgegaan met accommodaties met een maatschappelijke bestemming, maar het is een feit dat de accommodaties waarmee nu aan de slag wordt gegaan, op de lijst staan die de raad op 30 september 2019 heeft geaccordeerd.

Wethouder Boom gaat in op de locatie Visio. Er zijn geen vooroverlegplannen bij de gemeente ingediend. De gemeente heeft wel uitgebreid gesproken met de eigenaar van de grond en aangedrongen op spreken met de buurt, de verhouding 1/3-1/3-1/3 en op het behouden van de goede elementen van de bebouwing.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat bij gebruikers die de lijst op de website zien staan enige paniek zal leven.

Zij pleit ervoor om welzijnslocaties te bekijken in relatie tot en in samenhang met de taken die binnen het Sociaal Domein zijn voorgesteld.

Wethouder Rebel zal de opmerkingen van mevrouw Rienstra meenemen.

### **7.13 Mededeling burgemeester Meijer over stand van zaken uitvoering coalitieakkoord 2018-2022**

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt naar aanleiding van 3.3.1, de aangenomen termijnagenda, met welke onderdelen van deze agenda het college nu concreet bezig is.

3.8.2 gaat in op de evenementen en de vraag is hoe deze zich verhouden tot de besluiten die zijn genomen op 5 november jl.

Kan een toelichting worden gegeven op 3.9.1, de verruiming van de openingstijden?

In het kader van 3.11.1, regionale bereikbaarheid, is de heer Doorn benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot lightrail. Hoe zeker is de concessie inzake het hoogwaardig openbaar vervoer en is de Huizer bijdrage aan dit project nog te rechtvaardigen?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat dit soort overzichten voor de Begrotingsraad bij de raad aanwezig dienen te zijn.

Kan het college de stand van zaken met betrekking tot de lokale campus aangeven (3.9.5)?

3.9.7 gaat over leegstand van winkels. Een voorstel is om de inwoners van Huizen te vragen welke winkels zij graag willen.

De heer Gencer (PvdA) vraagt naar aanleiding van 3.3.3, de verplaatsing van de zaterdagmarkt ten behoeve van de horeca, wat de stand van zaken is.

Mevrouw Verbeek gaat in op 3.8.2, de evenementen in het licht van het besluit van 5 november jl. Bezuinigingen hebben het noodzakelijk gemaakt om af te zien van enkele punten uit het collegeprogramma. Voor de afbouw van de Huizerdag is gekozen, omdat het een structurele subsidie is. Hierdoor blijft er echter wat geld over en inmiddels zijn initiatieven ontvangen om te kijken naar een vervanging hiervan.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het goed dat er initiatieven zijn om de levendigheid in Huizen te houden. Hij vindt dat in het overzicht wel had moeten staan dat de Huizerdag niet doorgaat.

Wethouder Boom neemt de vraag over de aangenomen termijnagenda voor zijn rekening. Op dit moment wordt gewerkt aan de Blokkerpanden, Keucheniusgebied Oostzijde, het knooppunt Kerkstraat, de horeca, toeristische trekpleister, het centrumgebied en het verlevendigen van het verblijfsgebied.

Met betrekking tot de regionale bereikbaarheid stelt de wethouder dat het netwerk snelfietspaden en doorfietspaden vergevorderd is. De lightrail vordert langzamer, omdat dit samenhangt met de wijze waarop de HOV geïmplementeerd moet worden. In plaats van de lightrail zal er straks elke vijf minuten een bus rijden op dezelfde verbinding. De concessie is zojuist weer voor tien jaar aanbesteed. De voorwaarde is dat Huizen zich houdt aan de afspraken die met betrekking tot de HOV zijn gemaakt. De deal voor Huizen is redelijk opportuun te noemen met een investering van € 750.000 waarvoor een bedrag tussen de



5 miljoen euro en 10 miljoen euro terug komt. De kosten zijn niet alleen financieel, maar ook maatschappelijk en aan een plan waarvan de uitgangspunten door de gemeenteraad zijn bepaald, wordt nog gewerkt.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt de wethouder, maar hij vraagt zich af of de concessie op lange termijn gestand wordt gedaan.

Wethouder Boom zegt dat het ov bijzonder belangrijk is voor de ontsluiting van Huizen en er wordt geprobeerd Huizen aantrekkelijk te houden voor de concessie.

Wethouder Rebel stelt dat in het collegeprogramma duidelijke afspraken zijn gemaakt over de verruiming van de winkelpenstelling op zondag die met ingang van medio 2018 heeft plaatsgevonden. In maart van 2020 is in verband met corona besloten verruimde openingstijden te gaan hanteren. Zolang de beperkingen vanwege corona van kracht zijn, zal dit worden gecontinueerd.

De regel is dat overzichten als deze voor de Begrotingsraad ter beschikking van de raad worden gesteld. In de commissie ABM is aangegeven wat de reden is om er dit keer vanaf te wijken, namelijk vanwege de bezuinigingsmaatregelen.

De lokale campus kan beter worden aangepakt op het niveau van de regio en de provincie speelt hier ook een rol in. In het kader van een economisch sterke regio organiseert de provincie ondernemers en onderwijsinstellingen om actueel, informatief en relevant onderwijs te bieden. De belangrijkste doelgroep is daarbij een middelbaar opgeleide beroepsbevolking, zodat er iets kan worden gedaan aan de mismatch op de arbeidsmarkt. Er wordt bekeken of een mbo campusstructuur met flexibel onderwijs kan worden opgezet. De focus hierbij ligt op techniek en technologie.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dankt de wethouder voor het antwoord dat volgens hem ook schriftelijk had gekund.

Wethouder Rebel meldt dat de leegstand van winkels in Huizen erg meevalt. Met de vertegenwoordigers van de winkeliersverenigingen vindt hierover tweewekelijks overleg plaats. Een bevolking raadplegen zou impliceren dat er een keuzemogelijkheid is tussen ondernemers die zich hebben aangemeld voor een winkelpand. Deze luxe bestaat echter niet en het is fijn als een ondernemer zich voor een pand meldt. Een uitgangspunt voor de ondernemer zelf zal waarschijnlijk ook zijn dat zijn onderneming winst oplevert.

De voortgang van de verplaatsing van de zaterdagmarkt is door corona belemmerd. Dit heeft onder andere te maken met een andere opstelling van de markt in verband met de coronamaatregelen. Het idee is om nog dit jaar middels een enquête de behoefte te peilen van wat er bij de winkeliers leeft. Met de ondernemersvereniging en de marktcommissie wordt hierover overlegd.

De heer Gencer (PvdA) ziet al lange tijd geen vooruitgang. Om corona als reden te geven, is een herhaling van zetten. Er zijn heel veel mogelijkheden om in gesprek te gaan. Hij roept de wethouder op om hier toch wat meer vaart achter te zetten.

Wethouder Rebel zegt dat met het houden van de enquête dit jaar de snelheid erin wordt gehouden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af of een raadpleging van de Huizer bevolking niet zou kunnen helpen bij de leegstand. Als blijkt dat de inwoners behoefte hebben aan een bepaalde ondernemer zou de stadsmanager hiernaar op zoek kunnen gaan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) neemt aan dat een ondernemer altijd eerst een marktonderzoek doet voordat deze zich ergens gaat vestigen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) erkent dit, maar hij denkt dat een stadsmanager ook op zoek kan gaan naar waar behoefte aan is.

Wethouder Rebel herhaalt dat de luxe er niet is om een keuze te kunnen maken uit een aantal ondernemers.

## **9. Rondvraag en sluiting**

De voorzitter constateert dat een meerderheid van de commissie om 23.00 uur besluit om op maandag 30 november a.s. verder te gaan. Hij schorst de openbare vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 januari 2021

De commissiegriffier,

De voorzitter,