Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 7 april 2021
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 23.30 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier
R.H. Rebel (voorzitter)
E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
  J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
  mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
  B. Schröder, mw. K. van Werven
- *PvdA-fractie:*
  K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
  mw. K.S. Rienstra, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  mw. L. Veer, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
  L. Schaap

Griffie/raadsadviseur
J. Veenstra (raadsgriffier)

College
mw. M.L.C. Verbeek, R.G. Boom, G. Rebel

Afwezig:

L.M. Boonstra (ChristenUnie)

1. Opening
De voorzitter opent de digitale vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen
De voorzitter licht in het kort de spelregels met betrekking tot digitaal vergaderen toe.

De heer Boonstra (ChristenUnie) is afwezig.

3. Vaststellen vergaderorde
De voorzitter meldt dat de twee insprekers het woord krijgen bij agendapunt 7.2.
De heer Van der Kley is vanaf 21.00 uur beschikbaar en daarom zal agendapunt 7.2 na agendapunt 7.3 worden behandeld.

De bij agendapunt 5.3 opgenomen vragen van de SGP-fractie over de oost-west as komen aan de orde bij de behandeling van agendapunt 7.2.

De commissie stelt de agenda conform het voorstel vast.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 3 maart 2021
Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 3 maart 2021
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 8 maart 2021
Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 8 maart 2021
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)
De mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen
Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer Bource (SGP) licht zijn vragen inzake de voormalige Huizer Zeilschool aan de aanloophaven toe.
De zeilschool wordt al jaren niet meer gebruikt en het terrein en de opstallen geven een troosteloos aanzien aan dit gebied. Hij is benieuwd wanneer hier weer watersport gerelateerde activiteiten verwacht kunnen worden en hij leest de vragen van de SGP voor.
1. Kunt u de Erfpachtakte van 29 maart 1989 met de commissie delen? Heeft u een volledig overzicht - met een overzichtskaartje - voor ons van alle hierbij behorende gronden en opstallen?
2. Wordt de bovenwoning die al geruime tijd leeg staat - volgens uw informatie of die van uw adviseur - op dit moment nog verhuurd? Zo ja, wat voor consequenties heeft dat voor de ontbinding van de erfpachtovereenkomst en het verkrijgen van de zeggenschap over de gronden en opstallen?

3. Is de volledige inhoud en de waardebepaling van het voor de gemeente in maart 2020 gemaakte taxatierapport gedeeld met de curator en wat was de uitkomst daarvan? Zo nee, waarom niet? Kunt u dit taxatierapport met de commissie (vertrouwelijk) delen?
4. Op grond van welke waarderingsgrondslagen (taxatie of anderszins) is in augustus 2020 een concreet bod gedaan om als gemeente de erfpachtovereenkomst te kunnen beëindigen en weer volledige zeggenschap over gronden en opstallen te verkrijgen?
5. Voor het onderhoud en de veiligheid op en rond de voormalige zeilschool zijn de afgelopen jaren o.a. onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd en gezonken boten verwijderd. Kunt u de hoogte van de hiermee totaal gemoeide kosten bij benadering aangeven? Kunnen deze kosten geheel of ten dele nog worden verhaald bij de afwikkeling?
6. Bent u op de hoogte van het feit dat er eind 2020 door de curator - om tot afwikkeling te kunnen komen - opdracht gegeven is een eigen taxatierapport op te laten stellen? Heeft u dit taxatierapport inmiddels ontvangen of is het u of uw adviseur toegezegd? Kunt u dit taxatierapport ook (vertrouwelijk) met de commissie delen en hoe beoordeelt u(w adviseur) deze waardebepaling?
7. Heeft u of uw adviseur van de curator in samenspraak met de hypotheekhouders bericht gekregen dat deze op basis van dit taxatierapport tot afwikkeling van de erfpachtovereenkomst en het verkrijgen van de zeggenschap over de gronden en opstallen wil komen en heeft u hiertoe al een (toezegging) voorstel van de curator ontvangen? Zo nee, kunt u de commissie na ontvangst en kennisname op een later moment hierover dan alsnog onverwijld informeren?
8. Is alleen voor de eventuele overdracht van het recht van erfpacht toestemming van de gemeenteraad nodig? Of geldt dat ook voor het verkrijgen van de gronden en opstallen?

Wethouder Boom is onder de indruk van de hoeveelheid werk die de heer Bource in zijn controlerende taak steekt en als uitvoerend bestuurder is hij hier blij mee. De zeilschool is een dossier dat veel te lang loopt en niet tot de ontwikkeling komt die wordt voorgestaan. Vandaag wil de wethouder de vragen uitgebreid beantwoorden en na afloop hiervan zal hij de heer Bource vragen of hij - met vastlegging in de notulen - toch een schriftelijke afhandeling wenst.

De heer Bource (SGP) komt de wethouder hierin graag tegemoet en neemt genoegen met de antwoorden die worden opgenomen in de notulen. De gevraagde stukken ziet hij op een later tijdstip graag verschijnen.

Wethouder Boom zegt toe de erfpachtakte vertrouwelijk te delen met de raad. Hierbij gevoegd zit een overzichtskaartje met de percelen die het betreft. De opstallen maken deel uit van de gronden. De bovenwoning wordt nog verhuurd en de bewoner beschikt over een huurovereenkomst. Op het moment dat de erfpacht zou worden ontbonden, moeten afspraken worden gemaakt over de status van de huurder van het pand. In de gesprekken die tot dusver hebben plaatsgevonden is niet gebleken dat de huurder zijn positie wil opgeven.
De volledige inhoud van de waardebepaling uit maart 2020 is niet gedeeld met de curator, omdat intern is geconcludeerd dat deze waardebepaling geen juist beeld geeft van de situatie ter plekke. Een taxatierapport van enkele jaren ervoor kan wel worden gedeeld met de commissie. Het bod is gedaan op basis van eerdere taxaties waarbij rekening is gehouden met eerdere kosten die zijn gemaakt door de gemeente en die zijn terug te voeren op het nakomen van de verplichting van de erfpachter om hier een zeilschool gevestigd te houden en de omgeving op een fatsoenlijke manier te onderhouden. Deze verplichtingen zijn niet nagekomen en de gemeente is van mening dat de kosten die inmiddels meer dan € 40.000 bedragen in mindering gebracht dienen te worden op het bedrag dat de gemeente aan de curator aanbiedt. Er is opdracht gegeven voor een taxatierapport door de curator. Het college heeft dit nog niet ontvangen, maar op het moment dat dit wordt ontvangen, zal het vertrouwelijk worden gedeeld met de commissie.
Vanmiddag heeft de wethouder van de adviseur een bericht ontvangen dat een gesprek heeft plaatsgevonden met de curator over het komen tot een financiële afwikkeling. Eerder uitgebreid contact met de curator om hiertoe te komen, heeft niet geleid tot een goede afwikkeling.

Onderwerp van discussie blijven, ook nu, de kosten die gemaakt moeten worden om het gebied veilig te houden en hoe dit zich verhoudt tot de taxatie. Voor de overdracht van het recht op erfpacht is toestemming van de raad nodig en onderdeel hiervan zijn de op de gronden gevestigde opstallen.

De heer Bource is benieuwd naar de erfpachtovereenkomst, maar voor dit moment is hij tevreden met de antwoorden en wacht hij de stukken af.

Wethouder Boom betreurt het ten zeerste dat het dossier nog altijd niet tot afronding is gekomen.

De heer Bource (SGP) sluit zich hierbij aan. Hij vervolgt met de vragen van de SGP over de tijdelijke voorzieningen voor de bereikbaarheid van de Blaricummermeent. Behalve foto's van de situatie heeft hij een aantal vragen over de situatie.
1. Hebt u ingestemd met de gekozen ontsluitingswijze via deze Huizer straten en acht u deze (voldoende) verkeersveilig? Ligt hier een verkeersbesluit aan ten grondslag?
2. Hoe beoordelen de hulpdiensten de nu gekozen tijdelijke ontsluitingswegen die alleen op bepaalde delen van de dag gebruikt mogen worden?
3. Bent u op de hoogte van het feit dat veel werkzaamheden vanaf de Huizer zijde zijn verricht inclusief de stort van het zand door grote vrachtauto's?
4. Stelt u tijdens de werkzaamheden tijdelijk eenrichtingsverkeer in de Huizer straten die als ontsluiting worden gebruikt in? Zo nee, waarom niet?
5. Welke Huizer wegen gebruikt het werk- en bevoorradingsverkeer tijdens de werkzaamheden? Hoe wordt met name de route van het werkverkeer aangegeven?
6. In welke periode zijn deze twee tijdelijke overgangen naar verwachting in gebruik?
7. Op welke wijze wordt de afsluiting van de overgangen gerealiseerd tussen 16:00 en 7:00 uur?
8. Hoeveel huishoudens in de Blaricummermeent moeten gebruik maken van een van beide tijdelijke ontsluitingen?
9. Hoeveel voertuigbewegingen inclusief bouw- en bestelverkeer verwacht u per etmaal door de Huizer ontsluitingsstraten en over elk van deze overgangen?

Wethouder Boom is net als de heer Bource geschrokken van de gekozen ontsluitingswijze. De wethouder heeft vandaag met de Huizer projectleiding afgesproken dat er geen extra verkeer komt totdat met bewoners is gecommuniceerd. De ontsluiting zal verboden worden voor vrachtverkeer en dit zal met behulp van verbods- en verwijzingsborden duidelijk aangegeven worden. De Huizer boa's zullen dit controleren. Met de bewoners wordt bekeken hoe de huishoudens op een veilige manier ontsloten kunnen worden zoals met eenrichtingsverkeer en het fysiek afscheiden van de fietsers van het autoverkeer. De hulpdiensten zullen ook worden betrokken bij de plannen. De wethouder was niet blij met de werkzaamheden vanaf de Huizer zijde en zodra hij hier kennis van heeft genomen, is ingegrepen. Op het moment dat er een akkoord is over de manier van ontsluiting zullen de maatregelen gelden vanaf 10 mei voor een periode van zes tot zeven weken. Wat betreft het aantal personenauto's ligt dit aantal tussen de 500-700 voertuigbewegingen per dag. Er ligt geen verkeersbesluit ten grondslag aan een ontsluiting, omdat dit voor een tijdelijke ontsluiting niet nodig is. De afsluiting van de overgangen tussen 16.00 en 07.00 uur zal gebeuren door middel van elektrische palen. Met de aannemer is afgesproken dat in de tijd dat de twee dammen in gebruik zijn, deze zorgt voor continue aanwezigheid van verkeersregelaars. Na twee weken zal worden geëvalueerd of dit buiten de spitstijden nodig is.

De heer Bource (SGP) is blij met de grondigheid waarmee is gekeken naar de onveilige situatie en met de oplossingsrichting die is gekozen. Zolang nog niet duidelijk is hoe zaken worden geregeld, pleit hij ervoor om te controleren dat mensen niet al vooruitlopend op de verwachting gebruik maken van de tijdelijke route.

De heer Gencer (PvdA) is gerustgesteld door de wethouder die adequaat heeft gereageerd. Hij heeft nog wel zorgen over gelijkwaardige situaties op andere locaties in de toekomst. Er wordt in twee periodes gebruik gemaakt van de ontsluiting die normaliter van toepassing is voor vier maanden. Kan hiervoor bijvoorbeeld een optelsom van de twee periodes gelden? Voorts pleit de heer Gencer ervoor om heel scherp te zijn op de veiligheid van iedereen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de afwateringssloot waarover wordt gesproken inderdaad een afwateringssloot is.

De heer Horst (Dorpsbelangen Huizen) vraagt hoe het overleg met de bewoners plaatsvindt.

Wethouder Boom wijst erop dat in het voorliggende proces niet alles helemaal goed is gegaan, maar dit zal als leerpunt worden meegenomen. In de regel zoeken medewerkers contact om tot passende oplossingen te komen. Volgens de wethouder is een verkeersbesluit niet nodig. Het gaat om twee periodes; de eerste van 6-7 weken, de tweede van 4-5 weken en er is een periode waarin de dammen niet worden gebruikt. De gemaakte afspraken zijn hard en bieden meer dan genoeg garantie. Op de vraag van de heer De Bruijn zegt de wethouder dat het daadwerkelijk om een afwatering gaat en door middel van buizen onder de zandlichamen kan de afwatering worden gegarandeerd.
Het overleg met bewoners wordt gestart met een nieuwsbrief waarin zij worden uitgenodigd voor een gesprek ter plekke.

6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers spreken bij agendapunt 7.2 in.

7. Behandelpunten

7.1 Verbonden partijen, waaronder regio Gooi en Vechtstreek en MRA

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) roept de commissie op aanwezig te zijn op 13 april a.s. om 20.00 uur bij een MRA-raadtafel. Deze is bedoeld om de raden meer in contact te brengen met de MRA en de bestuursprocessen die hier lopen.

De heer Woudsma (CDA) heeft begrepen dat er op sociale media berichten rondgaan dat het Koersdocument beschikbaar is en hij vraagt of de wethouder dit aan de raad kan aanbieden. Op welke wijze is de motie van de gemeente Huizen hierin meegenomen?

De heer Doorn (ChristenUnie) meent dat er een uitnodiging voor de MRA-raadtafel is ontvangen voor 12 april.

Wethouder Boom zegt dat het Koersdocument vanzelfsprekend naar de commissie komt. Hierin is opgenomen hoe met input vanuit de verschillende gemeenten is omgegaan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat 13 april inderdaad de raadtafel plaatsvindt. Op 12 april is er een MRA-bijeenkomst over de verstedelijkingsstrategie.

7.3 Uitbreiding verklaring van geen bedenkingen

De heer Schröder (D66) had in eerste instantie het gevoel dat de spelregels werden veranderd tijdens de wedstrijd. Na nadere lezing komt hij echter tot de conclusie dat de gemeente voornamelijk de eigen beslistermijnen verkort en dat niets wordt ingeboet aan de bezwaartermijnen voor burgers. Hij vraagt of de wethouder kan bevestigen dat met de versnelling van het proces niemand tekort wordt gedaan.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt zich af waarom deze verklaring niet tijdens de uitgebreide bespreking van het onderwerp is voorgesteld. GroenLinks is akkoord.

De heer Bource (SGP) heeft in de notulen nagelezen dat er een heel stellig tijdpad was zonder een winstwaarschuwing. In de vorige vergadering is behoorlijk veel kritiek geleverd op de onduidelijkheid. Met de stellige beantwoording van de wethouder had hij minimaal een waarschuwing verwacht en hij noemt de nieuwe uitbreiding op zijn minst teleurstellend.

De heer Ribberink (VVD) memoreert dat de VVD er steeds op heeft aangedrongen dat bij de planvorming voor realisatie van het speelbos rekening wordt gehouden met de wensen en bezwaren van de omwonenden. De VVD is niet per se tegen het speelbos, maar een aantal bewoners is nog altijd mordicus tegen. Het voorliggende voorstel komt tegemoet aan de drang voor versnelling van de procedure. Inwoners kunnen dit echter opvatten als een onbetrouwbare politieke koers. Ziet het college dit anders? Tijdens de bewonersavond in De Engel werd door de aanwezige collegeleden uitdrukkelijk toegezegd dat de normale procedure gevolgd zou worden. Dat gebeurt nu dus niet en dit betekent eigenlijk dat een belofte aan de bewoners wordt gebroken. Met dit voorstel wordt een algemene bestaande regeling aangepast met als enig doel het versnellen van een specifiek project. De bestaande regeling is hiervoor niet bedoeld en de VVD acht dit eigenlijk over het randje van goed bestuur, nog afgezien van de precedentwerking die hiervan uit gaat.

De heer Woudsma (CDA) juicht elk initiatief toe dat zorgt voor een snellere realisatie van het speelbos. In de vorige commissievergadering is over een planning tot en met de realisatie gesproken en deze ziet hij hier niet terug. Hij ziet dit deel graag toegevoegd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is positief over het voorstel in het kader van hoe eerder hoe beter. Het bestuur is er al vanaf 2015 mee bezig. Hij sluit zich aan bij de vraag over het tijdpad van de heer Woudsma.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vragen van de heer Schröder, mevrouw Lemmens en de heer Bource.

De heer Gencer (PvdA) is positief over het voorstel. Alle mogelijkheden om bezwaren weg te werken worden al benut. Aan de VVD vraagt hij of niet juist de uitgebreide procedure gezorgd heeft voor precedentwerking voor de bewoners.

De heer Ribberink (VVD) is het hier niet mee eens. Voor een bestemmingsplanwijziging moet een uitgebreide procedure worden gevolgd. Voor dit project wordt een algemene procedure aangepast en dit geeft een verkeerd signaal aan een groep bewoners die ongelukkig is met het speelbos. Waarom zou niet het gewone proces worden gevolgd?

De heer Woudsma (CDA) stelt dat het gaat om het realiseren van een speelbos van maximaal 7000 m^2 bij de Sijsjesberg. Dit lijkt hem een heel juiste afkadering van de verklaring van deze categorie.

De heer Bource (SGP) vindt dat precedentwerking moet worden voorkomen. Hij begrijpt de opmerking alsof het hier zou gaan om versnelling echter niet. Het gaat hier om het voorkomen van onnodige vertraging, zeker afgezet tegen de mededelingen van de wethouder in de vorige commissie waar een duidelijk tijdpad werd geschetst.

De heer Ribberink (VVD) wijst erop dat in deze tijd veel om perceptie gaat en om wat mensen voelen als een procedure wordt ingekort. Met een voorbeeld heeft hij geprobeerd aan te geven dat het aanpassen van een regeling ook voor andere zaken gebruikt zou kunnen worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat de busremise gewoon is afgedaan met een afwijkingsbevoegdheid terwijl dat over een veel grotere ingreep gaat. VVD heeft toen geen opmerking gemaakt over de precedentwerking.

Wethouder Verbeek realiseert zich dat het voorstel afwijkt van de gebruikelijke procedure ten aanzien van een omgevingsvergunning voor het speelbos. Toch meent het college met dit voorstel tegemoet te komen aan de uitdrukkelijke wens van de commissie om de procedure zo kort mogelijk te houden. De procedure kan worden versneld door twee raadscycli over te slaan waardoor snel kan worden begonnen met de aanleg van het speelbos. Het toevoegen van het initiatief aan de verklaring van geen bedenkingen is geen precedentwerking. Het is de eerste keer sinds het raadsvoorstel in 2015 werd ingediend, dat dit gebeurt. Op basis van de huidige verklaring van geen bedenkingen dient de raad te besluiten over de ontwerpfase en ook over de fase van definitieve besluitvorming. Dit gaat om lange termijnen die tussen de vergadercycli in vallen en dit leidt ertoe dat de hele procedure veel langer gaat duren. Er wordt absoluut niet gespeeld met belangen van omwonenden, omdat alles met inachtneming van wettelijke procedures gebeurt. Er kunnen nog steeds zienswijzen worden ingediend en het is ook mogelijk om in (hoger) beroep te gaan. Volgende week komt de complete aanvraag omgevingsvergunning van het GNR en wordt alles getoetst waarna bewoners hun zienswijze kunnen indienen. Het college hoopt dat het speelbos in de herfst zal zijn gerealiseerd.

De heer Ribberink (VVD) begrijpt dat het om een inkorting gaat van een beslistermijn van de gemeente, maar het gaat hem erom wat dit in de perceptie van de inwoners betekent. In De Engel heeft het college duidelijk aangegeven dat de normale procedures gevolgd zouden worden en deze gaat over meerdere raadscycli.

De heer Bource (SGP) begrijpt het betoog van de wethouder en dit kan hij ook grotendeels onderschrijven. Tegelijkertijd vindt hij het lastig dat in de vorige vergadering uitgebreid is gesproken over een tijdschema. Reflectie hierop ontbreekt en dit betreurt hij. Het eerlijke verhaal was geweest dat er nog het een en ander moet worden gewijzigd en dat er een voorstel naar de commissie zou komen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) ziet niet in hoe de perceptie anders zou zijn. Er verandert iets voor de gemeente en zij neemt afstand van de suggestie dat het voor de bewoners minder gunstig zou zijn.

De heer Schröder (D66) begrijpt het gevoel van de heer Ribberink, maar ook hij benadrukt dat de agenda van de gemeente wordt verkort en hij verwacht niet dat de omwonenden rekening houden met deze planning. Er wordt rekening gehouden met een inspreektermijn of een bezwaartermijn en deze blijven hetzelfde.

De heer Woudsma (CDA) stelt ook dat meermaals is gevraagd om een positief en een negatief scenario. De geschetste planning gaat alleen over het proces. De zienswijzeprocedure plus eventuele rechtsgang kunnen kort of lang duren. De kortetermijnplanning is herfst en in het negatieve scenario duurt het nog twee jaar. Dit had hij graag terug willen zien in de planning.

Wethouder Verbeek zegt dat er sprake is geweest van voortschrijdend inzicht. Na de commissie FD waarin dit onderwerp uitgebreid is besproken, heeft lang overleg plaatsgevonden met de ambtelijke staf om tegemoet te komen aan de wens van de commissie om het proces te verkorten. De optie uitbreiding verklaring van geen bedenkingen bleek een duidelijke tijdswinst op te leveren, omdat de raadcycli eruit worden gehaald. Er is gemeend dat deze uitzondering kon worden toegepast doordat het speelbos unaniem door de raad wordt gedragen. GNR heeft een bureau ingehuurd dat alles heeft uitgezocht om de hele procedure zo spoedig mogelijk te laten lopen.

De heer Bource (SGP) waardeert de eerlijkheid van de wethouder en hij is voorstander van voortschrijdend inzicht, maar zijn boodschap was dat het wijs was geweest om ten aanzien van bepaalde dingen een voorbehoud te maken of er op een later moment snel op terug te komen via een mededeling. Hij hoopt dat dit de laatste verrassing is in dit dossier.

De voorzitter concludeert dat de VVD en Leefbaar Huizen het mee terugnemen naar de fractie. De overige fracties stemmen in met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt voor de raadsvergadering van 22 april en hij schorst de vergadering voor een korte pauze.

7.2 Integraal inpassingsplan oost-west as (HOV) Huizen

De voorzitter heropent de vergadering en wenst de insprekers en de heer Swart, die een presentatie geeft, welkom. Het verzoek is om technische vragen zo veel mogelijk buiten de vergadering te stellen. Het onderwerp kent geheime bijlagen die niet tijdens een digitale vergadering besproken kunnen worden. Commissieleden wordt gevraagd aan te geven als zij besloten behandeling wensen. Hiervoor zal dan een aparte bijeenkomst worden belegd op maandag 12 april a.s.

Insprekers

De heer Tellier spreekt in namens de tennisvereniging Huizen. De vereniging is sinds begin vorig jaar in overleg met de gemeente om het tennispark zodanig aan te passen dat de HOV-lijn daar aangelegd kan worden. Al snel bleek dat er meer ruimte nodig was en dat de groenwal rondom het park zou moeten verdwijnen. Deze heeft echter een belangrijke functie voor het tennispark voor de afscherming van wind en geluid. Het betrokken bureau Movares heeft inmiddels een voorontwerp gemaakt voor de aanpassingen die nodig zijn en hierin is opgenomen dat er een geluidsscherm komt en dat er een verplaatsing dient plaats te vinden van de inrit van het park naar de hoofdweg. Vanwege alle verschuivingen wordt ook een nieuw parkeerterrein aangelegd. De tennisvereniging is eigenlijk blij met de verplaatsing van de inrit, omdat op dit moment regelmatig gevaarlijke situaties ontstaan voor fietsers. Ook een verbetering is dat de bevoorrading van het clubhuis nu vrij ongestoord kan plaatsvinden. Op verzoek van de gemeente gaat de vereniging zelf de engineering oppakken vanaf het voorontwerp tot en met het gereedkomen van de aanpassingen. De heer Tellier is alles overziende op dit moment content.

De heer Van der Kley is eigenaar van Mondzorg Huizen, een grote praktijk met elf behandelkamers en 13.000 patiënten uit heel Nederland die zorgen voor de nodige toestroom. 40% van de mensen komt van buiten Huizen en dus met de auto. Op dit moment is er al een probleem met parkeren, omdat er al veel door moskeegangers wordt geparkeerd. De praktijk groeit waardoor de verkeersstroom alleen maar toeneemt. Er zijn plannen om de oprit vanaf de praktijk naar de Huizermaat te laten verdwijnen. Hierdoor zal er een nog veel groter probleem ontstaan met parkeren en de verkeersstroom.

De heer Swart, gemeentelijk projectleider voor de HOV, geeft een presentatie over het voorontwerp van de oost-west as. Eind 2019 is hij begonnen met het project en heeft hij 65 participatiedocumenten gevonden van de acht voorgaande jaren. Uit deze documenten heeft hij 265 unieke onderwerpen gehaald die de planvorming gedurende acht jaar in de weg hebben gestaan. Vervolgens zijn de wensen vertaald naar een maatschappelijk programma van eisen waarmee het ontwerp opnieuw is opgepakt. Dit heeft geleid tot 40 deelprojecten en uiteindelijk tot 1 groot integraal ontwerp waarin beleidsdoelstellingen zijn meegenomen van de gemeente, de provincie en het rijk. Het is onontkoombaar dat bomen moeten worden gekapt om duurzaamheid, natuurontwikkeling, klimaatadaptie en grondwaterberging meer ruimte te geven.

Van de 394 bomen die moeten verdwijnen, is het plan om er 31 terug te planten en 300 nieuwe bomen te planten. Het gras zal plaatsmaken voor vaste bloeiende planten. Ook worden 500 heesters geplant. Door het voorgaande zal er meer biodiversiteit komen en het gebied zal een grotere belevingswaarde hebben, leiden tot een verlaging van de fijnstofconcentratie en de eikenprocessierups zal natuurlijk worden bestreden. Ook wordt woningbouw toegevoegd aan het plan. De raad heeft twee plekken aangewezen als kansrijke locatie: de Zuiderzee en de Oostermeent. De raad zal om instemming worden gevraagd voor het plan oost-west as.
De communicatie vindt zowel digitaal via sociale media als via papier plaats.

De heer Bource (SGP) ziet dat er een mooi plan ligt. Zijn zorgen liggen bij de woningbouwlocaties, met name die grenzend aan de Zuiderzee en de Huizermaatweg. In de verkenning stond dat er gekeken zou worden naar onder andere een participatieproject. Er moet worden ingestemd met een voorstel, maar het is geen vaststaand feit dat hier woningbouw zal plaatsvinden terwijl de woningbouw zou moeten meebetalen aan het totale plan. Qua biodiversiteit gaat het er vast op vooruit. Het is geweldig dat kruispunten waar zich conflicten voordoen, worden verwijderd. Vanmiddag heeft een oud-agent van Huizen ernstige kritiek geleverd op de voorrangspleintjes die zijn gekozen. Kan de heer Swart of de wethouder hierop ingaan?

De heer Swart heeft het bericht van de oud-agent gezien, maar nog niet doorgenomen. Nood- en hulpdiensten hebben een rol gekregen in de planontwikkeling. Het betreft een voorontwerp, dus er wordt toegewerkt naar een definitief ontwerp en een uitvoeringsontwerp. Hiervoor zijn nog allerlei aanvullende onderzoeken nodig waarin de werkgroep toegankelijkheid en de nood- en hulpdiensten een rol krijgen. Daarnaast is het idee om een verkeersaudit te laten uitvoeren naar de verkeersveiligheid. Er ligt een oost-west plan voor. Onderdeel hiervan zijn HOV en woningbouw. Dit laatste wordt buiten beschouwing gelaten, omdat er nog geen plan ligt. Op het moment dat dit er wel is, wordt dit samen met buurtbewoners gedaan. Het rekenmodel dient om de kansrijkheid te toetsen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft van de tweede inspreker gehoord dat deze veel slechter te bereiken zal zijn en dat er een groter verkeersaanbod op de zijpaden komt. Is de vrees van de inspreker terecht?

De heer Swart weet niet of deze vrees terecht is. De vraag zal echter serieus worden genomen en in het volgend stadium wordt toegewerkt naar een definitief ontwerp. Hiervoor volgen een verkeersonderzoek en een parkeerdrukonderzoek om te bekijken hoe het gebied functioneert in relatie tot het werk aan de Huizermaatweg.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft door het ontwerp het beeld dat de beleving van de Huizermaatweg veel minder groen zal zijn, omdat de groeninrichting veel meer aan de buitenkanten van het totale plangebied plaatsvindt.

De heer Swart denkt niet dat dit beeld klopt. Hij laat een tekening zien waarop veel geel gekleurd is. Dit worden allemaal bloeiende vaste planten. De nieuwe bolletjes worden de nieuwe bomen. Tussen de vaste planten worden 500 heesters geplant. Deze beginnen bij het busstation en zijn langs het hele tracé tot de rotonde Aristoteleslaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) is benieuwd hoe de definitieve uitwerking eruitziet. Hij vraagt aan welke aspecten de woningbouw is getoetst.

De heer Swart stelt dat er een aantal aannames wordt gedaan, waarbij wordt uitgegaan van een aantal bouwlagen en een aantal vierkante meters. Er wordt gekeken naar de omvang van het beschikbare kavel en naar welke voorzieningen nodig zijn om te kunnen bouwen.

Vervolgens wordt bekeken in hoeverre het mogelijk is op het bouwvlak en dan komt dit op een bepaald aantal woningen uit.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft over de Oostermeent gehoord dat een deel op palen komt en een deel in de plint. Is er onderzoek gedaan of er behoefte is aan winkels?

De heer Swart antwoordt dat hier in dit stadium nog niet naar is gekeken. Bij de planontwikkeling wordt dit soort onderzoeken gedaan. Hoewel het hier geen rol heeft gespeeld, is het uitgangspunt wel dat winkelaanbod aantrekt.

De heer Doorn (ChristenUnie) deelt de zorgen van de heer Bource over de verkeerspleinen. De rotondes gaan eruit waardoor er in feite een racebaan ontstaat. Hij heeft ook begrepen dat een aantal zaken nog moet worden uitgezocht. Denkt de heer Swart dat deze onderzoeken leiden tot echte aanpassingen van het basisplan en dat rotondes echte rotondes blijven?

De heer Swart denkt dat rotondes redelijk kansloos zijn. Juist de twee verkeerspleinen zijn vanaf het begin overeind gebleven. Deze zijn voor 2019 ontwikkeld, getekend en getoetst met onder andere de politie. Deze heeft een toetsdocument opgesteld om te zien of het aan een aantal criteria voldoet op het gebied van veiligheid. Dit document is teruggekomen in een van de 65 participatiedocumenten.

Wethouder Boom constateert dat een aantal vragen niet thuishoort bij de projectleider, maar bij de verantwoordelijke portefeuillehouder. Technische vragen kunnen aan de heer Swart worden gesteld, maar vragen over inhoudelijke keuzes liggen bij hem.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vindt het moeilijk om in te schatten welke vragen bij de heer Swart en welke bij wethouder Boom horen. Zij heeft de heer Swart horen zeggen dat Mondzorg Huizen een partner is en zij neemt aan dat hij hiermee bedoelt dat met de heer Van der Kley is gesproken over de voorliggende plannen. Was de heer Swart op de hoogte van zijn zorgen en zijn deze eerder uitgesproken?
De heer Van Brakel heeft een brief gestuurd over de verkeersveiligheid. Het is heel goed om een veiligheidsaudit te doen, maar waar stemt de raad eigenlijk mee in? Zij heeft het idee dat de raad al moet instemmen met een plan over rotondes, pleinen, afritten et cetera, terwijl er nog een aantal onderzoeken moet gaan plaatsvinden. In het voorlopige plan ontwerp oost-west Huizen mist zij de bijlagen en dit geldt ook voor het participatieproces.

De heer Swart heeft de participatiedocumenten gezien vanaf het archiefonderzoek en hij kwam tot de ontdekking dat er met heel veel bewoners is gesproken, maar dat de bedrijven een beetje zijn overgeslagen. Het was daarom duidelijk dat Mondzorg Huizen geen weet had van het project en de geschiedenis hiervan. Hij heeft dit bedrijf zelf als stakeholder benaderd en aangegeven dat de inrit nog verder onderwerp van onderzoek is. Als blijkt dat er een probleem is, moet er worden gezocht naar een oplossing.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of de heer Swart kan aangeven hoe groot de bouwlocatie op de Zuiderzee moet zijn. Er wordt gesproken over een park. Wat wordt hieronder verstaan? In hoeverre kan de bouwlocatie zo goed ingekleurd worden met de omgeving dat het zo min mogelijk last heeft van de natuur.

De heer Swart noemt als definitie van een park dat het wordt aangelegd voor specifieke recreatieve doeleinden. Bij de groensingel heeft bodemdaling plaatsgevonden. Voor een bouwlocatie bestaat alleen een rekenmodel om te kijken of een locatie kansrijk is. Hij kan geen percentages aangeven, omdat er geen plan is.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat een aantal inwoners vanuit betrokkenheid en expertise input heeft geleverd voor het plan. Worden deze bijdragen ook zorgvuldig gelezen en van feedback voorzien en teruggekoppeld naar de commissie of de raad? Het gaat hierbij met name om plannen die een positieve impact hebben op de veiligheid en de bereikbaarheid.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) leest in de stukken ook het Regentessepark als mogelijke derde woningbouwlocatie. Kan de heer Swart hierop ingaan? De rotonde in de Oostermeent wordt teruggebracht tot drie afslagen. Voor het laden en lossen kunnen de vrachtwagens doorrijden en kunnen zij draaien bij de Betuining, zodat het eenrichtingsverkeer wordt. Is het wel mogelijk voor vrachtwagens om hier te draaien?

De heer Swart deelt mee dat Regentesse geen onderdeel vormt van het plan. In het plan zijn alle verkeerssoorten van elkaar ontvlochten en deze hebben een nieuwe plek gekregen, gescheiden van elkaar. Voor het laad- en losverkeer op het grote parkeerterrein van het winkelcentrum is in samenspraak met ondernemers een soort rotondemodel gemaakt om te voorkomen dat zich veel achteruitrijdend laad- en losverkeer op dat parkeerterrein bevindt. Het is getoetst met draaicirkels en afmetingen van vrachtwagens en het past allemaal goed.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) kan de bouwlocaties alleen maar toejuichen. Hij heeft wel zorgen over de woningbouw in de Oostermeent. De parkeerplaatsen worden hier opgeheven en in plaats hiervan komt er een heel grote parkeerkelder voor bewoners en winkelende klanten. Er moeten toch vervangende parkeerplaatsen komen.

De heer Swart stelt dat er parkeeronderzoek is gedaan naar zowel de opname als naar de parkeerdruk. Op de drukste dag van 2020, het hamsterweekend aan het begin van de coronacrisis, kwam de totale parkeerdruk niet boven de 67% uit. Dit betekent dat er een behoorlijke overcapaciteit aan parkeren is. In het rekenmodel is uitgegaan van parkeren op maaiveldniveau om op deze manier invulling te geven aan de overcapaciteit.

Commissie

De heer Bource (SGP) stelt de petitie aan de orde vanuit de wijk over de woningbouwlocatie bij de Zuiderzee. Hij hoort nu dat er geen bouwlocatie is vastgelegd, maar in het voorstel staat dat het plan gedeeltelijk wordt voorgefinancierd op basis van de verwachte exploitatieopbrengst van woningbouw op de locaties Oostermeent en Zuiderzee. Dit lijkt toch te betekenen dat de woningbouw noodzakelijk is voor het plan. Graag ontvangt hij hierop een reactie.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat het project lokaal en provinciaal is getrokken en er zijn ook al bestuurlijke besluiten genomen. De PvdA staat positief tegenover het integrale plan. Er wordt gekeken naar bereikbaarheid, ketenmobiliteit, verkeersveiligheid, oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers, natuur, klimaatadaptatie en woningbouw op twee locaties die al op de lijst staan. Het gaat om 23 woningen op de Kalmoes tot € 925 en 52 betaalbare woningen met mogelijkheid voor huurtoeslag tot € 752 op de Oostermeent. De ingang van de atletiekbaan wordt aangepast waardoor de bereikbaarheid voor de overstekende fietsers en de sociale veiligheid wordt vergroot. Ook heel belangrijk is de subsidie vanuit de provincie.
De PvdA vindt dat in ieder geval duidelijk aangegeven moet worden waar de inspraakmogelijkheid voor de burgers zit. Zijn er ook gesprekken gevoerd met het winkelcentrum Oostermeent? Is er voldoende parkeerruimte op de Oostermeent?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) noemt het een prachtig integraal plan waarin duurzame mobiliteit, zowel wat betreft OV als fietsers en voetgangers, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, natuur en wonen in samenhang worden gezien. Ook wordt er een behoorlijk aantal woningen gebouwd voor sociale en middenhuur. Betrokken bewoners geven aan dat hun input goed in het plan is verwerkt en dat zij tevreden zijn met de uitkomst.

Circulair aanbesteden wordt onderdeel van de aanbesteding. Hoewel het om een plan op hoofdlijnen gaat, staat in de bijlagen geconcretiseerde informatie over aantallen en soorten groen, bushaltes, oversteekplaatsen, parkeerplaatsen, tunnels, rotondes et cetera. Naast deze complimenten heeft GroenLinks ook kritiek. De voorbereiding naar de commissie of de raad past niet bij de grootte en impact van dit project. Betrokkenen hebben een toelichting en een presentatie gekregen en commissieleden hebben veel documenten ontvangen waarvan een deel apart opgevraagd moest worden. Waarom is voor de commissie of raad geen apart moment gecreëerd waarbij een presentatie is gegeven waarin de integraliteit van het plan tot zijn recht zou komen? Er is veel aandacht besteed aan groen, natuur en klimaatadaptatie, maar er verdwijnen wel 63 bomen. Experts hebben gemeld dat dit op zich geen bezwaar hoeft te zijn gezien de acties om het ecosysteem en de diversiteit verder uit te breiden. Toch wordt het college gevraagd om na te denken over het elders (ver)planten van de 63 bomen om het aantal bomen in Huizen op peil te houden en ook andere wijken mee te laten genieten van dit grote project. Er zijn tegenstrijdige berichten over de aanleiding van het bouwen op de twee locaties. Kan de wethouder hier in de commissie duidelijkheid over verschaffen? GroenLinks heeft ook vragen naar aanleiding van de geheime bijlage.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) concludeert dat het een mooi plan is wat betreft groen en het oppakken van de HOV. In de afgelopen jaren heeft zij diverse malen gevraagd hoe het met HOV stond. Hierop is steeds aangegeven dat er weinig nieuws te melden was. Nu ligt er een behoorlijk plan voor en bijlage 2 blijkt al van 13 oktober 2020 te dateren. Deze bijlage is het voorlopig planontwerp en hierbij ontbreken de bijlagen waarnaar zij heeft verwezen in haar vragen aan de heer Swart. Het is lastig om het raadsvoorstel te beoordelen. Er moet worden ingestemd met de woonlocaties. Anderhalf jaar geleden is al bij de 27 bouwlocaties ingestemd, maar er wordt nog niet ingestemd met de soort bouw, omdat er nog geen bouwplannen zijn. Zij is benieuwd hoe deze worden opgepakt in een participatieproces, omdat er nog geen overleg is geweest met de omwonenden van de bouwlocaties. Op sociale media is een petitie gestart die al heel wat handtekeningen heeft gekregen en ook hebben veel inwoners een e-mail gestuurd. Kan de wethouder uitleggen waarmee de raad instemt als met het raadsvoorstel wordt ingestemd? In Huizen zijn ruim 2.000 woningzoekenden en de vraag is of de eigen inwoners voorrang krijgen bij de te bouwen woningen.

De heer Doorn (ChristenUnie) ziet een goed uitgewerkt plan waarbij het goed is dat wordt gekeken naar een integrale aanpak. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen dat het lange tijd stil is geweest en dat er nu opeens heel veel informatie ligt waarover in korte tijd besloten moet worden. Vaker is aangegeven dat het goed is om de raad mee te nemen in grote projecten. De raad heeft aangegeven wat de zoeklocaties voor woningbouw zijn, maar het gaat in dit plan voornamelijk om de opbrengst. Met de lijst van locaties is ingestemd, omdat het de verwachting was dat het om volkshuisvesting ging en niet om geld te genereren om een project te dekken. In het verleden is het niet goed bevallen om zaken aan elkaar te koppelen, zoals is gebleken bij 3 in 1, De Bun en bij Plein 2000.
Als de baan wordt gerealiseerd en na een aantal jaar niet blijkt te voldoen aan de eisen van HOV, moet er toch nog een busbaan komen. In hoeverre zijn de investeringen die worden gedaan zinvol voor een vervolg of wordt Huizen weer geconfronteerd met hoge kosten?
Uit een brief van de provincie uit 2019 blijkt dat er voor de zomer 2020 bestuurlijke afspraken moesten liggen. De raad was hiervan niet op de hoogte en de vraag is wat in de tussentijd is gebeurd. Zijn er afspraken gemaakt met de provincie en zetten deze druk op het proces dat de gemeenteraad moet doorlopen?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat er een goede oplossing is gevonden voor de rotonde bij de Oostermeent, maar hij memoreert dat Huizen hiervoor een bedrag moest betalen bij de start van de HOV en dat de rest door de HOV zou worden betaald.

Het verbaast hem daarom dat er nu alsnog een rekening komt die moet worden opgebracht door de verkoop van huizen. Het is verder slordig dat het plan niet op een correcte wijze bij de raad komt.
Op pagina 36 is de bouwvlek bij de Oostermeent waar de woningen moeten komen, gearceerd. Op de volgende pagina is het Regentessepark ook gearceerd. De plek van de Zuiderzee is weer niet gearceerd. Waarom wordt niet gekozen voor het Regentessepark? Over het financiële verhaal wil de heer De Bruijn op 12 april spreken.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) betreurt het dat er geen aparte avond is belegd voor dit onderwerp waar veel van de vragen beantwoord hadden kunnen worden en waar onderling gediscussieerd had kunnen worden. Voor Dorpsbelangen Huizen zijn de pluspunten van de HOV wel duidelijk; veiligheid voor de fietsers en het nieuwe groen. Aan de andere kant sneuvelt er ook heel veel groen en uiteindelijk valt het een beetje tegen elkaar weg. Ondanks het antwoord van de heer Swart over de rotonde is hij nog niet overtuigd dat zich geen probleem voordoet met vrachtwagens die moeten omdraaien. Vanuit het HOV-project wordt een aantal verkeerslichten betaald. Hoe wordt dit in de toekomst geregeld als vervangingen nodig zijn? Dorpsbelangen Huizen is geen voorstander van bouwen in het groen. Wel is ingestemd met de locatie Huizermaatweg, maar het idee was dat met deze locatie iets anders werd bedoeld. In het voorstel wordt gesproken over huur of koop, maar wellicht zijn er combinaties mogelijk. Wordt hier ook naar gekeken? In hoeverre is het hele HOV-traject afhankelijk van de woningbouw en hoe verhoudt dit zich met subsidie van de provincie? Er wordt nog gezocht naar een ontwikkelaar en de vraag hierbij is of er nog geen contact is met De Alliantie. Als het woonproject door de gemeente wordt ontwikkeld, zouden de opbrengsten jaarlijks kunnen terugvloeien naar de gemeente. Is hier naar gekeken?

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij de bijdragen van de mevrouw Van Deutekom en de heer Doorn, met name over de zorgen inzake de woningbouw en de onrust die hierover is ontstaan, de zorgen over veiligheid en waar de raad mee akkoord gaat als dit raadsvoorstel wordt aangenomen. De potentiële woninglocaties zijn al vastgesteld en wordt hier echt gebouwd wat nu staat gepland?

De heer Meijerman (VVD) spreekt zijn waardering uit voor het initiatief van het college voor het plan en de presentatie van de heer Swart. De afgelopen jaren is bezorgd gekeken naar de noodzakelijke kap van een groot aantal bomen op het HOV-tracé, maar in het voorliggende plan wordt de bomenkap zodanig gecompenseerd dat de groenbeleving en de biodiversiteit zelfs toenemen. Ook de voorgenomen woningbouw op eerder vastgestelde potentiële locaties kan op goedkeuring rekenen. Aan de andere kant is ook begrip voor de indieners van de petitie en wellicht zijn er mogelijkheden om het bouwplan Zuiderzee zodanig aan te passen dat de bezwaren van de omwonenden geheel of gedeeltelijk worden weggenomen. De financiering van het hoofdbestanddeel van het plan is onder andere geregeld door de gebiedsontwikkeling en de subsidie van de provincie. In het plan zitten echter ook te programmeren onderdelen en hiervoor is nog geen dekking. Is het mogelijk om deze onderdelen te specificeren, bij voorkeur voorafgaand aan de behandeling van het plan waardoor de raad een oordeel kan geven over hoe ernstig het is dat die onderdeel voorlopig niet worden gerealiseerd? Als blijkt dat de onderdelen onmisbaar zijn, ziet de wethouder dan mogelijkheden om extra inkomsten te genereren om deze op onderdelen alsnog te financieren?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft in 2014 zijn verontrusting uitgesproken over het HOV-project. Destijds is bepaald dat de gemeente Huizen € 800.000 zou moeten bijleggen in de aanpassing van het hele traject dat in Huizen gerealiseerd zou moeten worden. Wordt dit bedrag overschreden voor de gemeente nu het project veel duurder wordt dan voorzien waardoor eigenlijk geld vanuit de woningbouw moet komen?

College

Wethouder Boom bevestigt dat de gemeente in het verleden € 750.000 heeft betaald. In 2021 wordt echter gekeken naar nieuwe mobiliteit, naar nieuwe woon- en werkcombinaties en naar nieuwe manieren van de inrichting van de omgeving. Hij heeft geprobeerd om al deze elementen mee te nemen in het vorm en inhoud geven van de afspraken die in het vorige college en de raad nogmaals zijn bevestigd en Huizen bindt om deel te nemen aan dit project. Vervolgens is geconcludeerd dat het om een integrale aanpak moest gaan waarbij het vooral ging over de meerwaarde die het project Huizen zou kunnen bieden. Deze meerwaarde zit in het hoogwaardig ov, maar ook dat wordt gekeken naar een andere manier van mobiliteit, wonen en groen. Andere partijen, waaronder de provincie, zijn enthousiast over het toevoegen van deze elementen. De wethouder is er trots op dat Huizen erin is geslaagd om een maatschappelijk programma van eisen te maken met 265 unieke wensen en 65 participatiedocumenten. In dit plan zit alle participatie van de afgelopen acht jaar en de wethouder zou ook niet meer willen spreken over HOV, maar over de oost-west as Huizen, omdat het veel verder gaat dan het binnenbrengen van een bus. Hij is blij dat tot op heden allerlei participanten hun visie en expertise delen, zodat gezamenlijk een gedragen plan kan worden gepresenteerd. Het is een voorlopig plan dat nog nader moet worden uitgewerkt en elementen kunnen als gevolg van participatie veranderen. Als de raad instemt, wordt ingestemd met een integraal plan. Dit betekent het geheel dat richting geeft.
De wethouder heeft 32 vragen genoteerd die hij zal langslopen.
In het raadsvoorstel maakt woningbouw hier integraal deel van uit. Woningbouw is een kostendrager, maar voorziet ook vooral in een woningbehoefte en met de oost-west as kunnen betaalbare woningen gerealiseerd worden. Er wordt met name sociale woningbouw gebouwd en hierboven doorstroomwoningen waar ook veel behoefte aan is. Als het plan niet als geheel kan worden uitgevoerd, wordt in het plan het alternatief genoemd. Bij woningbouw wordt zeker gekozen voor een participatietraject – dit heeft ook al plaatsgevonden – maar er is nog veel meer behoefte aan meepraten, aan participeren en hiermee wordt zeker aan de slag gegaan, binnen de grenzen van het integrale plan.
Het integrale plan is een plan dat alle elementen, waaronder veilig, groen, klimaatbewust, een nieuwe kijk op mobiliteit adresseert en de woningen bevat waaraan Huizen behoefte heeft. Bij de invulling van de woningen zijn de aantallen terug te vinden in het raadsvoorstel. Als er naast een woonwijk wordt gebouwd, zal er geen flat komen. Het moet passen in de mate en schaal van de wijk en moet zeker geen afbreuk doen aan de leefbaarheid van de wijk. De ondernemers in de Oostermeent zijn zeer positief en binnen het plan is voldoende ruimte om de volledige parkeerbehoefte in te kunnen vullen.
Uit meerdere bijdragen is gebleken dat de voorbereiding naar de commissie niet voldoende is geweest. De reden dat tot nu toe nog niet met de commissie is gesproken is de integraliteit van het plan. Het haakt zo nauw in elkaar dat zeker moest zijn dat alle elementen pasten en dat alle betrokken partijen akkoord waren. Dit had wellicht op een andere wijze, op een apart moment, moeten plaatsvinden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) had een bijeenkomst en presentatie in gedachten zoals nu in deze commissie is gegeven. Dit had veel onduidelijkheid weggenomen en was de integraliteit ten goede gekomen.

Wethouder Boom heeft dit begrepen en hij stelt dat hij heeft gekozen voor een integraal totaalplaatje om de samenhang van zaken te beschouwen. Wellicht is hij hierbij voorbij gegaan aan het feit dat het wel heel veel informatie in een keer is. Diverse actievoerders uit het verleden zijn meegenomen in de participatie en deze samenwerking is nog niet ten einde. Als de raad instemt met het integrale raadsvoorstel, wordt hiermee de opdracht gegeven om in participatie te komen tot deze invulling. Er wordt bekeken welke bomen te herplanten zijn en het is een feit dat de vergroening in een fors deel van Huizen nog veel verder doorgevoerd zou moeten worden.

Soms is het niet mogelijk om over delen een discussie te voeren, omdat in een bepaald stadium nog geen plan kan worden voorgelegd. Door een deel te bespreken, wordt het onmogelijk om met de participanten verschillende elementen van de participatie toe te voegen, omdat er afspraken zijn met de raad. De hoeveelheid informatie komt voort uit de behoefte om het geheel te laten zien.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt de complexiteit en het feit dat de wethouder het plan integraal wil aanbieden aan de commissie. De rol van de raad is echter om te vragen wat er leeft in de samenleving en om de dossiers op orde te houden. Het is makkelijker te accepteren dat de wethouder in gesprek is met participanten en erop terugkomt dan dat de wethouder zegt dat er geen nieuws is. In dat geval voelt zij zich niet serieus genomen als raadslid.

Wethouder Boom wijst er op zijn beurt op dat het de taak van het bestuur is om de raad een totaalplan voor te leggen waarover besluitvorming moet plaatsvinden of waarover een oordeel wordt geveld in het kader van de controlefunctie van de raad.
Er is uitgebreid gesproken met omwonenden, maar klaarblijkelijk niet met alle omwonenden zoals blijkt uit de stukken die zijn bijgevoegd. In het integrale plan is aangesloten bij twee woningbouwlocaties die zijn aangewezen door de raad. De onderzoeken over de aantallen en de cijfers zijn bijgevoegd en deze maken integraal onderdeel uit van het plan. Over de vorm moet overeenstemming worden bereikt, maar ingeval van instemming wordt wel een principebesluit genomen als het gaat over woningbouw op deze locatie en over het soort woningbouw. Met De Alliantie is gesproken over deze projecten en het element dat Huizers voorrang krijgen, wordt meegenomen waarbij moet worden bekeken of dit past bij regionale afspraken en of het mogelijk is binnen de huidige wet- en regelgeving.
Ook met volkshuisvesting kan geld worden verdiend en dit geld kan worden gebruikt om de oost-west as mooier te maken en te voorzien in veilige mobiliteit voor fietsers, een andere manier van vervoer en in vergroening. De koppeling tussen een volkshuisvestingsopgave en een vergroeningsopgave via de financiële lijn maakt zaken mogelijk.
Er komt geen busbaan, want hier gaat de raad over.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat er documenten zijn ontvangen van mensen die vrezen dat er heel veel verkeer door hun wijk komt. Een weg over de Singel naar de rotonde zou betekenen dat dit niet nodig is en dit zou participatie zijn. Hij heeft niet begrepen van mensen dat de gemeente met hen om tafel heeft gezeten.

Wethouder Boom zegt dat er op uitgebreide schaal participatie heeft plaatsgevonden. Over de invulling, zoals over de ontsluiting, zal nog uitvoerig worden gesproken. Dit is ook nadrukkelijk aan de orde gekomen in de presentatie van de heer Swart. Participatie betekent dat in gezamenlijkheid wordt gekomen tot het verder ontwikkelen van de detailinvulling nadat de raad een besluit heeft genomen over het voorontwerp waarbij de uitgangspunten worden vastgelegd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat er nu pas wordt gesproken over de zorgen van de buurtbewoners, omdat de commissie hierover spreekt.

Wethouder Boom heeft zelf met de initiatiefnemers van de petitie gesproken in een later stadium nadat ook in een eerder stadium met ze is gesproken. Hij waardeert het dat de mensen nog steeds van mening zijn dat hun zorgen geuit en verwerkt moeten worden in de definitieve uitwerking van het plan. Participatie is een doorlopend proces en bewoners brengen in kaart waar de zorgen liggen. Op dit moment ligt er nog geen concrete tekening en geen concreet ontsluitingsplan, omdat onder andere hiervoor nog participatie moet plaatsvinden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat mensen zich overvallen voelen door het plan dat er gebouwd gaat worden. Volgens de wethouder is dit met de omwonenden besproken, maar deze mensen geven aan waarom zij niet willen dat er gebouwd wordt.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat de raad niet over de busbaan gaat. In de vorige collegeperiode is de vrije busbaan uit het project gehaald en is bepaald dat deze achter de Bijvanck moest rijden onder voorwaarde dat de HOV moest voldoen aan de normering. Op het moment dat dit niet het geval was, zou de provincie de ruimte hebben om de vrije busbaan af te dwingen. ChristenUnie heeft daarom gevraagd wat er gebeurt als de HOV niet voldoet aan de normering. Zijn de investeringen dan weggegooid geld? Als deze verplichting eruit is gehaald, zou dit een geruststelling zijn.

Wethouder Boom bevestigt dat in het vorige college nadrukkelijk afspraken zijn gemaakt over de HOV-waardigheid. Binnen dit kwalitatief hoogstaande ontwerp wordt ook voldaan aan deze eisen. Zowel de provincie als het projectbureau HOV zijn akkoord met het feit dat dit traject groener, veiliger, smaller en minder autogericht is, en toch voldoet aan de eisen die de HOV stelt en waaraan Huizen zich in de vorige periode contractueel heeft verbonden. Het plan ligt er, omdat aan deze eisen wordt voldaan en de wethouder is er trots op dat dit niet is bereikt door extra asfalt, maar juist door minder asfalt.
In het alternatief staat dat vijf kruispunten en een paar rotondes worden aangepast en dan zijn heel veel mensen ontevreden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft gesteld dat er geld overblijft doordat er geen asfalt wordt neergelegd, geen busbaan gemaakt hoeft worden en kruispunten niet aangepast hoeven worden. Het geld dat op deze manier overblijft, moet wat hem betreft in Huizen worden gestoken.

Wethouder Boom refereert aan afspraken in relatie tot het budget. Voor het asfalteren van vijf kruispunten en van extra stroken voorzien, staat een bepaald bedrag dat Huizen toegezegd heeft gekregen. Het volledige HOV-budget voor Huizen plus nog een aanvulling gaat al op aan deze oplossing.
Waarom het Regentessepark gearceerd is, weet de wethouder niet precies. Achter het park ontstaat een fietsverbinding en dit is de reden dat het park is meegenomen in de eerste versie van het plan. Er wordt in dit plan, zoals bekend, voor twee andere locaties gekozen.
Als in het openbaar gebied zaken worden aangelegd, wordt dit het eigendom van Huizen en ontstaat hiermee een onderhoudsverplichting.
Er is contact geweest over de woningen met De Alliantie, maar de plannen worden pas concreet als de raad een besluit heeft genomen over het concrete plan. Het voorstel dat de gemeente zelf de woninghuur ter hand zou nemen, zou betekenen dat deze optreedt als woningcorporatie en dit is niet de taak van de gemeente.
De wethouder spreekt liever over participatie dan over onrust. De onrust is vooral de behoefte van mensen om betrokken te zijn en samen te beslissen over de leef- en woonomgeving.
De groenbeleving en biodiversiteit worden in het plan inderdaad veel groter. Dit soort elementen zouden wat betreft de wethouder in toekomstige ontwikkelingen meegenomen moeten worden.
De woningbouw voorziet in een behoefte. Het plan heeft nog veel finetuning nodig en dit zal in participatie worden gedaan. Een overzicht van het programma in onderdelen kan de wethouder de commissie doen toekomen en in het besloten deel kan erover worden gesproken wat de kosten hiervoor zijn.
Op de vraag of er mogelijkheden zijn om extra inkomsten te generen, stelt de wethouder dat er geen zaken toegevoegd moeten worden aan het integrale plan.

De heer Bource (SGP) heeft een lijst met vragen gestuurd en op dit moment concludeert hij dat de wethouder hier schriftelijk op zal terugkomen, omdat op geen enkele vraag is ingegaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) is benieuwd of de brief van de provincie uit 2019 met de afspraak over het besluit in 2020 ten aanzien van de HOV, nog een vervolg heeft gehad en of er druk staat op de planning door afspraken met de provincie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezegging om te kijken naar een plek voor de 63 bomen en ook om de participatie verder op te pakken. Voorlopig is GroenLinks tevreden met deze informatie, maar de wens bestaat wel om in beslotenheid verder te praten over bijlage 5.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat Huizen ook lid is van de MRA die mobiliteit, wonen en omgeving hoog in het vaandel hebben staan. Is het mogelijk dat de MRA ook geld verstrekt voor dit plan?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) begrijpt dat niet alle participatie vooraf kan worden gedaan, maar het ontkennen van de onrust ziet zij anders dan de wethouder. Uit de brieven en de petitie spreekt echt onrust en het is belangrijk dat hierop snel wordt geanticipeerd. Ook naar de verkeersveiligheid moet serieus worden gekeken. Het voorliggende plan kent heel veel aanpassingen en de vraag is of het akkoord het hele plan geldt of dat het ook nog in delen met elkaar wordt besproken.

Wethouder Boom heeft in de beantwoording gefocust op de vragen die mondeling zijn gesteld. Hij vraagt of de heer Bource een voorkeur heeft voor mondelinge of schriftelijke beantwoording.

De heer Bource (SGP) zegt dat het - omwille van de tijd - wat hem betreft prima is om de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Boom meldt dat de gemeente al vanaf het begin van het proces in gesprek met de provincie is. Er is aangegeven dat Huizen alleen akkoord zou kunnen gaan met een plan dat past binnen Huizen. De provincie heeft duidelijk gemaakt dat in het verleden bindende contractuele afspraken zijn gemaakt, maar dat ervoor is gekozen om geen druk te leggen op de afspraak om zo spoedig mogelijk met een bestuurlijk startpunt te komen. Bij de afspraken in de vorige collegeperiode is wel vastgelegd dat het realiseren voor de HOV-waardige delen in november 2022 gereed zijn. Dit betekent dat hiermee aan het eind van 2021 moet zijn begonnen. Dit geldt in ieder geval voor de route die de bus gaat rijden.
De MRA heeft geen geld, omdat het een platform is waarin wordt gezocht naar bijvoorbeeld subsidieregelingen vanuit de centrale overheid, zoals langetermijnprojecten. In het traject is wel gebruikgemaakt van rijkssubsidies en van provinciale subsidies.
De signalen van de omwonenden worden zeer serieus genomen en deze worden gezien als een uitnodiging om in gesprek te gaan.
Er wordt besloten over het integrale plan. Dit betekent zeker dat de wethouder kan worden gehouden aan een aantal uitspraken over in participatie deelnemen, in gesprek gaan, extra toetsen, veiligheid, et cetera. Het betekent echter ook dat hij niet meer bij de raad terugkomt over elke uitrit die zal worden gerealiseerd. Het nadeel van een integraal plan is dat dit niet mogelijk is. Het voordeel is dat een groot geheel wordt beschouwd en dat niet over elk separaat element hoeft worden gediscussieerd.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp verder wordt besproken in beslotenheid (fysiek) op maandag 12 april a.s. Gezien het tijdstip stelt hij voor om ook de rest van de agenda tijdens die avond te behandelen.

De heer Bource (SGP) wijst erop dat met inachtneming van de avondklok voldoende ruimte moet worden gehouden voor het besloten deel. Hij denkt dat dit niet onder druk moet komen van de rest van de agenda die er nu nog ligt. Zijn voorstel zou zijn om de stukken die ook op een later moment behandeld kunnen worden, over te slaan en zaken te behandelen die noodzakelijk zijn.

De voorzitter stelt dat maandag een half uur eerder gestart kan worden en in ieder geval met het besloten deel wordt begonnen. Daarna kan de volgorde worden aangehouden van noodzakelijk te behandelen punten.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat op maandag ook een avond van de MRA plaatsvindt over de verstedelijkingsstrategie die tot 20.30 uur duurt. Als de vergadering om 20.00 begint, missen de mensen slechts een halfuur. Voor de avondklok is er de mogelijkheid van een ontheffing.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord is met het vervolg op maandag 12 april en hij schorst de openbare vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 19 mei 2021

De commissiegriffier, De voorzitter,