

Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein

Datum: woensdag 27 november 2019
Aanvang: 20.00 uur
Eindtijd: 22.55 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

R.H. Rebel (voorzitter)

E. Weyland (commissiegriffier)

Commissieleden:

- *VVD-fractie:*
J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, G.J. Horst
- *CDA-fractie:*
mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
K. Gencer, N. Honing
- *GroenLinks-fractie:*
mw. M.E. Lemmens, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen:*
-

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra

College

mw. M.L.C. Verbeek, G. Rebel, R.G. Boom

Afwezig:

L. Schaap (Fractie Transparant Huizen), L.M. Boonstra (ChristenUnie)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) en de heer Boonstra (ChristenUnie) zijn afwezig.

2. Mededelingen

Wethouder Rebel brengt onder de aandacht dat er binnenkort twee bijeenkomsten plaatsvinden over de regionale energiestrategie. Voor 17 december a.s. worden betrokken bewoners, energiecoöperaties, winkeliers, bedrijvenverenigingen, woningcorporaties, Liander, PWN en omliggende gemeenten uitgenodigd. De bijeenkomst op 15 januari 2020 wordt speciaal voor commissie- en raadsleden georganiseerd. Het programma voor beide avonden is gelijk en de wethouder roept op om bij een van de twee bijeenkomsten aanwezig te zijn. Op het moment dat mensen zich aanmelden, zal aanvullende informatie over het tijdstip en de locatie worden verstrekt.

3. Vaststellen vergaderorde

Er hebben zich twee sprekers aangemeld bij het onderwerp kustvisie, agendapunt 7.2.

De vergadervolgorde wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

4. Vaststellen resumé en notulen

4.1 Resumé van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 16 oktober 2019

Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Notulen van de openbare commissievergadering Fysiek Domein d.d. 16 oktober 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De mededelingen over de Nieuwe Bussummerweg, de postbussen en glasvezel zijn aangemeld voor behandeling en zijn daarom toegevoegd als agendapunten 7.7, 7.8 en 7.9. De overige mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mondelinge mededelingen.

5.3 Vragen aan het college

De heer Koning heeft naar aanleiding van afval rond Ailem supermarkt Holleblok vragen gesteld over de afvalcontainers.

1. Welk beleid is er met betrekking tot vuilcontainers van bedrijven en de openbare ruimte?
2. Welk beleid is er met betrekking tot handhaving na MOR-meldingen?
3. Wie bepaalt wat er gebeurt rondom Holleblok? Gemeente of BPV?
4. Afgelopen zaterdagavond 19 op 20 oktober is er overlast geweest, blijkbaar niet alleen daar maar ook grote schade bij Boni. Juist aan deze kant van het Holleblok moet niets staan. Dit veroorzaakt juist overlast. Dus hoe gaat u dit regelen?

Wethouder Boom gaat in op de openbare ruimte in het algemeen en verwijst hierbij naar de APV, artikel 2.10, waarin staat dat kan worden opgetreden tegen voorwerpen die geplaatst zijn in strijd met de publieke functie ervan. Er is geen specifiek beleid met betrekking tot het plaatsen van bedrijfsafvalcontainers. MOR-meldingen aangaande bedrijfsafval worden doorgestuurd naar de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Deze organisatie is bevoegd ten aanzien

van bedrijfsafval en indien nodig controleert de gemeente of de opgelegde maatregelen worden uitgevoerd door de eigenaar. De gemeente bepaalt, maar BPV's zijn ingericht om dicht bij mensen te zitten en zijn hier nauw bij betrokken. In dit geval is de MOR-melding behandeld door de betreffende ambtenaar die heeft bekeken of sprake was van een mogelijke overtreding en de BPV is op de hoogte gesteld.

De vierde vraag gaat over overlast en schade die in de nacht van 19 op 20 oktober jl. bij Boni is ontstaan. Op de locatie wordt zeer regelmatig gesurveilleerd door de gemeente, de politie en de jongerenwerkers.

Ten slotte heeft de heer Koning een vraag gesteld over het parkeerverbod. Dit wordt gehandhaafd door BOA's die bij overtreding zullen optreden.

De heer Koning dankt de wethouder voor de beantwoording. Naar aanleiding van zijn antwoorden op vragen over participatie 1276 heeft hij nog een aanvullende vraag. Huizen Duurzaam heeft veertig energieambassadeurs opgeleid en de vraag is wat zij gaan doen.

Wethouder Rebel antwoordt dat op dit moment wordt overlegd in welk stadium en op welke wijze deze ambassadeurs ingezet kunnen worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich naar aanleiding van het voorstel van een parkeerverbod aan de Smallelaan af hoe de buurtbemiddeling is verlopen en of er nu wel of geen parkeerverbod komt.

Wethouder Boom heeft met alle betrokkenen gesproken; met de politie en met de straat gezamenlijk. De initiatiefnemers hebben aangegeven geen deel te willen nemen aan buurtbemiddeling. De rest van de straat heeft begrip getoond voor een parkeerverbod als dit volgens diensten en de wetgeving noodzakelijk is. Wel is gevraagd of de gemeente nogmaals wil kijken naar de exacte breedte van de straat. Ook is verzocht dat ingeval van een parkeerverbod kan worden gekeken naar de mogelijkheid om eenrichtingsverkeer in te stellen, naar snelheidsremmende maatregelen voor bezorgers die overlast veroorzaken en naar mogelijkheden om wel te kunnen laden en lossen. Op dit moment wordt onderzocht of het parkeerverbod inderdaad noodzakelijk is en indien dit het geval is, wordt samen met de straat bekeken hoe de straat wordt vormgegeven.

De heer Woudsma (CDA) vraagt of de precedentwerking die in een voorgaande vergadering onder de aandacht is gebracht, wordt meegenomen in het onderzoek.

Wethouder Boom heeft in de betreffende vergadering al antwoord gegeven op deze vraag.

6. Spreekrecht voor burgers

De insprekers spreken in bij agendapunt 7.2.

7. Behandelpunten

7.1 Regionale Samenwerkingsagenda (RSA)

Er zijn geen stukken geagendeerd.

7.2 Definitieve integrale kustvisie Huizen (2^e lezing)

Insprekers

De heer Gieling licht aan de hand van een paar dia's zijn plan 'De Groote Lugt' toe. Vanaf de Oude Haveningang laat hij zien hoe hij een short stay-gebied zou willen ontwikkelen met ruimte voor 25 tot 50 mensen per nacht middels drijvende dome-tenten en tiny houses. Daarnaast pleit hij voor een mooie entree voor Huizen met een passantenplek voor mensen met sloepen.

Het kleinschalige spreekt de heer Bource (SGP) zeer aan. Hij vraagt of de heer Gieling ook aan een horecavoorziening denkt.

De heer Gieling meent dat ook kleinschalige horeca op deze locatie een goed idee is. Vanaf het uitzichtpunt zouden watersportevenementen georganiseerd kunnen worden. Naast de bestaande vuurtoren zou hij ook graag een lichtopstand zien op de andere kant van het havenhoofd.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of de heer Gieling de gemeente nodig heeft voor vergunningen.

De heer Gieling wijst erop dat er niets wordt gebouwd, omdat het in feite allemaal om drijvende zaken - dus ligplaatsen - gaat. Hij zal het project aanvragen en dan zal duidelijk worden of er ergens een vergunning voor nodig is.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of het gebied openbaar toegankelijk blijft.

De heer Gieling beaamt dit.

De heer Doorn (ChristenUnie) merkt op dat het geen onderdeel van de kustvisie is. Hoe moet het plan worden gezien?

De heer Gieling stelt dat de hele landtong ongeveer een kwart van de kust beslaat. Wat hem betreft, hoort het plan bij de kustvisie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is gecharmeerd van het kleinschalige project en zij denkt dat het zeker een impuls kan geven aan toerisme. De heer Gieling is aanwezig geweest bij de participatieavonden. Kan hij ingaan op de bijdrage die hij hier heeft geleverd en aangeven waarom zijn plan niet is meegenomen in de kustvisie?

De heer Gieling heeft zijn idee maximaal zichtbaar gemaakt. Hij heeft er ideeën over waarom zijn plan niet is meegenomen, maar wil hier op dit moment niet op ingaan.

De heer Honing (PvdA) brengt in herinnering dat de heer Gieling een aantal jaar geleden een deel van het plan heeft gepresenteerd. Het is inmiddels beter uitgewerkt waardoor het visuele beeld helderder is geworden. De PvdA staat positief tegenover het plan, maar vindt het wel van belang dat het in het grotere plaatje gaat passen. Heeft de heer Gieling in dit kader een gesprek met de wethouder en ambtenaren gepland?

De heer Gieling heeft dit nog niet gedaan, omdat hij eerst vanavond wilde afwachten.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het ook een mooi plan dat de zichtbaarheid van Huizen vanaf het water zeker zal bevorderen. Hij vraagt hoe de heer Gieling de bereikbaarheid via land ziet als de trekkerscamping niet wordt gerealiseerd.

De heer Gieling wil de gasten voornamelijk via de werkhaven naar het schiereiland vervoeren in elektrische boten, een tochtje van ongeveer een kwartier. Waarschijnlijk zal hij indien mogelijk gebruikmaken van een weg voor de trekkerscamping, maar hij heeft deze niet nodig.

De heer Schröder (D66) stelt dat het verzoek van de heer Gieling is opgenomen in de reactietabel en naar aanleiding hiervan is gezegd dat de mogelijkheid wordt bekeken bij de verdere uitwerking van het Huizerhoofd en de aangrenzende haven. Is dat op dit moment voldoende voor de heer Gieling?

De heer Gieling is hier niet van op de hoogte, maar als dit het geval is, vindt hij dit vooralsnog voldoende.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert ook dat het plan niet is opgenomen in de kustvisie en vraagt of de heer Gieling zijn plan met de participatiegroep heeft gedeeld.

De heer Gieling bevestigt dit en legt uit dat iemand heeft gesteld dat het niet de bedoeling is om vaste bebouwing te realiseren op het schiereiland en daarom is het plan langzamerhand van het netvlies verdwenen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt wat de reactie van de participatiegroep was.

Volgens de heer Gieling was deze in meerderheid enthousiast.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of er ook al is nagedacht over duurzaamheid met betrekking tot de bouw en de materialen.

De heer Gieling streeft naar volledige autarkie. Alle duurzaamheidsmiddelen zullen worden ingezet.

De heer Slotema spreekt in als voorzitter van Watersportvereniging Gooierhaven en mede namens de watersportvereniging AVOH, de Stichting Huizer Bidders, de Stichting Gooimeerzeilen en de Stichting Scouting Flevo. Op 23 januari jl. is ook ingesproken en is opgeroepen tot het meenemen van de structurele aanpak van de waterplanten in het participatievoorstel. Het advies is om de kustvisie ongewijzigd vast te stellen, omdat OKRA uitstekend in staat is gebleken om een gebalanceerde integrale visie op te stellen en op een goede manier de participatie heeft vormgegeven. In de visie staat dat de Huizer kust de eerste plek zou moeten zijn waar de randmeren weer goed bevaarbaar en vrij van fonteinkruid zijn. De inspreker pleit ervoor om te onderzoeken of het verdiepen van een viertal locaties in het Gooimeer en twee in het Eemmeer als structurele aanpak mogelijk is. De heer Heldoorn adviseert in zijn rapport "Gemeente(n) aan het roer" om een 'sleurteam' in te stellen en de heer Slotema is graag bereid daaraan deel te nemen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) informeert naar het Eemmeer waarover de heer Slotema spreekt.

De heer Slotema refereert aan de notitie die de verschillende watersportverenigingen hebben opgesteld in 2018 en die ook is gebruikt door de heer Heldoorn. Hij pleit ervoor om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af of het ingeval van maaien niet logisch zou zijn om het hele Eemmeer en het hele Gooimeer mee te nemen.

De heer Slotema wijst erop dat inmiddels is vastgesteld dat maaien symptoombestrijding is. Daarom wordt gepleit voor het onderzoeken van de mogelijkheid tot verdiepen, zodat er geen licht bij de bodem komt waardoor de plantengroei wordt gestopt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft met zijn vraag bedoeld of de heer Slotema zich alleen op Huizen richt of op het hele probleem.

De heer Slotema meldt dat hij op 6 december a.s. deelneemt aan een bestuurlijke conferentie in Lelystad waar ook de Gastvrije Randmeren en andere organisaties iets zullen ondertekenen in het kader van de landelijke aanpak. Het rapport van de heer Heldoorn spitst zich vooral toe op de mogelijkheden die Huizen heeft om maatregelen te nemen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) kan zich voorstellen dat een algehele aanpak van belang is voor bevaring van het water.

De heer Slotema noemt het Gooimeer een water waarin de vaargeulen bevaarbaar zijn en de rest nauwelijks, met uitzondering van de stukken waar het heel diep is omdat hier eerder is gebaggerd. Om overal te kunnen varen, zou overal gebaggerd moeten worden maar hierin speelt het evenwicht tussen natuur en recreatie.

Commissie – eerste termijn

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met de kustvisie. Haar enige vraag is of in de uitwerking rekening wordt gehouden met thema's als energietransitie, duurzaamheid, klimaatadaptatie en circulaire economie.

De heer Schröder (D66) is benieuwd naar de uitwerking en de begroting, zodat de raad keuzes kan maken en prioriteiten kan stellen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich aan bij de vraag naar het tijdsplan en het budget. De bestrijding van fonteinkruid staat op de eerste plaats en Dorpsbelangen Huizen is voorstander van het handhaven van maaien en bij voorkeur vaker, zodat het vaarwater goed bevaarbaar blijft. Voor Dorpsbelangen Huizen hoeft op dit moment noch het pontje noch de brug gerealiseerd te worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) betreurt het dat de visie nu pas voorligt. In de reactietabel is wel gereageerd op opmerkingen vanuit de raad, maar vaak is hierbij verwezen naar het document. Zij is benieuwd naar de termijn voor het vervolg, omdat er vooralsnog geen kostenraming ligt. Een grote groep heeft deelgenomen aan het participatieproces en mevrouw Van Deutekom is benieuwd of deze groep het document ook heeft gezien en of zij op de hoogte is van de bespreking vanavond in de commissie. Bij de stukken is een brief toegevoegd van een inwoner van de Zomerkade en het verzoek is om deze te bewaren voor de bespreking over de uitvoering.

De heer Gencer (PvdA) is inhoudelijk blij met de definitieve versie van de kustvisie. Voor de zomer is de eerste versie in de commissie FD behandeld en destijds heeft de PvdA gevraagd om een lijst met quick wins. Hoe ver is de portefeuillehouder hiermee? In het raadsvoorstel zit een tabellijst met de titel 'tot nu toe genomen stappen'. De heer Gencer had hier graag aan toegevoegd gezien 'en vervolgproces kustvisie'. Wat gaat er na oktober 2019 gebeuren?

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de kustvisie een aantrekkelijk en realistisch beeld geeft van hoe Huizen zich de komende jaren kan ontwikkelen waarbij de regie bij de gemeente ligt. De VVD heeft waardering voor de wethouder die het participatieproces op de vernieuwde wijze heeft durven inzetten, voor de vele participanten en voor bureau OKRA. Op korte termijn zal er een uitvoeringsprogramma voor de verschillende onderdelen worden gepresenteerd en de VVD gaat ervan uit dat dit inderdaad op korte termijn zal zijn.

De heer Bource (SGP) merkt op dat de relatie met de buurgemeenten Blaricum, Gooise Meren en Almere tot nu toe wat onderbelicht is gebleven. Verder had de SGP graag een concrete vertaling gezien. Hij vraagt zich af hoe verandering wordt gebracht in de aanloophaven. De SGP is geen voorstander van nieuwe eilanden voor de kust, een brug of een stenen pier aan de kop van de aanloophaven. Wel is de SGP enthousiast over het gepresenteerde plan door de heer Gieling en de heer Bource pleit ervoor om ondernemers te laten ondernemen.

Het industrieterrein van Huizen is niet groot en op het moment dat meer wordt ingericht om te wonen, betekent dit nog minder ruimte voor bedrijven. Huizen zou geen slaapdorp moeten worden en het moet mogelijk blijven voor Huizer ondernemers om te blijven groeien. De SGP is ook geïnteresseerd in quick wins en in projecten die zich aandienen, maar niet in eindeloze onderzoeken. Tot slot sluit hij zich aan bij de laatste woorden van de heer Meijerman.

De heer Doorn (ChristenUnie) complimenteert de wethouder ook met het participatieproces. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de SGP inzake de relatie met de buurgemeenten. Een ander punt is dat de eilanden toch weer op de tekeningen terecht zijn gekomen, zonder dat hiervoor een goede onderbouwing wordt gegeven. Verder maakt hij zich er zorgen over of het plan nog behapbaar blijft voor Huizen.

Wat betreft het belang van de waterrecreatie is het opmerkelijk dat op pagina 45 wordt gesproken over het feit dat er meer fietsers zijn dan waterrecreanten. De fietsers zullen bij de uitwerking dus zeker niet vergeten moeten worden.

In de zogenaamde rommelrand langs het Natura 2000-gebied zou nu een parkeervoorziening moeten komen. De ChristenUnie vraagt zich af of dit wel gewenst is.

Op voorhand wordt ervan uitgegaan dat de RWZI verdwijnt. Is deze locatie bestemd als bouwlocatie? De heer Doorn stelt dat op het moment dat de RWZI beter ontwikkeld wordt, dit een bijdrage kan leveren aan de regionale energiestrategie.

Met de vragen wie de kosten draagt, hoe de fasering wordt vormgegeven en of er ook een realisatieplan komt, besluit de heer Doorn zijn bijdrage.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) erkent dat Leefbaar Huizen in eerste instantie twijfels had over het participatie-idee van de wethouder, maar samen met OKRA is dit heel goed vormgegeven. Wel vraagt hij zich af of het plan is dichtgetimmerd of dat dit nog kan worden aangevuld en de raad hier nog iets van kan vinden.

College

Wethouder Boom is trots op de kustvisie die is ontstaan door de participatie van de Huizer inwoners en de basis vormt van de uitvoering. In een visie zitten nooit concrete uitvoeringsplannen. Het plan van de inspreker is een voorbeeld van hoe Huizen vol met ondernemers zit die ideeën hebben. Een aantal hiervan heeft aangeklopt en te horen gekregen dat hun plan moet passen in de visie. De participanten hebben allemaal een persoonlijke e-mail ontvangen om ze op de hoogte te stellen van de behandeling vanavond.

In januari 2020 worden aan de commissie zaken voorgelegd van particuliere ondernemers en/of van zaken waar de gemeente mee aan de slag wil. Hierbij kan gedacht worden aan de bestrijding van de waterplanten en de accommodatie van de watersport. Andere quick wins zullen als losse voorstellen worden voorgelegd, zodat snelle voortgang kan worden geboekt. Als de raad hiermee instemt, kan voor de zomer 2020 worden begonnen met de uitvoering. Het streven is om in ieder geval voor de zomer de 'Huizen Beach' te realiseren.

Het plan is niet dichtgetimmerd en het is nu zaak om de kralen met elkaar vorm te geven.

De heer Doorn (ChristenUnie) verzoekt de wethouder in te gaan op de RWZI, de fietsvoorziening en het fonteinkruid.

De heer Bource (SGP) heeft geen antwoord gekregen op zijn opmerking over het krimpende bedrijventerrein en de gevolgen hiervan op de werkgelegenheid.

Wethouder Boom is zich er terdege van bewust dat de overheid een deel van de voorzieningen mogelijk zal moeten maken. In de voorstellen zal dit worden meegenomen. De visie heeft beschreven wat op een bepaalde locatie mogelijk zou kunnen zijn en op het moment dat hier een concrete invulling aan wordt gegeven, zal dit aan de raad worden voorgelegd.

Sinds het aantreden van het college hebben intensieve gesprekken plaatsgevonden met heel veel ondernemers (ook op het bedrijventerrein), bijvoorbeeld over het combineren van de verfraaiing van de haven met het behouden van bedrijvigheid en over de wenselijkheid van wonen op locaties die ondernemers zou kunnen beperken. Bedrijventerreinen zijn echter soms ook toe aan nieuwe vormen van bedrijvigheid.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat het soms goed is als bepaalde locaties bebouwd worden, maar tegelijkertijd wil hij pleiten voor het behouden van ruimte voor ondernemers om zich te kunnen vestigen of zich kunnen handhaven in Huizen.

Commissie -tweede termijn

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft het antwoord gemist op de relatie met de buurgemeenten inzake een brede kustvisie op het hele Gooimeer.

De heer Bource (SGP) verzoekt de wethouder in te gaan op de privaat-publieke samenwerking. Verder is hij benieuwd naar de schaalverhouding tussen de nieuwbouw Oude Haven en het Nautisch Kwartier en de Botterwerf.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt dat de wethouder aan de slag is met de quick wins en hij vraagt waarom niet is besloten om deze lijst bij het vaststellen van de definitieve kustvisie bij te voegen. Hij is benieuwd hoe de lijst eruit zal zien die de raad in januari bereikt.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) ziet op de bijgevoegde brief van de initiatiefgroep Huizen Haven van 't Gooi het logo van de gemeente staan en hij vraagt zich af of dit niet tot verwarring leidt.

De heer Schröder (D66) vraagt of de wethouder bij de uitwerking van plannen nog bij de raad terugkomt voor een prioritering hiervan inclusief de kosten.

College

Wethouder Boom memoreert dat uitgebreid is gesproken met de buurgemeenten. De visie die wordt vastgesteld is een product van de participatie en hierin zijn deze elementen meegenomen. Het lijkt hem logisch dat de kustvisie ter kennisgeving aan de buurgemeenten wordt gestuurd. Met ondernemers wordt al anderhalf jaar gesproken en hij verwacht dat initiatieven zoals een van de ondernemers deze vanavond heeft laten zien, worden beoordeeld op hun inpasbaarheid in het plan. De randvoorwaarden zullen door de overheid beschikbaar worden gesteld. Op de vraag over de schaalverhouding van de heer Bource verwijst hij naar een tender die onder het vorige college is vergund.

De quick wins zijn niet bijgevoegd, omdat het om de visie gaat die is opgesteld door de participanten. In hun bijdragen zitten quick wins in de vorm van goede suggesties.

De heer Gencer (PvdA) memoreert dat de kustvisie bij de eerste lezing al redelijk was gevorderd en in dit kader ging het in een tweede lezing alleen om aanscherping.

Wethouder Boom wijst erop dat de raad een besluit neemt over de kustvisie en dat het college vervolgens in januari aan de slag kan met een aantal quick wins, een aantal invullingen en een aantal private initiatieven.

Hoewel het formeel niet juist is om het logo van de gemeente te gebruiken, stelt de wethouder dat de initiatiefgroep en de gemeente vanuit hun eigen hoek de visie versterken.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het niet gepast als een externe partij het logo van de gemeente gebruikt, omdat dit tot verwarring kan leiden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij dat mensen die een hart hebben voor Huizen, haven van het Gooi, het logo gebruiken.

Wethouder Boom zal niet terugkomen met een lijst van prioriteiten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt het stuk mee terug naar de fractie.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan.

De heer Bource (SGP) neemt het mee terug naar de fractie met een positieve grondhouding.

De heer Meijerman (VVD) is akkoord.

De heer Gencer (PvdA) neemt het mee terug naar de fractie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich hierbij aan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) doet hetzelfde.

De heer Schröder (D66) neemt het mee terug naar de fractie met een positieve grondhouding.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is akkoord.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt wordt in de komende raadsvergadering.

7.3 Concept MRA-agenda 2.0

Commissie

De heer Ribberink (VVD) vindt het een goed idee om de MRA-doelen meer SMART te maken met behulp van resultaatmeting. Ook het vertegenwoordigen van alle deelregio's juicht de VVD toe. De VVD is akkoord met het voorstel.

De heer Bource (SGP) constateert dat de mogelijkheden voor Huizen om invloed uit te oefenen beperkt zijn en daarom dient dit in regioverband te gebeuren. De SGP kan instemmen met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) leest dat de raad wordt gevraagd om kennis te nemen van de agenda en geen wensen en bedenkingen in te dienen. In de toelichting wordt gesproken over instemming met de gezamenlijke zienswijze. Hij ziet hierin een tegenstrijdigheid.

De MRA lijkt een steeds belangrijkere positie in te nemen tegenover de gemeenteraden. De ChristenUnie maakt zich er zorgen over wie aan het stuur zit.

Inhoudelijk is de zienswijze in orde. Wel is de heer Doorn benieuwd hoe het staat met de samenwerking met Utrecht. Hij leest dat de relatie met Utrecht van groter belang is en hij vraagt zich af wat hiermee wordt bedoeld.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) ziet een regionale economische strategie en vraagt zich af of dit betekent dat op de MRA wordt gewacht in plaats van op de regio.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vat samen dat het voorstel vanuit de regio is dat er geen behoefte is aan samenwerking. Aandachtspunt 2 ziet echter toe op meer samenhang en worden ook veel woorden als samenwerking, samenhang, coördineren, versterken, netwerkvorming, meetbare doelen gebruikt die tegenstrijdig lijken met het voorstel om opdracht 0 te verwijderen.

Volgens de regio is de visie niet het juiste document. De verstedelijkingsstrategie valt onder opdracht 2, maar opdrachten 1 en 3 gaan over de economische strategie en de strategie voor een mobiliteitssysteem. Zij vraagt of 1 en 3 onder opdracht 2 gaan vallen.

De heer Schröder (D66) denkt dat de MRA aan de gang kan gaan met de opdrachten. Inhoudelijk mist hij concrete resultaten uit de MRA. Hij vraagt zich af of er iets wordt gedaan met de input van de regio om de doelen SMART te stellen en duidelijk te maken wat de concrete resultaten zijn.

De heer Woudsma (CDA) is blij met het voorstel van de reactie van de deelregio, met name aandachtspunt 1 dat oproept om het bij de kerntaken te houden.

De heer Honing (PvdA) ziet een duidelijke visie en is tevreden met de zienswijze. Belangrijk is wel dat er lokaal een duidelijke invulling wordt gegeven op de onderdelen in Huizen en in de regio. Het is goed dat samenwerking wordt gezocht met Utrecht. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

College

Wethouder Boom wijst erop dat samenwerking noodzakelijk is en deze wordt gezocht met buurgemeenten en met de regio. Deze verbanden worden inmiddels zo groot dat gemeenten getrapd aan het stuur zitten. Voor veel ontwikkelingen geldt dat de gemeente onlosmakelijk verbonden is met het groter deel. Een voorbeeld hiervan is de A1 die aansluit op de A27 en daarmee Amsterdam en Utrecht verbindt en Huizen ontsluit.

Meetbare doelen zijn wenselijk, maar een groot deel van de zaken die binnen MRA-verband gebeurt, is afstemmen, verzamelen, inventariseren van de mogelijkheden en hiervoor is het moeilijk om deze op het niveau van Huizen om te buigen tot meetbare doelen.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft nog geen antwoord ontvangen op zijn vraag over kennisnemen of instemmen. Ook heeft hij gevraagd of de MRA of de samenwerking met Utrecht belangrijker is.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft ook nog geen antwoord op zijn vraag gekregen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft geen antwoord gehoord op haar eerste vraag.

Wethouder Boom heeft aangegeven dat de verschillende niveaus van samenwerking niet op elkaar wachten, maar wil wel afstemmen om te voorkomen dat strategieën met elkaar conflicteren. Het gaat in feite om kennisnemen, omdat er nog wijzigingen in aangebracht kunnen worden. Met instemming krijgt het bestuur van de regio een sterker mandaat.

Er is een samenwerking met Utrecht, maar er is geen sprake van samenwerking zoals binnen de MRA en er is geen sprake van dat deze relatie die van de MRA zou overnemen.

Op de vraag van mevrouw Rienstra antwoordt hij dat de drie strategieën naast elkaar bestaan en samenhang kennen, maar niet ondergeschikt zijn aan elkaar.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) herhaalt haar vraag over het vervallen van opdracht 0 en tegelijkertijd te zorgen voor samenhang. Volgens haar gaat opdracht 0 juist om de samenhang.

Wethouder Boom wijst erop dat de regio aandringt op het feit dat het een samenwerkingsverband blijft dat niet zelfregulerend is en een verzameling blijft van de regio's van de MRA. Samenwerking betekent geen coördinatie vanuit de MRA, maar erbinnen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) blijft moeite houden met de regionale strategie op het gebied van economie, maar hij neemt er kennis van.

De heer Doorn (ChristenUnie) stemt in met het voorstel.

De heer Bource (SGP) sluit zich hierbij aan.

De heer Ribberink (VVD) doet hetzelfde.

De heer Honing (PvdA) had al ingestemd.

De heer Woudsma (CDA) is akkoord.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich hierbij aan.

De heer Schröder (D66) stemt in.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) neemt het mee terug naar de fractie.

De voorzitter concludeert dat het een behandelpunt in de raad van 12 december.

7.4 Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV)

De heer Woudsma (CDA) is akkoord.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) kan ook instemmen.

De heer Schröder (D66) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) doet hetzelfde.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is ook akkoord.

De heer Doorn (ChristenUnie) stemt in.

De heer Bource (SGP) sluit zich hierbij aan.

De heer Ribberink (VVD) stemt in.

De heer Gencer (PvdA) is ook akkoord.

De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk in de raad van 12 december.

7.5a Zienswijze op beleidsplan 2020-2023 met bijbehorend uitvoerings- en projectenprogramma, begroting 2020 en gewijzigde begroting 2019 van het GNR

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af in hoeverre rekening wordt gehouden met mogelijke scenario's van uittredende partijen.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij deze vraag.

De heer Ribberink (VVD) doet hetzelfde.

De heer Gencer (PvdA) complimenteert het GNR. Het speelbos is al opgenomen in de plannen en er is aangegeven dat in 2020 met de aanleg hiervan wordt gestart.

De heer Woudsma (CDA) sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA. Ten aanzien van het beleidsplan heeft hij technische vragen gesteld. Zelf heeft hij geconstateerd dat er in het gebied wel dode bomen worden verwijderd, maar hij ziet niet dat er bomen bij geplant worden. Hij vraagt of dit in de toekomst wel zal gebeuren.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is ook blij met de passage over het speelbos. Wel ziet hij ieder jaar dat de bijdrage vanuit de gemeente stijgt. Met uittreding van Amsterdam en de provincie baren de financiën hem wel zorgen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerking over het speelbos en wacht de beantwoording van de wethouder af.

Wethouder Verbeek zegt dat op dit moment gesprekken worden gevoerd met de vijf gemeenten die zijn betrokken bij het GNR. Huizen gaat nog steeds uit van een maximale compensatie voor het uittreden van Amsterdam en de provincie. Er wordt gewerkt aan een gezamenlijke intentieovereenkomst. De zorgen van de raad worden regelmatig gedeeld en de wethouder zal de raad op de hoogte houden van het proces.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt dat de uittreding van de partijen wel in het stuk genoemd had moeten worden. De ChristenUnie kan instemmen met de zienswijze.

De heer Bource (SGP) kan instemmen met het voorstel.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich hierbij aan.

De heer Gencer (PvdA) neemt het mee terug naar de fractie.

De heer Woudsma (CDA) neemt het ook mee terug naar de fractie, omdat hij de antwoorden op zijn technische vragen pas vanmiddag heeft ontvangen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) neemt het ook mee terug naar de fractie.

De heer Schröder (D66) stemt in.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is akkoord met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp een behandelpunt wordt in de raad van 12 december.

7.5b Jaarverslag 2018 GNR

De commissie besluit om de raad in zijn vergadering van 12 december a.s. via rubriek A van de lijst van ingekomen stukken te adviseren het jaarverslag voor kennisgeving aan te nemen.

7.6 Besluit algemeen belang afvalscheiding scholen

De heer Schröder (D66) is akkoord.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) is ook akkoord.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vindt het een mooi initiatief en zij is benieuwd of de wethouder weet hoeveel scholen eraan meedoen.

De heer Honing (PvdA) is akkoord. De PvdA vindt het belangrijk dat scholen de mogelijkheid krijgen om hun afval goed te gaan scheiden en de PvdA is bereid om deze uitzondering mogelijk ook na de eindtijd (2022) doorzetten.

De heer Ribberink (VVD) stemt, gezien de educatieve rol van scholen, van harte in met het voorstel.

De heer Bource (SGP) sluit zich hierbij aan.

De heer Doorn (ChristenUnie) stemt ermee in. Hij is benieuwd of de manier waarop afval wordt gescheiden nog van invloed op het traject is geweest.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is akkoord.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is blij met het voorstel en gaat van harte akkoord.

Wethouder Rebel noemt het voorliggende plan gecombineerd met het educatieprogramma heel belangrijk. De discussie over voor- of nascheiding heeft geen invloed gehad op dit traject. Deze discussie zal de komende jaren wel worden gevoerd. Het is op dit moment niet bekend hoeveel scholen precies meedoen aan het project. De verwachtingen zijn echter hoog gespannen. In verband met capaciteit zal het systeem gefaseerd ingevoerd moeten worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) is akkoord.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat het een hamerpunt is in de raad van 12 december.

7.7 Mededeling wethouder Verbeek stand van zaken Nieuwe Bussummerweg

De heer Meijerman (VVD) wijst erop dat de bomenrij langs de Nieuwe Bussummerweg wordt bedreigd door ziekte en ouderdom. Met name aan de noordkant is het moeilijk om de te kappen bomen te vervangen in verband met leidingen en kabels. Uit het verslag van de klankbordgroep van 9 oktober jl. blijkt dat de scope van het onderzoek en participatie vooral over verkeerskundige maatregelen gaat. De heer Meijerman heeft daarom de volgende vragen:

1. Wordt de participatie niet te breed getrokken? De verkeerssituatie aan de westzijde van het oude dorp is een dermate wankel evenwicht dat elke verstoring grote gevolgen kan hebben.
2. Moet de kring van participanten niet worden verbreed?
3. Worden er niet teveel verwachtingen gewekt bij de mensen van de Nieuwe Bussummerweg?

De heer Doorn (ChristenUnie) is ook verbaasd over de uitbreiding van het traject. Verder constateert hij dat op het moment dat een boom wordt gekapt, er in verband met kabels en leidingen geen ruimte meer is voor een boom.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of al bekend is wanneer de weg open moet voor nieuwe riolering. Wellicht kunnen de kabels op dat moment worden verlegd om ruimte te maken voor nieuwe bomen.

Wethouder Verbeek heeft de notulen van de klankbordgroep meegestuurd om de raad te informeren over wat hier wordt besproken. De Nieuwe Bussummerweg moet een veilige weg met een groene laanstructuur worden wat in gezamenlijkheid met de wethouder mobiliteit moet worden bekeken, omdat er ook wordt gewerkt aan een verkeerscirculatieplan. De klankbordgroep heeft bepaalde ideeën en het is de bedoeling om deze op een zeker moment in één visie bij elkaar te laten komen. De goede suggestie van de heer De Bruijn om een combinatie te maken met werkzaamheden aan de riolering neemt de wethouder mee.

De heer Meijerman (VVD) begrijpt dat de klankbordgroep voor het einde van het jaar nog een keer bij elkaar komt. Hij adviseert om hierin zo veel mogelijk te focussen op de herplant van

bomen aan de noordkant van de Nieuwe Bussummerweg en de verleiding te weerstaan tot wijdloopige aanpakken die veel tijd en geld gaan kosten. De VVD is erop gebrand om de mooie entree van Huizen te behouden en waar nodig te herstellen en bij voorkeur zo spoedig mogelijk.

7.8 Mededeling wethouder Rebel over toezegging postbussen

De heer Meijerman (VVD) leest dat de nieuwe locatie Blaricummeent dichterbij is dan de tijdelijke locatie in Bussum. Dit zal ongetwijfeld het geval zijn voor bedrijven aan de oostkant van Huizen, maar waarschijnlijk niet voor bedrijven aan de westkant. De beste locatie is een centraal punt in het dorp. Hij vraagt of de huidige locatie permanent is en of het college zich blijft inzetten voor een centrale locatie in het dorp.

Wethouder Rebel meent dat de nieuwe locatie voor de meeste bedrijven dichterbij is dan die in Bussum. Het is echter een besluit dat PostNL zelf heeft genomen waarbij hij het idee heeft dat het een oplossing voor de langere termijn is en dat niet wordt gekeken naar een locatie in Huizen. Het college zal zich hier ook niet actief voor inzetten, omdat dit een verantwoordelijkheid is van PostNL zelf. Hij vraagt zich ook af of de ondernemers hier een heel groot probleem mee hebben, omdat hij slechts van één ondernemer een vraag heeft ontvangen.

De heer Meijerman (VVD) dankt de wethouder voor de antwoorden.

7.8 Mededeling wethouder Rebel over glasvezel in heel Huizen

De heer Meijerman (VVD) leest dat Delta Infratechniek afziet van een vraagbundeltraject, omdat er geen collectief is dat iets kan zeggen over de haalbaarheid van glasvezel in de buitengebieden en dit begrijpt hij niet. Reggefiber heeft een aantal jaren geleden de haalbaarheid in de bebouwde kom van Huizen gepeild door simpelweg een briefje te sturen aan alle inwoners met de vraag of zij belangstelling hadden. Wanneer 40% of meer positief was, zou de glasvezelkabel worden aangelegd.

1. Waarom is deze aanpak in dit geval niet ook mogelijk?
2. Betekent dit dat er geen glasvezel in de buitengebieden zal worden gelegd?
3. Als bewoners zich toch weten te verenigen, met wie moeten zij dan contact opnemen?
4. Zou Delta Infratechniek bereid zijn om de glasvezel aan te leggen als belangstellenden bereid zijn om een eigen (extra) bijdrage te betalen en om welk bedrag zou het dan gaan?
5. Zijn er nog andere geschikte aanbieders van glasvezelkabel?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat het bij de Nieuwe Bussummerweg ging over de hoeveelheid kabels en leidingen in de grond waardoor geen nieuwe bomen geplant kunnen worden. Hoe verhoudt de vraag van de heer Meijerman zich hiertoe?

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de kabels op meerdere locaties zouden moeten komen. In het geval van de Nieuwe Bussummerweg kan wellicht gebruik gemaakt kunnen worden van het idee van de heer De Bruijn voor een combinatie van werkzaamheden aan de riolering.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat het buitengebied overal een lanenstructuur heeft.

Wethouder Rebel stelt dat het project voor Delta Infratechniek een kosten-batenafweging is. KPN heeft goede ervaringen met deze organisatie. Of dit de enige aanbieder is voor glasvezel weet de wethouder niet. Hij meent dat er best belangstelling is om het project op te pakken als er een soort collectief is dat het de moeite waard maakt om de uitvraag te doen. Delta Infratechniek heeft contact opgenomen met de indiener van de motie. Uit dit gesprek heeft Delta de conclusie getrokken dat er op dit moment geen collectief is en er te weinig concreet vooruitzicht is om hierin te stappen. Of er een vervolg zal komen, hangt af van het feit of er op een later moment een signaal komt naar aanleiding waarvan Delta het de moeite waard zal vinden om de uitvraag te doen. Hiervoor kan zowel met Delta als met de gemeente contact

worden opgenomen. Er zal zeker sprake zijn van een eigen bijdrage voor de bewoners van het buitengebied, welke dit zal zijn, weet de wethouder niet.

De heer Meijerman (VVD) begrijpt nog steeds niet waarom er een collectief moet zijn. In de bebouwde kom is dit bij Reggefiber ook nooit het geval geweest.

Wethouder Rebel ziet qua afstanden een verschil tussen een straat in de bebouwde kom of in het buitengebied. Op het moment dat meerdere bewoners gebruik willen maken van het aanbod, wordt het wellicht een lucratieve aangelegenheid waarover het gesprek kan worden aangegaan.

De heer Meijerman (VVD) vraagt waarom Delta de belangstelling niet gewoon middels een briefje kan peilen.

Wethouder Rebel stelt dat Delta dit zelf bepaalt. Kennelijk wil het bedrijf eerst zelf signalen uit de wijk ontvangen voordat het concreet aan de slag gaat.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

8.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De heer Gencer (PvdA) vraagt naar aanleiding van toezegging 26, drempels in de Haardstedelaan, of de wethouder informatie heeft over het vervolgtraject nadat de drempels zijn verwijderd.

Wethouder Boom deelt mee dat op het moment dat de drempels zijn verwijderd de participatie wordt gestart voor het vervolgtraject met betrekking tot de veiligheid van de fietsende schooljeugd.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of de situatie weer in de oude situatie wordt teruggebracht.

Wethouder Boom zegt dat op dit moment de stukken waar de drempels zaten, worden geasfalteerd. De maatregelen om de snelheid uit de Haardstedelaan te krijgen, worden met uitzondering van de drempels gehandhaafd.

De heer Gencer verzoekt de wethouder om voor het eerste kwartaal 2020 een nieuwe toezegging te doen om de raad over dit onderwerp te informeren.

Wethouder Boom kan niet garanderen of er op dat moment al een uitkomst is.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt voor om toezegging 14 uit 2012, archeologische vondsten tijdens de realisering van het hoofdwinkelcentrum, niet af te voeren hoewel aan de westzijde van het gebied geen nader onderzoek meer is vereist. De oostzijde van de Keucheniusstraat wordt echter nog wel ontwikkeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat toezegging 18 in de commissie Sociaal Domein thuishoort.

De voorzitter licht toe dat de agendacommissie hierover zou hebben overlegd naar aanleiding van een eerdere opmerking, maar dit niet is gebeurd en zal alsnog worden gedaan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) pleit ervoor om toezegging 24 aan te houden, omdat hij niet weet of met de plaatsing van zeven prullenbakken de overlast af zal afnemen. Hij is van mening dat er meer uitlaatstroken zijn weggehaald dan er prullenbakken voor teruggeplaatst zijn.

Wethouder Verbeek stelt dat er extra prullenbakken zijn geplaatst bij looproutes en de verwachting is dat deze adequaat zijn. Zij heeft er geen problemen mee om de toezegging te laten staan.

De voorzitter concludeert dat de toezeggingenlijst met bovenstaande wijzigingen wordt vastgesteld.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Schröder (D66) heeft een aantal vergaderingen geleden gepleit voor het schrappen van het onderwerp MRA en hij heeft hetzelfde verzoek voor de RSA dat hiervoor in de plaats is gekomen.

De voorzitter zal dit in de agendacommissie bespreken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) memoreert dat er anderhalf jaar geleden een werkbezoek is georganiseerd bij Visio, gevolgd door een informatieavond over ideeën van een projectontwikkelaar waarbij ook veel omwonenden aanwezig waren. Zij is benieuwd naar de stand van zaken.

Wethouder Boom meldt dat de eigenaar van de grond en de buurt samen met een adviesbureau nadenken over de mogelijkheden. De gemeente heeft vooral gestuurd op de betrokkenheid van de buurt. Volgens het contract met de gemeente moet Visio de school afkopen van de gemeente. Op dit moment is Elan hier gevestigd. Op het moment dat er concrete plannen worden ingediend door de projectontwikkelaar zal de wethouder deze met de raad delen.

De heer Woudsma (CDA) heeft veel vragen ontvangen over het - volgens veel inwoners rigoureuze - snoei-beleid in Huizen. Eerder is gecommuniceerd dat inwoners goed worden geïnformeerd over deze plannen, maar gezien de vragen denkt de heer Woudsma dat dit beleid wellicht geëvalueerd moet worden.

Wethouder Verbeek zegt dat in de Omroeper vaak mededelingen worden gedaan over groen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) memoreert dat in het verleden met bordjes werd gewerkt "er wordt hier gesnoeid". Dat is in het najaar in ieder geval niet gebeurd.

Wethouder Verbeek neemt de opmerkingen mee in het werkoverleg met de betreffende afdeling.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 januari 2020,

De commissiegriffier,

De voorzitter,