

Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 10 maart 2022
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 22.20 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

25 Raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, J.W. Meijerman, J. Ribberink
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap (fv)

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

W.H. Holtslag (VVD) , S.H. van Klink (VVD)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare (fysieke) raadsvergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Het is de laatste inhoudelijke vergadering van deze raadsperiode en hij roept iedereen op om te gaan stemmen. Vervolgens wordt om een moment van reflectie gevraagd.

De heren Holtslag en Van Klink (VVD) zijn afwezig.

2. Vaststelling agenda

De heer Van der Pas (PvdA) kondigt mede namens alle andere partijen een motie vreemd aan de orde van de dag "Opvang Oekraïense vluchtelingen".

Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 12.

De voorzitter stelt, in verband met de verdeling van de portefeuilles, voor om na agendapunt 5.1, agendapunten 5.4 en 5.5 gevoegd te behandelen.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

3. Ingekomen stukken

3.1.1. Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

3.1.2. Ingekomen stukken rubriek B, schriftelijk laten beantwoorden door het college + raad krijgt een kopie van de antwoordbrief

Voor kennisgeving aangenomen.

3.2 Overzicht van door het college te beantwoorden ingekomen brieven

De heer Rebel (CDA) mist in het overzicht de brief van buurtvereniging Erica naar aanleiding van de oprichting van de Dorpsraad. Hij verzoekt deze alsnog toe te voegen.

3.3 Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat bij sommige punten van de moties is opgenomen dat het onderdeel wordt van het nieuwe coalitieakkoord en bij andere niet. Volgens hem gaat het om bestuurlijke verplichtingen die allemaal doorlopen en waaraan ook het nieuwe college invulling zal geven.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat enige tijd geleden een motie is aangenomen over kosten indien anders wordt gebouwd dan 1/3-1/3-1/3 en deze mist hij. Ook zou er nog een antwoord komen van de wethouder.

Het verbaast wethouder Rebel ook dat de motie niet is opgenomen in het overzicht. Hij verwacht dat de uitwerking op zeer korte termijn naar de raad wordt gestuurd.

3.4 Meerjarentoezeggingenlijst

Voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

4.1 Vaststellen besluitenlijst van de financiële openbare raadsvergadering van 10 februari 2022

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Vaststellen notulen van de financiële openbare raadsvergadering van 10 februari 2022

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadvragen door het college en de burgemeester

5.1. Beantwoording door het college op de raadvragen van mevrouw Leeuwin (PvdA) over Restant Corona-geleden voor minima.

Wethouder Rebel gaat in op de vragen.

1. Is er in de gemeente Huizen ook een restant bedrag uit de TOZO en TONK-regelingen beschikbaar? Voor de TOZO-regeling wordt de gemeente door het rijk gecompenseerd voor daadwerkelijk gemaakte kosten. Daarom is er geen restantbedrag beschikbaar. Voor de TONK-regeling heeft de gemeente extra incidentele middelen van het rijk ontvangen die beleids- en bestedingsvrij zijn. Landelijk is weinig gebruik gemaakt van deze regeling en hierdoor is €464.100,- overgebleven van het budget dat beschikbaar is voor de gemeente Huizen.

2. En zo ja, bent u bereid om dit bedrag beschikbaar te stellen voor bovengenoemde doeleinden? Het uitgangspunt is om het overgebleven TONK-budget zo dicht mogelijk bij de doelgroep te houden waarvoor deze middelen oorspronkelijk waren bedoeld. De oorspronkelijke doelgroep waren huishoudens van wie het inkomen achteruit ging tijdens de coronacrisis waardoor zij de vaste woonlasten niet meer konden betalen. Op dit moment wordt onderzocht waaraan het overgebleven TONK-budget het beste kan worden uitgegeven. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan investering in schuldhulpverlening gezien de verwachte stijging in ondersteuningsaanvragen nu de landelijke regelingen zijn weggefallen. Een idee is om een campagne te starten waarin ondernemers en zelfstandigen die in financiële moeilijkheden zijn geraakt te helpen. Op dit moment is het moeilijk om vast te stellen hoeveel ondernemers en zelfstandigen dit betreft. Als weinig ondernemers en zelfstandigen zich melden, kan het overgebleven TONK-budget anders worden besteed. De wethouder verwacht dat een voorstel hiervoor bij de eerstvolgende inhoudelijke raadsvergadering aan de orde zal komen.

5.4. Beantwoording door het college op de raadvragen van de heer Doorn (ChristenUnie) over gaslevering door Gazprom

5.4. Beantwoording door het college op de raadvragen van mevrouw Rienstra (GroenLinks) over gaslevering door Gazprom

Agendapunten 5.4 en 5.5 worden gevoegd behandeld.

Wethouder Rebel verwijst allereerst naar de brief die het college d.d. 1 maart jl. aan de raad heeft gezonden waarin al een aantal vragen is beantwoord.

Vervolgens loopt hij de resterende vragen door waarbij enkele vragen van ChristenUnie en GroenLinks elkaar overlappen.

1. Klopt de informatie dat de gemeente Huizen een energiecontract heeft met Gazprom?

Er is een contract met Gazprom op basis van een in 2021 gehouden aanbesteding. Het contract heeft een looptijd van 2 jaar, met een verlengingsoptie van maximaal 2 jaar.

2. Ten aanzien van het contract hebben we de volgende vragen:

- Wanneer is dit contract afgesloten?

Dit was in juni 2021.

- Welke (duurzaamheids)criteria zijn er bij de beoordeling van de verschillende aanbiedingen gehanteerd?

Als eis is opgenomen dat de CO₂-reductie als gevolg van de levering van aardgas volledig wordt gecompenseerd. Dit betekent dat de leverancier ten behoeve van de levering van aardgas jaarlijks zorgt voor de levering en afboeking van emissiereductie-certificaten, de zogenaamde Gold Standard Voluntary Emission Reduction Credits. Het compenseren van vrijgekomen broeikasgassen gebeurt door het investeren in duurzame energie en of energiebesparing. Voor een aantal onderdelen van het contract van het collectief Gooi en Vechtstreek is gekozen voor garanties van in oorsprong groen gas dat afkomstig dient te zijn van productie-installaties in Nederland.

- Welk criterium gaf uiteindelijk de doorslag?

De inschrijving van leveranciers is geselecteerd als de economisch meest voordelige inschrijving.

- Past het contract nog bij de duurzaamheidsambities van de gemeente Huizen?

Dit is het geval wanneer alleen wordt gelet op de duurzaamheidsambities.

- Wat is de resterende looptijd van dit contract?

Het contract loopt tot en met 2023.

3. Bent u het met ons eens dat, mede in het licht van de huidige politieke situatie en de (milieu)reputatie van Gazprom, dit niet een bedrijf is waar de gemeente Huizen een contract mee zou moeten hebben?

Dit is een politieke waardering gebaseerd op de gedachte dat elk verdienmodel voor Rusland zo veel mogelijk moet worden voorkomen of moet worden beëindigd. Waarschijnlijk deelt de hele raad dit standpunt en dat doet het college ook. De vraag is echter of via het instrument van eenzijdige beëindiging van lokale gasleveringscontracten bijgedragen kan en moet worden aan de isolering van Rusland. De gevolgen van een voortijdige beëindiging van het contract moeten nog in kaart worden gebracht, mede in het licht van het nationale beleid.

4. Kan Huizen bij (voortijdige) beëindiging van het contract een zelfstandige keuze maken of zijn er regionale afspraken? Zo ja, waarom?

Huizen kan formeel gezien zelf stappen zetten tot voortijdige beëindiging en of geen verlenging van het contract. Het college wil dit echter in regionale afstemming bezien en is ook in afwachting van eventuele landelijke adviezen vanuit het ministerie. Hierbij speelt de VNG ook een belangrijke rol.

5. Welke mogelijkheden ziet u, bijvoorbeeld bij aanpassing van de tarieven, om zo snel mogelijk van het contract met Gazprom af te komen en over te stappen naar een leverancier die beter aansluit bij de (duurzaamheids)ambities van de gemeente Huizen?

Op dit moment is het nog te vroeg om hier een goed antwoord op te kunnen geven. Uit informatie van Kenniscentrum Europa die decentraal is aangeleverd, blijkt dat op dit moment de huidige contractpartner niet eens kan worden uitgesloten bij een hernieuwde aanbesteding. Het ligt daarom voor de hand om voor nu te bepalen dat het huidige contract in ieder geval niet zal worden verlengd na 2023 en dat alleen verdergaande stappen worden gezet tot voortijdige beëindiging als dit ook de landelijke lijn zou worden. Ongecoördineerde stappen tot eenzijdige beantwoording zouden tot ongewenste effecten leiden die zelfs het rijksbeleid zouden kunnen doorkruisen.

De raad zo snel als dat mogelijk is te informeren over de uitkomsten van dat onderzoek (om over te stappen naar een duurzame Nederlandse gasleverancier)?

De raad zal nader worden geïnformeerd over de lopende onderzoeken. Er wordt aangesloten bij de regionale en landelijke ontwikkelingen. Het college zal geen eigenstandig onderzoek verrichten.

De heer Doorn (ChristenUnie) ziet licht tussen het hanteren van de duurzaamheidscriteria en het criterium dat uiteindelijk de doorslag heeft gegeven. Hij meent echter dat deze technische discussie beter gevoerd zou kunnen worden in een commissie. De knelpunten van het contract zijn echter herkenbaar.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt dat zelfs als het contract wordt ontbonden en er een andere leverancier wordt gevonden, de kans reëel is dat een deel van het gas nog steeds uit Rusland komt tegen een hogere prijs. GroenLinks blijft het volgen.

5.2. Beantwoording door het college op de raadvragen van de heer Van der Pas (PvdA) over diverse projecten.

Wethouder Boom loopt de vragen door.

1. De eerste vraag betreft de geplande bouw/verbouw van de zogenaamde Blokker-panden aan de Kerkstraat, waar ook de gemeente eigenaar is van een gedeelte. Er lag een plan voor vestiging van een supermarkt met betaalbare appartementen erboven. Nu hebben wij vernomen dat een ondernemer die recent in deze panden is teruggekeerd een huurcontract van 2 jaar heeft.

Betekent dit dat de geplande bebouwing met een supermarkt en betaalbare woningen van de baan is of in ieder geval voor langere tijd is uitgesteld?

Zo ja, waarom hebben wij daar als raad geen bericht over gekregen en zo nee, wat zijn dan de feiten?

Wethouder Boom weet niet welke huurcontracten zijn afgesloten met de eigenaar, maar er wordt met de eigenaar gesproken om tot een ontwikkeling van de Blokker-panden te komen, conform de afspraken die zijn gemaakt. Het college betreurt het dat de ontwikkelaar nog geen ontwikkeling voorstaat, zoals deze graag wordt gezien door de gemeente. Wel is er goede hoop dat dit uiteindelijk wordt bereikt. De uitgangspunten die eerder zijn gedeeld, zijn hierbij van toepassing. 2. Wij hebben vernomen dat het terrein van KZF Rijsbergen verkocht zou zijn aan een ontwikkelaar. Kunt u aangeven of deze verkoop inderdaad heeft plaatsgevonden? Zo ja, wat is u bekend over de plannen van deze ontwikkelaar?

Dit bericht heeft het college niet bereikt en daarom is het ook niet bekend of er andere plannen zijn met het terrein dan dat de eigenaar het terrein wenst af te stoten en dat het college heeft aangegeven het te willen vasthouden teneinde de werkgelegenheid in de categorie praktisch geschoold in Huizen te garanderen.

3. Wij hebben vernomen dat er op het Newport-terrein geen hotel komt, maar alleen appartementen. Kunt u aangeven of deze informatie correct is en zo ja, wat dit betekent voor het hele project?

De wethouder is benieuwd waar deze signalen vandaan komen. Voor hem is het in ieder geval nieuw. Voor zover hij weet, denkt de ontwikkelaar erover na welk project hij hier wil ontwikkelen. Het college heeft eerder aangegeven dat er behoefte is aan hotelcapaciteit in Huizen en dat de intentie er daarom niet is om de hotelbestemming eraf te halen. Voor eventueel nieuw te bouwen onderdelen van de locatie Nieuwpoort wil hij hierop niet vooruitlopen. Over deze nieuwbouw zou echter ook uitgebreid gesproken moeten worden.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of de wethouder kan ingaan op een tijdpad. Hij heeft begrepen dat er contacten zijn geweest over het terrein van de Kalksteenfabriek tussen gemeente en de voormalige eigenaar. Zijn er op dit moment helemaal geen afspraken?

Wethouder Boom informeert de raad conform afspraak. Dit heeft hij eerder gedaan over de uitgangspunten voor de Blokker-panden. Op verzoek kan hij de initiatiefnemer vragen of deze bereid is om in de commissie een presentatie te geven. Een initiatief van een eigenaar wordt ambtelijk en bestuurlijk beoordeeld. Als sprake is van een overschrijving van het bestemmingsplan is de raad aan zet. In andere gevallen wordt de raad geïnformeerd op het moment dat duidelijk is wat de initiatiefnemer binnen de geldende voorwaarden heeft gerealiseerd. Ook de wethouder vindt dat het allemaal heel lang duurt. Met betrekking tot de Kalksteenfabriek heeft de gemeente het standpunt ingenomen dat in verband met de werkgelegenheid wordt vastgehouden aan de huidige bestemming en verder is het aan de eigenaar.

5.3. Beantwoording door het college op de raadsvragen van de heer Van der Pas (PvdA) over uitstel invoering Omgevingswet.

Wethouder Boom gaat in op de vraag.

Zou het niet verstandig zijn om voorlopig alleen verder te gaan met de Omgevingsvisie, die uiteindelijk leidend moet worden voor de overige onderdelen en de verdere invoering van de andere onderdelen uit te stellen?

De wethouder vindt het fijn dat raadsleden meedenken met een organisatie die onder druk staat en waar wat betreft capaciteit uitdagingen zijn. De wetgever heeft echter bedacht dat de invoering van de Omgevingswet de invoering van oude onderdelen behelst die worden gefinetuned door de Omgevingsvisie die vervolgens weer onderdelen van de regelgeving beïnvloedt. Hiermee stelt de wetgever dat eerst "de oude wijn in nieuwe zakken moet worden gedaan". Vervolgens kan op basis van de visie van de "oude wijn nieuwe wijn worden gemaakt". Dit betekent dat de door de

heer Van der Pas praktisch voorgestelde techniek om de druk op de werkorganisatie te verminderen niet mogelijk is.

5.6. Beantwoording door het college op de raadvragen van mevrouw Van Deutekom (CDA) over schuldhulpverlening.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft veel vragen gesteld en hierop ook uitgebreide beantwoording ontvangen. Een samenvatting is dat de vragen zijn gesteld naar aanleiding van problemen met een schuldhulpverlener Plangroep. De beantwoording van het college biedt veel inzicht en zij heeft nog een paar vervolgvragen. Zij is bijvoorbeeld benieuwd naar de opbrengsten van de nieuwe werkwijze.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) leest in de brief dat ingeval van aanvullende vragen naar aanleiding van de brief contact kan worden opgenomen met een contactpersoon.

De voorzitter stelt dat mevrouw Van Deutekom al heeft aangegeven dat wellicht sommige van haar vragen technisch van aard zijn. Deze zullen doorgeschoven worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of de nieuwe werkwijze inderdaad bijdraagt aan de vroegtijdige opsporing van schulden. Zij maakt zich zorgen met betrekking tot de ondernemers die naast een gevoel van schaamte ook denken dat zij van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ondernemers moeten naar Hilversum voor hulp, maar in Huizen is wel een projectleider voor de aanpak van ondernemers. Krijgt de gemeente Huizen een terugkoppeling uit Hilversum over de meldingen en over het verloop van de schuldhulptrajecten? CDA hecht er sterk aan om ondernemers te steunen. Komend jaar komt er een nieuw beleidsplan voor de schuldhulpverlening. De hoop is dat er geen extra toestroom is en dat inwoners weer een baan hebben gevonden en dat ondernemers hun onderneming kunnen voortzetten. Mocht het echter nodig zijn, dan hoopt zij dat de gemeente klaar staat voor deze mensen.

Wethouder Hoelscher dankt CDA voor de vragen over dit belangrijke onderwerp. In de brief staat dat de opbrengst van de nieuwe werkwijze op dit moment moeilijk is om te beoordelen. In het beleidsplan zijn daarom SMART geformuleerde doelen opgenomen. Hij verwijst hiervoor naar het nieuwe schuldhulpverleningsplan van de gemeente Amstelveen. Het gevoel van ondernemers om van het kastje naar de muur te worden gestuurd, kan hij zich voorstellen. Als een andere gemeente iets uitvoert voor de gemeente Huizen, betekent dit niet dat Huizen minder verantwoordelijk is voor haar inwoners. De wethouder heeft Hilversum ook om een terugkoppeling op de meest korte termijn gevraagd. Deze zal worden gedeeld met de raad en dit geldt ook voor de informatie die in het beleidsplan terecht zal komen. De verwachting is dat heel veel mensen in problemen komen vanwege de stijgende energieprijzen. De consultants hebben opdracht gekregen om nieuwe bewoners hierover te informeren, eventueel in hun eigen taal. Wethouder Rebel en hij hebben het ambtelijk apparaat verzocht om snelheid te maken met de bevoorschotting van de € 200,- die minima krijgen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) herhaalt dat in Huizen een projectleider voor de aanpak van ondernemers. Is deze in gesprek met Hilversum?

Wethouder Hoelscher gaat ervan uit dat een projectleider voor ondernemers nuttige dingen doet voor ondernemers. Voorheen kwamen ondernemers niet vaak in de schuldhulpverlening terecht. Naarmate dit vaker zal gebeuren, ligt het voor de hand dat dit zal worden teruggenomen naar Huizen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) memoreert dat wethouder Rebel aan het begin van de collegeperiode ook is ingegaan op vragen over schuldhulp voor ondernemers. Zij is blij dat CDA dit nogmaals onder de aandacht brengt nu dit onderwerp actueel is.

6. Hamerstukken

6.1 Aanpassing onderdeel leerlingenvervoer verordening sociaal domein

Conform voorstel besloten.

6.2 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Tomingroep

Conform voorstel besloten.

6.3 Vervolgtraject 'Verlevendigen Oude Raadhuisplein' o.l.v. neutrale gespreksleider

Conform voorstel besloten.

7. Deelverordening subsidies restbedrag coronagelden lokale cultuursector

Raad

De heer Bartlema (VVD) stelt dat de kunst- en cultuursector het de afgelopen twee jaar heel zwaar heeft gehad. Vanuit het rijk hebben gemeenten geld ontvangen om deze sector financieel te kunnen ondersteunen. Huizen heeft hiervoor in totaal een bedrag van € 150.000,-- ontvangen, maar er zijn ook nog resterende gelden. In de commissie sociaal domein is gesproken over de deelverordening die dit regelt en VVD en D66 hebben het initiatief genomen om een amendement in te dienen om de deelverordening op een aantal punten te wijzigen. Dit amendement wordt inmiddels raadsbreed gesteund. De heer Bartlema vat de overwegingen samen en leest het besluit voor.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich aan bij de heer Bartlema dat het belangrijk is dat de kunst- en cultuursector in 2022 zo spoedig mogelijk aan de slag kan gaan en hiervoor is het nodig dat instellingen al eerder van de subsidieregeling gebruik kunnen maken. Vervolgens wordt het college opgeroepen om zo spoedig mogelijk na deze vergadering aan de aanbieders van kunst en cultuur die aan de enquête hebben meegedaan, te laten weten dat de subsidieregeling open staat en dat de termijn om in te dienen voor 31 mei a.s. staat. Zolang er nog geld is, zou het ook na deze datum mogelijk moeten zijn om aanvragen in te dienen. Een bijkomend voordeel van de gehouden enquête is dat is gebleken dat er veel belangstelling is om aan het cultuurplatform deel te nemen. Het college wordt ook opgeroepen om voortvarend aan de slag te gaan met dit cultuurplatform.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) concludeert dat de enquête heeft laten zien dat veel culturele organisaties bij voorkeur een individuele aanpak zien. PvdA draagt cultuur een warm hart toe en vindt het een belangrijk middel voor verbinding. Het amendement dat mede door PvdA is ondertekend, vraagt nog nadrukkelijker om echt alle middelen te besteden aan cultuur en niet aan andere zaken.

De heer Bource (SGP) meldt dat SGP in de commissie nog een voorbehoud heeft gemaakt. Inmiddels is dit met het amendement verdwenen en SGP ondersteunt het amendement.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) denkt dat kunst en cultuur afleiding en troost kunnen bieden. Een evenwichtige maatschappij is niet alleen functioneel, maar biedt ook ontspanning.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) hoopt dat veel activiteiten georganiseerd zullen worden door de organisaties en hiervoor zullen deze coronagelden nodig zijn. De culturele instellingen worden opgeroepen om weer met volle energie activiteiten te organiseren voor de inwoners en indien nodig gebruik te maken van de beschikbare gelden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) onderstreept dat de datum aanzienlijk naar voren is gehaald, zodat verenigingen in mei subsidie kunnen aanvragen, en dat het hele bedrag op de juiste plek terecht komt.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt hoeveel culturele verenigingen gebruik zullen maken van de subsidie en hoe de verdeling plaatsvindt.

Mevrouw Van Werven (D66) wijst erop dat de antwoorden op de vragen van de heer Schaap in de verordening staan.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) is ook blij dat de gelden beschikbaar zijn voor een sector die ernstig is getroffen door corona. Zij hoopt dat alle organisaties en initiatiefnemers met vertrouwen en enthousiasme aanvragen zullen doen om evenementen te organiseren voor de inwoners.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het een goede zaak dat er meer te besteden is en dat dit eerder kan. Zij hoopt dat er het komende jaar weer veel activiteiten zullen zijn en dat goed bekend wordt gemaakt dat deze regeling er is en dat organisaties hier gebruik van zullen maken.

College

Wethouder Verbeek bevestigt dat kunst en cultuur heel belangrijk zijn. In de commissie sociaal domein is lang gesproken over het voorstel en zij is blij met de ondersteuning van de raad. Zodra de raad vanavond akkoord geeft, zal er een persbericht uitgaan. Op 23 maart a.s. wordt een Cultuurplatform georganiseerd. Tot nu toe hebben zich al twaalf deelnemers gemeld. De antwoorden op de vragen van Fractie Transparant Huizen staan in de verordening. Het college kan zich goed vinden in de aanpassing van de data voor indiening van de subsidies. Ook blijft het mogelijk om de aanvraag later in te dienen. Wel wordt het ontraden om het volledige restbedrag ter beschikking te stellen, omdat dit betekent dat er geen geld is voor de afhandeling van de subsidiegelden wat heel veel werk met zich meebrengt. Bovendien is het coronagerelateerd geld dat ook op deze manier moet worden uitgegeven.

De heer Bartlema (VVD) vindt wel dat de € 5000,- voor administratieve afhandeling bij het totaalbedrag hoort. Het gaat om coronagelden die vanuit het rijk zijn verkregen, specifiek voor de kunst- en cultuursector. Bij de eerste tranche is dit niet extern verrekend en met de verordening is ook nog eens de tijd verruimd om de aanvragen te kunnen doen.

De heer Bource (SGP) ondersteunt het betoog van de heer Bartlema. Het gaat om een sector die buitengewoon is getroffen door de coronacrisis en daarom zou het volledige bedrag toegekend moeten worden. De administratieve werkzaamheden moeten wat hem betreft op een andere manier worden opgelost.

Mevrouw Van Werven (D66) wijst erop dat de € 5000,- nadrukkelijk in het amendement is opgenomen. Zoals de heer Bartlema al heeft aangegeven, is voor de uitvoering van de oude regeling ook geen bedrag gereserveerd. Het amendement licht toe dat de behandeling van de subsidieaanvragen binnen de beschikbare personele capaciteit moet worden opgelost of budget moet worden gevonden als eventuele externe inhuur noodzakelijk is.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) onderschrijft de mening van voorgaande sprekers dat het geld gewoon bij deze post hoort.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft er geen probleem mee dat de € 5000,- wordt gebruikt voor de administratieve afhandeling, ondanks dat CDA het amendement mede-indient en ondersteunt.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. De cultuursector is enorm getroffen en alle steun kan helpen.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft begrip voor het standpunt van het college om een bedrag te gebruiken voor de uitvoering, omdat de krapte in de organisatie bekend is. Wel ziet PvdA graag eerst een totaalplaatje voordat wordt overgegaan tot kleine deeloplossingen.

De voorzitter brengt het amendement A1 in stemming:

Amendement A1 - Amendement Deelverordening subsidies restbedrag coronacultuurgelden lokale cultuursector, VVD, D66, CDA, PvdA, Leefbaar Huizen, GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen, SGP, Fractie Transparant Huizen

overwegende dat:

• *ten aanzien van de termijn voor indiening van aanvragen:*

o in artikel 5, lid 2 van de vast te stellen deelverordening vermeld staat, dat subsidieaanvragen uiterlijk tot en met 30 september 2022 kunnen worden ingediend, en dat het college binnen 8 weken daarna, met de mogelijkheid voor het college om deze termijn te verlengen, een besluit op de aanvragen zal nemen;

o aanvragers derhalve op zijn vroegst eind november 2022 uitsluitel krijgen of hun aanvraag is gehonoreerd; o aanvragers bij een positief subsidiebesluit niet of nauwelijks meer de mogelijkheid hebben nog in 2022 een activiteit zoals vermeld in artikel 3 van de deelverordening te organiseren;

o het daarom wenselijk is dat de in artikel 5, lid 2 van de deelverordening vermelde termijn voor het indienen van aanvragen wordt vervroegd naar 1 juni 2022, zodat aanvragers bij een beslissing binnen 8 weken vanaf augustus 2022 op basis van een ontvangen subsidie een activiteit kunnen organiseren;

o de portefeuillehouder in de vergadering van de commissie Sociaal Domein van 15 februari jl. heeft aangegeven, dat ook het college voorstander is van een eerder in het jaar gelegen beslismoment;

o het vervroegen van de beslistermijn onverlet laat dat het college o.g.v. artikel 4, lid 3, van de vast te stellen deelverordening bevoegd is om, als nadat op alle voor 1 juni 2022 ingediende subsidieaanvragen beslist is en daarna nog een voldoende substantieel bedrag resteert, de regeling opnieuw open te stellen voor eenzelfde periode waarbij dezelfde regels voor verlening van toepassing zijn, alvorens de restantgelden in de algemene middelen zullen vloeien;

1 • *ten aanzien van het voor de subsidieverlening beschikbare totaalbedrag:*

o in de motie die aan het voorliggende voorstel ten grondslag ligt, melding wordt gemaakt van een bedrag van circa € 110.000 aan resterende coronagelden;

o uit verkregen informatie blijkt, dat het resterende bedrag aan coronagelden feitelijk € 107.336 bedraagt:

o het college op het resterende bedrag aan coronacultuurgelden de volgende bedragen nog in mindering wil brengen: € 5.000 voor inhuur voor de administratieve afhandeling van de subsidieaanvragen en vaststellingen (zie onder de kop "financiën" op blz. 2 van het voorstel): een bedrag van € 10.000 als reservering voor het geval naar aanleiding van ingesteld bezwaar/beroep/hoger beroep tegen de beslissing op een aanvraag ingediend o.g.v. de oude regeling, alsnog tot betaling van een subsidiebedrag moet worden overgegaan:

o het echter wenselijk is het bedrag aan resterende coronacultuurgelden ad € 107.336 in zijn geheel ten goede te laten komen aan en ter ondersteuning van de cultuursector, die het als gevolg van de coronamaatregelen al zwaar genoeg te verduren heeft gehad:

o de eventueel als gevolg van eventueel ingesteld bezwaar/beroep/hoger beroep alsnog te honoreren aanvragen ingediend o.g.v. de oude regeling, aangemerkt kunnen worden als onvoorziene kosten ten laste van de begroting:

o voor de uitvoering van de oude regeling ook geen bedrag is gereserveerd uit de beschikbare coronagelden voor externe inhuur en beoordeling van aanvragen is gebeurd op basis van de beschikbare personele capaciteit:

o de behandeling van de subsidieaanvragen derhalve moet plaatsvinden binnen de beschikbare personele capaciteit, al dan niet via prioriteitstelling van werkzaamheden, dan wel eventueel noodzakelijke externe inhuur moet worden bekostigd uit andere daarvoor aan te wenden beschikbare budgetten:

- *ten aanzien van de gelden die overblijven na afhandeling van alle subsidieaanvragen in 2022: o de systematiek in de vast te stellen deelverordening is, dat één termijn (op grond van dit amendement wordt dat tot 1 juni 2022) wordt gesteld voor het indienen van aanvragen, en dat als na afhandeling van alle aanvragen nog een substantieel subsidiebedrag resteert het college de regeling in 2022 nog een keer kan open stellen, maar als daarna dan nog gelden resteren dat die in de algemene middelen vloeien (zie artikel 4, lid 3):*

o het echter wenselijk is dat het gehele bedrag ad € 107.336 ten goede komt aan de cultuursector, en het daarom onwenselijk is dat eventueel na de voornoemde twee rondes in 2022 overgebleven subsidiegelden in de algemene middelen vloeien:

o het college de mogelijkheid moet hebben om ook daarna de regeling zo vaak open te stellen, als nodig is totdat het gehele bedrag ad € 107336 via subsidieverlening aan de cultuursector is besteed:

- *ten aanzien van de systematiek van subsidieverlening en subsidievaststelling:*

o in artikel 7, lid 4 van de vast te stellen deelverordening het volgende vermeld staat: "In situaties, door het college te bepalen, kan de subsidieverlening en subsidievaststelling worden gecombineerd, indien de redelijke verwachting bestaat dat een latere verantwoording niet nodig of mogelijk is";

o hieruit blijkt dat in de verordening wordt uitgegaan van de systematiek dat:

- *op basis van een aanvraag eerst subsidieverlening plaatsvindt, waarbij dan sprake is van de voorlopige bepaling van de hoogte van het subsidiebedrag, en*
- *in de periode nadat de activiteit heeft plaatsgevonden, wordt overgegaan tot subsidievaststelling, waarbij de hoogte van het subsidiebedrag definitief wordt vastgesteld: o subsidievaststelling dus pas mogelijk is nadat verantwoording is afgelegd over de besteding van de verleende subsidiegelden, en het college deze verantwoording beoordeeld heeft:*

o de verwachting daarom mag zijn, dat subsidievaststelling pas veel later in 2022, of misschien pas in 2023, aan de orde zal zijn:

o het college o.g.v. artikel 4, lid 3 van de vast te stellen deelverordening bevoegd is om, indien na vaststelling van de verleende subsidies een voldoende substantieel bedrag resteert, de regeling opnieuw open te stellen voor eenzelfde periode waarbij dezelfde regels voor verlening van toepassing zijn:

o de systematiek van subsidieverlening en subsidievaststelling het college in de weg staat om, de regeling in 2022 nog een keer open te stellen, omdat immers eerst het moment moet worden afgewacht waarop alle verleende subsidies zijn vastgesteld:

o het daarom wenselijk is om artikel in artikel 4, lid 3 niet te spreken van "Indien na vaststelling van de verleende subsidies ", maar van: "Indien na subsidieverlening op basis van alle voor 1 juni 2022 ingediende aanvragen

besluit:

1. het voorgestelde beslispunt te nummeren als beslispunt 1 en aan te vullen met de volgende wijziging: , met inachtneming van de volgende wijzigingen in de deelverordening:

- *in artikel 1 onder i wordt de vermelde datum gewijzigd van 30 september in 31 mei 2022.*
- *in artikel 1 onder j en artikel 4, lid 2, wordt het vermelde bedrag dat als subsidieplafond geldt ad € 95.000 gewijzigd in € 107.336;*
- *in artikel 4, lid 3, wordt in zijn geheel gewijzigd en komt als volgt te luiden: 'Indien na subsidieverlening op basis van alle voor 1 juni 2022 ingediende aanvragen van het totaalbudget van € 107.336 nog een bedrag overblijft, dan is het college bevoegd de regeling opnieuw open te stellen, voor het eerst in het najaar 2022, waarbij dezelfde regels voor verlening van toepassing zijn, met dien verstande dat als subsidieplafond voor de opnieuw opengestelde regeling het*

alsdan resterende bedrag geldt. Het college kan zo vaak van deze bevoegdheid gebruik maken totdat het gehele budget ad € 107.336 in zijn geheel via subsidieverlening ten goede is gekomen aan de cultuursector.”

• *artikel 5, lid 2, wordt als volgt gewijzigd:*

“2. Aanvragen kunnen worden ingediend vanaf de inwerkingtreding van deze deelverordening tot en met 31 mei 2022.”;

2. Toegevoegd wordt het volgende beslispunt 2:

“2. Stelt als subsidiebudget voor de uitvoering van de deelverordening het volledig resterende bedrag van de coronacultuurgelden uit 2021 ad € 107.336 beschikbaar”

Amendement A1 wordt unaniem aangenomen. Vervolgens wordt het als gevolg van het aangenomen amendement A1 gewijzigde voorstel conform besloten.

8. Geheimhoudingsbesluiten

De voorzitter wordt als portefeuillehouder vervangen door mevrouw Prins.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het proces wat betreft geheimhouding door de raad een compliment waard. Hij vindt eigenlijk dat in openbaar bestuur geen plaats is voor geheimhouding. Er kan echter een economische reden zijn, een geval waarbij individuen betrokken zijn of als er een gerechtelijk onderzoek loopt, waardoor geheimhouding noodzakelijk is. Voor het overige zou alles openbaar moeten zijn, omdat als iedereen dezelfde informatie heeft, mensen tot dezelfde keuzes komen. Op de lijst geheimhouding zijn de nummers 3.1 en 8 wat de heer Lekkerkerker betreft nummers die openbaar zouden kunnen zijn. Hij mist de zogenaamde Vaststellingsovereenkomst behorende bij het raadsadvies Bekrachtiging geheimhouding Vaststellingsovereenkomst d.d. 29 oktober 2020, nummer 12. Het college heeft voor de eerste twee punten aangegeven liever nog een jaar te wachten, zodat duidelijk is of ze daadwerkelijk geheim moeten blijven. Volgens de burgemeester was het derde punt überhaupt niet in de raad besproken, maar dit blijkt bij nader inzien niet te kloppen. De raad moet aangeven of een bepaalde periode van geheimhouding behouden moet blijven. Kijkend naar de argumenten van het college, overtuigen deze niet en is de heer Lekkerkerker van mening dat geheimhouding moet worden opgeheven.

Burgemeester Meijer heeft in de commissie ABM gezegd dat hij vermoedde dat het betreffende stuk een collegebesluit is geweest, maar dit was inderdaad niet het geval. In het publieke domein wordt elke keer gewogen of zaken bij hoge uitzondering geheim blijven of publiek kunnen worden. Elk jaar over geheimhouding te spreken in plaats van elke vier jaar is een meerwaarde in het kader van controle en verantwoording. De eerste twee punten zitten in het publiek domein, maar volgens hem is het niet fatsoenlijk als een andere publieke organisatie zonder overleg besluit om de geheimhouding eraf te halen. Daarom heeft hij voorgesteld om de zaken het komend jaar scherper onder het voetlicht leggen en in gesprek gaan met de twee partijen die het betreft. Hiermee wordt het lerende proces aangejaagd en wordt de omgeving meegenomen. De burgemeester ontraadt met klem om de geheimhouding op te heffen. Over de geheimhouding van het derde nummer zijn destijds afspraken gemaakt die wethouder Rebel uitgebreid heeft toegelicht. Hiervoor geldt dat dit besluit niet zomaar van tafel kan.

De heer Lekkerkerker (D66) hecht ook aan zorgvuldigheid. Voor een aantal raadsleden is het de afsluiting van een periode en dit is volgens hem wel een moment om een dergelijk besluit te nemen. Inherent aan zaken doen met openbaar bestuur is dat dingen op enig moment openbaar worden. Het voelt niet goed om de Vaststellingsovereenkomst tot een nader te bepalen termijn geheim te houden. Hij is benieuwd hoe andere raadsleden hier tegenaan kijken.

Burgemeester Meijer wijst erop dat er altijd een raad is die eens per jaar de geheimhoudingen doorneemt. Op het moment dat er een stevig gesprek heeft plaatsgevonden over de

Vaststellingsovereenkomst is een afkoelingsperiode nodig en de burgemeester verzoekt om het college de tijd te geven om in redelijkheid tot een nieuw overleg te komen waarin een einddatum zichtbaar wordt.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat VVD in de commissie al heeft ingestemd en hij licht graag nog even toe waarom. VVD is het er volkomen mee eens dat het overzicht jaarlijks wordt bekeken met als uitgangspunt openbaar waar mogelijk. Verkiezingen mogen volgens hem geen argument voor geheimhouding zijn.

De heer Lekkerkerker (D66) zal instemmen met het voorstel, met de kanttekening dat D66 vindt dat de eerder genoemde punten van de lijst afgevoerd zouden kunnen worden.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Verbeteringen in opzet, voorzieningen en inrichting bij de Camperplaatsen aan de IJsselmeerstraat

Burgemeester Meijer neemt het voorzitterschap weer over en geeft het woord aan de heer Doorn.

De heer Doorn (ChristenUnie) zal instemmen met het voorstel, maar hij spreekt hierbij de wens uit om serieus te kijken naar de optie van een sanitairgebouw. Aangezien het om een evenemententerrein gaat, kunnen de toiletten ook bij evenementen gebruikt worden. Bovendien past het bij de vorige maand aangenomen motie voor meer openbare toiletten in Huizen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft al een aantal keer dezelfde vraag gesteld zonder dat hier een antwoord op is gekomen: Er zijn signalen ontvangen dat de verharding voor de camperplaatsen is gemaakt van sintels van hoogovens die giftig zijn. Is dit onderzocht of wordt dit onderzocht op het moment dat de verharding wordt aangelegd?

De heer Bource (SGP) wijst erop dat er nu een tijdelijk toilet voor de haven is geplaatst. Ingeval sprake is van meer openbare toiletten, dan zou dit in samenhang gedaan moeten worden.

De heer Meijerman (VVD) memoreert dat VVD al sinds lange tijd pleit voor uitbreiding van de camperplaats om Huizen nog aantrekkelijker te maken voor toeristen. Het voorliggende raadsvoorstel voldoet geheel aan de wensen van VVD en een pleidooi is om gezien het seizoen snel te beginnen met de realisatie van de uitbreiding.

Wethouder Boom zou ook bij voorkeur zo spoedig mogelijk beginnen, maar hij stelt dat het probleem de beschikbare mankracht is. Het camperseizoen is overigens al begonnen. Als de raad een sanitairvoorziening wenst, zal hiervoor geld beschikbaar gesteld moeten worden. In de plannen zit echter een verdienmodel en als meer wordt verdiend dan nodig is voor het onderhoud, zou wellicht kostenneutraal een sanitairvoorziening gerealiseerd kunnen worden. De verklaring omtrent de grond zal binnen een week worden verstrekt. Hieruit zal blijken dat er geen gebruik wordt gemaakt van giftige hoogovensintels.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij dat de verklaring boven tafel komt.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Instellen commissie onderzoek geloofsbriefen

De voorzitter meldt dat de nieuwe raad op 30 maart a.s. in de nieuwe samenstelling wordt geïnstalleerd. Wettelijk is bepaald dat de raad in de oude samenstelling het besluit bepaalt tot toelating van de leden van de nieuwe raad. Op 29 maart wordt afscheid genomen van de huidige leden van de raad.

Het voorstel is om als leden voor de commissie onderzoek geloofsbrieven te benoemen: mevrouw Prins (VVD), de heer Van der Pas (PvdA) en mevrouw Lemmens (GroenLinks). Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

11. Vragenuur

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of het schoonhouden van de straatnaambordjes een jaarlijks terugkomende activiteit is, of dat dit gebeurt naar aanleiding van een schouwing, naar aanleiding van een vraag van een inwoner of dat er geen beleid op dit gebied is.

Wethouder Verbeek meldt dat er door de raad geen vastgesteld beleid is voor het jaarlijks schoonhouden van straatnaambordjes. Het plan is om een externe nulinspectie en inventarisatie voor alle bebording uit te voeren waarna het beleid voor bebording planmatig ingericht kan worden. In de afgelopen tijd heeft het team met forse onderbezetting gekampt en is deze activiteit alleen uitgevoerd als er op dat moment geen ander werk met een hogere urgentie was. Dit is gedaan bij borden waarvan de gemeente zelf heeft geconstateerd dat het nodig was of als inwoners hier aandacht voor vroegen. Nu de onderbezetting voor een groot deel is teruggedrongen, is voor het komend jaar meer gelegenheid voor het schoonmaken van de borden.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt zich af waarom niet in de schoolvakantie scholieren zich een paar weken inspanssen om dit probleem op te lossen. Zij denkt dat het makkelijker moet kunnen dan beleid maken voor het schoonmaken van straatnaamborden.

De heer Schröder (D66) stelt voor om een ander soort borden op te hangen dat minder vuil aantrekt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft alleen geïnformeerd of er beleid was en heeft niet gevraagd om beleid te maken.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) wijst erop dat de borden behandeld kunnen worden met een waterafstotend middel waardoor ze tien jaar schoon blijven.

Wethouder Verbeek zegt dat de data in een beheersysteem gebracht worden, zodat duidelijk wordt wanneer welk bord moet worden schoongemaakt.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) brengt in herinnering dat als nieuwe locatie voor het Huizer Museum ook het BNI-terrein is genoemd als mogelijk nieuwe plek. Op dit terrein staan twee gebouwen waarop het college, op verzoek van de raad, voorbescherming heeft gelegd in afwachting van onderzoek naar de herbestemmingsmogelijkheden. Een jaar geleden is deze opdracht verstrekt aan BOEi, maar een uitkomst hiervan is nooit gekomen. Navraag heeft geleerd dat de rapportages er wel zijn. Wanneer zijn deze rapportage opgeleverd en waarom zijn deze niet met de raad gedeeld? Wat is het vervolg van de rapportages van de voorbescherming op de gebouwen 2 en 41?

Wethouder Boom zegt dat deze rapporten op 22 februari jl. zijn opgeleverd. Deze zijn vervolgens conform de procedure naar de Monumentencommissie gestuurd die hier een advies op zal uitbrengen. Dit proces is op dit moment nog niet doorlopen en het is niet bekend wanneer dit wel het geval zal zijn. De wethouder zal bij de commissie aangeven dat de raad heeft aangedrongen op het spoedig verstrekken van het advies, inclusief de bijlagen. Tot dit moment ligt op beide gebouwen voorbescherming en mag er niets mee gebeuren. Het advies van de Monumentencommissie komt naar het college dat op basis hiervan een besluit neemt en vervolgens zal alles beschikbaar worden gesteld aan de raad.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft begrepen dat de oplevering op 22 februari jl. was terwijl deze medio vorig jaar werd verwacht. Is er een verklaring voor de overschrijding van deze termijn?

Wethouder Boom heeft nog geen contact gehad met bureau BOEi om dit te vragen. Hij weet wel dat in het voortraject subsidie is aangevraagd en wellicht is hierbij vertraging ontstaan. Hij zal dit nagaan.

De heer Woudsma (CDA) heeft begrepen dat de Oude Kerktoren niet meer toegankelijk is voor bezoekers. Wat is de reden hiervoor en wat is er nodig om deze alsnog toegankelijk te maken?

Wethouder Verbeek memoreert dat de heer Woudsma op 3 maart jl. een e-mail heeft gestuurd met deze vraag en dezelfde dag heeft hij een uitgebreid antwoord gekregen. Een week later heeft hij twee rapporten ontvangen over de brandveiligheid van de toren. Zij meent dat de heer Woudsma volledig is geïnformeerd.

De heer Woudsma (CDA) is van mening dat hij juist geen antwoord op de vragen heeft gekregen. Hij heeft een discussie gehad met de ambtenaren over technische aspecten en vandaag stelt hij bestuurlijke vragen.

Wethouder Verbeek zal mondeling nogmaals op de vragen van de heer Woudsma ingaan. Voor de reguliere vlagdagen wordt een bedrijf ingehuurd dat aan allerlei veiligheidseisen moet voldoen. Bezoekers toelaten op de houten trappen vormt echter een groot risico en is niet verantwoord. Op termijn zou dit mogelijk moeten zijn, maar dan zal er wel fors geïnvesteerd moeten worden in de trappen.

De heer Woudsma (CDA) concludeert dat zijn vragen in tegenstelling tot wat de wethouder heeft gesteld, toch bestuurlijk waren aangezien kosten en mogelijkheden worden genoemd. Hij hoort graag welke kosten ermee gemoeid zouden zijn en wat de raad kan doen om de toren weer open te stellen voor publiek. Niet elk risico kan worden uitgesloten en er zijn veel oude torens die wel toegankelijk zijn.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt zich af of de heer Woudsma niet beter met een voorstel kan komen.

De heer Woudsma (CDA) was er niet van op de hoogte dat de toren niet toegankelijk was. Hem was alleen bekend dat vorig jaar de vlaggen niet uitgehangen konden worden. Hij heeft vragen gesteld om erachter te komen wat de mogelijkheden zijn. Wellicht is de oplossing complex, maar in dat geval krijgt hij wel graag een overzicht van de kosten die hiermee gemoeid zijn, zodat de raad keuzes kan maken.

De heer Lekkerkerker (D66) denkt dat het hier en nu precies het goede moment is voor de vragen van de heer Woudsma. Hij heeft er eerder al op gewezen dat het wenselijk zou zijn als antwoorden van ambtenaren met de hele raad worden gedeeld.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat de toren ook een monument is. Geldt het onderhoud alleen voor de buitenkant van het monument?

Wethouder Verbeek bevestigt dat de toren een monument is en er wordt voor gezorgd dat deze er goed uitziet. De binnenkant van de toren is er echter slecht aan toe en hier moet echt iets aan gebeuren. Wanneer hier iets aan wordt gedaan, weet zij niet want het vormde geen onderdeel van het huidige collegeprogramma. Op dit moment zijn hier geen plannen voor. Zij benadrukt dat er

een veiligheidsrisico is en als de toren wordt aangepakt, zal er een fors bedrag voor vrijgemaakt moeten worden.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat een oud gebouw altijd risico's kent en niet kan worden getransformeerd naar de huidige maatstaven. Er zullen maatregelen nodig zijn, maar die zullen niet in overeenstemming hoeven zijn met de nu geldende normen. Om met een motie te komen, heeft hij wel inzicht in de kosten nodig. Hij neemt aan dat er tijdens het onderzoek naar de veiligheid al een inschatting is gemaakt van de kosten.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt dat de binnenkant van de toren niet onder de monumentenstatus valt en dat het onderhoud niet wordt meegenomen in de planning van het gemeentelijk vastgoed. Dit laatste verbaast haar.

Wethouder Verbeek bevestigt dat torens inderdaad tot het gemeentelijk vastgoed behoren en het onderhoud zou dus ook bij de gemeente horen. Wat betreft de kerktoren zou zij moeten uitzoeken hoe dit zit.

De heer Doorn (ChristenUnie) gaat in op de snel gestegen energieprijzen en de prijzen van andere grondstoffen. Voor de oorlog in de Oekraïne was er al sprake van een hoge inflatie waardoor de boodschappen snel duurder werden. Steeds meer inwoners komen in financiële problemen. Vanuit het rijk wordt aan compensatie gewerkt, maar dit zou geen reden mogen zijn om als gemeente achterover te leunen. De compensatie zal naar verwachting niet volledig zijn en bovendien duurt het doorgaans even voordat het geld beschikbaar komt. ChristenUnie krijgt graag de geruststelling dat de gemeente hier proactief mee aan de slag is waardoor zo min mogelijk inwoners door de economische ontwikkelingen in de knel komen.

Wethouder Hoelscher maakt zich als wethouder welzijn grote zorgen over de betaalbaarheid van kosten voor minima. Gezien de macro-economische gevolgen hoort dit echter bij het rijk en het kabinet schijnt hier ook heel druk mee bezig te zijn. Voor de € 200,-- die is toegezegd, wordt bekeken of deze kan worden bevoorschot uit de resterende middelen TOZO/TONK die weer bijgevuld kunnen worden als het geld van het rijk is ontvangen. Op het moment dat het kabinet zou verzuimen om maatregelen te treffen, zullen de gemeenten iets moeten doen en dan zal de raad hierbij worden betrokken. Er is een tasforce in Huizen die hier consulente worden genoemd en deze zitten er bovenop.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat de raad voorlopig niet bij elkaar komt en hij hoopt dat de wethouder iets meer kan doen dan wat nu wordt voorgesteld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of het mogelijk is om in noodsituaties een raad bij elkaar te roepen.

De voorzitter bevestigt dit.

De heer Bource (SGP) vraagt wat op korte termijn voor de wethouder inhoudt.

Wethouder Hoelscher zegt dat het voorstel al in procedure is, dus hij denkt dat er volgende week een start mee gemaakt kan worden. Hij heeft zich als wethouder te houden aan de regels. Als de raad verder wil gaan, is dit een beslissing van de raad. Er wordt maatwerk toegepast en de opdracht aan consulente is om tot het uiterste te gaan. Hij vertrouwt erop dat het kabinet de kwestie uiterst serieus neemt en doet wat nodig is. En als dit niet het geval is, hoopt hij dat de Tweede Kamer ingrijpt.

De heer Doorn (ChristenUnie) hoopt dat de wethouder de raad op de hoogte houdt en indien nodig zal de raad eerder bij elkaar moeten komen.

12. Motie M1 vreemd aan de orde van de dag over “Opvang Oekraïense vluchtelingen”

De heer Van der Pas (PvdA) meldt dat de motie door alle fracties in de raad wordt ingediend. Het is duidelijk dat er geld nodig is om vluchtelingen uit de Oekraïne op te vangen. Daarom spreekt de raad richting college uit dat de voortvarendheid van het college waarmee de realisatie van opvang wordt gewaardeerd en dat de raad volledige steun toezegt. Het college krijgt vervolgens mandaat om, vooruitlopend op vergoeding vanuit het rijk, de noodzakelijke kosten te dekken ten laste van de post onvoorzien in de begroting 2022. Als er gelden vanuit het rijk komen, moet deze post weer met het bedrag dat eraan onttrokken is, worden aangevuld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat de kans bestaat dat het rijk niet op korte termijn de vergoeding aan de gemeente zal toekennen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met het initiatief van PvdA voor deze motie. Zij stipt aan ook blij te zijn dat het mooi is dat de hele raad deze motie mede indient als afsluiting van deze periode.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat het leed onvoorstelbaar is en zij waardeert het enorm dat er voortvarend opvanglocaties worden gerealiseerd. ChristenUnie wil ook wijzen op initiatieven voor private opvang. Wellicht kan de gemeente hierover ook communiceren.

Mevrouw Prins (VVD) noemt de gezamenlijke motie ook een mooie afsluiting. De commissaris van de Koning heeft vandaag een bezoek gebracht aan de boot in de haven waar asielzoekers worden opgevangen. Hij pleit ook voor ruimhartig beleid voor het gebruik van de boot voor de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Zij vraagt hoe dit valt te rijmen met de afspraak met de raad over de harde deadline van 1 april a.s. VVD is niet op voorhand tegen het gebruik, maar dit soort beslissingen horen in de raad genomen te worden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) dankt PvdA voor het goede initiatief. Zij sluit zich aan bij voorgaande spreekster over de bevoegdheid van de raad.

De voorzitter wijst erop dat wethouder Hoelscher inhoudelijk portefeuillehouder is in dit dossier en dat in het dossier gezamenlijk met de burgemeester wordt opgetrokken. Het bezoek van de Commissaris van de Koning stond al langer gepland en was in het kader van zijn interesse in de brede opvang van asielzoekers. Op zijn vraag over de termijn heeft het college gesteld dat de vraag van het COA tot 1 april gold en dat op basis hiervan een participatietraject is doorlopen. Het college heeft zich gecommitteerd aan deze datum en staat hiervoor in het kader van geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van het bestuur. Als op termijn een nieuw verzoek komt, zal dit opnieuw worden gewogen en zal het gesprek met de raad worden gevoerd.

Wethouder Hoelscher waardeert de raadsbrede motie en hoopt dat de politiek in Huizen deze eensgezindheid kan vasthouden na 16 maart.

Vandaag heeft de VNG doorgegeven dat alle kosten die gemeenten en Veiligheidsregio's maken, worden vergoed. Dit is formeel toegezegd door het kabinet. De eerste uitwerking hiervan komt volgende week. De VNG zet in op een heel brede vergoeding: opvang, uitvoeringskosten en kosten op het gebied van zorg, onderwijs et cetera. Er wordt ook gewerkt aan een regeling verstrekkingen voor onder andere leefgeld en onderdak. Mogelijk is hier morgen al meer over bekend en anders volgende week. Op dit moment mogen Oekraïners niet werken zonder een tewerkstellingsvergunning, maar er wordt gewerkt aan het weghalen van deze belemmering via een AMvB.

Veel Huizer inwoners helpen mee met initiatieven en dit is hartverwarmend.

Uiteraard wordt het geld dat wordt onttrokken uit de post onvoorzien te zijner tijd weer teruggestort.

Op de website van de gemeente is een speciale pagina ingericht voor Oekraïne waarop onder andere ook wordt verwezen naar de instantie Takecarebnb die alle aanmeldingen voor particuliere opvang verzamelt en de gastgezinnen screent. Het Rode Kruis en het Leger des Heils bieden nazorg in de particuliere opvang door middel van huisbezoeken en Vluchtelingenwerk heeft spreekuren voor mensen in de opvang.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt of de wethouder ook kan ingaan op waar mensen met particuliere initiatieven terecht kunnen.

Wethouder Hoelscher zegt dat dit nationaal wordt gecoördineerd. Het Rode Kruis en Vluchtelingenwerk werken samen met humanitaire servicepunten op vier NS-stations. Er zijn veel vrijwilligers actief op opvanglocaties. Het platform Nederland voor Vluchtelingen verstrekt veel informatie. Er komen een hulplijn en Whatsapp-hulplijnen. De normale hulpverlening op andere fronten wordt ook gewoon gecontinueerd. Op de website wordt ook duidelijk gemaakt waaraan behoefte is en waar inwoners vragen kunnen stellen. De gemeente is verantwoordelijk voor alles en de wethouder roept bewoners op om er begrip voor te hebben dat sommige zaken en informatie wellicht niet helemaal goed verlopen.

Motie M1 – Opvang Oekraïense vluchtelingen, VVD, D66, PvdA, PvdA, GroenLinks, Leefbaar Huizen, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen, SGP, Fractie Transparant Huizen

gelezen de mededeling van wethouder Hoelscher d.d. 9 maart 2022 betreffende “opvang vluchtelingen uit Oekraïne”, gelet op het bepaalde in artikel 44 van het reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad;

Overwegende dat:

- *het aantal mensen dat op de vlucht geslagen is voor de oorlog in Oekraïne inmiddels meer dan 2 miljoen is;*
- *de 25 veiligheidsregio's opdracht hebben gekregen om de opvang van deze vluchtelingen te coördineren;*
- *de veiligheidsregio's gevraagd is om binnen de veiligheidsregio de coördinatie op zich te nemen: voor de realisatie van opvanglocaties om minimaal 1.000 vluchtelingen uit Oekraïne binnen twee weken op te vangen of zoveel sneller als mogelijk;*
- de realisatie van opvanglocaties om 1.000 additionele vluchtelingen uit Oekraïne op te*
- *uit de mededeling van wethouder Hoelscher naar voren komt dat het college inmiddels voortvarend is gestart met het zoeken van locaties en inrichten van locaties;*
- *het kabinet heeft aangegeven van Rijksweg de kosten die gemaakt worden te vergoeden;*
- *het kabinet daarbij heeft aangegeven dat over de wijze van vergoeden nadere afspraken gemaakt zullen worden;*
- *voor het realiseren van opvanglocaties echter nu door het college kosten gemaakt moeten worden;*
- *met de noodzakelijke uitgaven voor het realiseren van de benodigde opvangplekken in de begroting 2022 geen rekening is gehouden;*
- *het wenselijk is dat er voor het college de benodigde financiële ruimte is om de noodzakelijke uitgaven te kunnen doen, vooruitlopend op de te verwachten rijksvergoeding;*

spreekt in de richting van het college uit:

1. *dat het de waardering heeft van de raad voor de voortvarendheid waarmee het college de realisatie van opvanglocaties voor vluchtelingen uit Oekraïne oppakt, en dat het de volledige steun van de raad heeft bij de verdere realisatie hiervan;*
2. *dat het mandaat krijgt om, vooruitlopend op de te verwachten rijksvergoeding, de noodzakelijk te maken kosten te dekken ten laste van de post ‘onvoorzien’ in de begroting 2022, waarbij wel geldt dat als er gelden vanuit het rijk komen de post Onvoorzien weer met het bedrag dat er aan is onttrokken moet worden aangevuld;*

Motie M1 wordt unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter meldt dat het de laatste inhoudelijke raad is in de huidige samenstelling. Hij herhaalt zijn oproep aan de inwoners om gebruik te maken van hun stemrecht en sluit na een moment van stilte de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2 juni 2022.

De voorzitter,

De raadsgriffier,