Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 29 oktober 2020
Aanvang: 19.40 uur
Eindtijd: 22.35 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

24 raadsleden
(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
  mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag, S.H. van Klink, J.W. Meijerman, J. Ribberink

- *CDA-fractie:*
  R. Woudsma

- *D66-fractie:*
  mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder

- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas (fv), K. Gencer

- *GroenLinks-fractie:*
  mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens

- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw

- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning

- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen

- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource (fv)

- *Fractie Transparant Huizen:*
  L. Schaap (fv)

Wethouders:
R.G. Boom , G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek en M.W. Hoelscher

Afwezig:

mw. D.C. van Deutekom (CDA), mw. M.N. Leeuwin (PvdA), R.H. Rebel (CDA)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.40 uur en verzoekt om een moment van bezinning.

Berichten van verhindering zijn ontvangen van de heer Rebel (CDA), mevrouw Van Deutekom (CDA) en mevrouw Leeuwin (PvdA).

Mevrouw Prins (VVD) deelt namens de werkgeverscommissie van de griffie mee dat mevrouw De Rooij de eerste plaatsopvolger wordt voor de vervanging van de heer Veenstra. Zij overhandigt mevrouw De Rooij een bos bloemen.

Wethouder Hoelscher memoreert dat op 1 oktober jl. een gesprek met de raad stond gepland over burgerparticipatie, maar als gevolg van corona is deze bijeenkomst geannuleerd. Op de tafels van de raadsleden ligt een brief en een exemplaar van het boekje *"Participatie Huizen # vanaf hier",* dat ook aan de voorzitter wordt aangeboden.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt geclusterd per portefeuillehouder behandeld. De volgorde van de agendapunten wordt hiermee achtereenvolgens: 1, 2, 3.1, 3.2, 4, 6, 7, 7.1, 7.2, 5.2, 5.4, 10, 12, 5.1, 5.3, 8, 9, 11 13.

3. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

3.1 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 17 september 2020

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

3.2 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 17 september 2020

De notulen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Het voorstel van GroenLinks om **brief A13** (brief van FNV Gooi en Vechtstreek over "Corona en de minima") naar rubriek E te verplaatsen, wordt verworpen met 5 stemmen voor van GroenLinks en ChristenUnie en 19 stemmen tegen van de overige fracties.

Het voorstel van het CDA om **brief A17** (brief van regio Gooi en Vechtstreek over "voortgangsbericht doelgroepenvervoer") te verplaatsen naar rubriek E, wordt aangenomen met 19 stemmen voor (overige fracties) en 5 stemmen tegen (SGP, Fractie Transparant Huizen en GroenLinks).

4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college

Geen opmerkingen.

4.3 Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college

Geen opmerkingen.

4.4 Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar de raadsleden

Het voorstel van de VVD om **brief D7** (brief van inwoner Huizen en inwoner Blaricum over "Brandbrief namens 26 hondenuitlaatservices door bekendmaking GNR over betreden natuurgebieden met maximum 3 honden per persoon") te verplaatsen naar rubriek E, wordt aangenomen met 16 stemmen voor (overige fracties) en 8 stemmen tegen (Dorpsbelangen Huizen, D66, ChristenUnie en SGP) tegen.

4.5 Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in de commissie, daarna voorleggen aan de raad
Geen opmerkingen.

4.6 Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met raadsvoorstel over dit onderwerp
Geen opmerkingen.

4.7 Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elk stuk afzonderlijk vermeld
Geen opmerkingen.

6. Overzicht stand van zaken uitwerking moties en initiatiefvoorstellen
De heer Bource (SGP) is benieuwd naar stand van zaken met betrekking tot de oude begraafplaats.

Wethouder Verbeek zegt dat het onderzoek naar de oude begraafplaats gaande is. Binnenkort zal de raad nader worden geïnformeerd.

Het overzicht wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

7. Hamerstukken

7.1 Grondoverdracht aan VPCBO 'Ichthus', Van den Brugghenschool
Conform voorstel besloten.

7.2 Vaststelling nota bodembeheer
Conform voorstel besloten.

Cluster agendapunten betreffende de portefeuille van wethouder Hoelscher

5.2 Beantwoording door het college op de raadsvragen van mevrouw M. Terlouw (ChristenUnie) over het mantelzorgcompliment
Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor de beantwoording. Naar aanleiding van de dag van de mantelzorgers roept zij op tot het uitspreken van de waardering voor alle mantelzorgers, ongeacht hun aanmelding voor deze dag.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich bij deze woorden aan.

De voorzitter onderstreept ook het belang van de mantelzorgers.

Wethouder Hoelscher zegt dat niet alleen op de dag van de mantelzorger iets wordt gedaan voor mantelzorgers, maar dat ook wordt gekeken naar een andere vorm van waardering. Mevrouw Terlouw en mevrouw Rebel zijn van harte welkom om hierover na te denken.

Cluster agendapunten betreffende de portefeuille van wethouder Rebel

5.4 Beantwoording door het college op de raadsvragen van mevrouw K. Rienstra (GroenLinks) over huren koopwoningen Huizermaatweg
Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt het college voor de beantwoording. Zij begrijpt hieruit dat bij toeval is achterhaald dat de woningcorporatie een koerswijziging heeft ingezet. GroenLinks vindt het verontrustend dat in de huidige tekortschietende woningmarkt een van de belangrijkste partners de gemeente niet proactief informeert over wijzigingen. Bij samenwerking gaat het niet alleen om verplichte taken en verantwoordelijkheden, maar ook om de relatie en de morele verantwoordelijkheden.

Hoe typeert de wethouder de relatie met De Alliantie? Is er een volledig beeld van de visie en koerswijzigingen van de afgelopen jaren en wordt hierover gesproken? Woningen worden voor boven de € 1000 verhuurd en er zijn onvoldoende betaalbare woningen voor starters en onvoldoende sociale huurwoningen. Met de koerswijziging verdwijnt een deel van woningen waaraan juist een grote behoefte is. Hoe gaan De Alliantie en de gemeente ervoor zorgen dat eenzelfde hoeveelheid woningen beschikbaar is en blijft voor starters en sociale huurders?

Wethouder Rebel zegt dat de wijziging van het vastgoedbeleid van De Alliantie teruggaat tot 2016. Het is een bevoegdheid van de corporatie zelf. Wel zou het in het kader van de intensieve samenwerking beter zijn geweest om dit proactief te communiceren. De samenwerking met De Alliantie is goed, open en eerlijk en dit is ook weer gebleken bij het vaststellen van de prestatieafspraken. De wethouder weet niet of hij alle koerswijzigingen in beeld heeft. In december vindt bestuurlijk overleg plaats met De Alliantie en dan zal hij deze vraag meenemen. Het uitgangspunt van de nieuwe prestatieafspraken is het beschikbaar zijn en blijven van woningen in de sociale sector. De komende tijd zal sprake moeten zijn van een groei en dit wordt gemonitord. Als zou blijken dat deze afspraak niet wordt nagekomen, zal de gemeente hier op acteren.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is heel blij om te horen dat dit onderdeel van het gesprek zal zijn in december. Wel betreurt zij het dat er een stap terug wordt gegaan om de netto groei te realiseren.

10. Vraagstukken regionale grondstoffenvisie

De heer Ribberink (VVD) stelt dat de VVD naar een afvalstoffenstroom wil die op een goede manier bijdraagt aan het milieu en die geen afval heen en weer schuift. Het raadsvoorstel had volgens de VVD op bepaalde punten wat scherper gemogen.
De financiële gevolgen van gescheiden afval zijn lastig te overzien. Een ultieme scheiding is al het restafval bij de PMD, zodat er geen restafval meer is. Als de PMD-stroom teveel vervuilt, wordt er niets vergoed. Op dit moment is de vervuiling 33% en uit coulance wordt 0,7% afgekeurd. Zelfs wanneer 100% zuiver PMD wordt ingezameld, bestaat er nog steeds voor 50% een stroom van plastic die niet recyclebaar is. Na scheiding mag dit niet in de verbrandingsoven en dit deel wordt geëxporteerd naar Duitsland van waaruit het eventueel wordt doorgestuurd naar Azië.
De VVD verzoekt om een besluit los te koppelen van contractduur om op deze manier voldoende invloed uit te oefenen om zo spoedig mogelijk een beste optie uit te kunnen voeren met betrekking tot bron- of nascheiding.
Het betalen voor de hoeveelheid restafval (diftar) stimuleert om deze hoeveelheid te drukken wat wellicht andere afvalstromen of zelfs het milieu zou kunnen belasten. Het rendement van bronscheiding is afhankelijk van de kwaliteit van het aangeboden PMD. De VVD had graag gezien dat de visie zich uitdrukkelijk tegen invoering van diftar had uitgesproken en dat in plaats van niet het woord nooit was gebruikt.
Zo mogelijk moet gebruik worden gemaakt van koppelkansen, maar hierop inzetten suggereert dat vanuit koppelkansen afvalbeleid wordt gecreëerd. Dit hoort niet in de grondstoffenvisie. De VVD vindt dat moet worden ingezet op een zo goed mogelijke afvalstroom als uitgangspunt.
De VVD zal afhankelijk van de reactie van de wethouder overgaan tot een eventueel amendement.

De heer Gencer (PvdA) resumeert dat de regiogemeenten primair verantwoordelijk zijn voor de manier waarop afvalinzameling wordt geregeld en voor welk ontwikkelperspectief wordt ingezet om ervoor te zorgen dat het goed aansluit op het rijksbeleid. Bij ontwikkelperspectief A ligt de nadruk op kwantitatief afval scheiden. De doelstelling voor afval scheiden is voor 2020 75% en huishoudelijk restafval 100 kilo. Op dit moment ligt dit percentage op 68%. De landelijke richtlijn is om via afvalscheiding het restafval terug te brengen naar 30 kilo per inwoner in 2025. Huizen zit op koers en de betrokkenheid van de burgers is zeer belangrijk. De PvdA wil echter niet alleen op kwantitatieve afvalscheiding inzetten, maar ook op kwalitatieve afvalscheiding. Hierbij ligt de nadruk op landelijk transitiebeleid. Voor de circulaire economie is de maatstaf dat de hogere R-

strategie wordt toegepast. De circulaire economie heeft als nadeel dat gemeenten slechts in beperkte mate kunnen aansturen op de hoge R-strategie, omdat maatregelen ten behoeve van preventie en hoogwaardig verwerken vooral vanuit de rijksoverheid moeten komen. Het is niet logisch dat een regio of gemeente nu al primair aanstuurt op kwaliteit en secundair op kwantiteit. Communicatie is van essentieel belang om de inwoners van Gooi en Vechtstreek gemotiveerd te houden voor een circulaire economie. Gezien de bovenstaande argumenten wil de PvdA een amendement indienen waardoor gelijktijdig wordt ingezet op ontwikkelperspectief A, waarbij wordt gestuurd op het percentage afvalscheiding en de hoeveelheid restafval, én op ontwikkelperspectief B, waarbij primair wordt gestuurd op duurzaamheidsprestaties van de afzonderlijke afvalstromen afgezet tegen de kosten en gewenste dienstverlening en waarbij ook maatschappelijke meerwaarde wordt meegewogen.
Wat betreft beslispunt B, keuze tussen bron- of nascheiding PMD, wil de PvdA wachten tot 2022 om een afgewogen keuze te kunnen maken.
Wat betreft punt C volgt de PvdA het collegevoorstel.
De PvdA is akkoord met de koppelkansen van punt D zolang dit niet tegenstrijdig is met het amendement.

De heer Schröder (D66) vindt dat met de keuze om kwaliteit boven kwantiteit te stellen beter is uit te leggen dat de huidige 75% geen doel op zich is, maar alleen als het daadwerkelijk nut heeft. D66 heeft in de commissie al aangegeven in te kunnen stemmen met het raadsvoorstel, maar naar aanleiding van het amendement van de VVD en de opmerking in dit kader over diftar is de vraag aan het college of een diftar-regeling ingevoerd zou kunnen worden vanuit de regio of dat hiervoor eerst een raadsbesluit genomen moet worden, omdat Huizen op dit moment ook zelf over de afvalstoffenheffing gaat.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat na de inzameling van afval nog veel mis gaat zodat een hoog percentage afvalscheiding zich niet automatisch vertaalt in een hoog percentage hergebruik waar het uiteindelijk wel om gaat. De ChristenUnie is voor een circulaire economie met een focus op hergebruik, waarmee ontwikkelperspectief B de voorkeur heeft. Voor de ChristenUnie is een keuze voor bron- of nascheiding in 2022 prima. Aan diftar is op dit moment geen behoefte en de verwachting is ook niet dat dit standpunt in de toekomst verandert. Ook de ChristenUnie is bang voor het dumpen van afval.
Het is beter om PMD in doorzichtige zakken aan te bieden. Nu deze niet meer via de supermarkten beschikbaar worden gesteld, bestaat de kans dat mensen reguliere zakken zullen gebruiken waardoor het hergebruik afneemt. Overweegt het college om de verdeling van de PMD-zakken weer via de supermarkten te laten lopen? Een verzoek is om de communicatie over afval nogmaals onder de aandacht te brengen.

De heer Bource (SGP) kan zich vinden in het ontwikkelperspectief B van het raadsvoorstel. Voor de SGP is hierbij belangrijk dat primair wordt gestuurd op duurzaamheidprestaties en dat dit wordt afgezet tegen de kosten en dienstverlening. Het is prima om de keuze voor bron- of nascheiding in 2022 te maken. Ook de SGP is geen voorstander om nu diftar in te voeren.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks in de commissie al akkoord is gegaan met het raadsvoorstel. Hierbij is aangegeven dat het moeilijk is om een balans te vinden tussen de twee afwegingskaders service en duurzaamheid. De wethouder onderkent dit probleem en heeft hier aandacht voor.
GroenLinks is erg tevreden met de stap vooruit richting circulaire economie en kan instemmen met alle vier de punten van het raadsvoorstel.

Wethouder Rebel stelt dat de heer Ribberink terecht heeft aangegeven dat dit het moment is om zienswijzen in te dienen. De informatie uit alle gemeenteraden wordt verzameld en betrokken bij het opstellen van de concept-grondstoffenvisie die volgens planning begin 2021 terugkomt voor

nog een zienswijze bij de gemeenteraden. In het voorjaar van 2021 zou de visie door het algemeen bestuur van de regio vastgesteld moeten worden.
Scenario B heeft als doel dat de afvalscheiding niet meer het primaire sturingsprincipe zal zijn. De mate waarin en waarop wordt ingezet op afvalscheiding zal worden bepaald op basis van een analyse per afvalstroom. Afvalscheiding zal niet volledig worden losgelaten en daarom acht het college het niet nodig om de tekst te wijzigen.
De afweging voor diftar zal niet op korte termijn weer worden voorgelegd. Uit de motivatie voor de richting in het raadsvoorstel blijkt dat het een afweging voor de lange termijn is. Het advies van het portefeuillehoudersoverleg is om niet over te gaan tot het invoeren van diftar.
Inzetten op koppelkansen betekent niet dat deze belangrijker worden dan het werkveld van afvalinzameling en de verwerking zelf. De keuzes worden getoetst aan de driehoek financiën, dienstverlening en duurzaamheid. Wel wordt actief ingezet om koppelkansen en verbindingen te leggen met andere gemeentelijke doelstellingen zoals werkgelegenheid en duurzaamheid.
De inzet van het raadsvoorstel is om besluitvorming te koppelen aan contractduur. Als deze namelijk zou worden gekoppeld aan de visie, zouden besluiten genomen moeten worden op basis van speculaties wat de markt en de rijksoverheid zullen doen.

De heer Ribberink (VVD) wijst erop dat het voorstel van de VVD was om de besluitvorming los te koppelen van de contractduur, maar niet om deze aan de visie te koppelen.

Wethouder Rebel vindt dit niet voor de hand liggen vanwege de eerder genoemde speculaties. Het college is voornemens om nu al te onderzoeken hoe de markt voor nascheiding zich gaat ontwikkelen waarbij de voortgang van het rijksbeleid wordt gemonitord. Als er duidelijkheid is, zou het mogelijk moeten zijn om het beslismoment van bron- of nascheiding te vervroegen. Ingeval zou worden gekozen voor nascheiding, kan worden gekozen voor een gefaseerde overgang in verband met verschillende looptijden van contracten.
Hoewel duidelijk is gemaakt dat er geen voorkeur is voor diftar, zal het onwaarschijnlijk zijn om een dergelijk ingrijpend besluit te nemen zonder de mening van de gemeenteraden hierin mee te nemen.
Het college heeft besloten om de GAD te verzoeken om te onderzoeken wat de consequenties zijn als de distributie van de gele PMD-zakken wordt uitgesteld tot het moment dat het besluit voor bron- of nascheiding wordt genomen. De uitkomst hiervan zal met de raad worden gecommuniceerd.
Het college is van mening dat het amendement van de PvdA overbodig is, omdat het scheiden van afval een prominent onderdeel blijft van de inzameling. Er wordt primair gestuurd op B en secundair op A. Gemeenten hebben wel degelijk een verantwoordelijkheid voor de eindverwerking en hiermee ook voor de duurzaamheid van de ingezamelde grondstoffen. Door nu richting te kiezen, geven gemeenten in de regio aan hierop te willen sturen en een voorbeeld te willen zijn voor andere gemeenten en regio's. Het VANG-programma loopt nog 1 tot 2 jaar door, omdat nog niet in alle gemeenten de extra inzamelvoorzieningen zijn uitgerold. Het voorliggende voorstel gaat over de richting die hierna wordt gekozen. Door te kiezen voor perspectief B wordt een beroep gedaan op producenten en rijksoverheid om niet-recyclebare materialen uit de productieketen te halen. Met perspectief A wordt het signaal afgegeven dat het probleem van het bedrijfsleven wordt opgelost door de gemeenten. Door gelijktijdig in te zetten op A en B wordt eigenlijk geen richting gekozen.
De GAD zal worden verzocht om blijvend te communiceren over de manieren van afvalscheiding.

De heer Ribberink (VVD) vraagt om een korte schorsing voor de tweede termijn.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Ribberink.

De heer Ribberink (VVD) heeft begrepen dat de zienswijze nog een keer terugkomt in de gemeenteraden. Gezien de toezeggingen van de wethouder heeft de VVD er het volste vertrouwen in dat het raadsvoorstel goed uitgevoerd zal worden.

Het percentage scheiding zal een secundaire sturing zijn. De wethouder heeft toegezegd om vinger aan de pols te houden wat betreft bron- en nascheiding. Het doel van loskoppelen van het besluit was om geen slepende contracten te hebben, maar de wethouder heeft duidelijk gemaakt dat dit niet het geval is. Geen diftar betekent in ieder geval heel lang geen diftar en de VVD kan hiermee akkoord gaan. Ook is duidelijk geworden dat koppelkansen secundair zijn.
Op basis van het bovenstaande is de VVD akkoord met het raadsvoorstel.

De heer Gencer (PvdA) heeft in zijn betoog aangegeven dat de doelstelling was om de burger gemotiveerd te houden om afval te scheiden en in de tussentijd in te zetten op het ontwikkelperspectief naar de circulaire economie. Een aanvullende vraag is nog wel hoe de communicatie met de burgers verloopt naar de overgang naar ontwikkelperspectief B.

De heer Schröder (D66) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij vindt het opmerkelijk dat de gemeenteraad niet gaat over een eventuele invoering van de diftar, maar hij vertrouwt erop dat dit niet zomaar wordt ingevoerd in de gemeente Huizen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat Dorpsbelangen Huizen in de commissie al heeft aangegeven akkoord te kunnen gaan met het voorstel en hij spreekt de hoop uit dat diftar nooit wordt ingevoerd.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de VVD de eerder genoemde motie nog gaat indienen. Zij verzoekt tevens om voortaan moties eerder rond te sturen dan op dezelfde dag als de raadsvergadering, zodat hierover kan worden overlegd in de fractie.

De heer Ribberink (VVD) neemt de laatste opmerking ter harte. Hij zal het amendement niet indienen als de wethouder bevestigt dat de punten die hij zojuist heeft aangestipt juist zijn.
In reactie op het amendement van de PvdA stelt hij dat de VVD het hier niet mee eens is.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat de ChristenUnie het amendement van de PvdA niet steunt en akkoord is met het raadsvoorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft begrepen dat een besluit over diftar bij het algemeen bestuur van de regio ligt. Waarom wordt dit onderwerp dan in de gemeenteraad besproken?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) constateert dat de PMD eigenlijk het grootste probleem is bij de afvalverzameling. Als tip voor het GAD geeft hij mee om aan te geven wat qua plastic recyclebaar is wat niet, zodat duidelijk is wat in welk bak moet belanden.

De heer Woudsma (CDA) is akkoord met het raadsvoorstel. Het amendement van de PvdA wordt niet gesteund.

Wethouder Rebel denkt dat op het moment dat wordt gekozen voor nascheiding duidelijk is welk afval waar hoort. Als wordt gekozen voor bronscheiding zal de tip van de heer Schaap worden meegenomen.
Volgens de afvalstoffenverordening liggen de bevoegdheden bij het algemeen bestuur van de regio. Dit wil niet zeggen dat dit bestuur niet wil weten hoe er wordt gedacht in de verschillende raden over vraagstukken met verstrekkende gevolgen. Daarom wordt de visie in overleg opgesteld met de raden.
Nadat input is opgehaald in de gemeenteraden en bij bewoners, zal begin 2021 aan de gemeenteraden worden gevraagd om een zienswijze te geven op de concept-grondstoffenvisie die op dat moment voorligt. Ook deze opmerkingen zullen worden mee afgewogen bij het bepalen van de visie. In het voorjaar 2021 zal het algemeen bestuur vervolgens een besluit nemen.

Het percentage afvalscheiding wordt secundair en de primaire inzet is de kwaliteit van de grondstoffen. Het beslismoment voor bron- of nascheiding zal worden genomen op het moment dat duidelijk is hoe het rijksoverheidsbeleid eruit zal zien.
Het portefeuillehoudersoverleg en het college zijn geen voorstander van diftar. “Heel lang niet” is een goede samenvatting.
De inzet van koppelkansen is secundair, maar als er mogelijkheden zijn om zaken te koppelen aan andere ontwikkelingen binnen de regio zullen deze worden benut.
In scenario B wordt secundair gestuurd op het percentage restafval en afvalscheiding. Hiervan wordt pas vanaf geweken als dit een betere en volwaardiger verwerking van grondstoffen zou kunnen opleveren. Ook dan wordt gekeken naar de effecten op de kosten en dienstverlening.
De komende jaren zal de gescheiden inzameling van de afvalstromen GFT, glas en oud papier en karton en niet veranderen en dit geldt ook voor het scheiden van materialen via de scheidingsstations. Klikp’s en ondergrondse containers blijven bestaan en waar nodig verder uitgerold. De GAD blijft investeren in het up-to-date houden van de bedrijfsvoering en van het borgen van kwaliteit en er wordt voorlopig niet gekozen voor grote systeemwijzigingen en samenhangende investeringen.
Communiceren naar bewoners is nodig op het moment dat er iets verandert. De verwachting is echter dat burgers de komende jaren niet of nauwelijks iets merken van een ander afvalstoffenbeleid. Op het moment dat er wijzigingen plaatsvinden die gevolgen hebben voor de burgers zullen dit via een zorgvuldig traject worden gecommuniceerd.

De heer Ribberink (VVD) is tevreden met de uitleg van de wethouder en zal geen amendement indienen.

De heer Gencer (PvdA) heeft ook het volste vertrouwen in de wethouder en wacht begin 2021 af als er een mogelijkheid is om een zienswijze in te dienen. Hij zal het amendement intrekken.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem wordt aangenomen.

12. Bekrachtiging geheimhouding vaststellingsovereenkomst

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat de VVD vindt dat er elke keer zeer kritisch moet worden gekeken naar het opleggen van geheimhouding. Het moet echt wezenlijk van belang zijn voor Huizen.
De VVD is tevreden met de uiteindelijke schikking, omdat hierdoor veel juridische kosten en ambtelijke inzet zijn voorkomen en kan daarom akkoord gaan met de bekrachtiging van de geheimhouding. Wel was het in dit geval wellicht mogelijk geweest om bepaalde passages weg te lakken.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft in de commissievergadering aangegeven dat de namen van de betrokken partijen weggelakt hadden kunnen worden. De inhoud van de gesloten overeenkomst is eigenlijk niet zo spannend en het is onduidelijk waarom deze geheim gehouden zou moeten blijven. Burgers zouden dit dossier eigenlijk moeten kunnen raadplegen en een idee is om met het Rekenkamerrapport in handen nogmaals te onderzoeken in welke mate openbaarheid mogelijk is. Uiteindelijk gaat de raad over geheimhouding.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat een meerderheid van de raad hierover gaat. Ingeval van een collegevoorstel gaan coalitiepartijen in de regel akkoord waardoor er al een meerderheid is.

De heer Lekkerkerker (D66) bevestigt dit, maar hij wijst erop dat de raad op een bepaald moment een besluit neemt. Als het onderwerp geheimhouding echter in een later stadium weer aan de orde komt, is het mogelijk dat de raad voor sommige stukken besluit dat deze openbaar kunnen worden waarbij vanzelfsprekend zorgvuldigheid wordt betracht in het kader van betrokkenen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat geheimhouding wordt opgelegd vanwege schade aan gemeente, personen en om de raad te gijzelen. Hij is van mening dat aan de voorzijde al moet worden bekeken waarom geheimhouding wordt opgelegd.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat firma x fungeerde als private bank van de sjoemelambtenaar en dat deze werkwijze ook al werd gehanteerd door de voorganger van deze ambtenaar. In theorie klopten de papieren waardoor de afdeling financiën en de accountant geen geld misten. Het college heeft gesteld dat er een punt achter de zaak moet worden gezet en in dit kader wijst mevrouw Rebel op de Tweede Kamerverkiezingen inmiddels 2021 en de gemeenteraadsverkiezingen in 2022.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt wat mevrouw Rebel met de laatste opmerking suggereert.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) begrijpt dat de VVD er snel een punt achter wil zetten terwijl Dorpsbelangen Huizen het recht wil laten zegevieren.

Mevrouw Prins (VVD) begrijpt niet wat de landelijke Tweede Kamerverkiezingen te maken hebben met dit onderwerp.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) meent dat er in de komende twee jaar nog van alles kan gebeuren en de vraag is wie hier nadeel van.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt hoe mevrouw Rebel bij de periode van twee jaar komt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat deze tijdsperiode alles met de Tweede Kamerverkiezingen te maken heeft. Dorpsbelangen Huizen wil pas een punt achter de zaak zetten als alles open, openbaar en transparant is. Het besluit is namelijk voor onbepaalde tijd en dat is voor eeuwig.
De wethouder heeft twee mededelingen gedaan. Een was de conclusie dat de geheimhouding voor onbepaalde tijd geldt. De ander was de kwestie dat uitstaande tegoeden bij leveranciers zijn afgerond. Met de laatste leverancier is een akkoord bereikt over de terugbetaling van het tegoed en hiermee zou de gemeente Huizen een punt zetten achter de in 2018 geconstateerde ongewenste werkwijze van een aantal leveranciers. In de commissie heeft de wethouder echter aangegeven dat niet alle tegoeden van alle leveranciers worden terugbetaald.
Dorpsbelangen Huizen stemt derhalve niet in met het voorstel.

De heer Woudsma (CDA) kan op basis van de argumentatie in de bijeenkomst met de Rekenkamercommissie instemmen met het voorstel waarbij is gesteld dat de geheimhouding ook is afgesproken in het kader van de financiële finale kwijting en afwikkeling als onderdeel van de vaststellingsovereenkomst.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) meent dat anonimisatie wellicht voldoende was geweest voor de overeenkomst. In de commissie is duidelijk gemaakt dat in de opdracht naar deze overeenkomst ruimte tot geheimhouding was gegeven. Een advies is om een volgende keer in een dergelijk geval nogmaals kritisch te kijken of anonimisatie voldoende is. De ChristenUnie stemt in met het voorstel.

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk om vooruit te kijken en hierbij hoort een schikking.

De heer Van der Pas (PvdA) kan instemmen met het voorstel. Terugkijkend denkt hij dat met de kennis van nu zaken anders aangepakt hadden kunnen worden. Hij noemt het resultaat desondanks goed.

Wethouder Rebel wijst erop dat een vaststellingsovereenkomst wordt opgesteld op het moment dat partijen proberen tot een schikking te komen. Afronding betekent in dit geval niet alles binnen krijgen. Dit zou nog tot veel juridische kosten hebben geleid waarvan absoluut geen zekerheid zou zijn over de uitkomst. In die zin is het college tevreden met de vaststellingsovereenkomst. Wellicht was anonimisatie voldoende geweest, maar in de onderhandeling bleek voor een van de partijen de geheimhouding een belangrijk punt. Een eventuele volgende situatie zal op zichzelf staand bekeken moeten worden.
Eeuwig en onbepaald is niet hetzelfde. Bij een overeenkomst voor onbepaalde tijd is geen tijd afgesproken en de raad vraagt om de geheimhouding te bekrachtigen op de binding van de gemeente aan de overeenkomst. Deze geheimhouding kan in de toekomst worden beëindigd indien beide partijen hiermee instemmen.
De raad bepaalt als hoogste orgaan wat er met de geheimhouding gebeurt. De gewoonte is dat de raadsgriffier iedere vier jaar een overzicht verstrekt aan de raad van alle geldende geheimhoudingsbesluiten. Op basis daarvan kan de raad altijd besluiten de geheimhouding op te heffen of te laten voortbestaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) constateert dat het college zaken doet met firma's die in de ogen van Dorpsbelangen Huizen strafbare feiten hebben gepleegd. Met het voorliggende document wordt reputatieschade van deze firma voorkomen terwijl de strafbare feiten ook bij andere gemeenten voortgezet kunnen worden.

Wethouder Rebel hoort de suggestie dat het college zou ontkennen dat er strafbare feiten zijn gepleegd. Dit wordt echter niet gedaan en hij betreurt het dat mevrouw Rebel hiermee een verkeerde beeldvorming creëert waarmee de handelswijze van het college onterecht in een kwaad daglicht wordt gesteld.

De voorzitter stelt dat het strafrecht is voorbehouden aan het Openbaar Ministerie en de politie. Het is niet wenselijk om met bepaalde suggesties het openbaar bestuur te schaden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) legt een stemverklaring af. Dorpsbelangen Huizen is van mening dat niet juist is gehandeld.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen van Dorpsbelangen Huizen.

Cluster agendapunten betreffende de portefeuille van wethouder Boom

5.1 Beantwoording aanvullende raadsvragen van mevrouw Van den Berge (GroenLinks) over bouwplan Driftweg

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording van de aanvullende vragen over de Driftweg.
Wat bedoelt de wethouder met dat "de simpelste oplossing is onderzocht en niet is toegestaan"?
Zou Huizen het zelf moeten betalen als ten behoeve van de bouw toegang moet worden verschaft door aanpassing van het riool of het wegennet?
Moet de woonomgeving van Huizen worden aangepast voor deze bouwplannen?
GroenLinks pleit ervoor om niet te wachten tot de plannen onherroepelijk zijn, maar dat Huizen nu op moet komen voor burgers en bezwaren moet formuleren bij de Gooise Meren en de provincie.

Wethouder Boom herhaalt dat de plannen ongewenst en ongepast zijn. De simpelste oplossing om de Driftweg te blokkeren, is niet toegestaan.
In Nederland bestaan regels over wie wat betaalt ingeval van aansluiting. In het gemeentelijke gebied betaalt de desbetreffende gemeente.

Alle manieren die openstaan om het ongepaste en ongewenste plan geen doorgang te laten vinden, worden op dit moment onderzocht. Op dit moment kan de wethouder hier niet verder op ingaan, omdat de randen van de mogelijkheden worden opgezocht.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft de wethouder horen zeggen dat moet worden meegewerkt aan de ontsluiting van een terrein.

Wethouder Boom wijst erop dat een discussie over de bouw niet thuishoort in de raad. De huidige locatie is ontsloten middels een onverhard pad en een onverharde oude weg die grenzen aan de Driftweg en deze wegen mogen niet worden geblokkeerd. Hij herhaalt dat het een technische zaak wordt waarvan het de vraag is of het gepast is om dit in de openbaarheid te bespreken.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt zich af of mensen geen recht hebben op transparantie. Veel mensen zijn fel gekant tegen het voorstel.

Wethouder Boom zegt dat de leden van het college zich hierbij aansluiten. Er wordt intensief overleg gevoerd met de bewoners over de manier waarop gezamenlijk kan worden opgetrokken.

5.3 Beantwoording door het college op de raadsvragen van de heer E. Koning (Leefbaar Huizen) over toerisme

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft geen aanvullende vragen, maar hij vindt de antwoorden wel teleurstellend.
Naar aanleiding van het antwoord “Met het vaststellen van het Aktieplan Evenementen 2019-2022 is mede continuering van grote evenementen -als toeristisch trekkers- voor de nabije toekomst gewaarborgd.” wijst de heer Koning op de Begrotingsraad van 5 november a.s. waar hij hierop zal terugkomen.

8. Ontwerp (VO) herinrichting Zomerkade

De heer Woudsma (CDA) noemt de steiger een mooie aanvulling in de plannen. Wellicht is het goed om een keer in gesprek te gaan met de ondernemer die de Eerste Zeilschool nieuw leven wil inblazen.

De heer Gencer (PvdA) memoreert dat in de commissie al is aangegeven dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel. Er is in deze commissie gevraagd om communicatie richting participanten en het college heeft hier in de vorm van een flyer aan voldaan.

De heer Schröder (D66) stelt dat het plan een mooie uitwerking van de visie is. D66 hoopt dat het college snel aan de slag gaat en dat de horeca er volgend jaar veel profijt van heeft na de moeilijke coronatijd.

De heer Doorn (ChristenUnie) is tevreden met de uitkomst van het proces van participatie en hij vindt dat de gemeente zich hier voldoende voor heeft ingespannen. Binnen de kaders van de financiën en het draagvlak ligt er nu een goed voorstel. De ChristenUnie hoopt dat de aanbesteding gunstig verloopt.
Een reminder is de huisvesting van de Strandwacht.
De flyer voor communicatie naar de participanten is mooi, maar had eigenlijk na het raadsbesluit verspreid moeten worden.
Hopelijk wordt nog met de initiatiefnemers van de zeilschool gesproken.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de commissie al aangegeven in te stemmen met het voorstel.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft het bestaande blauwe kunstwerk niet in het plan terug gezien.

De heer Ribberink (VVD) vindt de impressie op de flyer er prachtig uitzien en hij stelt voor om zo spoedig mogelijk te beginnen. De VVD is akkoord met het voorstel.

De heer Bource (SGP) is blij met de keuze voor de gewijzigde zwemkeuze en hij noemt de beelden zeer aansprekend.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks al heeft ingestemd met het voorstel in de commissie. GroenLinks is blij dat er wordt gestart. Zij sluit zich aan bij de vraag van Dorpsbelangen Huizen over het blauwe beeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) feliciteert de wethouder met een goed proces. Leefbaar Huizen stemt in met het voorstel.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft waardering voor het plan en hij hoopt dat in de jaren die volgen de terrassen in de winter ook geopend zullen zijn in de avonduren.

Wethouder Boom is blij met de waardering van de raad die hij hiervoor dankt.
Voor het kunstwerk wordt in samenspraak met de kunstenaar een andere locatie gezocht.
Op de Zeilschool wordt nog meer druk gezet en er zal zo spoedig mogelijk met de inmiddels meer dan tien initiatiefnemers worden gesproken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

9. Vaststellen bestemmingsplan Bestevaer 5

De heer Schröder (D66) deelt mee dat hij een afwijkend fractiestandpunt heeft en tegen het bestemmingsplan zal stemmen.

De heer Doorn (ChristenUnie) hoopt dat de parkeernorm volgens de CROW-norm in de praktijk gunstig zal uitvallen. De woningen liggen direct naast de voetbalvelden en een akoestisch rapport is ingegaan op dichtslaande portieren. De ChristenUnie heeft tijdens de commissie over andere geluidsoverlast gesproken. Hij verzoekt in geval van overlast om het gesprek met de bewoners aan te gaan.

De heer Meijerman (VVD) constateert dat de behandeling van de zienswijze correct en uitvoerig heeft plaatsgevonden. De VVD stemt in met het raadsvoorstel.

Wethouder Boom stelt dat iedereen met klachten welkom is om deze te bespreken. Wel zegt hij dat het wonen naast een voetbalveld logischerwijs bepaalde geluiden met zich meebrengt.

De heer De Bruijn vraagt of de wethouder niet voor leegstand bouwt.

Wethouder Boom zegt dat de keus om in een levendige omgeving in de buurt van sportvelden te wonen, betekent dat het geluid van voetballen te horen zal zijn.

De heer Schröder (D66) zegt dat er wat betreft sociale woningbouw niet zoveel keus is in Huizen.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich wat dit laatste betreft aan bij de heer Schröder. Daarom heeft hij gevraagd in hoeverre met geluidsisolatie in de woningen rekening wordt gehouden met de voetbalvelden. Hij heeft geconstateerd dat dit eigenlijk niet gebeurt en hij verwacht dat dit overlast zal opleveren en hoopt dat dit niet de voetbalverenigingen wordt aangerekend. De ChristenUnie zal instemmen met het voorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) legt een stemverklaring af. Hij hoopt dat er langer muziek in zit dan in Silverdome.

De voorzitter constateert dat het voorstel met uitzondering van de heer Schröder (D66) is aangenomen.

11. Werkplan en begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam (MRA)

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft het mee teruggenomen naar de fractie voor een eventueel amendement, omdat hij in plaats van een kleine verhoging voor een verlaging heeft gepleit.
De verhoging van € 1,50 naar € 1,53 blijkt bij het dagelijks bestuur van de regio te liggen. Per 1 januari 2020 is deze verhoging eigenlijk al doorgevoerd. Huizen betaalt nog steeds € 1,50, omdat het regiobestuur niet akkoord is gegaan met de verhoging en de regio de verhoging zelf heeft betaald.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat Huizen de regio is en ook betaalt, omdat de regio geen geld heeft.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft hiermee proberen te zeggen dat Huizen er in feite niets over te zeggen heeft en dat een amendement daarom geen zin heeft. Op het moment dat de MRA geld overhoudt, kan de regioraad besluiten om hier iets anders mee te doen. Als dit wordt nagelaten, wordt het geld teruggegeven aan de gemeenten. Aangezien een amendement niet zinvol is, wordt dit niet ingediend.
De stukken zijn in juni openbaar gemaakt ter bespreking in de gemeenteraden. In oktober zijn ze pas ontvangen en op 30 oktober wordt het besluit in de MRA genomen. De heer De Bruijn verzoekt om de stukken eerder te ontvangen.

Wethouder Boom gaat zijn uiterste best doen om de stukken en de bijbehorende vraagstelling eerder te doen toekomen als ze eerder ter beschikking worden gesteld.

De heer Gencer (PvdA) leest in het raadsvoorstel dat wordt geadviseerd om niet in te stemmen met de structurele verhoging. Het aandeel van Huizen is minimaal en de vraag is wat dit meer betekent dan een symbolisch gebaar.

Wethouder Boom zegt dat met het niet instemmen een signaal wordt afgegeven. Als alle gemeenteraden dezelfde mening als Huizen zouden hebben, zou de betaling niet plaatsvinden. De raden en regio's, met uitzondering van De Wijde Meren, hebben besloten om de verhoging wel te accepteren. Hij heeft begrepen dat het signaal van Huizen ook nadrukkelijk wordt verzonden namens de regio Gooi en Vechtstreek.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is aangenomen.

13. Vragenuur

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt waarom er zomerbloemen in de tussen- en zijbermen zijn gezaaid en is dit ook gebeurd op het speelveld Deltahoek 1 en andere velden?

Wethouder Verbeek zegt dat het om een uitvoering van een maatregel uit het Milieuprogramma 2016-2020 gaat en is bedoeld om meer biodiversiteit te verkrijgen. Om dit te bereiken, worden vaak bloemen/kruidenmengsels gezaaid en wordt er minder vaak gemaaid. De zandgronden van Huizen zijn hier uitermate geschikt voor. Op de website huizenklimaatbewust.nl staat meer informatie over bermbeheer en het maaibeleid.
Het grasveld Delta hoek 1 is niet apart met een bloemen/kruidenmengsel ingezaaid, maar hier zijn wel diverse kruiden tot bloei gekomen doordat minder is gemaaid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat de vorige wethouder midden op het grasveld een naaldboom heeft geplant waarop kinderen hebben verzocht deze naar de zijkant te verplaatsen, omdat zij niet meer konden voetballen. Vervolgens is de boom verplaatst. Als het nu een kruidentuin wordt, kunnen de kinderen weer niet voetballen. Hij hoopt dat er een ander maaibeleid wordt toegepast op dit soort speelvelden.

Wethouder Verbeek zal naar de bestemming van het veld kijken en uitzoeken welk maaibeleid op dit moment wordt uitgevoerd. Meer bloemen betekent meer insecten en dit is ook weer goed om de eikenprocessierups tegen te gaan, maar zij wil ook geen speelveld verstoren en zal daarom het bovenstaande uitzoeken.

De heer Doorn (ChristenUnie) zou normaal gesproken zijn vraag over het instellen van vuurwerkvrije zones in de commissie stellen, maar hij heeft begrepen dat de termijn van besluitvorming dichtbij ligt. Vorig jaar is vuurwerk afgestoken bij de Nieuwe Kerk waardoor de bewoners van de gesloten afdeling van Voor Anker van streek zijn geraakt. De vraag is of het mogelijk is om rondom verzorgingshuizen vuurwerkvrije zones in te stellen.

Burgemeester Meijer erkent dat dit effect volstrekt ongewenst is. Hij wijst er echter op dat een vuurwerkvrije zone eigenlijk alleen om de periode van Oudejaarsdag 06.00 uur tot Nieuwjaarsdag 02.00 uur gaat. Hij benadrukt dit om geen schijnveiligheid te creëren. Voor een vuurwerkvrije zone moet ook een geobjectiveerd patroon van overlast worden aangetoond en handhaving moet worden geïntensiveerd. Hij denkt daarom dat dit niet de oplossing is voor het door de heer Doorn geschetste probleem. De intentie van het college is om met andere maatregelen te proberen het publiek zodanig te beïnvloeden dat mensen zich bewuster worden van de kwetsbare omgeving. Wat zal helpen is het landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen. Dit zal langzaam effectief worden waardoor het aanbod minder wordt.
Bureau HALT geeft voorlichting op scholen en is benaderd om dit aspect extra te benadrukken.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij dat aandacht wordt geschonken aan het probleem en hij zal de ontwikkeling blijven volgen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft gehoord dat vanwege corona vuurwerk in Nederland niet doorgaat.

Burgemeester Meijer zegt dat dit geldt voor vuurwerkevenementen. De regio heeft hier nog geen definitief besluit over genomen. Hij denkt wel dat de verkoop doorgaat en hij hoopt dat mensen wat rekening houden met medemensen.

De heer Woudsma (CDA) vraagt namens CDA Huizen aandacht voor corona en de impact hiervan op de Huizer samenleving en de manier waarop de raad hiermee omgaat. De stijgende cijfers leiden tot meer angst en onzekerheid. Wanneer wordt hierover in de gemeenteraad gesproken?
Daarnaast wordt geconstateerd dat er een maatschappelijke verandering is van de wijze waarop inwoners en organisaties met de vragen over de pandemie omgaan. Er is veel waardering voor de zorgverleners en aandacht voor de eenzame inwoners met diverse kaartacties. De landelijke maatregelen blijven echter nog steeds van kracht en de vraag is wat de gemeente kan doen om de inwoners en organisaties blijvend te enthousiasmeren om ook in deze periode saamhorigheid te laten zien.

Burgemeester Meijer zegt dat de tijdelijke wet Maatregelen COVID-19 de systematiek zal wijzigen. In de regio en landelijk wordt nagedacht over een soort gespreksleidraad om vervolgens in de gemeente het gesprek met elkaar aan te gaan en om dit nog in november te doen. Stukken ter voorbereiding hiervan zijn al naar de raad gezonden.

De landelijke maand van aandacht is overgenomen in Huizen. Welzijnsinstellingen zijn gevraagd om initiatieven te inventariseren en dit is een voortdurend proces. Er is een gids gemaakt voor mensen in thuisquarantaine. Verder gaat het ook om aandacht voor elkaar.

De heer Woudsma (CDA) beschouwt deze mooie woorden als een oproep naar de raad om de voeten in de samenleving te houden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wijst erop dat de gemeenteraad en de Eerste Kamer en Tweede Kamer een uitzonderingspositie hebben, want zij mogen met meer dan dertig personen samenkomen. De Eerste Kamer vergadert inmiddels digitaal. Vindt de burgemeester het nog wenselijk dat de gemeenteraad met meer dan dertig personen samenkomt?

Burgemeester Meijer vindt het belangrijk om voor de besluitvorming een omgeving te zoeken waarbij iedereen zich comfortabel voelt. Werkendeweg is uitgekomen op de invulling zoals deze nu plaatsvindt en hij constateert dat mensen steeds meer wennen aan de nieuwe regels. Hij denkt dat het nog steeds verantwoord is om voor de gemeente de goede besluiten te nemen in een situatie waarin iedereen zich ontspannen en comfortabel voelt.
Huizen was een van de eerste gemeenten die in de commissies een hybride vorm van fysiek en digitaal heeft gehanteerd. Middels een spoedwet wordt deze optie ook mogelijk gemaakt voor de raad.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt digitaal vergaderen comfortabeler. Fysiek aanwezig zijn in de raadzaal is toegestaan, maar persoonlijk vindt zij het onverantwoord.

Burgemeester Meijer heeft daarom gewezen op de hybride variant toe te staan.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt of de procedure wordt losgelaten dat vragen voor het vragenuur voor 12.00 uur ingediend moeten worden.

Burgemeester Meijer zegt dat dit niet het geval is. Hij is op de vraag van mevrouw Rebel ingegaan, omdat deze te maken heeft met de tijdelijke wet COVID-19.

Sluiting
De voorzitter verzoekt om een moment van aandacht en sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 december 2020

De voorzitter, De raadsgriffier,