Notulen van de openbare digitale raadsvergadering (via Microsoft Teams)

Datum: donderdag 18 maart 2021
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 00.00 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

27 Raadsleden:
(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
  mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag , S.H. van Klink, J.W. Meijerman, J. Ribberink

- *CDA-fractie:*
  R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma

- *D66-fractie:*
  mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder

- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin

- *GroenLinks-fractie:*
  mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens

- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning

- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw

- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen

- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource (fv)

- *Fractie Transparant Huizen:*
  L. Schaap (fv)

Wethouders:
R.G. Boom , G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

-

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de digitale raadsvergadering om 20.00 uur en verzoekt om een moment van overweging.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt mede namens haar college mevrouw Rienstra aandacht voor de regio, de belangrijkste verbonden partij. Vanwege het gevoel dat het ontbreekt aan democratische controle, heeft een werkgroep onder leiding van burgemeester Mol van Laren een aantal aanbevelingen gedaan die moeten leiden tot betere informatie richting de raden en gelijkvormigheid in de informatiestromen. Verder hebben de regioambassadeurs de griffie verzocht in de wekelijkse raadsinformatie voortaan een kopje “regio-informatie” toe te voegen, waaronder documenten vanuit de regio zoals uitnodigingen voor Webinars en agenda’s van het Algemeen Bestuur en van de portefeuillehoudersoverleggen en resumés van de openbare regiovergaderingen komen te staan. In de eerstvolgende commissieronde kunnen raadsleden vervolgens verduidelijkende vragen stellen aan het college. Deze vragen worden als normale commissievragen behandeld en dienen vooraf te worden ingediend. Het college wordt opgeroepen om proactief informatie te verstrekken aan de raad over belangrijke zaken die spelen in de regio en in de MRA. Ten slotte wordt overwogen om bij de volgende raad een motie in te dienen die het structureel agenderen van de regio in de commissievergaderingen beoogt, zoals bijvoorbeeld ook is gedaan inzake de Herindeling.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter deelt mee dat de agenda wordt aangevuld met agendapunt 15, instemming wijziging begroting.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) dient een motie in omtrent bouwplannen rond het Grenspad/Botterstraat. Deze wordt toegevoegd als agendapunt 16.

De heer Rebel (CDA) dient namens het CDA, PvdA, D66, VVD, ChristenUnie en GroenLinks een motie in over de ontwikkelen op het Huizerhoofd. Deze wordt toegevoegd als agendapunt 17.

Mevrouw Prins (VVD) dient mede namens ChristenUnie, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen een motie vreemd aan de orde van de dag in, inzake de aanpassing Gemeenschappelijke Regeling regio Gooi en Vechtstreek. Deze wordt toegevoegd als agendapunt 18.

De voorzitter stelt voor om de rondvraag als laatste agendapunt te behandelen.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

3. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

3.1 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 11 februari 2021

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met een wijzigingsvoorstel van mevrouw Leeuwin om aan 5.3 het volgende toe te voegen:

Toezegging

Wethouder Rebel zegde toe, dat hij nog eens zal overleggen met de beleidsambtenaren over nut en noodzaak van beleid(sregels) voor giften in de bijstand. In het bevestigende geval zal hij daarover ook overleg hebben met het college Als dat leidt tot een besluit om beleidsregels op te stellen, dan zal hij vervolgens daarop terugkomen bij de commissie.

Met bovenstaande wijziging wordt de besluitenlijst vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Het voorstel van ChristenUnie om **de brieven A2, A13, A14 en A17** (*alle vier brieven van de Metropool Regio Amsterdam)* te verplaatsen naar rubriek B, zodat de raad hierover in de commissie kan spreken en vervolgens een besluit kan nemen in de raad, wordt verworpen met 4 stemmen voor van ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen en 23 stemmen tegen van de overige fracties.

Het voorstel van Leefbaar Huizen om **A13 en A14** te verplaatsen naar rubriek E wordt aangenomen met 3 stemmen tegen van CDA en 24 stemmen voor van de overige fracties.

Mevrouw Van Werven (D66) verzoekt de agendacommissie de betrokken wethouders uit de regio uit te nodigen in de commissie om vragen te stellen over de nieuwe opzet.

Het voorstel van PvdA om **brief A3** (*brief van Ruimte voor Collectief Wonen over "Manifest passend beleid voor collectieve en andere woonvormen")* te verplaatsen naar rubriek E, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen van VVD en Dorpsbelangen Huizen en 19 stemmen voor van de overige fracties.

Het voorstel van CDA om **brief A6** (*brief van Stichting Maaien Waterplanten Randmeren over "Aanbieding notitie fundamentele bouwstenen voor integrale inrichting van randmeren"*) te verplaatsen naar rubriek E, wordt aangenomen met 3 stemmen tegen van Dorpsbelangen Huizen en SGP en 24 stemmen voor van de overige fracties.

Het voorstel van Leefbaar Huizen om **brief A7** (*brief van Koninklijk INretail over "Actualiseren van detailhandelsstructuurvisie")* te verplaatsen naar rubriek E, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen van CDA, D66 en Dorpsbelangen Huizen en 19 stemmen voor van de overige fracties.

Het voorstel van PvdA om **brief A8** (*brief van de Regio Gooi en Vechtstreek over "Raadsinformatiebrief jaarverslag Regionaal Bureau Leerlingzaken 2019-2020"*) te verplaatsen naar rubriek E, wordt unaniem aangenomen.

Het voorstel van D66 is om **brief A12** (*brief van Stichting BOK over "Het geld dat bedoeld is voor kunst en cultuur"*) te verplaatsen naar rubriek E.

Mevrouw Van Werven (D66) licht toe dat volstaan kan worden met een mededeling van het college waarin de toezegging wordt gedaan dat het geld naar kunst en cultuur gaat.

Het voorstel wordt aangenomen met 4 stemmen tegen van ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen en 23 stemmen voor van de overige fracties.

4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college

Het voorstel van ChristenUnie en VVD is om **brief B1** (*brief van Stichting Natuur en Landschap het Gooi over "Zienswijze op het Ontwerp Bestemmingsplan Buurtschap Crailo"*) te verplaatsen naar rubriek A, omdat het bestemmingsplangebied buiten de gemeente Huizen ligt. Het voorstel wordt aangenomen met 3 stemmen tegen van GroenLinks en 24 stemmen voor van de overige fracties.

4.3 Ingekomen stukken rubriek C, afhandelen door het college

Het voorstel van CDA is om **brief C1** (*brief van Stichting Nationale Boomfeestdag over "Groene schoolkaart van de basisscholen in Huizen"*) te verplaatsen naar rubriek D.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) licht toe dat CDA graag wil weten wat het college met de adviezen gaat doen. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

4.4 Ingekomen stukken rubriek D, afhandelen door college; kopie van de antwoordbrief naar de raadsleden
Het voorstel van GroenLinks is om **brief D2** (*brief van inwoner Huizen over "Vooroverleg Grenspad/Botterstraat"*) te verplaatsen naar rubriek E, omdat het voorstel is aangepast en GroenLinks benieuwd is naar het huidige standpunt van het college voordat de brieven worden beantwoord.

Het voorstel wordt verworpen met 5 stemmen voor van GroenLinks en ChristenUnie en 22 stemmen tegen van de overige fracties.

Mevrouw Prins (VVD) stelt voor om **brief D2** naar rubriek A te verplaatsen, omdat het slechts om informatie gaat en het een individueel geval betreft.

Het voorstel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen en 20 stemmen voor van de overige fracties.

Het voorstel van GroenLinks is om **brieven D3a en D3b** (*brieven over "Grenspad/Botterstraat"*) te verplaatsen naar rubriek E, omdat het voorstel is aangepast en GroenLinks benieuwd is naar het huidige standpunt voordat de brieven worden beantwoord. Het voorstel wordt aangenomen met 5 stemmen tegen van GroenLinks en ChristenUnie en 22 stemmen voor van de overige fracties.

Mevrouw Prins (VVD) stelt voor om **brieven D3a en D3b** naar rubriek A te verplaatsen, omdat het slechts om informatie gaat en het een individueel geval betreft.

Het voorstel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen van GroenLinks, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen en 20 stemmen voor van de overige fracties.

4.5 Ingekomen stukken rubriek E, behandelen in de commissie, daarna voorleggen aan de raad
Geen opmerkingen.

4.6 Ingekomen stukken rubriek F, behandelen samen met raadsvoorstel over dit onderwerp
Geen opmerkingen.

4.7 Ingekomen stukken rubriek G, afhandelen zoals bij elk stuk afzonderlijk vermeld
Geen opmerkingen.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester

5.1. Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw Terlouw (ChristenUnie) Over bereikbaarheid vaccinatielocatie Visio Huizen met openbaar vervoer
Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt het college voor de beantwoording.

5.2 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw Lemmens (GroenLinks) over project Doortrappen
Wethouder Boom meldt dat de schriftelijke beantwoording onderweg is, maar omdat de vraag ook gaat over in hoeverre ouderen veilig aan het verkeer kunnen blijven deelnemen, geeft hij vanavond een mondelinge toelichting. In het kader van de 60-plusser wordt geprobeerd om de fietsveiligheid te stimuleren en dit aspect wordt meegenomen in het preventieakkoord. Hierbij kan worden gedacht aan het inzetten van de buurtsportcoach. De groep maakt ook in toenemende mate gebruik van elektrische fietsen wat door de hogere snelheid een grotere onveiligheid met

zich meebrengt. Het scheiden van het snelle en langzame verkeer is belangrijk in alle verkeerskundige oplossingen. Huizen probeert zo veel mogelijk gebruik te maken van beschikbare subsidies, maar hiervoor geldt wel dat deze vaak in cofinanciering worden verstrekt. Geprobeerd wordt een aantal maatregelen in het preventieakkoord mee te nemen. Het college is zeker bereid om in overleg te gaan met andere gemeenten om te bekijken wat van elkaar kan worden geleerd. Op dit moment vindt het regio-overleg voornamelijk digitaal plaats, maar nog altijd zijn er zeer intensieve contacten in zowel de ambtelijke organisatie als in de bestuurlijke organisatie.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij wijst erop dat de subsidie die de provincie in dit geval verstrekt 100% is.

Wethouder Boom benadrukt dat de genoemde aspecten reeds in het preventieakkoord zijn opgenomen en onderdeel is van de gesprekken over het stimuleren en veiliger maken van de fietsmobiliteit.

5.3 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw Leeuwin (PvdA) over acute zorg en regie

Mevrouw Leeuwin (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording. In vervolg hierop vraagt zij of de gemeente naar de mening van de wethouder voldoende tools in handen heeft om de juiste hulp te kunnen bieden in acute situaties. Is er geregeld overleg in dit soort cases tussen de politie en de gemeente?

Wethouder Hoelscher deelt mee dat op initiatief van de burgemeester en hemzelf binnenkort het eerste overleg plaatsvindt tussen ambtenaren van de afdeling OOV, sociaal domein en openbare orde en veiligheid waarbij ook de politie is betrokken. In veel van dit soort casussen is de bereidheid van de betrokken inwoner om zorg te accepteren cruciaal. Op het moment dat dit niet gebeurt, kan de zorg pas worden verstrekt als een inwoner een gevaar voor zichzelf of zijn omgeving is. De wethouder denkt dat er voldoende tools beschikbaar zijn. Of deze altijd worden geaccepteerd, is een andere vraag. Het is daarom van groot belang dat binnenkort het overleg wordt opgestart, zodat steeds wordt geleerd van voorliggende casussen.

5.4 Beantwoording door het college van de raadsvragen van mevrouw Rienstra (GroenLinks) over betaalbaar wonen

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) dankt voor de uitgebreide reactie van het college. Wel constateert zij dat de antwoorden op de vragen 4, 5 en 6 van 29 januari jl. dateren. Destijds was nog geen informatie beschikbaar over de Disselweg, maar zij is benieuwd of intussen contact is geweest met De Alliantie over de toekomstige ontwikkelingen. Kan de wethouder hier iets over delen? Het zou de voorkeur van GroenLinks hebben dat het college bij De Alliantie benadrukt dat betaalbare woningen op deze locatie gerealiseerd *moeten* worden gezien de grote vraag hiernaar en de nauwelijks beschikbare ruimte in Huizen om te bouwen. Gaat het college er alles aan doen om woningen te realiseren aan de Disselweg? Het antwoord op de vraag over realisering van de ambitie ten aanzien van het woningaanbod van betaalbare woningen is in feite geen antwoord. Gesteld wordt dat er drie woningen zijn opgeleverd en dat de verwachting is dat het Huizermaatjesproject dit jaar wordt opgeleverd, maar dit laatste is een initiatief van burgers waarvoor de gemeente en De Alliantie faciliterend zijn geweest. Het bespreken van ontwikkellocaties is niet voldoende wanneer de doelstelling is om het aantal betaalbare woningen te laten groeien. De intentie van de gemeente en De Alliantie is om een aantal projecten binnen de termijn te realiseren, maar dit klinkt niet echt daadkrachtig.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt wat kan worden verstaan onder betaalbare woningen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat normen zijn vastgesteld voor de sociale huur en de koopgarantwoningen.

Zij vraagt of de wethouder de raad eind 2021 wil informeren over de concrete stand van zaken rondom de voorraad betaalbare woningen.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat ChristenUnie enige tijd geleden vragen heeft gesteld over het invoeren van een zelfbewoningsplicht. De portefeuillehouder heeft hierop aangegeven dat hier in ieder geval aan wordt gewerkt wat betreft nieuwbouwwoningen. Naar aanleiding van de evaluatie van de Woningwet is een amendement aangenomen waarin wordt gesteld dat de gemeente meer ruimte krijgt om zelfbewoning te realiseren voor zowel nieuwbouw als voor bestaande woningen. Kent het college dit amendement en is het bereid om hier werk van te maken?

Wethouder Rebel zegt dat begin maart een overleg heeft plaatsgevonden met De Alliantie waar ook is gesproken over de Disselstraat. Het college heeft duidelijk gemaakt dat de gemeente ook binnen de regio een opgave heeft in het kader van clusterwoningen en het toewijzen van woningen aan instromers voor beschermd wonen. Hierbij wordt ook gekeken naar de grotere gemeente waartoe Huizen ook toebehoort. Er is toegezegd om te bekijken of dit een goede bestemming zou kunnen zijn voor de Dissel. Met De Alliantie zijn prestatieafspraken gemaakt. Voor de betaalbare sector is afgesproken dat aan het eind van deze periode sprake moet zijn van netto groei. Het college houdt deze afspraak zeer stringent in de gaten. In september 2019 is een lijst vastgesteld met potentiële woningbouwlocaties en het college heeft toegezegd om deze lijst jaarlijks door te nemen met de raad.
Er wordt gekeken naar de mogelijkheden voor zelfbewoningsplicht van bestaande woningen, maar op dit moment zijn er geen signalen dat hiervoor beleid moet worden ontwikkeld. Als deze er wel zijn, zal dit zeker worden overwogen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) brengt onder de aandacht dat volgende maand acht betaalbare koopwoningen aan de Huizermaatweg verloren gaan en zij benadrukt dat de achterstand moet worden ingehaald.

De heer Doorn (ChristenUnie) krijgt signalen dat steeds meer betaalbare huurwoningen worden onttrokken. Op het moment dat deze signalen worden ontvangen, is het eigenlijk al te laat. De gemeente zou ook moeten kijken hoe strategisch wordt omgegaan met de woningvoorraad. De wet biedt nu de mogelijkheid om hierop te acteren als gemeente en zijn advies is om hier proactief mee om te gaan.

De heer Holtslag (VVD) heeft de wethouder in zijn betoog tussendoor horen zeggen “regeldruk verminderen”. Kan deze dit toelichten?

Wethouder Rebel denkt dat het van belang is om zo min mogelijk regels te creëren die in feite weinig zinvol zijn. Hij meent dat als er geen probleem is, er geen regels opgetuigd moeten worden.
Hij neemt notie van de opmerking van de heer Doorn. Hij wijst erop dat het gaat over betaalbare woningen en signalen dat deze zouden worden opgekocht en hiermee worden onttrokken aan de sociale sector, heeft hij niet ontvangen. Als deze signalen er wel zijn, zal hier serieus naar worden gekeken. Hij roept de raad op om dit soort signalen zeker door te geven.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is met de heer Doorn eens dat signaleren te laat is. Ook zij pleit ervoor om hier proactief en strategisch in te opereren.

5.5 Beantwoording door het college van de raadsvragen van de heer Koning (LH) over regionale detailhandelsvisie

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt voor de beantwoording. Hij juicht het toe dat er overleg plaatsvindt met de winkeliers, maar in de regionale detailhandelsvisie staat een aantal ‘do’s en don’ts’ waarvan hij zich afvraagt of het college deze naast zich neerlegt. In de RSA zit een borging

met betrekking tot economie op regionaal niveau, maar niet op lokaal niveau. Het streven in de visie is om een kaderbeleid te maken dat is gericht op de behoefte aan fysieke winkelruimte. Had dit niet in de detailhandelsvisie toegevoegd moeten worden? Is de HIRB-subsidie aangevraagd en om welk bedrag gaat dit?

Wethouder Rebel verontschuldigt zich dat deze mededeling de heer Koning niet eerder heeft bereikt. Op basis van de detailhandelsvisie is vanaf februari 2020 in gesprek gegaan met de lokale ondernemers, maar in de huidige tijd is een en ander veranderd. Sindsdien is de gemeente regelmatig benaderd om medewerking te verlenen aan verzoeken om verkleuring van ruimte binnen kantorenlocatie en winkelgebied toe te staan. Tegelijkertijd is de brief van INRetail ontvangen waarin een oproep wordt gedaan om de detailhandelsvisie te actualiseren. Bureau Stec heeft opdracht gekregen om de voornoemde zaken op te pakken. De HIRC-subsidie is op dit moment gesloten, maar er komt wel een nieuwe regeling. De uitkomst van de detailhandelsvisie zal worden gebruikt voor de Omgevingsvisie en zal tijdig worden gedeeld met de raad.

6. Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties

De heer Doorn (ChristenUnie) verzoekt om de actualiteiten rondom GNR aan te passen in het overzicht.

Het overzicht wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

7. Hamerstukken

7.1 Verzoek garantstelling lening Stichting Blauw-Wit ten behoeve van renovatie tennisbanen TV Huizen

Conform voorstel besloten.

8. Ontwikkeling busremise

Raad – eerste termijn

De heer Meijerman (VVD) is van mening dat Huizen met dit voorstel een bijdrage kan leveren aan een schoner en stiller openbaar vervoer in de Gooi en Vechtstreek. De busmaatschappij heeft in overleg met de gemeente de locatie aan de Randweg aangewezen voor de vestiging van de busremise terwijl deze een groenbestemming heeft. In het coalitieakkoord 2018 hebben VVD, CDA, PvdA en D66 opgenomen dat in beginsel geen structureel groen wordt opgeofferd aan woningbouw en dat geldt in principe ook voor de bouw van een busremise. In dit geval zijn er echter redenen om af te wijken van dit beginsel. Ten eerste wordt de busremise gedurende tien jaar op deze plek gevestigd en niet langer. Het groen wordt dus niet permanent, maar voor een beperkte tijd vervangen en na tien jaar wordt dit weer volledig hersteld. Ten tweede ligt het huidige groen ingeklemd tussen twee fabrieken en twee drukke wegen en is het niet zichtbaar vanaf de openbare weg. De huidige natuurwaarde en het offer is hiermee beperkt. Ten derde wordt het huidige groen vervangen door een tijdelijke activiteit die bijdraagt aan een schoner en stiller milieu in Huizen en in de regio. Op grond van deze overwegingen is VVD bereid om akkoord te gaan met de gevraagde herbestemming en het raadsvoorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst ook op het uitgangspunt om niet te bouwen in structureel groen. ChristenUnie vindt het jammer dat een eerste aanvraag al wordt gehonoreerd. In de commissie is naar voren gekomen dat naar alternatieven is gekeken, maar ChristenUnie heeft niet veel inzicht gekregen in de alternatieven en de afwegingen hierbij. In de overeenkomst is opgenomen dat de periode van tien jaar kan worden verlengd met nog twee periodes. Dit betekent dat over tien jaar opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd wat opnieuw de mogelijkheid biedt om een afweging te maken. ChristenUnie krijgt graag een toezegging van de

wethouder dat deze mogelijkheid er inderdaad is en verzoekt om op grond hiervan op de hoogte te worden gehouden over de definitieve vergunning. De toekomst is dat de actieradius van elektrisch aangedreven autobussen veel groter zal worden en dat met minder oplaadpunten kan worden volstaan. De vraag is wel wat er gebeurt als Hilversum besluit de locatie van de busremise te bebouwen. Komen dan alle bussen naar Huizen en wordt dan het overige groen ook verwijderd? Een plek voor een busremise moet toekomstbestendig zijn en ChristenUnie is benieuwd hoe de wethouder dit ziet. Wordt het groen dat verdwijnt gecompenseerd?

De heer Rebel (CDA) heeft twee problemen met het voorstel: De locatie en de vermeende tijdelijkheid van de remise. Het bouwen van de remise is niet duurzaam waarmee de milieuwinst van de elektrische bussen in één klap teniet wordt gedaan. Daarnaast is het niet geloofwaardig dat een remise voor een periode van negen jaar wordt gebouwd en daarna weer afgebroken zal worden en de vrees bestaat dat de tijdelijke remise een vaste remise zal worden. Bij een permanente locatie hoort een permanente wijziging van het bestemmingsplan en geen tijdelijke afwijkingsprocedure. CDA ziet de locatie wel als structureel groen en ziet liever niet dat hier wordt gebouwd. CDA zal tegen het voorstel stemmen.

De heer Bource (SGP) stelt dat al eerder zorgen zijn geuit over de tijdelijkheid, omdat Transdev (voorheen Connexxion) al sinds lange tijd de concessiehouder is en het niet waarschijnlijk is dat het om een tijdelijk situatie gaat. Het feit dat de locatie een groenbestemming heeft, betekent dat er feitelijk geen bebouwing is toegestaan en als ook klimaatadaptatie wordt meegenomen, maakt dat SGP het voorstel niet kan steunen. SGP is voorstander van een remise, maar niet op deze locatie.

De heer Gencer (PvdA) concludeert dat sprake is van een groot maatschappelijk belang van een busremise waarbij de dieselbussen verdwijnen en plaats maken voor elektrische bussen. Daarnaast wordt de remise ook een onderbouwing voor een goede busverbinding voor de regio. In de commissie heeft de wethouder PvdA overtuigd dat alles zo groen mogelijk zal worden gebouwd en dat de natuur zo min mogelijk zal worden aangetast en dat het voor een periode van tien jaar geldt. Ook de werkgelegenheid is belangrijk. PvdA zal instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) ziet ook de afweging tussen het opofferen van structureel groen en het verdwijnen van de dieselbussen. Dorpsbelangen Huizen kan leven met een periode van tien jaar, maar vindt het belangrijk dat het gebied na deze periode wordt teruggegeven. In de overeenkomst wordt gesproken over de mogelijkheid van tweemaal een verlenging van tien jaar en Dorpsbelangen Huizen kan zich hier niet in vinden en zal derhalve tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij ChristenUnie en CDA. GroenLinks zal tegen het voorstel stemmen, omdat het niet duurzaam is. Voor een periode van tien jaar is het een te grote inbreuk op het groen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft de locatie bekeken en hij constateert dat het een perfecte plaats is. Er ligt groen, maar dit is een bossage die naast de steenbrekerij ligt en achter het Lamerbos. Zolang deze bomenpartij intact blijft, heeft niemand last van de busremise. Ook niet als deze er permanent blijft en het is uiteindelijk de wens om bussen elektrisch te laten rijden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat de busremise in Huizen gerealiseerd moet worden, omdat er in Hilversum geen ruimte is om uit te breiden. Hij is blij dat de busremise in ieder geval aan de zijkant van Huizen komt. De bussen worden hier opgeladen en onderhouden en vanaf hier kunnen ze weer verder. De HOV-lijn is bedoeld om de Huizers naar het station in Hilversum te brengen of naar het station in Amsterdam. Het is vervelend om hiervoor een stukje groen op te offeren, maar dit is nog altijd beter dan dat ergens een wijk wordt afgebroken om een

busremise te bouwen. Wel verzoekt de heer De Bruijn de wethouder om toe te zeggen dat deze over tien jaar terugkomt om te melden of verlenging noodzakelijk is en dat in de tussentijd wordt gezocht naar een andere locatie waar iedereen tevreden mee is.

De heer Schröder (D66) zegt dat D66 liever niet voor bouwen in het groen kiest. Aan de andere kant is de busremise bedoeld voor de bussen in Huizen en busverbindingen zijn belangrijk voor Huizen. Door de dieseluitstoot te verwijderen, wordt gezondheidswinst behaald. In hoeverre wordt de busremise circulair gebouwd en is het afbreken hiervan op een duurzame manier mogelijk? Ook hij is benieuwd of de wethouder de toezegging kan doen dat deze over tien jaar terugkomt naar de gemeenteraad.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat er weinig locaties zo geschikt zijn en daarom meent hij dat de busremise voor meer dan tien jaar moet worden gebouwd.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt aan welke werkgelegenheid de heer Gencer refereert. Hij herhaalt na het betoog van de heer Schaap dat op het moment dat in Hilversum wordt gebouwd, de bussen naar Huizen komen. Als de busremise moet worden uitgebreid, gaat ook de partij bomen waar de heer Schaap naar heeft verwezen, verloren.

De heer Gencer (PvdA) heeft de vraag over werkgelegenheid in de commissie gesteld en hij heeft begrepen dat de wethouder zich hiervoor wil inzetten.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stelt voor dat de locatie voor de busremise moet worden afgebakend, zodat er niet meer groen verloren kan gaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) verwacht niet dat de plek beperkt blijft in omvang als de bussen van Hilversum naar Huizen zullen komen. Hij hoopt dat de wethouder kan ingaan op de werkgelegenheid.

De heer Gencer (PvdA) verwijst naar de notulen waarin staat dat een aantal arbeidsplaatsen kan worden toegevoegd en de wethouder heeft toegezegd om na te gaan om hoeveel arbeidsplaatsen het gaat.

College

Wethouder Boom begrijpt dat het om een heel gevoelig onderwerp gaat en hij hoort dezelfde vragen, zorgen en argumenten als in de commissie. Samenvattend citeert hij de heer Gencer die het groen versus groot maatschappelijk belang heeft genoemd. Over de tijdelijkheid van de busremise heeft de wethouder in de commissie gezegd dat de verwachting is dat de range van het geëlektrificeerd ov zal toenemen en dat het daarom voor de hand ligt dat bussen in de toekomst geen extra remise nodig hebben om op te laden, maar dat dit op één locatie kan gebeuren. In de gesprekken met de concessiehouder is er vanuit gegaan dat het gaat om een busremise voor tien jaar. Met de eigenaar van de grond is een afspraak gemaakt voor de mogelijkheid van verlengen. Het college wil de toezegging doen dat de afspraak echt voor tien jaar geldt en dit is ook in alle gesprekken met de concessiehouder duidelijk vermeld. Hierna zal het stukje groen in de oorspronkelijke staat worden teruggebracht. De busremise betekent een enorme milieuontlasting door het grote aantal geëlektrificeerde bussen. De klimaatopgave verplicht om zo veel mogelijk te komen tot uitstootvrij rijden. De bouw van een busremise zal ook enige milieubelasting opleveren, maar het is wel een heel makkelijke aanname dat deze bouw het voordeel van geëlektrificeerde bussen teniet zal doen. Dit geldt ook voor de aanname dat alle bussen binnenkort naar Huizen zullen komen. Wat de belasting zal zijn van de bouw weet de wethouder niet. Op dit moment wordt veel ingezet op circulair bouwen. Op verzoek van de raad zal met de concessiehouder worden afgesproken dat de bouw circulair dient plaats te vinden. Ook de toezegging om te kijken naar de werkgelegenheid bevestigt hij. Met verwijzing naar de foto's

en onderzoeken concludeert de wethouder dat het om een aanvaardbare uitruil gaat tussen groen en groot maatschappelijk belang.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

Raad – tweede termijn

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Bource.

De heer Bource (SGP) deelt mee dat SGP bedenkingen heeft ten aanzien van de tijdelijkheid en de locatie vanwege het gebruik van groen. Het is geen keuze tussen diesel en elektrisch, omdat de concessie elektrisch is. Er komt waarschijnlijk een aantal mensen naar Huizen vanwege de werkgelegenheid waarvoor fietsenstallingen zijn voorgesteld. Een aantal anderen zal met de auto komen. De SGP blijft de eerder genoemde bedenkingen houden.

De heer Schröder (D66) meldt dat D66 inderdaad graag wil dat er duurzaam en circulair wordt gebouwd. Hij begrijpt dat de standaard tien jaar is, maar hij hoort graag of het de gemeente extra gaat kosten als over tien jaar wordt besloten om geen verlenging toe te staan.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de beantwoording van de wethouder VVD nog heeft versterkt in de positieve mening, met name de duidelijke bevestiging dat tien jaar tien jaar is. Ook vallen de opmerkingen over de werkgelegenheid en het circulair bouwen in goede aarde.

De heer Gencer (PvdA) is overtuigd door de wethouder dat het om een periode van tien jaar gaat, dat het een noodzaak is om een goede busverbinding te hebben naar andere locaties, dat duurzaam zal worden gebouwd en dat de wethouder zich gaat inzetten op werkgelegenheid. Voor PvdA zijn dit argumenten om in te stemmen met het voorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dankt de wethouder voor de herhaalde toezegging dat het om een periode van tien jaar gaat.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij met de toezegging van maximaal tien jaar. ChristenUnie blijft bij een eerdere mening dat het niet verstandig is om te beginnen met een aantasting van het groen, omdat het voor de hand ligt dat als de zaak over tien jaar opnieuw ter discussie komt en de busremise er al ligt er een andere discussie wordt gevoerd. ChristenUnie zal niet akkoord gaan met het voorstel vanwege de bouw in het groen en pleit voor het zoeken naar een alternatieve locatie.

De heer Rebel (CDA) zegt dat het duurzaamheidsaspect voor CDA van belang is en ook bij de tijdelijkheid zijn bedenkingen gezien de afspraken met de grondeigenaar voor twee verlengingen. CDA zal niet instemmen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) blijft na het betoog van de wethouder toch twijfels houden over de periode van tien jaar. Dorpsbelangen Huizen zal daarom tegen het voorstel stemmen. Hij denkt dat de werkgelegenheid voor Huizen zal tegenvallen, omdat het om een paar buschauffeurs zal gaan die nu ook al op de bussen rijden.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) sluit zich aan bij ChristenUnie en CDA. GroenLinks zal niet instemmen met het voorstel.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft de heer Doorn horen zeggen dat er gezocht moet worden naar een alternatieve locatie in Huizen. Hij is benieuwd op welke locatie deze doelt.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat er gekeken kan worden naar mogelijkheden bij het Plaveen of bij een praktische plaats zoals de carpoolplaats in Blaricum.

Wethouder Boom zegt dat er niet over tien jaar een rekening zal worden gepresenteerd als niet wordt verlengd. Het betreft een toestemming voor tien jaar en hierna stopt het.

De heer Schröder (D66) stelt dat Huizen zeer afhankelijk is van busvervoer. Huizen is hiermee verantwoordelijk om een goede plek te vinden om de bussen te kunnen opladen. Hij ziet op dit moment geen locatie zonder te hoeven bouwen in het groen. Met de toezegging van de wethouder dat het echt voor tien jaar zal zijn en geen rekening wordt gepresenteerd als na deze periode geen verlenging komt, kan D66 instemmen met het voorstel.

Het voorstel wordt aangenomen met 11 stemmen tegen van CDA, GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen en SGP en 15 stemmen voor van VVD, D66, PvdA, Leefbaar Huizen en Fractie Transparant Huizen. (*De heer Holtslag (VVD) kon door een technische storing niet deelnemen aan de stemming.)*

9. Besparingen sociaal domein: voortgang lokale maatregelen en zienswijze regionale maatregelen

Raad

Mevrouw Leeuwin (PvdA) zegt dat PvdA akkoord is met het raadsvoorstel. Wel doet het pijn, omdat de bezuinigingen vaak de kwetsbare inwoners het meeste raakt. Met het verhogen van de grens van de minimaregeling van 110% naar 120% van de bijstandsnorm kan een grote groep minima toch worden geholpen. PvdA uit zorgen over de uitvoering van het nieuwe normenkader huishoudelijke hulp. In de meeste gevallen leidt dit tot minder thuiszorg. Er zijn signalen dat het maatwerk in Huizen niet altijd als zodanig wordt ervaren. De wethouder wordt daarom gevraagd om in schrijnende gevallen de zaak nogmaals te laten beoordelen. Mensen die het gevoel hebben dat zij onterecht zijn gekort, worden opgeroepen om bezwaren kenbaar te maken. Thuiszorgmedewerkers voelen zich steeds meer opgejaagd, omdat zij steeds minder tijd mogen besteden per cliënt. Een voorstel is om mensen van de thuiszorg in gesprek te laten gaan met de consulenten om wederzijds begrip te kweken en om samen te kijken naar wat er minimaal nodig is en wat er maximaal kan. Door de lumpsum financiering en de budgetplafonds ontstaat het risico van wachtlijsten. Zal dit niet juist de kosten verhogen, doordat mensen niet of te laat de zorg krijgen die ze nodig hebben?

Mevrouw Van Werven (D66) heeft ook zorgen over of de lumpsum financiering uiteindelijk niet tot kostenverhoging zal leiden. D66 wil graag vinger aan de pols houden en pleit ervoor de komende maanden zeer goed te monitoren hoe de bezuinigingen uitwerken. Hiervoor zijn inmiddels veel bijeenkomsten ingepland waarvan de eerste op 23 maart a.s. plaatsvindt. Ook zijn er grote zorgen over het besluit van het kabinet om wederom geen geld bij te storten bij gemeenten die het al moeilijk hebben met de financiering van de zorg. Wellicht zal hier met het nieuwe kabinet verandering in komen. Op dit moment kan D66, ondanks eerdere twijfel, instemmen met de zienswijze.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) verzoekt de wethouder de raad vooral op de hoogte te houden van de stand van zaken. Tegelijkertijd zeggen de cijfers niet alles. Het gaat om het welzijn van de mensen en geld is niet het enige middel om het beleid voor het welzijn van de mensen invulling te geven.
In de regionale verkenning wordt inzake de inkoop van verblijfsplekken voor kinderen in kwetsbare situaties gesproken over gewenste aantal. Zou in plaats van het gewenste aantal niet uitgegaan moeten worden van het nodige aantal?

In het najaar is een motie aangenomen om de wachtlijsten zo veel mogelijk te voorkomen. Zal de wethouder hier rekening mee houden?
De keukentafelgesprekken voor de huishoudelijke hulp vinden op dit moment niet plaats vanwege corona-maatregelen. ChristenUnie dringt erop aan dat zodra het weer mogelijk is, deze worden voortgezet omdat met deze methode goed kan worden ingeschat welke hulp nodig is. In de regionale verkenning staat op pagina 20 “steviger uitdragen dat inwoners die voldoende vermogen hebben zelf moeten voorzien in huishoudelijk hulp”. ChristenUnie vindt dat inwoners niet vanwege hun inkomen geen gebruik kunnen maken van de huishoudelijke hulp, omdat mensen niet ongelijk behandeld mogen worden. Deze indruk kan onbedoeld ontstaan, omdat ook het beleid van Laren wordt uitgevoerd en Huizen ook deel uitmaakt van de regio. ChristenUnie hoort graag dat in Huizen iedereen voor huishoudelijke hulp gelijk wordt behandeld ongeacht het inkomen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het van groot belang dat de focus blijft liggen op de kwaliteit over de gehele linie en dat regionaal kennis wordt uitgewisseld. Zij hoopt dat de proef die in Laren loopt waarbij wordt gekeken naar financiële draagkracht - indien geslaagd - kan worden overgenomen.

De heer Bource (SGP) herkent veel in hetgeen is gezegd door mevrouw Leeuwin en mevrouw Terlouw. Een aantal zaken wringt zoals toekomstbestendig, besparingen, blijven kijken naar kwetsbaren, kijken naar passende oplossingen, soms via de hardheidsclausule. SGP kan met bovenstaande kanttekeningen instemmen met het voorstel en de zienswijze.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) zegt dat ook Leefbaar Huizen moeite heeft gehad met de bezuinigingen, maar het is duidelijk dat er wel iets moet gebeuren om de zorg betaalbaar en zo efficiënt mogelijk te maken om kwaliteit aan de inwoners te bieden. In dat opzicht staat Leefbaar Huizen positief tegenover de voorstellen. Ook zijn de technische vragen zeer goed beantwoord. Met de toezegging dat de raad via praatsessies en het dashboard geïnformeerd blijft, kan Leefbaar Huizen instemmen.

De heer Bartlema (VVD) ziet dat de gepresenteerde maatregelen en voorstellen een eerste uitvoering zijn van de uitdaging om de uit de hand gelopen kosten van het sociaal domein weer terug te brengen en meer inzicht en grip te krijgen. Dit is een pijnlijke, maar wel noodzakelijke opdracht. VVD hoopt dat het met een instrument als het dashboard gaat lukken om dit inzicht en de grip te verkrijgen in de nabije toekomst. Deze eerste uitwerking is een eerste stap en het vervolg is doorpakken, inzetten en standvastig koers houden. VVD wenst betrokkenen succes en stemt in met het voorstel.

Mevrouw Van Werven (D66) reageert op de genoemde pilot in Laren. Zoals mevrouw Van den Berge is zij heel benieuwd hoe deze zal lopen, omdat zij denkt dat het goed is om een bepaalde inkomenstoets in te bouwen. Het is een feit dat mensen met een beter inkomen huishoudelijke hulp net iets beter kunnen betalen.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) heeft deze pilot in de raadsvergadering van februari onder de aandacht gebracht. De wethouder heeft toen gezegd de pilot te zullen monitoren.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) kijkt ook met belangstelling naar deze pilot, maar zolang er nog geen regel is, moeten de huidige regels worden gevolgd. Als de regels zouden worden aangepast, is er vanzelfsprekend sprake van een heel andere situatie.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit zich aan bij de vragen van PvdA. Ook CDA kijkt uit naar de pilot in Laren met betrekking tot de inkomens. CDA stemt in met het voorstel.

College

Wethouder Hoelscher zegt dat het college de zorgen van de raad deelt. De bezuinigingen zijn pijnlijk en de verleiding is groot om deze vervolgens weer te verzachten. Uiteindelijk zal in dat geval de financiële taakstelling niet worden gehaald. Schrijnende gevallen worden altijd bekeken. Regels zijn geen doel op zich, maar een middel om het sociale beleid door te kunnen voeren. Als mensen hierdoor onevenredig worden belast, wordt ingegrepen.
Het is een heel goed idee om de consulenten in contact te brengen met de mensen die het werk in de praktijk doen. Dit past ook uitstekend binnen het beleid van het netwerk met elkaar in verbinding brengen.
Uiteraard moeten wachtlijsten worden voorkomen en mensen mogen niet de zorg worden ontnomen die ze nodig hebben. Aan de andere kant kunnen deze een prikkel zijn om anders te gaan werken. Dit zal in de praktijk worden gemonitord.
Er wordt niet bezuinigd op zorg die mensen nodig hebben. Wel wordt de zorg op een andere manier geleverd. Een nieuw normenkader mag in de praktijk niet betekenen dat mensen slechtere huishoudelijke hulp krijgen.
Wat nodig is, wordt ingekocht. Soms is een maatwerkoplossing goedkoper waarvoor buiten het afgesloten contract ingekocht moet worden.
De keukentafelgesprekken zijn op dit moment vervallen vanwege coronamaatregelen. Meestal vindt een telefonisch gesprek plaats van ongeveer een kwartier. Als uit het gesprek blijkt dat het nodig is om bij mensen thuis te gaan kijken, gebeurt dit ook.
Inwoners in gelijke omstandigheden zullen gelijk worden behandeld. Momenteel vindt in de gemeente Laren een pilot plaats, maar vooralsnog wordt de regelgeving vanuit Den Haag gevolgd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

10. Kadernotitie Transitievisie Warmte

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat GroenLinks in de commissie reeds akkoord is gegaan met het raadsvoorstel. Vandaag wordt het college nogmaals gecomplimenteerd met de overzichtelijke opbouw van de Kadernotitie. GroenLinks is het geheel eens met uitgangspunt 1. Bij uitgangspunt 2 heeft GroenLinks de oproep gedaan om naast betaalbaarheid ook de sociale kracht als criterium op te nemen om de energie en betrokkenheid van inwoners in dit complexe traject ook een doorslaggevende rol te geven. Bij uitgangspunt 3 en 4 had GroenLinks graag concrete punten gezien, maar het is begrijpelijk dat het hier nog te vroeg voor is. Bij uitgangspunt 5 benadrukt GroenLinks om de communicatie zo laagdrempelig en dichtbij mensen als mogelijk te organiseren. Door gebruik te maken van bestaande initiatieven kunnen mensen persoonlijk worden betrokken in plaats van alleen digitaal. Wil het college dit meenemen bij het opstellen van een communicatieplan?

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat ChristenUnie positief is over de Kadernotitie die over een belangrijke ontwikkeling gaat. Wel betreurt hij het dat geen discussie wordt gevoerd over de warmtebronnen. Wellicht kan het college hier een reactie op geven. ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Schröder (D66) deelt mee dat D66 in de commissie al akkoord heeft gegeven op het voorstel. Het is een heel duidelijke Kadernotitie Transitievisie en D66 kan de lijn volledig volgen. Het is prima om als Huizen tot de middenmoot te behoren, omdat er nog best veel zaken onduidelijk zijn bij deze energietransitie. De komende jaren kunnen deze goed uitgewerkt worden, zodat er een goed plan naar de inwoners komt.

De heer Bource (SGP) ziet de Kadernotitie van grof naar fijn. Het is goed dat de stappen geleidelijk worden genomen, omdat heel veel dingen nog niet duidelijk zijn. Ook hij vindt het

jammer dat warmtebronnen nog niet worden meegenomen en hij hoopt dat voortschrijdend inzicht onderdeel uitmaakt van de plannen.

De heer Meijerman (VVD) zegt dat VVD ook in de commissie al akkoord is gegaan.

Wethouder Rebel is blij dat het voorstel goed wordt ontvangen. Hij begrijpt de zorgen en er is geprobeerd deze goed te adresseren.
De oproep voor communicatie dichtbij de bewoners wordt onderschreven. De hoop is dat de inspraak op een fysieke manier kan worden georganiseerd. De eerste bijeenkomst staat gepland voor april en deze zal waarschijnlijk toch nog digitaal plaatsvinden. In het najaar, als de contouren van de transitievisie warmte wat meer zichtbaar moeten zijn, kan er wellicht wel een fysieke bijeenkomst plaatsvinden.
Op dit moment zijn er nog teveel onzekerheden om goed op de warmtebronnen in te gaan. De verwachting is dat hier aan het einde van het jaar wat meer over gezegd kan worden. Geothermie is interessant en er worden vergunningen aangevraagd en ingediend bij het ministerie. Binnenkort wordt onderzoek gedaan ten westen van Huizen om te bekijken of geothermie een gangbare warmtebron zou kunnen zijn.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

11. Regionale begrotingswijziging 2021 energiebesparing en -opwek bedrijven

De heer Bource (SGP) vindt het een sympathiek voorstel, maar hij vindt verzoeken om bij te plussen in tijden van bezuinigingen geen goede ontwikkeling. Dit soort zaken zou volgens hem opgevangen moeten worden in de bedrijfsvoering. SGP hoopt dat het bij een eenmalige actie blijft en kan instemmen met het voorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af waarom Huizen 100% moet voorfinancieren. In de commissie heeft Leefbaar Huizen erop gewezen dat zonnedaken van bedrijven niet worden gewaardeerd door verzekeringen waardoor de rekening in de meeste gevallen hoger uitvalt. Als bedrijven niet meedoen, is het geld dan verloren?

De heer Ribberink (VVD) begrijpt het betoog van de heer Bource, maar hij ziet ook de enorme opgave van de RES en het soms noodzakelijke duwtje in de rug van de ondernemer. In de commissie FD is begrepen dat de wethouder de hogere verzekeringspremies meeneemt. VVD stemt daarom in met het raadsvoorstel

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat ChristenUnie in de commissie al heeft aangegeven met de begrotingswijziging akkoord te kunnen gaan. Hier is ook de suggestie gedaan om in gesprek te gaan met de VvE's van appartementsgebouwen, omdat dit doorgaans ook platte daken zijn. Als hier een goede regeling kan worden opgesteld, speelt de verzekering wellicht een minder grote rol.

De heer Schröder (D66) zegt dat D66 ook al akkoord is gegaan in de commissie. In de RES voor Huizen wordt uitgegaan voor meer dan 80% van opwek van energie op grote daken. Hiervoor zijn de bedrijven nodig en is het verstandig om deze hierbij te helpen.

Wethouder Rebel deelt het uitgangspunt om voorzichtig te zijn met het beschikbaar stellen van geld. In de commissie heeft hij echter al verduidelijkt dat het niet gaat om bijplussen. De bedragen die hiervoor nodig zijn, zijn al gereserveerd en opgenomen in het door de raad vastgestelde milieuprogramma.
Onderdeel van de regeling is nu eenmaal dat Huizen 100% voorfinanciert.
Zonnedaken kunnen ook voor bedrijven financieel gewin betekenen. Gelet op de terugverdienperiode is dit lucratief, maar uiteindelijk zal de ondernemer zijn eigen kosten-batenanalyse maken.

De regeling is no cure no pay. Er wordt geprobeerd om zo veel mogelijk bedrijven mee te krijgen en de inzet die hiervoor wordt gepleegd, zal voor rekening van de gemeente zijn als een ondernemer uiteindelijk besluit om niet mee te doen.
Voor de zomer zal op initiatief van het energiedienstenbedrijf actie worden genomen richting VvE's.

De heer Bource (SGP) begrijpt dat het geld uit een eerder beschikbaar gesteld budget komt, maar feit blijft dat het een begrotingswijziging is en hiermee is het een keuze.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij dat er geld verdiend kan worden met zonnepanelen. Op het moment dat alle daken vol liggen, is de winst van de CO_2-vermindering voor de gemeente en hier ziet hij mogelijkheden voor een voorstel dat Leefbaar Huizen heeft gedaan en waar de wethouder nog op terug zal komen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

12. Permanente adviescommissie vermindering regeldruk

De heer Bource (SGP) noemt het rendement van de commissie gericht op vermindering van de regeldruk in de APV beperkt, omdat veel versoberingen niet mogelijk bleken. SGP dient daarom samen met GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen een amendement in dat is gericht op alternatieven.

De heer Holtslag (VVD) heeft het amendement niet eerder gezien en hij vraagt zich af of hier niet op een later moment over gesproken moet worden. VVD heeft altijd voor een dergelijke oplossing gekozen, omdat het heel belangrijk is om ook in deze crisistijd de regels nog eens kritisch na te gaan.

De voorzitter licht toe dat het amendement gericht is op het alternatief in het raadsvoorstel dat wordt overgenomen.

De heer Bource (SGP) bevestigt dit. Hij voegt hieraan toe dat hij het amendement voor de fractieoverleggen ook heeft gedeeld.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) memoreert dat in een eerdere commissiebehandeling is besproken wat een permanente adviescommissie regeldruk in de praktijk zou betekenen. Ook is gediscussieerd over het feit of de naam van de commissie correct is. Uit de vraag of de commissie voldoende deskundigheid heeft, is een notitie voortgevloeid. In de bespreking in de commissie heeft de heer Meijer erop gewezen dat het alternatief de gemeente zelfs meer focus geeft. Het amendement besluit om het college op te dragen om de werkwijze te volgen ten aanzien van de bestaande en nieuw vast te stellen verordening zoals in het alternatief beschreven.

De heer Lekkerkerker (D66) herinnert zich dat een werkgroep in de vorige raadsperiode enthousiast aan het werk is gegaan met een aantal verordeningen die in de APV zijn opgenomen met als doel onnodige zaken te schrappen. Uiteindelijk is tot een lijst van af te voeren zaken gekomen die is voorgelegd aan het toenmalige college. Helaas heeft het college deze lijst niet overgenomen. Na de verkiezingen is voorgesteld om het onderwerp structureler te benaderen en dit is opgenomen in het coalitieakkoord. Pas begin dit jaar is het onderwerp weer opgedoken in de commissie waar de belangstelling niet zo groot leek.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat het enthousiasme bij hem wel aanwezig is. Hij staat dan ook zeer positief tegenover het voorstel.

De heer Lekkerkerker (D66) is blij met de bijval van de heer Koning, maar verder had hij niet het gevoel dat het voorstel op een meerderheid zou kunnen rekenen in de raad. Hij stelt dat afspraken

in het coalitieakkoord nagekomen moeten worden. Tegelijkertijd moeten deze afspraken wel nut hebben en moet het mogelijk zijn om bij het ontbreken hiervan terug te kunnen komen op afspraken.

De heer Holtslag (VVD) memoreert dat het idee was om een commissie in te stellen die kijkt naar regelingen waarvan het nut in twijfel kan worden getrokken. D66 heeft het coalitieakkoord ondertekend.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft erop willen wijzen dat de politiek ook kritisch moet durven zijn. Hij heeft aangegeven heel enthousiast te zijn over de adviescommissie en dit kan hij staven met zijn kritische opmerkingen op geagendeerde APV's. D66 heeft ingestemd met het instellen van een dergelijke commissie. De heer Lekkerkerker heeft zelfs meegeschreven aan het voorstel en als de raad het onderwerp belangrijk vindt, zal hij instemmen met het voorstel.

De heer Bource (SGP) wil de indruk wegnemen dat het amendementsvoorstel iets te maken heeft met wel of niet enthousiast zijn. Hij heeft het enthousiasme nog altijd en hij heeft zowel in de APV-commissie gezeten als in de kunst- en cultuurcommissie waar nuttige zaken zijn gedaan die door bezuinigingen niet zijn gerealiseerd. Feit is dat de werkgroepen zeer veel tijd kosten door onderzoek en ook is ambtelijke ondersteuning nodig.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft de heer Bource zeker niet willen betichten van een gebrek aan enthousiasme.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt een permanente adviescommissie een zwaar middel. In het voorliggende amendement staat dat er een leidraad komt voor de evaluatie van verordeningen waarin niet is opgenomen dat beleid na een bepaalde periode zal worden geëvalueerd. Hiermee komt er zicht op een middel. Zoals de burgemeester heeft aangegeven, kan de raad een commissie te allen tijde weer opheffen en hier is Dorpsbelangen Huizen blij mee.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt of dit betekent dat mevrouw Rebel de commissie wil opheffen en haar functie als controller uit handen wil geven.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft niet gesteld dat het geen juiste commissie is, maar dat een permanente adviescommissie regeldruk een zwaar middel is. Een evaluatie kan uitwijzen of het een goed middel is voor de raad.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat al veel over het onderwerp is gesproken in de commissie en ook zijn veel vragen in een memo beantwoord. PvdA onderschrijft het doel om kritisch naar regelgeving te kijken. Hierbij is het wel belangrijk om te bepalen of het om vermindering van regelgeving gaat of om te komen tot adequate regelgeving die past bij de tijd en die zinvol is. Op dit moment liggen twee zaken voor: het originele voorstel om te komen tot een permanente commissie die naar regelgeving kijkt en een alternatief waar het amendement op is gericht. Als PvdA niet in de coalitie had gezeten, had gekozen kunnen worden voor het amendement. In het coalitieakkoord is echter afgesproken dat deze permanente werkgroep er komt en PvdA houdt zich aan de gemaakte afspraken.

De heer Rebel (CDA) geeft antwoord op de vraag die de heer Lekkerkerker heeft opgeworpen over hoe het komt dat pas na drie jaar na het coalitieakkoord een voorstel is gekomen. Volgens hem komt dit doordat er periodiek een overzicht komt over de voortgang van het coalitieakkoord en dat toen is opgevallen dat dit punt nog niet geadresseerd was. Vanuit het huidige perspectief was het rendement vanuit het verleden wellicht niet zo hoog. Hij denkt echter dat de permanente adviescommissie alsnog rendement kan opleveren als er naast scherp inzicht ook scherpe tanden worden getoond. Binnen CDA is het enthousiasme en de bereidheid aanwezig en hebben zich

ook al kandidaten gemeld om zitting te nemen in een dergelijke commissie. CDA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vindt het voorliggende voorstel prima. Leefbaar Huizen heeft wel wat moeite met de tweede regel uit het amendement en de vraag is of de heer Bource deze kan verduidelijken. De raad heeft nog steeds een controlefunctie en Leefbaar Huizen wil deze niet uit handen geven.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) verbaast zich erover dat wordt gesteld dat een commissie die uiteindelijk in de praktijk weinig rendement heeft opgeleverd doorgaat, omdat gemaakte afspraken toch worden nagekomen. Zij zou verwachten dat er in drie jaar tijd iets wordt geleerd.

De heer Bource (SGP) begrijpt niet wat de heer Koning bedoelt met de opmerking dat de raad iets uit handen zou geven. Bij het tweede besluit staat: "een leidraad op te stellen voor de evaluatie van verordeningen, waarin niet is opgenomen dat het daarin opgenomen beleid na een bepaalde periode zal worden geëvalueerd." Dit heeft betrekking op het feit dat niet alle verordeningen een logisch eindpunt hebben. Als de heer Koning iets anders bedoelt, hoort hij het graag.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) bedoelt inderdaad dit punt dat hij veel te vrijblijvend vindt en hij is van mening dat de raad hiermee initiatief weggeeft. De raad moet zelf initiatief kunnen nemen om zaken op te pakken. Een leidraad is hiervoor niet het goede uitgangspunt.

De heer Bource (SGP) meent dat de leidraad handig is omdat een aantal verordeningen geen vast eindpunt heeft en er hierdoor alvast een lijst is waarmee gewerkt kan worden. Dit staat wat hem betreft niet in de weg dat de raad ook naar andere dingen kan kijken.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is geen voorstander van het voorliggende voorstel.

Amendement A1 Amendementsvoorstel instelling adviescommissie vermindering regeldruk door SGP, GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen

overwegende dat:
• ervaringen met een raadswerkgroep die de APV heeft beoordeeld op overbodige regelgeving hebben geleerd, dat de werkzaamheden naast het reguliere raads- en/of commissielidmaatschap een extra inspanning vroegen, terwijl het rendement van die inspanning, dus het aantal te schrappen bepalingen, beperkt was;
• inhoudelijke deskundigheid op het gebied van regelgeving door de deelnemers in de adviescommissie successievelijk moet worden opgebouwd, terwijl die al wel bij het ambtelijk apparaat, en vanuit bestuurlijke verhoudingen bezien bij het college, aanwezig is;
• de verwachting gerechtvaardigd is, dat bij aanvang van elke raadsperiode de adviescommissie anders wordt samengesteld, waardoor opgebouwde deskundigheid verloren gaat en de adviescommissie in nieuwe samenstelling opnieuw moet werken aan de opbouw van inhoudelijke kennis;
• het in het kader van dualistische verhoudingen beter past als de raad zich niet bezig houdt met controle op "passendheid" van verordeningen door die zelf allemaal inhoudelijk te gaan beoordelen, maar de verantwoordelijkheid daarvoor bij het college legt;
• het in het raadsvoorstel vermelde alternatief voorziet in een werkwijze die tegemoet komt aan voornoemde aandachtspunten en de vermindering van de regeldruk op adequate wijze borgt;
• de burgemeester bij de behandeling in de commissie ABM van 4 maart 2021 aanvullend aangaf, in antwoord op de vraag hoe om te gaan met verordeningen waarin geen evaluatiemoment is opgenomen, dat voor die verordeningen gedacht zou kunnen worden aan het opstellen van een leidraad die voorziet in een planning van evaluatiemomenten;

besluit:
het voorgestelde besluit te schrappen en te vervangen door het volgende besluit:
"Het college opdragen:
1. de werkwijze te volgen ten aanzien van bestaande en nieuw vast te stellen verordeningen, zoals vermeld onder de kop "Alternatieven" in het raadsvoorstel, en
2. een leidraad op te stellen voor de evaluatie van verordeningen, waarin niet is opgenomen dat het daarin opgenomen beleid na een bepaalde periode zal worden geëvalueerd."

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen voor van GroenLinks, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen, SGP en Fractie Transparant Huizen en 18 stemmen tegen van VVD, CDA, D66, PvdA en Leefbaar Huizen.

Het voorstel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen van GroenLinks, ChristenUnie, SGP en Fractie Transparant Huizen en 20 stemmen voor van VVD, CDA, D66, PvdA, Leefbaar Huizen en Dorpsbelangen Huizen.

13. Wijzigingen gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek
De heer Koning (Leefbaar Huizen) meldt dat Leefbaar Huizen na bespreking in de fractie akkoord is.

De heer Bource (SGP) heeft geen verdere opmerkingen en constateert dat de aanpassingen noodzakelijk zijn. SGP stemt in met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

15. (*aanvullend agendapunt*) Instemming wijzigen begroting
De heer Bource (SGP) vindt het geen goed moment voor de wijziging, maar hij begrijpt de urgentie. Het zijn belangrijke functies en het gaat om serieus geld. SGP stemt in met het voorstel met de kanttekening dat hij ervoor pleit dat de raad in het vervolg proactiever wordt geïnformeerd.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is niet blij met de wijziging en dit betreft met name de werkwijze. Het was al bekend dat het om moeilijk vervulbare vacatures ging. Toch is gekozen voor een gewone wervingsprocedure, omdat dit financieel aantrekkelijker was. Dit was echter relatief, omdat tegelijkertijd externen ingehuurd moesten worden tegen hogere kosten wat het uiteindelijk toch nog een duur wervingstraject heeft gemaakt. Zoals kon worden verwacht, zijn na de gewone procedure geen geschikte kandidaten gevonden en moet alsnog een werving- en selectiebureau worden ingezet waarvoor geen budget meer is. De wethouder heeft uitgelegd waarom het bureau nodig is, maar dat is inmiddels wel duidelijk. Het is vervelender waarom niet direct is gehandeld en de wethouder niet heeft toegegeven dat dit een verkeerde inschatting was. GroenLinks gaat met de rug tegen de muur akkoord.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij dat het onderwerp in de raad wordt behandeld. Hij begrijpt eigenlijk niet waarom de vacatures niet op de gemeentelijke websites staan terwijl al maanden veel geld wordt betaald voor externe krachten. Kan de wethouder aangeven voor welk werving- en selectiebureau wordt gekozen?

Mevrouw Prins (VVD) zegt dat de VVD akkoord zal gaan, maar zij wijst er ook op dat er al drie jaar lang een tekort aan ambtelijke capaciteit is zonder dat er zicht is op een structurele oplossing. Zij is het met mevrouw Rienstra eens dat hier eerder naar gezocht had moeten worden. VVD stemt niet in met de zinsnede uit het advies onder punt 4 "vooruitlopend op de goedkeuring van de raad starten met de werving". De goedkeuring van de raad moet hieraan vooraf gaan.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het ook onbegrijpelijk dat de vacatures niet staan vermeld op de website. De functies moeten echter worden ingevuld en daarom gaat D66 akkoord.

De heer Rebel (CDA) heeft wel zorgen over het tekort aan capaciteit bij de ambtelijke ondersteuning. Hij denkt dat het goed is om zo spoedig mogelijk de vacatures te gaan vervullen, zodat het prioriteren wat beter zal verlopen.

De heer Doorn (ChristenUnie) wil niet nogmaals op de procedure ingaan, maar hij weet niet of het 'penny wise, pound foolish', zoals mevrouw Prins het heeft genoemd waar is, omdat de manier van handelen pas achteraf kan worden beoordeeld. ChristenUnie gaat net als andere fracties noodgedwongen akkoord, omdat de functies vervuld moeten worden.

De heer Van der Pas (PvdA) benadrukt dat gebruik wordt gemaakt van de bestaande kanalen om vacatures te vervullen. Er is een website, er is een Omrooper en PvdA heeft hier al een paar keer op aangedrongen. Hopelijk gaat het om een eenmalige situatie en zijn er niet nog andere moeilijk vervulbare vacatures waarmee de raad binnenkort weer wordt geconfronteerd. In deze concrete situatie is het niet anders en zal PvdA akkoord gaan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat het een erg dure oplossing is. Het betreft 25% van het salaris. Het gaat weliswaar op basis van 'no cure, no pay', maar als iemand wordt aangenomen en binnen een halfjaar vertrekt, is de gemeente weer terug bij af. Hij vraagt hoe lang de inhuur van de huidige mensen al loopt.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat dit probleem eerder aan de orde gesteld had kunnen worden, zodat een commissiebehandeling had kunnen plaatsvinden. De specialistische mensen zijn echter nodig en daarom stemt Fractie Transparant Huizen in.

De voorzitter wijst er naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Prins over de goedkeuring van de raad dat dit niet van toepassing is op het besluit dat stelt dat het college pas aan de slag mag gaan op het moment dat het besluit valt.

Wethouder Verbeek heeft goede nota genomen van de opmerkingen ten aanzien van de procedure en het feit dat deze niet de schoonheidsprijs verdient. In het kort licht zij de inspanningen van de gemeente toe. De werving is gestart via allerlei websites en de vacatures hebben ook op de website van de regio Gooi en Vechtstreek gestaan. De reden dat deze nu niet meer worden gepubliceerd, is dat vacatures niet te lang op een website moeten staan, omdat dit een negatief effect heeft op de arbeidsmarktpositie van de gemeente. Ook zijn veel inspanningen verricht om zelf mensen te werven. Dit is niet gelukt en vervolgens zijn externen ingehuurd voor de essentiële functies. Deze mensen zijn echter heel duur en de gemeente wil in eigen mensen investeren.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) herhaalt dat hij graag de naam van het bureau wil krijgen. Dit mag wat hem betreft ook schriftelijk. Hij is akkoord met het voorstel.

Wethouder Verbeek verwijst hiervoor naar het raadsvoorstel waar staat dat het om het bureau Matchd gaat.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft gevraagd hoe lang de huidige inhuur loopt. Hij oppert dat ingeval van drie functies op een website er ook twee vanaf gehaald kunnen worden en hier wat creatiever mee omgegaan zou kunnen worden. Ook Dorpsbelangen Huizen gaat noodgedwongen akkoord met het voorstel.

Wethouder Verbeek weet niet exact hoe lang de inhuur gaande is. Het is in ieder geval te lang en de urgentie is groot om de vacatures op een andere manier te vervullen. Over het melden van vacatures op de website is bewust nagedacht.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

16. (*aanvullend agendapunt*) Motie M1 vreemd aan de orde van de dag over "Woningbouw Grenspad/Botterstraat

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) memoreert dat bebouwing Grenspad/Botterstraat al vorig jaar voor het zomerreces ter sprake is geweest. Destijds heeft hij geopperd om in plaats van vijf woningen tien jongerenwoningen te bouwen in een redelijke prijsklasse. De projectontwikkelaar was hier echter geen voorstander van. Een van de bewoners heeft vervolgens de buurt gemobiliseerd om tegen het project te stemmen, omdat dit te massaal zou zijn. Hierna heeft de ontwikkelaar gekozen voor zeven seniorenwoningen in de prijsklasse van € 275.000 tot € 350.000 vrij op naam. De buurt is echter ook tegen dit plan. Fractie Transparant Huizen heeft een motie ingediend om deze woningbouw toch te kunnen realiseren. Door de motie zijn de gesprekken naar voren gehaald en uiteindelijk wordt de projectontwikkelaar in staat gesteld om twee woningen op zijn grond te bouwen. Helaas worden dit woningen in een zeer duur segment en dit lijkt in Huizen de tendens te worden. Met als doel om ook mensen met een bescheiden beurs in staat te stellen een woning te kopen, dient de heer Schaap zijn motie in die vraagt de raad het volgende uit te spreken:

positief te staan tegenover verkleuring naar betaalbare woningbouw van de locatie achterterrein Grenspad/Botterstraat; uitgaande van een stedenbouwkundige dichtheid en volume, die passen bij de bebouwing in de omgeving;

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of het geen idee is dat de heer Schaap de grond koopt, zodat hij deze zelf kan ontwikkelen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) stelt dat hij tevreden is als de ontwikkelaar zeven betaalbare woningen wil bouwen.

De heer Bource (SGP) zegt dat SGP geen behoefte heeft aan de motie en hij denkt dat er op dit moment geen draagvlak is. Volgens hem zou er eerst een passend voorstel moeten zijn. De suggestie dat het om één bewoner gaat, wil hij wegnemen omdat hij uit gesprekken weet dat het om meerdere bewoners gaat.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij voorgaande spreker. Hij vindt het niet correct dat de heer Schaap een aantal mensen bij naam heeft genoemd die niet deelnemen aan de vergadering.

Mevrouw Prins (VVD) vindt dat er pas een mening kan worden gevormd op het moment dat er een gefundeerd collegevoorstel ligt. Bij een dergelijk voorstel is het belangrijk dat de mate en schaal van het dorp worden meegenomen en dat participatie een belangrijk onderdeel uitmaakt van het proces. VVD heeft voorlopig geen behoefte aan de motie.

De heer Rebel (CDA) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Schröder over het noemen van namen. De motie maakt voor hem niet helemaal scherp wat de bedoeling is. Wil de heer Schaap zeven woningen laten bouwen of is de opgave om woningbouw toe te passen in lijn met de mate en schaal van het dorp?

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) beoogt het realiseren van zeven betaalbare woningen.

De heer Gencer (PvdA) is altijd voorstander van betaalbaar, maar het gaat ook om andere zaken. De woningbouw moet in evenwicht zijn en er moet een voorstel van het college komen dat past in de omgeving. Hij is benieuwd wat het college van de motie vindt.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt betaalbaar ook belangrijk, maar hij wijst erop dat de grond niet van de gemeente is. Het samenspel van de eigenaar van de grond, de initiatiefnemer en de mensen die er omheen wonen, is hierbij belangrijk. Hij vraagt zich verder af of het verstandig is dat raad in de initiatieffase in deze mate en schaal een dergelijk besluit moet nemen. ChristenUnie wacht graag de reactie van het college af.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) constateert uit de vele brieven dat er totaal geen draagvlak in de buurt is. Het gaat om een tussenterrein en zij vraagt zich af of het wel veilig is voor senioren en of het wel bereikbaar is voor nood- en hulpdiensten. Zij heeft het idee dat de motie niet het algemeen belang dient.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bource. Zij is tevens niet blij met het noemen van mensen bij naam.

Wethouder Boom sluit zich aan bij sprekers die opmerkingen hebben gemaakt over het omgaan met bepaalde persoonsgegevens. Hij constateert dat er allerlei uit hun verband getrokken elementen uit gesprekken met ontwikkelaars worden genoemd. Betaalbaar is een relatief begrip en het gaat erom voor wie de woningen betaalbaar zijn. De wethouder is ontstemd dat er op deze wijze over een initiatief wordt gesproken, hoewel verkleuring van delen van het dorp bespreekbaar is op het moment dat hiervoor initiatieven worden ontplooid. De raad kan hier een oordeel over vormen als deskundige medewerkers hiervoor een plan maken dat wordt voorgelegd.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) trekt naar aanleiding van bovenstaande discussie zijn motie in.

Motie 1 woningbouw Grenspad/Botterstraat door Fractie Transparant Huizen

overwegende dat:
• gebleken is van initiatieven om te komen tot herontwikkeling van het zogenaamde achterterrein nabij Grenspad/Botterstraat;
• hierbij de gedachten uitgaan naar verkleuring van het terrein naar woningbouw;
• in Huizen en de regio grote vraag is naar betaalbare woningen, in verband waarmee het wenselijk is om voor geschikte locaties verkleuring naar woningbouw toe te staan, mits stedenbouwkundig verantwoord;
• de raad bij besluit van 15 december 2015 (bijlage 1) bepaald heeft dat:
o het college gebruik kan maken van een door de raad afgegeven "algemene verklaring van geen bedenkingen", mits 1e) voldaan wordt aan de daaraan door de raad gestelde voorwaarden en 2e) de commissie vooraf in de gelegenheid is gesteld eventuele wensen en bedenkingen naar voren te brengen met betrekking tot het voorgenomen gebruik van die "algemene verklaring van geen bedenkingen";
o in alle overige gevallen voor ruimtelijk aanvaardbare ontwikkelingen, waarvoor een bestemmingsplanafwijking noodzakelijk is op basis van de uitgebreide procedure als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, per geval een "verklaring van geen bedenkingen" van de raad nodig is;
• de raad en/of de commissie dus betrokken (zullen) zijn bij eventuele verkleuring van het gebied naar woningbouw;

spreekt uit:
positief te staan tegenover verkleuring naar betaalbare woningbouw van de locatie achterterrein Grenspad/Botterstraat; uitgaande van een stedenbouwkundige dichtheid en volume, die passen bij de bebouwing in de omgeving

17. (*aanvullend agendapunt*) Motie M2 vreemd aan de orde van de dag over "Realisering stadspark op Huizerhoofd"

De heer Rebel (CDA) deelt mee dat CDA naar aanleiding van de presentatie van de ontwikkelaar in de commissie FD bedenkingen heeft over de inhoud van het voorstel en benieuwd is naar de vervolgstappen. Hij memoreert dat in de Kustvisie is afgesproken – in de raad van december 2019 - dat dit gebied een openbare ruimte en een stadspark wordt. Ten tweede is afgesproken dat voor dit gebied een integraal gebiedsontwerp wordt gemaakt. Uit de presentatie leek het meer een vakantiepark dan een stadspark te worden. Hoewel er een recht van eerste koop is, ziet CDA liever dat de gemeente bepaalt hoe invulling wordt gegeven aan dit deelgebied van de Kustvisie waarna het vervolgens in de markt wordt gezet om het te realiseren. Afspraken uit het verleden over recht op eerste koop moeten vanzelfsprekend worden gerespecteerd. CDA heeft een motie opgesteld die wordt ingediend namens PvdA, VVD, D66, GroenLinks en ChristenUnie.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) leest in het tweede besluit over “een integraal gebiedsontwerp, waarin tevens wordt ingegaan op hoe dit gerealiseerd kan worden rekening houdend met de aanbiedingsplicht voor de “landtong”. De heer Rebel heeft zojuist gewezen op het recht van eerste koop, maar als het wordt ontwikkeld tot stadspark wordt er toch niets te koop aangeboden?

De heer Rebel (CDA) erkent dit, maar hij stelt dat dit pas kan worden geconstateerd als er een ontwerp is gemaakt dat definitie is vastgesteld. Hij heeft begrepen dat het recht van koop geldt op het moment dat er iets wordt gebouwd. Hij hoort graag van het college of deze aanname klopt.

De heer Bource (SGP) is niet gecharmeerd van het door de ontwikkelaar gepresenteerde voorstel. Het is niet duidelijk waarom overal een integraal gebiedsontwerp moet komen. De Kustvisie die nu wordt gerealiseerd, is ook pas een deel van de totale Kustvisie. SGP is tegen de ontwikkeling van dit stukje ruwe natuur en ook tegen het vestigen van recreatiebungalows.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat het prachtig zou zijn als het een stadspark zou worden. Hij zou dit park graag zien tussen het huidige hotel en de nieuw te bouwen woningen in het water. Op deze manier krijgt de projectontwikkelaar de kans om iets te bouwen en niet aan de Landtong te komen.

De heer Rebel (CDA) licht toe dat in de uitwerking van de Kustvisie over specifiek het stukje Landtong boven hotel Newport is afgesproken, dat hier een ontwerp van wordt gemaakt.

Wethouder Boom memoreert dat de Kustvisie volledig om participatie draait. Dit betekent dat bij ontwikkeling van dit gebied een integraal gebiedsplan wordt gemaakt. Op dit moment zijn de gelden voor de Kustvisie besteed in het Zomerkade-traject. Het is niet bekend wanneer er geld, ruimte en tijd zal zijn om een integraal gebiedsontwerp voor het voorliggende gebied te maken. Het college is het er echter mee eens dat voordat het gebied wordt ontwikkeld er een integraal ontwerp aan de raad dient worden voorgelegd. Het college kan instemmen met de motie mits er geen termijn zit aan het maken van het integraal gebiedsontwerp.

De heer Bource (SGP) herhaalt dat SGP geen behoefte heeft aan ontwikkeling in dit gebied.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt een reactie op zijn voorstel.

De heer Rebel (CDA) memoreert dat de heer De Bruijn zijn motie met betrekking tot bouwen in het water heeft ingetrokken, omdat deze werd ingediend na afronding van het participatie-traject van de Kustvisie. Hij adviseert hem om dit idee in zijn verkiezingsprogramma op te nemen.
Als reactie op de wethouder is de heer Rebel akkoord om geen termijn te noemen.

Motie (M2) realisering stadspark op het Huizerhoofd, CDA, PvdA, VVD, D66, GroenLinks en ChristenUnie

overwegende dat:
- in de raadsvergadering van 12 december 2019 de gemeenteraad van Huizen de Kustvisie heeft vastgesteld;
- in de raadsvergadering van 13 februari 2020 de gemeenteraad de prioritering van de uitwerking van de Kustvisie heeft vastgesteld;
- bij de beantwoording van vragen van de SGP-fractie naar aanleiding van de mededeling van het college van 5 oktober 2020 over Hotel Newport, de raad geïnformeerd is over de aanbiedingsplicht die geldt voor de aangrenzende landtong;
- in de Kustvisie voor het deelgebied "Huizerhoofd" de ambitie is op opgenomen, dat dit gebied zich ontwikkelt tot een volwaardig stadspark met ruimte voor bijvoorbeeld. de scouting, een natuurspeelplaats of (horeca) activiteiten op de kop van de pier;
- in de uitwerking en prioritering van de Kustvisie is opgenomen, dat er voor dit gebied een integraal gebiedsontwerp wordt gemaakt;
- een ontwikkelaar zich inmiddels heeft gemeld om invulling te geven aan dit gebied;
- in de presentatie van de ontwikkelaar blijkt dat het gebied meer weg heeft van een vakantiepark dan een stadspark zoals geambieerd in de kustvisie;

draagt het college op:
1. overeenkomstig het raadsbesluit van 13 februari 2020 de ambitie uit de Kustvisie om het "Huizerhoofd" te ontwikkelen tot een openbaar groen gebied, te handhaven, en
2. ter uitvoering van dat besluit een voorstel aan de raad voor te leggen voor een integraal gebiedsontwerp, waarin tevens wordt ingegaan op hoe dit gerealiseerd kan worden rekening houdend met de aanbiedingsplicht voor de "landtong";

Motie 2 wordt aangenomen met 1 stem tegen van SGP en 26 stemmen voor van de overige fracties.

18. (*aanvullend agendapunt*) Motie M3 vreemd aan de orde van de dag over "Aanpassing gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek"
Mevrouw Prins (VVD) licht toe dat het idee achter deze motie het belang van een goede en verantwoorde samenwerking in de regio is. Voor deze samenwerking is een goede democratische inbedding nodig die ook toekomstbestendig is. Het mag niet zo zijn dat Huizen gebonden wordt aan beslissingen die zijn gedelegeerd aan de regio zonder dat de raad hierover een zienswijze heeft kunnen geven. De raad moet constant aan de voorkant van het proces zitten en het moet ook duidelijk zijn waar de raad over gaat. Het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling is een bevoegdheid van de raad en de motie is gericht op de legitimiteit van de raad. De motie wordt mede ingediend namens ChristenUnie, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt de democratische legitimiteit van de regio een belangrijk thema. In de motie wordt verwezen naar een rapport en naar aanleiding van de bijdrage van mevrouw Prins vraagt hij zich af of zij het rapport heeft gelezen.

Mevrouw Prins (VVD) bevestigt dit.

De heer Lekkerkerker (D66) concludeert dat het rapport de portefeuillehouders die bij het proces betrokken waren en de raad veroordeelt. De portefeuillehouders hadden proactiever moeten zijn in het delen van de informatie. De raden zijn wel geïnformeerd, maar zij hebben niet adequaat gereageerd. Mevrouw Prins stelt voor om een artikel te wijzigen waarvan de heer Lekkerkerker zich afvraagt of zij zich ervan bewust is welke gevolgen dit kan hebben voor de werking van de

regio. Een voorbeeld is dat wellicht obstructie wordt gepleegd met dit voorstel als het gaat om het vaccineren van mensen in de regio.

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat het artikel niet is bedoeld als een algemene delegatiebevoegdheid om zaken over te hevelen naar de regio. Het gaat erom dat de raad in positie wordt gebracht bij grote politieke dossiers die in de regio spelen.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat het rapport duidelijk maakt dat de regio er alles aan heeft gedaan om de raden te informeren, maar de portefeuillehouders hebben dit niet gedaan en de raden hebben verzuimd zich er druk over te maken.
Verder vindt spreker dat bij bespreking van dit onderwerp het rapport gewoon bij de stukken had moet zitten en hij adviseert om de discussie te beperken tot artikelen die betrekking hebben op de issue dat de raden en de portefeuillehouders met elkaar in conclaaf moeten gaan. Volgens hem valt de regio in dezen weinig te verwijten.

De heer Bource (SGP) noemt governance een belangrijk onderwerp. Hij is in dit kader benieuwd naar de reactie van het college. Wanneer belangrijke dossiers voorliggen, moeten deze bij alle gemeenten worden gedeeld, maar hij vraagt zich af of de wijziging van Huizen de verandering brengt die mevrouw Prins beoogt. Volgens hem moet hiervoor draagvlak in alle regiogemeenten zijn.

Mevrouw Prins (VVD) wijst erop dat hiermee heel duidelijk een signaal wordt afgegeven.

De heer Doorn (ChristenUnie) brengt in herinnering dat ChristenUnie eerder heeft voorgesteld dit ingekomen stuk in de commissie te bespreken, maar dat de raad hier destijds geen behoefte aan had. Het rapport stelt inderdaad dat college en raden worden veroordeeld, maar er staat duidelijk dat Huizen een uitzondering is. ChristenUnie is blij met de motie, omdat het belangrijk is dat de raad nog steeds aan het stuur blijft zitten ten aanzien van de regio. De heer Lekkerkerker verwijt hij angst zaaien over vaccineren.

De heer Lekkerkerker (D66) concludeert dat het in de Gemeenschappelijke Regeling gaat over de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de Wet publieke gezondheid. Als de GGD mensen wil aanschrijven, zou dit niet meer kunnen zonder toestemming van de raad.

De heer Doorn (ChristenUnie) legt uit dat dit niet de intentie van de motie is.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat de raad veel uit handen geeft. De stukken van de regio dienen via de wethouders duidelijk, met dezelfde toelichting naar de raden te gaan. Leefbaar Huizen steunt de motie.

De heer Rebel (CDA) is benieuwd naar de reactie van het college, met name naar het verschil tussen de intentie van de motie en de interpretatie van de heer Lekkerkerker.

Wethouder Rebel stelt dat het uiteindelijk de bevoegdheid van de raad is om te bepalen hoe de Gemeenschappelijke Regeling eruitziet. Een voorstel tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling met betrekking tot de governance moet naar de mening van het college een samenhangend geheel bevatten en niet het geïsoleerd schrappen van artikel 7. Het college adviseert daarom de uitvoering van de motie niet op korte termijn op te pakken, maar te betrekken bij de aanstaande wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling die juist in het verlengde van de eerdere RSA-discussie en de werkgroep onder leiding van burgemeester Mol het governance vraagstuk in zijn totaliteit zal behandelen. Het college kan akkoord gaan met de tweede opdracht: “in de tussentijd als werkwijze te hanteren dat, alvorens te besluiten over het overdragen van taken en bevoegdheden op basis van de voornoemde delegatiebepaling, het voorgenomen

collegebesluit eerst voor een zienswijze aan de raad wordt voorgelegd" en dit zou per direct uitgevoerd kunnen worden.

Mevrouw Prins (VVD) licht toe dat de intentie is dat nu moet worden aangegeven hoe de raad erin zit en dat een signaal wordt afgegeven. De delegatiebevoegdheid is ongewenst als deze wordt uitgeoefend zonder voorafgaand overleg met de raad.

Wethouder Rebel denkt dat het meer is dan alleen een signaal afgeven. Er wordt heel nadrukkelijk van het college gevraagd om met een voorstel te komen tot wijziging van artikel 7. De interpretatie van de wijziging geeft al discussie en hiermee wordt het belang aangetoond om zorgvuldigheid te betrachten. Wat hem betreft zou dictum 1 overbodig zijn als wordt ingestemd met dictum 2 wat betekent dat het college bij de raden langsgaat en ondertussen kan worden gewerkt aan een totale aanpassing van artikel 7 van de Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Bource (SGP) verzoekt na het horen van de reactie van het college de VVD om dictum 1 van de motie te laten vervallen. In dat geval zou SGP de motie kunnen steunen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) sluit zich bij voorgaande spreker aan.

Mevrouw Prins (VVD) begrijpt de verzoeken, maar zij kan op dit moment niet overleggen met de mede-indieners. Zij zou de motie kunnen intrekken en deze bij de volgende vergadering weer in te dienen.

Mevrouw Van Werven (D66) wijst erop dat D66 eerder heeft verzocht om het onderzoek te betrekken bij een onderzoek van de Rekenkamer naar dit onderwerp.

De voorzitter concludeert dat de motie M3 wordt ingetrokken.

Motie M3, aanpassing gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek door VVD, Leefbaar Huizen, ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen, Fractie Transparant Huizen

overwegende dat:
• de regio Gooi en Vechtstreek (hierna te noemen: de regio) in hoofdzaak een samenwerking betreft tussen de colleges van burgemeester en wethouders van de in de regio deelnemende gemeenten;
• de governance-structuur van de regio Gooi en Vechtstreek (hierna te noemen: regio) onderwerp is
van een nog lopende discussie;
• een belangrijk onderdeel van deze discussie betrekking heeft op de betrokkenheid van de raden bij, en daarmee de (democratische) legitimatie van, de besluitvorming door de regio;
• de gemeente Gooise Meren het gehele proces van besluitvorming over de verzelfstandiging van het doelgroepenvervoer heeft geëvalueerd, omdat de meerderheid van de raadsleden van deze gemeente het gevoel had in een te laat stadium bij de besluitvorming betrokken te zijn geworden;
• het door Necker van Naem uitgevoerde onderzoek onder meer kanttekeningen plaatst bij de in artikel 7 van de gemeenschappelijke regeling van de regio Gooi en Vechtstreek opgenomen bevoegdheid van de colleges tot het delegeren van taken/bevoegdheden aan het regiobestuur;
• op basis van deze regeling het college, zonder bemoeienis van de raad, zijn bevoegdheden kan delegeren aan de regio, waardoor de raad geen enkele betrokkenheid meer heeft bij het bepalen van de omvang van de taken en bijbehorende bevoegdheden van de regio;
• de raad die betrokkenheid steeds wel heeft, als het overdragen van taken en bijbehorende bevoegdheden gebeurt door middel van een wijziging van de gemeenschappelijke regeling, omdat de raad daar steeds toestemming voor moet geven (artikel 1, lid 2 en 3 Wet gemeenschappelijke regelingen);
• het gebruik van de delegatiebepaling door de colleges de (democratische) legitimatie van de

besluitvorming in de regio verder onder druk zet en de raden meer op afstand;
• met inachtneming van het voorgaande, het wenselijk is dat de delegatiebevoegdheid voor de colleges in de gemeenschappelijke regeling van de regio wordt geschrapt;
• in de tussentijd de raad weer in zijn controlerende positie kan worden gebracht wanneer het college, alvorens een besluit te nemen over het overdragen van taken en bevoegdheden op basis van de nog geldende delegatiebepaling, zijn voorgenomen besluit eerst voor een zienswijze aan de raad voorlegt;
draagt het college op:
1. een voorstel aan de raad uit te brengen, waarin toestemming wordt gevraagd voor een wijziging van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek, inhoudende het schrappen van de delegatiebepaling opgenomen in artikel 7;
2. in de tussentijd als werkwijze te hanteren dat, alvorens te besluiten over het overdragen van taken
en bevoegdheden op basis van de voornoemde delegatiebepaling, het voorgenomen collegebesluit eerst voor een zienswijze aan de raad wordt voorgelegd;

14. Vragenuur

Mevrouw Van Deutekom memoreert dat in november 2020 een besluit is genomen over de Kustvisie inzake de Zomerkade. Zij constateert dat er nog weinig gebeurt en verzoekt de wethouder hierop in te gaan.

Wethouder Boom zegt dat er hard wordt gewerkt aan de civieltechnische voorbereiding. Op dit moment is nog geen zicht op wanneer een en ander zal zijn voltooid. Het is de bedoeling om deze zomer wel wat elementen van het plan uit te voeren.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vreest dat in de zomervakantie de weg zal zijn opengebroken. Zij pleit ervoor om het dan nog liever na de zomervakantie te doen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) neemt aan dat de wethouder goed nadenkt over de planning, zodat in de zomer kan worden genoten van de terrassen en het strand en dat hierna verder wordt doorgepakt.

Sluiting

De voorzitter verzoekt om een moment van aandacht en sluit de vergadering om 00.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 22 april 2021

De voorzitter, De raadsgriffier,