

## Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 8 juli 2021  
Aanvang: 19.30 uur  
Eindtijd: 23.30 uur  
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

### Aanwezig:

#### Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

#### 24 Raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*  
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag , J. Ribberink
- *CDA-fractie:*  
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*  
mw. K. van Werven (fv), B. Schröder
- *PvdA-fractie:*  
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*  
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*  
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*  
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*  
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*  
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*  
L. Schaap (fv)

#### Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

### Afwezig:

S.H. van Klink (VVD), P. Lekkerkerker (D66), J.W. Meijerman (VVD)

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare raadsvergadering om 19.30 uur en verzoekt om een moment van overweging.

De heren Meijerman, Klink (VVD) en Lekkerkerker (D66) zijn afwezig.

Voor de traditie om de laatste vergadering voor de zomer een ijsje te eten, zal de vergadering rond 21.00 uur worden geschorst.

Het is de intentie om de vergadering vanavond af te ronden en de voorzitter zal geen technische vragen (en antwoorden hierop) toestaan.

## 2. Vaststelling agenda

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Deze motie, "Ontwikkeling en onderhoud van openbaar groen" wordt samen met VVD, D66, ChristenUnie, Fractie Transparant Huizen en PvdA ingediend.

Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 15.

Mevrouw Prins (VVD) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan. Deze motie, "Bouwplan Driftweg" wordt samen met Leefbaar Huizen, GroenLinks, Dorpsbelangen Huizen, Fractie Transparant Huizen ingediend.

Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 16.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

## 3. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

### 3.1 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 3 juni 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3.2 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 7 juni 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3.3 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 3 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 3.4 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 7 juni 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 4. Ingekomen stukken

### 4.1 Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Geen opmerkingen.

### 4.2 Ingekomen stukken rubriek B, preadvies in handen van het college

Geen opmerkingen.

## 5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester

Wethouder Rebel deelt in de hoedanigheid als lid van het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek mee dat de regio de gemeenteraden een zienswijze heeft gevraagd op drie

voorstellen: de resultaatbestemming 2020, de begrotingswijzigingen 2021 en de regiobegroting 2022-2025. Er zijn geen zienswijzen ontvangen op de resultaatbestemming 2020 en de begrotingswijzigingen 2021 en deze zijn vastgesteld. In deze mededeling beperkt de wethouder zich tot de belangrijkste punten voor Huizen. De overige aspecten worden opgenomen in de officiële berichtgeving uit de regio die morgen zal worden ontvangen.

Bij de regiobegroting 2022-2025 hebben gemeenteraden middels zienswijzen aandacht gevraagd op de onderdelen regioconservator en de GAD.

De gemeenten vragen de bezuinigingen op de regioconservator ad. € 50.000,00 niet door te voeren. Huizen heeft aanvullend gevraagd te onderzoeken in hoeverre de nadelige financiële effecten opgevangen kunnen worden binnen de begroting. Aangezien bij geen enkele gemeente draagvlak is voor de bezuiniging op de regioconservator, heeft het AB besloten deze bezuiniging niet door te voeren. Dit heeft gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage aan de regio en voor Huizen gaat het jaarlijks om een bedrag van € 8.695,00. Bij de totstandkoming van de begroting stelt de regio dat samen met de gemeenten uitgebreid onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden om te bezuinigen en de regio levert een zeer substantiële bijdrage. Meer bezuinigen is niet mogelijk wegens te hoge frictiekosten voor de gemeente en het is niet gewenst vanwege een te grote achteruitgang van de kwaliteit van de dienstverlening voor de inwoners. Middels de ingediende zienswijze met betrekking tot GAD, wordt door de gemeenten de volgende gedeelde zorgen geuit: Stankoverlast in de zomer door het schrappen van de wekelijkse inzameling GFT, negatieve effecten van de aanpassing van de inzamelfrequentie restafval en PMD, financiële impact op de verenigingen bij optimalisering van de papierinzameling en negatieve effecten voor het verkorten van de openingstijden van de scheidingsstations. De zienswijzen van de gemeenteraden zijn voor het AB aanleiding geweest het maatregelenpakket GAD te heroverwegen waarbij is gezocht naar het optimum tussen kwaliteit van dienstverlening voor de inwoner, voldoende winst voor het milieu en aanvaardbare kosten voor gemeenten. Vanuit deze uitgangspunten heeft het AB besloten tot de volgende aanpassingen: De frequentie van restafval gaat naar tweewekelijks, GFT gaat naar wekelijks, PMD blijft op de huidige driewekelijkse frequentie, OPK gaat naar vierwekelijks overdag. Door het handhaven van één frequentie voor GFT gedurende het gehele jaar wordt het mogelijk een groot deel van de besparing alsnog te realiseren en de frequentie van de inzameling van het restafval wordt verhoogd van driewekelijks naar tweewekelijks. Het restafval wordt beurtelings met het GFT ingezameld. In de zomerperiode kunnen inwoners dan wekelijks GFT-afval kwijt. Door de enorme hoeveelheid OPK loopt de vrijwillige inzameling tegen de grenzen aan. Dit heeft invloed op de kwaliteit van de dienstverlening. Een vierwekelijkse inzameling overdag maakt een efficiënte en veilige inzet van mens en materiaal mogelijk. Het AB is zich bewust van de financiële impact op vereniging en daarom wordt uitgegaan van een overgangperiode van maximaal drie jaar. Uitgangspunt is dat de financiële bijdrage aan de verenigingen gehandhaafd blijft, zodat er voldoende ruimte is om de verenigingen op de transitie voor te bereiden. In deze periode gaat GAD aan de slag met verenigingen om te komen tot een alternatieve inzet van de vrijwilligers voor verenigingen.

Naar aanleiding van de zienswijzen over scheidingsstations heeft het AB besloten om de verkorting van de openingstijden te schrappen. Dit wordt gecompenseerd door middel van een hoger tarief voor het ophalen grof huishoudelijk afval en puin- bouwafval.

Het AB heeft besloten de maatregel om te stoppen met gratis PMD-zakken te handhaven, omdat voor de inwoners voldoende alternatieven voorhanden zijn.

Als gevolg van de aanpassing van de bezuinigingsmaatregelen blijft er een geprognosticeerd structureel tekort van € 647.500,00. Door een betere aanbesteding voor de inzameling en verwerking van textiel kan de begroting met € 150.000,00 worden aangepast. Het restant zal worden verwerkt door een structurele verhoging van de gemeentelijke bijdrage aan de GAD. De aanpassingen zullen worden verwerkt door middel van een begrotingswijziging. Het AB verwacht de begrotingswijziging uiterlijk 7 oktober 2021 vast te stellen. Na vaststelling worden de gemeenteraden geïnformeerd over de bijgestelde begroting.

Met het bovenstaande wordt grotendeels tegemoetgekomen aan de zienswijzen van de gemeenten en de noodzaak om te bezuinigen op de gemeentelijke bijdrage.

### **5.1. Beantwoording door het college op de raadsvragen van mevrouw M. Terlouw (ChristenUnie) Over ROM Utrecht en Noord-Holland**

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat de antwoorden op de vragen de indruk wekken dat het de ROM van de MRA betreft. Klopt dit?

Het college wacht de stappen van de regio af, maar een termijn wordt hierbij niet gegeven. Is er globaal een termijn waarop een reactie kan worden verwacht? ChristenUnie wijst erop dat ROM Utrecht al actief is, maar er kan slechts één ROM actief zijn. Betekent dit dat ROM Noord-Holland niet aan de slag kan in het Gooi zolang ROM Utrecht hier actief is?

De provincie schetst dat onder de gemeenten een breed draagvlak is voor de oprichting van de ROM en dat veel gemeenten een reservering hebben gemaakt in hun begroting en dat gemeenteraden hierover in het voorjaar een beslissing moesten nemen. Heeft de provincie het college gevraagd of Huizen mee wil doen?

Wethouder Rebel licht toe dat het om de ROM met betrekking tot Noord-Holland gaat. Deze provincie is een van de weinigen die nog niet beschikt over een ontwikkelingsmaatschappij. Huizen zal geen keuze maken zolang niet voldoende duidelijk is wat de meerwaarde van een ROM voor de gemeente is. Het is altijd mogelijk om in te stappen, ook als een ROM al van start is gegaan.

Provincie Noord-Holland heeft geen officieel verzoek gedaan aan de gemeente Huizen om mee te doen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of de wethouder zicht heeft op een termijn waarop er meer duidelijkheid zal zijn.

Wethouder Rebel heeft hier geen zicht op.

### **5.2. Raadsvragen van de heer Bource (SGP) over ontsluiting Blaricummermeent**

Wethouder Boom meldt dat de buurt een set voorwaarden heeft geformuleerd die via de projectleider bij Blaricum terecht zijn gekomen. Enkele van de voorwaarden waren: Het terugbrengen van de duur van de werkzaamheden naar een periode van zes tot zeven weken, uitvoering in de zomervakantie, toegang tot de dammen zou met name in de avonden beperkt moeten worden, geen vrachtverkeer naar Blaricum en nog een aantal verkeers- en handhavingsmaatregelen. Zoals eerder gezegd, bepaalt de buurt. De buurt heeft de voorwaarden aangegeven en zolang hierover geen overeenstemming is met Blaricum gebeurt er ter plekke helemaal niets. De wethouder is in afwachting van een signaal vanuit Blaricum dat het zich wenst te voegen naar de wensen van de buurt. Op het moment dat er overeenstemming is met de buurt en Blaricum zal de wethouder met de raad communiceren.

De heer Bource (SGP) dankt de wethouder voor de antwoorden die hem echter wel enigszins verwarren, omdat in samenspraak met de gemeente Blaricum werd gestreefd naar beperking van de overlast. Hij vreest dat de overlast op deze manier op een later moment zal plaatsvinden, want hij waardeert de stelling van de wethouder, maar hij denkt dat dit wellicht als een boemerang terugkomt.

Wethouder Boom is vanaf het begin duidelijk geweest. De kans dat de boemerang terugkomt, is nul. Er liggen betonblokken en er wordt niets gedaan totdat er overeenstemming is met de buurt. Als Blaricum er niet in slaagt om het in de zomervakantie voor elkaar te krijgen, betekent dit dat de uitdaging voor het project Blaricummermeent aanzienlijk groter wordt.

### **6. Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties**

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 7. Hamerstukken

### 7.1 Vaststellen wijziging van de Verordening rioolheffing 2021

Conform voorstel besloten.

### 7.2 Brief rekenkamercommissie art. 213a onderzoek

Conform voorstel besloten.

### 7.3 Brief rekenkamercommissie over Doemee-onderzoek meldingen openbare ruimte (MOR)

Conform voorstel besloten.

## 8. Grondstoffenvisie en PMD-inzameling

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen nog steeds van mening is dat nascheiding beter is voor de burger en dat ook het resultaat beter is dan met voorscheiding. Gooise Meren en Hilversum hebben evenals Leefbaar Huizen hun twijfels uitgesproken over de juistheid van de cijfers. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is om het bedrag voor 2023 te controleren.

De heer Ribberink (VVD) kent ook de amendementen van Goosen Meren en Hilversum die zijn ingegaan op de berekeningen. Hij is benieuwd of de gevraagde herberekening wordt uitgevoerd en zo ja, wat de resultaten hiervan zijn. Deze zouden van grote invloed kunnen zijn op welk moment de keuze wordt gemaakt.

De heer Bource (SGP) constateert dat er op dit moment geen andere keus is dan meegaan met de huidige contracten. Gezien de vele onzekerheden is het belangrijk om te blijven volgen welke ontwikkelingen er zijn en hier zo veel mogelijk op in te spelen, zodat de gemeente in een goede positie wordt gebracht wanneer de contracten heroverwogen moeten worden. In de commissie is ingebracht dat verstandig omgegaan dient te worden met investeringen in het verleden, zodat deze niet tot grotere desinvesteringen leiden.

De heer Gencer (PvdA) blijft de keuze bron- of nascheiding lastig te vinden. Het financiële plaatje is de belangrijkste factor voor de keuze, maar de vraag is wat dit betekent voor het proces na afloop van de contractperiode.

De heer Doorn (ChristenUnie) adviseert om de naamgeving PMD duidelijk te communiceren, omdat dit leidt tot bewustzijn van mensen bij afvalscheiding. De verwachting is dat de hoeveelheid plastic in de toekomst zal afnemen door verschillende maatregelen. Op 3 juni jl. is een motie van ChristenUnie en D66 aangenomen om het nieuwe ophaalschema in 2024 te evalueren. De vraag is hoe deze evaluatie in verhouding staat tot de beslissing die in 2023 moet worden genomen.

De heer Woudsma (CDA) stelt dat CDA geen wensen of bedenkingen heeft met betrekking tot de Grondstoffenvisie. De fractie is er nog niet uit of in de toekomst moet worden gekozen voor bron- of nascheiding. Hierbij zal met name worden gekeken naar de discussie in de raad, maar ook naar hoe deze in de regio en landelijk zal worden gevoerd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de commissie al aangegeven in te kunnen stemmen met het voorstel, maar in feite wordt de keuze bepaald door het kostenplaatje.

Voor de heer Schröder (D66) is ook de PMD-inzameling het grote vraagstuk.

Wethouder Rebel zegt dat verschillende aspecten tot de keuze hebben geleid. Dit zijn kosten, het milieuaspect en de dienstverlening. Voor de laatste twee zijn de verschillen niet noemenswaardig als doorslaggevende factor bij de keuzebepaling. Voor de kosten is dit wel het geval. Uit berekeningen blijkt dat overgaan van bron- naar nascheiding in 2023 in die drie jaar

6,3 miljoen euro extra kost ten opzichte van het verlengen van de huidige contracten. Hij weet dat er vragen zijn gesteld in de commissie van Gooise Meren die uiteindelijk hebben geleid tot de aanvullende memo waarin een aantal scenario's is geschetst om te bekijken wat de invloed van een aantal aspecten op het kostenverschil is. Als alle nadelige aspecten bij elkaar opgeteld zouden worden, is het verschil van 6,3 miljoen euro nog steeds zodanig substantieel dat op basis van het kostenaspect het contract voor restafval in 2023 verlengd zou moeten worden tot 2026. In 2026 zijn er andere afwegingen te maken. Wellicht is het jammer dat alleen op basis van financiën een keus wordt gemaakt, maar aan de andere kant is het ook prettig dat in het verleden gunstige contracten zijn afgesloten waarbij er zelfs nog de mogelijkheid is om deze met drie jaar te verlengen met gebruikmaking van het gunstige tarief. Uiteraard zal zeer zorgvuldig worden omgegaan met investeringen in de (transitie)periode.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of de contracten met GAD aan elkaar zijn gekoppeld of dat er ook mogelijkheden zijn om met een deel van de contracten door te gaan en een deel te beëindigen.

Wethouder Rebel antwoordt dat er verschillende contracten zijn. Voor het restafval loopt het contract in principe in 2023 af, maar is er de mogelijkheid om dit nog te verlengen tot 2026. Het PMD-contract loopt in principe af in 2024, maar dit kan tussentijds tot 2028 telkens worden verlengd. Deze omstandigheid maakt het dat wordt voorgesteld om door te gaan met de huidige contracten tot 2026, omdat hiermee het grootste voordeel wordt behaald. Als de keuze zou worden gemaakt om over te gaan tot nascheiding moeten de bestuurlijke keuzes al begin 2022 gemaakt worden. Dit maakt de termijn voor evaluatie erg kort.

De heer Gencer (PvdA) heeft erop gewezen dat de huidige keus is gemaakt op een ingericht systeem. Op het moment dat de contractduur afloopt, moet een nieuwe afweging worden gemaakt. In hoeverre heeft dit invloed op het systeem dat is ingericht? Wordt in dat geval alles opnieuw afgewogen?

Wethouder Rebel stelt dat op elk moment dat er een keuze is, de omstandigheden hierbij worden betrokken en wordt bekeken wat de invloed is op alles wat op tafel ligt. Dit maakt onderdeel uit van de totale afweging om ergens door te gaan of om voor iets anders te kiezen.

De heer Gencer (PvdA) vraagt of dit ook te maken heeft met afschrijvingstermijnen.

Wethouder Rebel zegt dat alle kosten – dus ook afschrijvingen op investeringen – worden meegenomen in de kostenvergelijking. Als nu wordt gekozen voor bronscheiding, is het niet zo dat dat alle investeringen die worden gedaan, bij een latere keuze verloren gaan.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of de herberekening die Gooise Meren en Hilversum hebben aangevraagd zal plaatsvinden.

Wethouder Rebel ken geen verzoeken voor herberekening. Er zijn geen twijfels over het bureau dat de berekeningen heeft gedaan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) noemt als voordeel van nascheiding dat het resultaat van scheiden hoger is. Hij meent dat de afweging van de kosten per huishouden ook belangrijk is.

De heer Gencer (PvdA) meldt dat PvdA zal instemmen, maar er wel op wijst dat zij geen goede afweging heeft kunnen maken vanwege het belangrijke financiële aspect dat bepalend is bij dit raadsvoorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) kan instemmen met voorstel 1. Voor 2 en 3 heeft Leefbaar Huizen bedenkingen.

De heer Ribberink (VVD) kan ook instemmen met voorstel 1. VVD zou bij voorkeur wat meer tijd hebben voor 2 en 3.

De heer Schröder (D66) weet niet of het kostenverschil groter of kleiner zal worden. Op basis van de gegevens die er nu liggen, stemt D66 in met het voorstel.

Beslispunt 1 van het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Beslispunt 2 van het voorstel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen van Leefbaar Huizen en VVD en 17 stemmen voor van de overige fracties.

## 9. Motie compensatie sociale woningbouw

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) gaat mee met de lijn van het college.

De heer Ribberink (VVD) vraagt zich af in hoeverre de motie nog nodig is, omdat zaken ook via bestemmingsplannen wordt geregeld. De uitwerking kost veel capaciteit en geld. VVD wacht de reactie van het college af.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat met het voorstel geen woningzoekende wordt geholpen. Op de lijst van woningbouwlocaties ziet hij er geen enkele waarbij dit een toegevoegde waarde kan hebben. Hij vraagt of hij goed heeft begrepen dat de wethouder ook twijfels heeft over het fonds dat een uitvloeisel kan zijn.

Wethouder Rebel stelt dat het college eigenlijk geen behoefte heeft aan een regeling die wordt voorgesteld op verzoek van de raad. Zoals bekend kan de verhouding 1/3-1/3-1/3 niet bij ieder project worden toegepast, omdat deze verdeling integraal wordt bekeken. Bovendien kan compensatie niet aan de orde zijn als de grond van de gemeente is, omdat het voor de hand ligt dat bij ontwikkeling hier minimaal worden voldaan aan de 1/3-1/3-1/3-eis. Er zijn voorbeelden waarbij niet wordt gekozen voor sociale bouw, omdat voor financiering van projecten grond wordt ingezet. De gemeente zou in dat geval zelf in het fonds moeten storten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat de motie is ervoor bedoeld dat ontwikkelaars die geen sociale woningen bouwen geld in het fonds storten of elders gaan bouwen. Als de gemeente op een bepaalde locatie geen sociale bouw realiseert, moet dit op een andere locatie worden gecompenseerd.

Wethouder Rebel zegt dat op het moment dat de afspraak per project wordt gemaakt, dit in de weg kan staan van andere geplande projecten. Vooralsnog zijn plannen binnen de bestaande regels uitgevoerd.

De heer Schröder (D66) wijst erop dat in het voorstel ook staat dat aan Houthoff wordt gevraagd of de ontvangen bedragen in het fonds eventueel aan de algemene middelen toegevoegd kunnen worden. In dat geval is het volgens hem broekzak-vestzak.

Wethouder Rebel meent dat dit aspecten zijn waarmee in de uitwerking aandacht aan besteed moet worden.

De heer Ribberink (VVD) maakt zich met de uitleg van de wethouder ook ernstig zorgen over de kosten en baten van de regeling en VVD zal het college in dezen volgen.

De motie wordt aangenomen met 9 stemmen tegen van VVD, GroenLinks en Dorpsbelangen Huizen en 15 stemmen voor van de overige fracties.

#### **10. Preventie- en Handhavingsplan alcohol en drugs 2021 -2024**

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) heeft naar aanleiding van het plan in de commissie gevraagd hoe wordt gehandhaafd op de online-verkoop. De wethouder heeft aangegeven dat dit in Hilversum wordt gemonitord en zou nagaan hoe dit verloopt. Graag ontvangt zij dit antwoord nog, maar Leefbaar Huizen kan in ieder geval instemmen met het voorstel.

De heer Bartlema (VVD) zegt dat in de commissie al is aangegeven dat het plan er in grote lijnen goed uitziet. Na interne beraadslagingen stemt VVD ermee in.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) merkt op dat lachgas in de toekomst onder een landelijk verbod zal vallen, maar waarschijnlijk treedt bij dit verbod vertraging op. Het lijkt ChristenUnie verstandig om niet oneindig te wachten op landelijke regelgeving en zo nodig – eventueel via de APV – hiertegen op te kunnen treden.

De heer Bource (SGP) stemt in met het voorstel. Het blijft zorgwekkend dat de regio er in negatief opzicht uitspringt. Het advies is om hier aandacht aan te blijven besteden en met name de voorbeeldfunctie van ouderen is hierbij van belang. Hij is benieuwd of de preventieve aanpak vanuit IJsland positief kan bijdragen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is er tevreden over dat benadrukt blijft worden dat gebruik van alcohol en drugs niet zomaar moet kunnen en dat bewustwording van ouders en jeugd belangrijk is.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) deelt de zorgen over het hoge alcohol- en drugsgebruik onder jongeren. Ondanks een afname, is het probleem nog niet opgelost. Het is mooi dat er vanuit de overheid een preventieplan ligt, maar er is ook zeker een rol voor de ouders weggelegd. PvdA stemt volmondig in met het plan.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) zegt dat GroenLinks in de commissie al heeft aangegeven in te kunnen stemmen met dit plan.

Wethouder Hoelscher licht toe dat het opsporen van online-verkopen door de politie gebeurt. Als er in geval van vertraging van het landelijke verbod, behoefte staat aan een verbod in de APV, ziet de wethouder een initiatief hiertoe graag tegemoet.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

#### **11. Zienswijze op Jaarverslag 2020, Jaarrekening 2020, eerste begrotingswijziging 2021 en de begroting van 2022 Stichting Goois Natuurreservaat (GNR)**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft antwoord gekregen op de gestelde vraag en dit was naar tevredenheid.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

#### **12. Verzoek herziening bestemmingsplan voor Nieuwe Bussummerweg 171 afwijzen**

De heer Ribberink (VVD) stelt dat het gebied rond de Nieuwe Bussummerweg 171 karakteristiek is door lint- en open bebouwing. Bij deze opzet is het geen goed idee om bij lintbebouwing achter de woning nog een woning te bouwen, omdat dit afbreuk doet aan de opzet van de bebouwing. Het leidt tot een verdichting van het gebied dat eigenlijk juist als kenmerk een groene kern heeft. Het toestaan van het splitsen van de kavel schept precedenteren die op dit moment nog niet kunnen worden overzien. Voor onbebouwde kavels in buitenwijken zou een woonbestemming gevraagd kunnen worden, wat tot veel verdichting in een open gebied en tot grootschalige bomenkap zal leiden. VVD wil dit landelijke gebied graag open en groen houden. In Huizen is wel een grote behoefte aan goede betaalbare seniorenwoningen en starterswoningen. Het voorgestelde object



past op geen enkele manier in deze categorie. Bij een gewoon zelfstandig perceel met een woonbestemming gelden dezelfde woonvoorwaarden als voor de andere woningen in het gebied en mogen ook weer de gewone landelijke uit- aan- en opbouwregels worden gehanteerd. Kan de wethouder bevestigen of dit klopt. De raad is hoeder van het toekomstig aanzicht van de entree van het dorp.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat VVD het achter het dorp wil volbouwen terwijl in een gebied met veel groen dat wellicht kan worden heringedeeld, niet meer wil bouwen in het groen.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat VVD in principe liever niet in het groen bouwt. In een aantal gevallen is hiervoor een uitzondering gemaakt ten behoeve van een maatschappelijk doel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat er niet om een bungalowpark wordt gevraagd. Het is de bedoeling om één bungalow te bouwen en restricties zijn begrijpelijk, maar het gaat te ver om dit op voorhand te willen tegenhouden.

De heer Ribberink (VVD) vraagt waarom omwonenden niet zijn geïnformeerd over agendering van dit onderwerp, zodat zij in de commissievergadering hun stem hadden kunnen laten horen. Kunnen omwonenden nu opeens worden geconfronteerd met een beslissing zonder dat zij überhaupt hun stem hebben kunnen laten horen? Iemand schijnt de e-mail van een buurtbewoner doorgestuurd te hebben naar de eigenaar van het perceel, maar deze is niet geanonimiseerd. De vraag is of dit in overeenstemming is met de AVG.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt het bijzonder dat iemand wel een zwembad mag aanleggen ter grootte van een bungalow, maar dat een woonbestemming niet is toegestaan.

De heer Ribberink (VVD) zegt dat een woonbestemming iets anders is dan een bijgebouw of een zwembad.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat er meer overlast wordt ervaren van een zwembad met een bijgebouw dan van een seniorenwoning.

De heer Ribberink (VVD) kan zich eventueel nog voorstellen dat een zwembad en een bijgebouw overlast kunnen geven, maar qua natuur is er een enorm verschil tussen een zwembad dat 's nachts dicht is of een woning die permanent wordt gewoond.

De heer Gencer (PvdA) merkt op dat de indiener het over een apart perceel met een apart nummer en een aparte infrastructuur heeft.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) wijst erop dat de te bebouwen vlek hetzelfde blijft. Wellicht is de overlast nog veel groter.

De heer Gencer (PvdA) stelt dat het in dit geval niet gaat om een zorgwoning of een kangoeroewoning, maar om het splitsen van een perceel en dit betekent een zelfstandige woonoppervlak waarbij een huisnummer en een infrastructuur hoort.

De heer Rebel (CDA) begrijpt dat de heer Ribberink vreest voor een precedentwerking met gevolgen die op dit moment nog niet voorzien kunnen worden. Daarom wil CDA het amendement 'beleid splitsing kavels' indienen; om ordentelijk vast te stellen wat wel en niet moet worden toegestaan waardoor duidelijk wordt wat het in de toekomst betekent. Kan VVD dit amendement steunen?

De heer Ribberink (VVD) denkt dat met dit amendement dezelfde vrees blijft bestaan dat iemand volgens regels dezelfde claim kan neerleggen om een perceel te splitsen. VVD ziet liever dat iets wat buiten het bestemmingsplan valt ter evaluatie aan het ambtenarenapparaat wordt voorgelegd.

De heer Rebel (CDA) vraagt of de heer Ribberink geen verstand van zaken heeft.

De heer Ribberink (VVD) meent dat het ambtenarenapparaat meer kennis heeft van specifieke gevallen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt uit het voorstel dat het college niet voornemens is om de wijziging toe te staan. Wat beoogt CDA met een amendement?

De heer Rebel (CDA) zal in zijn termijn verduidelijken dat samen met D66 een amendement wordt ingediend om beleid op dit soort voorstellen te maken, zodat aanvragen hieraan getoetst kunnen worden en er geen willekeur of precedentwerking kan ontstaan. Ook wordt de angst voor de toekomst hiermee weggenomen.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt in dat geval voor dat de heer Rebel het voorstel indient, zodat iedereen het kan lezen en duidelijk is waarover wordt gediscussieerd.

De heer Rebel (CDA) vat samen dat de vele reacties van de buurtbewoners heeft geleid tot een reactie van de initiatiefnemer ten slotte is terechtgekomen bij de raad. Zoals het college al aangeeft, heeft er waarschijnlijk geen participatie plaatsgevonden en hij vraagt of de buurt is geïnformeerd door de gemeente. Voor CDA mag de regierol bij dit soort ontwikkelingen wel wat groter en nadrukkelijker zijn.

In principe heeft CDA moeite met individuele voorstellen van de ontwikkelaars of particulieren die afwijken van het gewenste beleid; willekeur ligt dan op de loer. Op een eerdere locatie, namelijk de Lindenlaan is wel toestemming gegeven om een woning op een kavel toe te staan. De vraag is waarom hier wel en niet op de Nieuwe Bussummerweg? Om dit soort willekeur te voorkomen, wil CDA daarom beleid ontwikkelen om voorstellen voor kavelsplitsing onder voorwaarden mogelijk te maken. Hiervoor wordt samen met D66 een amendement, A1, ingediend dat het college opdraagt om hiervoor beleid te ontwikkelen en dit voor de raadsvergadering van 16 december a.s. aan de raad voor te leggen. Hierbij dient participatie duidelijk onderdeel te zijn van het beleid.

CDA stelt voor om het voorliggende voorstel aan te houden totdat hierop beleid is ontwikkeld en de aanvraag hieraan kan worden getoetst.

Uitgangspunt van het beleid zou moeten zijn dat het karakter van de wijk behouden blijft.

Een aandachtspunt is dat ontwikkeling van beleid er niet voor zorgt dat projectontwikkelaars dit soort kavels snel willen invullen en daarom stelt CDA een afromingsregeling voor.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij voorgaande spreker. Hij vult aan dat er beleid is vastgelegd in het bestemmingsplan en hij ziet in dit geval geen zwaarwegende redenen om hiervan af te wijken. D66 zal daarom het raadsvoorstel dat voorligt steunen, met de kanttekening van het amendement.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of de heer Rebel kan ingaan op de afromingsregeling.

De heer Rebel (CDA) wijst erop dat het beleid in de gemeente is om – wanneer van één woning er twee worden gemaakt - een bepaalde som van OZB moet worden overgemaakt aan de gemeente. Over een dergelijke berekening moet worden nagedacht.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat op het moment dat er beleid wordt gemaakt, er vanaf een bepaald aantal vierkante meters gesplitst mag worden, een perceel vervolgens wordt gesplitst en hierna een perceel ontstaat dat weer gesplitst kan worden.

De heer Rebel (CDA) stelt dat juist beleid moet worden ontwikkeld over hoe vaak een perceel mag worden gesplitst.

De heer Bource (SGP) dient naar aanleiding van het voorliggende voorstel een amendement, A2, in met Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen met als strekking om het college op te dragen in te stemmen met herziening van het bestemmingsplan voor dit perceel door uiterlijk in het vierde kwartaal 2021 een nieuw bestemmingsplan voor dit perceel op te stellen, op kosten van de initiatiefnemer en onder een aantal voorwaarden.

De heer Ribberink (VVD) vraagt of de heer Bource het met hem eens is dat hier in feite een gewone woning wordt gebouwd, omdat er eigenlijk niet zoveel behoefte is aan een seniorenwoning in dit hoge segment.

De heer Bource (SGP) antwoordt dat er zeker mensen zullen zijn die zich een dergelijke seniorenwoning of levensloopbestendige woning kunnen veroorloven. In Huizen wonen wel meer mensen die kapitaalkrchtig zijn. In de buurt staan meerdere grote hoge bijgebouwen en het is misschien prettig dat er iets wordt gebouwd dat voldoet aan de wens van iemand die levensbestendig wil wonen.

De heer Ribberink (SGP) hoopt dat de voorsorteerder niet ook snel nog een zwembad toevoegt. Woonbestemming en kavelsplitsing is naar de mening van VVD wel echt iets anders dan een bijgebouw.

De heer Bource (SGP) denkt dat een groot bijgebouw of een huis dezelfde overlast zal opleveren voor omwonenden. Zeker als het een levensloopbestendige woning wordt, zal het geen eengezinswoning worden en hij vraagt zich af hoeveel overlast ouderen zullen veroorzaken.

De heer Schröder (D66) hoort dat de heer Bource meent dat een keus moet worden gemaakt tussen het toestaan van een bungalow of een heel hoog bijgebouw. Dit impliceert dat het bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden om de hoge bijgebouwen tegen te gaan.

De heer Bource (SGP) ziet dit niet als een dilemma. Hij vindt het vreemd dat – overigens terecht – wordt gesteld dat er een behoefte is aan woningen en dat op het moment dat er een voorstel wordt ingediend voor een levensloopbestendige woning, er een probleem ontstaat voor de bouw van een huis.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) dacht in eerste instantie dat een seniorenwoning op deze locatie niet zou opvallen en zij vroeg zich waarom op andere locaties in Huizen wel verdichting wordt geaccepteerd en hier niet. Er zijn echter een aantal haken en ogen. Als het perceel wordt gesplitst, kan niet wettelijk worden vastgelegd dat er alleen een seniorenwoning mag komen. Wettelijke regels over grootte, hoogte en bijgebouwen gelden zoals voor ieder perceel. Op deze locatie mag naast deze woning zonder problemen een hoog bijgebouw worden geplaatst. Het is helder dat omwonenden tegen opsplitsing van dit perceel zijn. GroenLinks vindt een participatietraject met omwonenden ook heel belangrijk, maar opsplitsing van een kavel laten afhangen van hoe buurtgenoten dit vinden, komt de sociale cohesie in een buurt mogelijk niet ten goede.

De heer Rebel (CDA) begrijpt dat mevrouw Lemmens de indruk van het amendement heeft dat participatie het element is om uiteindelijk wel of geen splitsing toe te staan. Wellicht zal hij hier een aanpassing moeten doen, omdat dit expliciet niet de bedoeling is. Het gaat erom beleid te ontwikkelen om het onder bepaalde voorwaarden toe te staan en een van de voorwaarden is om dit in participatie met de buurt te doen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) wijst erop dat bij het volgen van de bestemmingsprocedures artikel 3.4 van de Awb aan de orde komt en dit heeft te maken met participatie.

GroenLinks heeft behoefte aan een uitgebreide discussie rond het splitsen van kavels en ook aan het uitstellen van een besluit over deze specifieke kavel. De kaders vanuit de visie moeten in de nieuwe Omgevingswet beter worden beschreven. Bij deze discussie zou ook meegenomen moeten worden hoe andere gemeenten het hebben geregeld.

GroenLinks kiest voor het alternatieve punt 2 van het college: Dit verzoek aanhouden en op een later moment beslissen en eerst een gemeentebreed afwegingskader opstellen waaraan dergelijke verzoeken getoetst kunnen worden. Gezien de raad zal GroenLinks het opgestelde amendement A3 niet indienen en akkoord gaan met het college, met de nadrukkelijke wens om met elkaar na te denken over heldere beleidskaders.

De heer Doorn (ChristenUnie) verzoekt om amendement A3 wel in te dienen. Het is niet duidelijk welk amendement wel of niet worden aangenomen en het kwartje zou de kant van GroenLinks kunnen opvallen als een aantal voorstellen wordt verworpen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) zal dit heroverwegen en leest het besluit van het amendement voor.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat Dorpsbelangen Huizen het amendement van SGP mede indient en meent dat het perceel groot genoeg is om te splitsen.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat verdichting niet altijd per se afgewezen dient te worden. Om hiervoor regelgeving uit te werken, is goed maar zoals het nu is geformuleerd in het voorstel van CDA wordt erop aangestuurd dat deze ruimte er moet komen.

De heer Rebel (CDA) vraagt welke nuance de heer Doorn zoekt

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat met “beoogt ruimte te geven aan initiatieven aan de bouw van extra woningen op te splitsen percelen” er vanuit wordt gegaan dat dit gebeurt.

De heer Gencer (PvdA) heeft in de commissie al aangegeven om in de lijn van het raadsvoorstel in te stemmen. PvdA ziet geen toegevoegde waarde van een seniorenwoning die lastig vast te leggen is. Daarnaast is het ingewikkeld dat participatie en bezwaren uit de buurt een grote rol zullen spelen. Uit e-mailverkeer blijkt dat bomen zijn gekapt. De wethouder wordt gevraagd of hiervoor een vergunning nodig is.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte (ijs) pauze.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan het college.

#### *College*

Wethouder Boom heeft op google maps gezien dat het gebied een bos betreft met aan de rand hiervan grote woningen. Het gaat om een natuurlijk buitengebied en niet om de bebouwde kom. Het verzoek van de initiatiefnemer is afgewezen door de afdeling die heeft getoetst aan het beleid dat door de gemeenteraad is geformuleerd. Voor het bestemmingsplan voor dit deel van Huizen is gesteld dat wonen in de natuur mogelijk moest zijn, maar niet om er een stuk druk bebouwd Huizen van te maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat bestemmingsplannen ook gewijzigd kunnen worden door de raad.

Wethouder Boom bevestigt dit. Het gaat hier echter niet om een bestemmingsplan, maar over een initiatief van één initiatiefnemer op basis waarvan al het vastgestelde beleid overboord wordt gegooid. Het college verzoekt om het verzoek af te wijzen. De achterliggende vragen zijn of het mogelijk moet zijn om incidenteel af te wijken om een tweede huis te bouwen en of de grote kavels gesplitst moeten kunnen worden.

Het welstandsbeleid stelt dat één verdieping ter plekke niet is toegestaan. Om karakteristiek te zijn voor de linthuizen moet er een kapje op. Vervolgens is het mogelijk om drie meter aan alle zijden uit te bouwen en wat er verder allemaal nog gebeurt, is niet meer aan de gemeente.

De omwonenden zijn niet geïnformeerd, omdat dit proces normaal gesproken niet op deze manier loopt. Gewoonlijk komt een initiatiefnemer naar de gemeentelijke afdeling en dan wordt in het vooroverleg gevraagd op welke manier de participatie is vormgegeven en wordt aangegeven dat bij de definitieve aanvraag hiervoor "bewijzen" moeten worden overlegd. In dit geval heeft de initiatiefnemer ervoor gekozen om direct een verzoek te doen bij de raad. De wethouder heeft nadrukkelijk met de buurt gesproken die hem verzocht heeft om over de buurt te spreken. Een beslissing van de raad staat open voor bezwaar en beroep. Afgaande op de signalen kan er vanuit worden gegaan dat dit zal gebeuren.

De heer Rebel (CDA) vraagt of de bewoners geen informatie hebben ontvangen van wat voorligt bij de gemeenteraad.

Wethouder Boom bevestigt dit. Het betreft een aanvraag voor een bestemmingsplanwijziging. Pas op het moment dat een bouw aanvraag volgt, treedt de gebruikelijke procedure in werking.

Het is juridisch niet te bepalen dat het alleen om een seniorenwoning kan gaan. Het voorkomen van wettelijk vrijgestelde vergunningsvrije aanbouwen kan ook niet worden voorkomen.

In de bebouwde kom gelden volstrekt andere regels dan voor de buitengebieden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat voordat in het dorp werd gebouwd er vossen, reeën en wolven liepen en die zijn er volgens hem nog steeds.

Wethouder Boom ziet tegenwoordig in het dorp dat is volgebouwd nooit wild, maar bij een dorp horen buitengebieden waar het groen overheerst.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft bedoeld dat de dieren er al waren, er vervolgens huizen werden gebouwd en de dieren nog steeds blijven komen. Hij denkt niet dat deze zullen verdwijnen als er meer huizen worden gebouwd.

Wethouder Boom denkt niet dat de dieren blijven komen als het wordt volgebouwd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat het slechts om één woning gaat.

Wethouder Boom heeft het CDA horen spreken van een run op de kavels. Het college is van mening dat het gaat om een poging tot projectontwikkeling en er wordt gevreesd voor de precedentwerking die hiervan uit gaat.

De heer Rebel (CDA) meent dat juist beleid moet worden ontwikkeld om precedentwerking te voorkomen.

Wethouder Boom zegt dat het amendement impliceert dat beleid moet worden voorbereid dat splitsen van percelen mogelijk maakt terwijl hij vindt dat de discussie over een actualisatie van de buitengebieden moet worden gevoerd.

De heer Gencer (PvdA) wijst erop dat het amendement van CDA om een beleidsaanpassing voor 16 december 2021 vraagt. Gezien het capaciteitsprobleem vraagt hij zich af of dit haalbaar is. Kan

de wethouder een termijn geven met betrekking tot een actualisatie?

De heer Rebel (CDA) kent het probleem van de capaciteit, maar hij weet dat de wethouder ook heel veel capaciteit kan creëren. Hij wijst erop dat er al veel gemeenten zijn die dit beleid al voeren.

De heer Gencer (PvdA) vindt het vreemd dat CDA ineens heel snel beleid wil op dit gebied en zelfs bereid is om hiervoor de portemonnee te trekken.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de wethouder refereert aan de afweging die in het amendement van GroenLinks is opgenomen. Betekent een breed gemeentekader een kader voor de hele gemeente of is hier een nuancering in aan te brengen?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft begrepen dat op de Nieuwe Bussummerweg ook al percelen zijn gesplitst. Is een seniorenflat op de Naarderstraat wel mogelijk binnen het bestemmingsplan?

De heer Ribberink (VVD) meent dat de bestemmingsplan het beleid zijn.

Wethouder Boom wijst erop dat de raad verschillende bestemmingsplannen voor verschillende gebieden van het dorp heeft vastgesteld, omdat er sprake is van verschillende karakteristieken. De kern van de discussie is dat de raad wordt gevraagd om iets te besluiten wat buiten de eigen beleidslijnen ligt die eerder door de raad zelf zijn vastgesteld. Vervolgens geeft de raad wel aan dat er behoefte is om de wijze waarop dit beleid wordt gevoerd, tegen het licht te houden. Er zijn acht bomen gesneuveld en de burens hebben te horen gekregen dat er nog 25 gekapt zullen worden. Dit is toegestaan als de raad instemt met het bouwplan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat een kweker op de Naarderstraat is omgebouwd naar woningen. Hiervan is een landgoedperceel gemaakt. Voor één perceel was dit destijds dus wel mogelijk terwijl voor splitsing voor ander perceel niet mogelijk is.

Wethouder Boom stelt dat het om een totaal ander gebied met een totaal andere inrichting gaat. In het voorliggende geval gaat het om een bestemmingsplan voor de buitenwijken en de linten. Alternatief 2 in het raadsvoorstel is aanhouden, beleid formuleren en vervolgens een besluit nemen. De deskundige ambtenaren hebben hem verzekerd dat op basis van de e-mailberichten van de initiatiefnemer een gang naar de bestuursrechter wellicht gepast zou zijn en dat de gemeente niet langer kan wachten met het nemen van het besluit. Uitstellen is geen optie, wel zou besloten kunnen worden om punt 2 te amenderen door de aanvraag van de initiatiefnemer af te wijzen, maar er met nadruk op te wijzen dat naar het beleid zal worden gekeken, zodat een nieuwe aanvraag kan worden ingediend conform het dan geldende beleid.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) vraagt of dit betekent dat het alternatief in het voorstel niet meer geldt.

Wethouder Boom licht toe dat het alternatief is achterhaald door het signaal van de initiatiefnemer.

De heer Rebel (CDA) meent dat het handig was als dit zou zijn gecommuniceerd bij dit raadsvoorstel. Alternatief 2 is toch gewoon een breed afwegingskader opstellen waarmee dit soort initiatieven kan worden beoordeeld?

Wethouder Boom weet niet of de raad zich ten volle bewust is van alle afwegingskaders die door de afdelingen worden gehanteerd om dit soort verzoeken te beoordelen. Om dit zeker te stellen, is het voorstel om te beginnen met hetgeen beschikbaar is en daarna in gesprek te gaan over wat dit

zou moeten worden. Vanuit de afdeling is aangegeven dat er op dit moment geen capaciteit is om dit proces te doorlopen gezien de Omgevingsvisie.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) stelt dat GroenLinks juist voorstander was van alternatief 2, zodat voor iedereen duidelijk is aan welke kaders wordt getoetst.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich bij voorgaande spreekster aan als het gaat om duidelijkheid. Hij ziet een mogelijkheid om deze input mee te nemen bij de Omgevingswet.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) is dit eens met de heer Gencer, maar zij vreest dat de Omgevingswet nog lang op zich zal laten wachten. Haar voorstel is om het op een manier in te richten dat het kan worden meegenomen.

Wethouder Boom memoreert dat de heer Doorn heeft gevraagd of het niet verstandig zou zijn om aan te sluiten bij de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan. Deze discussie zal heel bepalend zijn voor de vormgeving van het dorp om te voorkomen dat afbreuk wordt gedaan aan de woon- en leefkwaliteit van het groene Huizen.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Rebel.

De heer Rebel (CDA) trekt het amendement A1 dat samen is ingediend met D66 in.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) wijzigt het dictum van het amendement van de GroenLinks in: *“Het verzoek voor het toevoegen van een woning aan de Nieuwe Bussummerweg 171 afwijzen, in afwachting van de besluitvorming over een door het college te presenteren voorstel voor een gemeentebreed afwegingskader waaraan dergelijke verzoeken getoetst kunnen worden, waarvan het proces van totstandkoming in de eerste vergadering van de commissie Fysiek Domein na de zomer 2021 zal worden gepresenteerd.”*

Op verzoek van de heer Ribberink licht zij toe dat het verzoek van toevoegen van de woning niet kan worden aangehouden en daarom wordt afgewezen. Na de zomer zal het college in de commissie FD het proces voor een afwegingskader nader duiden.

De heer Bource (SGP) vraagt of het mogelijk is om een bestemmingsplan op adresniveau te maken.

Wethouder Boom kan de technische vraag van de heer Bource op dit moment niet beantwoorden. Het college kan leven met het gewijzigde amendement van GroenLinks. Het amendement A2 van SGP, Dorpsbelangen Huizen, Leefbaar Huizen en Fractie Transparant Huizen raadt het college af.

*Raad – tweede termijn*

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat het voorstel impliceert om niet te bouwen in het buitengebied en begrijpt dat GroenLinks bereid is om beleid te maken om dit wel mogelijk te maken.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) reageert dat dit absoluut niet de intentie is. Er wordt over de huidige regels gesproken en vervolgens wordt gezamenlijk bekeken wat hierbinnen de mogelijkheden zijn. Het amendement van CDA en D66 was volgens haar te sturend en daarom is GroenLinks met een aangepast amendement gekomen.

De heer Schröder (D66) stelt dat het in ieder geval niet de bedoeling van D66 is geweest om sturend te zijn. Het beoogde is niet om veel meer mogelijk te maken, maar om een duidelijk beleid te ontwikkelen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) begrijpt dit en neemt dit aan van de indieners, maar het leek GroenLinks beter om dit deel eruit te halen.

De heer Ribberink (VVD) vreesde dat buiten het beleid, ander beleid zou worden gemaakt. Het huidige beleid onder de loep nemen – in het kader van de Omgevingswet - vind VVD akkoord.

De heer Rebel (CDA) denkt niet dat niet nog een keer op een andere manier naar hetzelfde moet worden gekeken. CDA heeft de intentie om met zicht op het bestaande beleid te bekijken wat wel en niet mogelijk is en om er eventueel iets aan toe te voegen.

De heer Ribberink (VVD) denkt dat door de Omgevingswet erbij te betrekken, wellicht dubbel werk kon worden voorkomen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de buurt wordt betrokken bij een bestemmingsplanwijziging of bij een bouwvergunning.

Wethouder Boom stelt dat de buurt wordt geïnformeerd en betrokken bij een bestemmingsplanwijziging.

### **Amendement A2 – SGP, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen**

*overwegende dat:*

- *Huizen op haar eigen grondgebied heel beperkte mogelijkheden voor woningbouw heeft;*
- *er echter wel behoefte is aan uitbreiding van het aantal woningen;*
- *plannen voor woningbouw derhalve aangemoedigd en gefaciliteerd moeten worden;*
- *voor het realiseren van veel bouwplannen wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is;*
- *Initiatiefnemer een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van het toevoegen van één levensloopbestendige woning op het perceel heeft gedaan;*
- *door verdergaande vergrijzing er in toenemende mate behoefte aan dergelijke levensloopbestendige woningen zal ontstaan;*
- *aan dergelijke woningen ook behoefte is in het duurdere segment;*
- *het hier om een perceel gaat van circa 3.270 m<sup>2</sup>;*
- *kadastraal splitsen van grote percelen niet ongebruikelijk is;*
- *er volgens het bestemmingsplan naast een woning zonder meer al een (groot) bijgebouw mag worden gebouwd;*
- *op dit ruime perceel een kleine woning in plaats van een bijgebouw ruimtelijk aanvaardbaar is en deze kleinschalige ontwikkeling geen nadelige invloed heeft op het huidige woonklimaat in de omgeving noch op het open en groene karakter;*
- *de uiterlijke verschijningsvorm van deze kleine woning stedenbouwkundig nader bepaald zal worden;*
- *ontsluiting van de levensloopbestendige woning middels een voldoende brede weg veilig mogelijk is;*
- *door initiatiefnemer als groencompensatie voor te ruimen bomen op het naastgelegen perceel van GNR bomen geplant worden die circa 3 meter hoog zullen worden;*
- *initiatiefnemer in gesprek is gegaan met omwonenden over zijn plan;*



*besluit:*

*het door het college voorgestelde beslispunt als volgt te wijzigen*

*Het college opdragen in te stemmen met herziening van het bestemmingsplan voor dit perceel door uiterlijk in het 4de kwartaal 2021 een nieuw bestemmingsplan voor dit perceel, op kosten van de initiatiefnemer zodanig op te stellen, dat:*

- achterop dit ruime perceel één (kleine) levensloopbestendige woning kan worden gerealiseerd die middels een voldoende brede weg over het perceel ontsloten wordt;*
- andere bijgebouwen of grotere/hogere bebouwing hier ook na kadastrale splitsing in dit nieuwe bestemmingsplan in de toekomst uitgesloten worden;*
- de initiatiefnemer in het ontwerpbestemmingsplan op dient te nemen hoe het vooroverleg wordt vormgegeven en wat de uitkomst daarvan is;*
- de bestemmingsprocedure verder doorlopen wordt conform afdeling 34 Awb.*

Amendement A2 wordt verworpen met 7 stemmen voor van SGP, Transparant Huizen, Dorpsbelangen Huizen en Leefbaar Huizen en 17 stemmen tegen van ChristenUnie, GroenLinks, D66, PvdA, CDA en VVD.

### **Amendement A3 Amendement beleidskader kavelsplitsing (gewijzigd) – GroenLinks**

*overwegende dat:*

- verzoeken om kavels te splitsen, met als doel op de afgesplitste kavel een woning te bouwen, tot nu toe worden afgewezen;*
- het bestemmingsplan tot nu toe het enige toetsingskader is voor aanvragen voor de bouw van extra woningen in combinatie met kavelsplitsing;*
- het wenselijk is een specifiek op kavelsplitsing gericht beleidskader te hebben;*
- het college in het raadsvoorstel onder de kop "Alternatieven" onder punt 2 ook de mogelijkheid daarvoor aangeeft, waarbij dan wel de beslissing op het verzoek moet worden aangehouden;*

*besluit:*

*Het verzoek voor het toevoegen van een woning aan de Nieuwe Bussummerweg 171 afwijzen, in afwachting van de besluitvorming over een door het college te presenteren voorstel voor een gemeentebreed afwegingskader waaraan dergelijke verzoeken getoetst kunnen worden, waarvan het proces van totstandkoming in de eerste vergadering van de commissie Fysiek Domein na de zomer 2021 zal worden gepresenteerd.*

De heer Bource (SGP) stemt voor het amendement, omdat er niets anders voorligt en hij wenst dat goed wordt gekeken naar kansen voor wonen.

Amendement A3 wordt unaniem aangenomen.

Vervolgens wordt conform het als gevolg van het aangenomen amendement A3 gewijzigde voorstel besloten.

### **13. Het Verstedelijkingsconcept versie 2 en informatiebrief (MRA)**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen grote bedenkingen heeft bij de voorstellen. De MRA is opgericht om geld verkrijgen van het rijk en van Europa en als de MRA een extra bestuurslaag wordt, dient de provincie er tussenuit te stappen.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat de vraag is om wel of niet in te stemmen met de zienswijze.

Volgens de heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is het zo dat instemmen met de zienswijze betekent dat wordt ingestemd met de MRA en de manier waarop wordt gewerkt en Leefbaar Huizen is hierop tegen.

De heer Holtslag (VVD) memoreert dat VVD in de commissie ook het punt van Leefbaar Huizen naar voren heeft gebracht. VVD wil ook geen vierde bestuurslaag en vindt ook dat het primaat bij de democratische lichamen, zoals provincie en gemeenteraad, moet blijven liggen. In dit geval betreft het een zienswijze op een MRA-stuk en zijn beeld is dat er sprake is van een drietrapsraket: gemeente naar regio, regio naar MRA en MRA naar rijk. Dit is een positieve ontwikkeling die juist niet tot een vierde bestuurslaag leidt.

In Huizen is capaciteit beschikbaar gesteld om tot een reactie te komen en dit waardeert VVD, maar de vraag is wel hoe vaak dit kan worden gedaan.

Uit de regionale benadering (onderdeel economie) lijkt de dominantie van Hilversum een grote rol te spelen wat betreft de media. Huizen heeft kansen op het gebied van hoogwaardige technologie en het college wordt gevraagd om met de raad van gedachten te wisselen over hoe Huizen ook kan bijdragen aan een economische opbloei in het Gooi.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat de zienswijze inhoudelijk wel positief lijkt. Aan de andere kant is het de vraag of de extra bestuurslaag hier niet mee bevestigd wordt. ChristenUnie heeft alles overwegende twijfels bij de zienswijze.

Wethouder Boom zegt dat het college ook behoefte heeft om met de raad in gesprek te gaan over de MRA. Hij benadrukt wel dat het op dit moment nog ontbreekt aan structurele beleidsondersteuning voor het vormen van een gemeentelijke visie.

Het voorstel wordt aangenomen met 5 stemmen tegen van Leefbaar Huizen en ChristenUnie en 19 stemmen voor van de overige fracties.

#### 14. Vragenuur

De heer Woudsma (CDA) stelt de graffiti muur in het Bad Vilbelpark aan de orde. Dit is voor veel mensen een herkenningspunt, maar met het herontwerp van het park was geen plek meer voor deze muur. Eerder is al gesteld dat zou worden gekeken naar een passende plek en op 18 mei jl. stond in het Nieuwsblad van Huizen dat de muur op veler verzoek is behouden en een nieuwe plek heeft gekregen in het park. Afgelopen week werd opeens bekend dat de muur plotseling is verdwenen. Kan het college toelichten waarom de muur van de ene op de andere dag is verdwenen? Wat gaat er nu met de muur gebeuren?

Wethouder Verbeek licht toe dat de graffiti muur in het nieuwe ontwerp landschappelijk gezien niet op dezelfde plaats worden gesitueerd. Een alternatieve locatie leidde tot veel weerstand onder de omwonenden. Op dit moment is er geen alternatieve plek die op draagvlak kan rekenen, maar er zal actief op zoek worden gegaan naar een geschikte locatie waar voldoende draagvlak voor is. De gemeenteraad zal worden geïnformeerd over het proces.

De heer Woudsma (CDA) hoopt dat er een nieuwe plek is bij de opening van het nieuwe Bad Vilbelpark. Heeft de wethouder een termijn in gedachten voor de nieuwe muur?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt voor om dit aan het nieuw opgerichte jongerenpanel voor te leggen.

Wethouder Verbeek zegt dat er vaart zal worden gemaakt met de locatie voor de muur. De goede suggestie van mevrouw Terlouw is ook bij het college opgekomen, maar dit wordt pas in januari 2022 echt actief en in het kader van het tempo duurt dit te lang.

**15. Motie M1 vreemd aan de orde van de dag over “Ontwikkeling en onderhoud van openbaar groen”**

De voorzitter schorst op verzoek van het college de vergadering voor een korte pauze.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Rienstra.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) leest haar motie ‘Ontwikkeling en onderhoud van openbaar groen voor’.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt naar aanleiding van “hierin een achterstand ontstaan” vraagt waaruit dit blijkt. Op 17 september 2019 is een toezegging gedaan om in 2021 te starten met het opstellen van nieuw groenbeleid, maar GroenLinks geeft de wethouder de tijd tot het tweede kwartaal 2022 de tijd om dit te doen. GroenLinks denkt dat de wethouder dit wellicht niet haalt en wil zij daarom een werkconferentie organiseren?

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat de achterstand in het groen op verschillende plekken in Huizen zichtbaar is. Er wordt prachtig groen aangelegd, maar vervolgens wordt het niet onderhouden.

De werkconferentie is ingepland om de hele raad er goed bij te betrekken en aan de voorkant input mee te geven voor een raadsvoorstel.

Er is een termijn gesteld, omdat duidelijk is dat het dit jaar niet gaat lukken en er geen zicht is op een nieuwe datum.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) weet nog niet waarom het niet gaat lukken in 2021.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat het geen nieuwe informatie is dat het niet gaat lukken in 2021.

De heer Schröder (D66) meent zich te herinneren dat er een toezegging is gedaan om in 2021 te starten, maar nooit is afgesproken wanneer het proces zou eindigen.

Mevrouw Prins heeft tijdens de Voorjaarsnota al ingestemd met deze motie die toen niet in stemming is gebracht. VVD heeft toen ook uitgesproken dat het gevoel bestaat dat er minder onderhoud aan het groen wordt gepleegd en is er voorstander van om goed te kijken naar structureel groenonderhoud.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) licht toe dat Dorpsbelangen Huizen de motie niet mede heeft ingediend terwijl zij wel een groot voorstander is van goed groenonderhoud. Zij constateert dat Huizen er met het hoge gras slordig uitziet en vindt het niet nodig om een werkconferentie te houden om tot de conclusie te komen dat het groenonderhoud beter moet. Zij verwijst naar het gemaal aan de Voormaat waar het groen zeer hoog staat.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt wat mevrouw Rebel verstaat onder beter groenonderhoud. Bedoelt zij hiermee dat alles strak gemaaid moet worden, zodat er geen bloemen over zijn voor insecten? De werkconferentie is gericht op de biodiversiteit en de leefomgeving die een veel genuanceerdere aanpak van het groenonderhoud vereisen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat er normaal gesproken stroken worden gemaaid en er een strook overblijft voor de bloemen en de bijtjes. Als er bij bomen echter grote bossen groen staan, ziet dit er onverzorgd uit.

De heer Gencer (PvdA) steunt als mede-indiener van de motie het initiatief van een werkconferentie die een prima gelegenheid is om input aan de voorzijde te geven. Het ruimere tijdsbestek is ingegeven door de beperkt beschikbare capaciteit.

De heer Rebel (CDA) zegt dat CDA zich kan vinden in de opdracht aan het college. De insteek zal zijn dat het soms ook prettig is als grasvelden wel gemillimeterd zijn, zodat de jeugd hier balspelen kan beoefenen.

De heer Doorn (ChristenUnie) is het eens met de noodzakelijke nuancering voor alle ecologische aspecten.

Wethouder Verbeek licht toe dat het college de motie vooral ziet als een mogelijkheid om de raad te betrekken bij de beleidsontwikkeling. Het college stelt voor om in december 2021 een bijeenkomst te organiseren waarin beleidskeuzes worden voorgelegd en de raad hiervan input kan geven. Vervolgens zal in juni 2022 op basis hiervan een beleidsnotitie worden voorgelegd waarin de gewenste ontwikkelingsrichting wordt voorgelegd, in principe binnen de huidige budgettaire kaders. Op basis hiervan zullen voorstellen worden ontwikkeld die ten aanzien van een eventuele financiële impact separaat aan de raad worden voorgelegd. Een en ander is ook afhankelijk van de groencontracten. Op deze manier ziet het college geen belemmering in uitvoering van de motie.

De heer Bource (SGP) kan de overwegingen steunen. Hoewel niet helemaal duidelijk is hoeveel toegevoegde waarde de werkconferentie heeft, is deze sympathiek. SGP is voorstander van een duidelijke termijn voor een voorstel over dit onderwerp.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) ziet allerlei initiatieven op het gebied van groen en noemt als voorbeelden de oost-zuidas, het Bad Vilbelpark, Zomerkade en nog een aantal andere parken. Volgens hem gebeurt er al heel veel, maar als de wethouder bereid is om haar best te doen de motie uit te voeren, wenst hij haar veel succes.

### **Motie M1 Ontwikkeling en onderhoud van openbaar groen – GroenLinks, D66, ChristenUnie, VVD, PvdA, Fractie Transparant Huizen (gewijzigd)**

*overwegende dat:*

- de gemeente Huizen streeft naar goed verzorgd openbaar groen, alsmede klimaatbestendig wil zijn;
  - hierop een achterstand is ontstaan;
  - door de verandering in het klimaat, infrastructurele wijzigingen (kabels, asfaltering, riool) en toenemend (werk)verkeer de kwaliteit van het groen onder druk staat, en de kwaliteit van bomen een zorg punt is;
  - er het afgelopen jaar daadwerkelijk stappen gezet zijn in groenbeheer, die echter onvoldoende structureel geborgd zijn in intern beleid en middelen;
  - in de begroting het duurzaam beheren van het groen en het bomenbestand als bestuurlijk belangrijk wordt genoemd;
  - het wenselijk is dat er een (financiële) impuls wordt gegeven voor structureel groen ontwikkeling en -onderhoud;
  - een duurzame en klimaatbestendige gemeente bijdraagt aan een gezonde, veilige en leefbare leefomgeving;
  - er op 17 september 2019 een toezegging is gedaan om in 2021 te starten met het opstellen van nieuw Groenbeleid;
  - het nu tijd is om door te pakken voor de volgende generaties;
- draagt het college op:*
1. nog dit jaar een werkconferentie Groen te organiseren, waarvoor de gehele raad wordt uitgenodigd, met als thema 'Toekomstbestendig en duurzaam groen Huizen';
  2. uiterlijk in het 2 kwartaal 2022 de raad een voorstel voor te leggen over het structureel verhogen van het kwaliteitsniveau van groen en de intensivering van duurzame groenontwikkeling en -onderhoud, mede op basis van de uitkomsten van de werkconferentie;

Motie M1 wordt unaniem aangenomen.

**16. Motie M2 vreemd aan de orde van de dag over “Bouwplan Driftweg”**

Mevrouw Prins (VVD) dient de motie mede namens Fractie Transparant Huizen, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen en GroenLinks in. Zij heeft gesproken met een ambtenaar van de Gooise Meren, omdat uit een publicatie bleek dat in maart jl. zes weken uitstel is gegeven voor een bouwplan. Deze heeft haar meegedeeld dat niet meer verlengd mag worden en dat nu een zogenaamde opschortingsbrief tot september 2021 is verleend. Blijkbaar is er een aanpassing op het plan. De bewoners rond de Driftweg zijn niet door de gemeente Gooise Meren betrokken. Er is gesteld dat met de buurt wordt gecommuniceerd als de vergunning wordt verleend. De motie roept op tot duidelijkheid richting Gooise Meren en eigen inwoners. VVD vindt deze bebouwing ongewenst en ongepast. Met deze motie kan het college een duidelijk signaal aan Gooise Meren afgeven.

Bij punt 1 wordt een kleine wijziging aangegeven: ...*“te bestrijden”* wordt vervangen door ... *“te voorkomen”*. Met de motie wordt geen blanco cheque gegeven, maar het college krijgt het vertrouwen om te doen wat mogelijk is dit stukje natuurgebied te beschermen tegen grote bouwplannen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt waar de dekking voor de externe juridische bijstand vandaan komt. Hij constateert dat met de motie op de Gooise Meren wordt gericht, maar de verantwoordelijkheid voor participatie – zolang er nog geen formele vergunningaanvraag is – ligt bij de initiatiefnemer.

Mevrouw Prins (VVD) heeft begrepen dat de inwoners van de Driftweg pas worden geïnformeerd als de vergunning wordt verleend. Het lijkt erop dat Gooise Meren met betrekking tot dit project geen enkele bemoeienis van Huizen wenst. Met betrekking tot juridische bijstand hoopt zij dat het intern kan worden gehouden.

De heer Gencer (PvdA) vraagt wat hij moet verstaan onder “zorgvuldig”. Waar zit de grens voor het college? Hij heeft het gevoel dat het college toch een blanco cheque krijgt.

Mevrouw Prins (VVD) wijst erop dat de afgelopen drie jaar is gebleken dat het college heel zuinig is en zij kan zich geen enkele gelegenheid herinneren dat er zonder toestemming van de raad grote uitgaven zijn gedaan.

De heer Gencer (PvdA) twijfelt ook niet aan de zorgvuldigheid van het college, maar als controlerend orgaan wil hij graag een richtlijn hebben over welke bedragen het gaat. Externe juridische bijstand kan bijvoorbeeld behoorlijk oplopen.

Mevrouw Prins (VVD) heeft PvdA nooit eerder over externe juridische bijstand gehoord in andere grote dossiers. Zij gaat er vanuit dat het college eerst bij de eigen juridische afdeling te rade gaat en als het echt niet anders kan, gevraagd zal worden om externe juridische bijstand. Dit zal gewoon worden gemeld aan de gemeenteraad.

De heer Rebel (CDA) zegt dat CDA de motie niet mede heeft ingediend, omdat afgelopen week al vragen zijn ingediend over dit onderwerp met ongeveer dezelfde strekking. Over de zorgen van de heer Gencer met betrekking tot kosten voor externe juridische bijstand krijgt hij graag een reactie van het college. Als breed gezocht wordt naar oplossingen noemt hij nog maar een keer om ook te kijken naar de grenscorrectie.

Mevrouw Prins (VVD) heeft eerder over de grenscorrectie gezegd dat deze niet wenselijk en diplomatiek was en dat het niet het juiste moment is.

Mevrouw Van Werven (D66) ziet ook het pijnpunt van de blanco cheque. Als VVD het college vertrouwt dat het zorgvuldig en evenwichtig wordt gedaan, dan kan het stukje over externe juridische bijstand ook worden geschrapt.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) memoreert dat GroenLinks al in augustus 2020 raadsvragen heeft gesteld. GroenLinks staat dan ook achter de motie. Zij gaat er ook vanuit dat externe juridische bijstand niet direct nodig is en dat deze wellicht helemaal achterwege kan blijven.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) ondersteunt de motie. Als de motie door een aanpassing raadsbreed kan worden, kan Dorpsbelangen Huizen deze ook steunen.

De heer Bource (SGP) is benieuwd naar de reactie van het college. “alle relevante middelen” en “externe juridische bijstand” is wel heftig. Tezamen met het informeren van omwonenden over de inzet van de gemeente Huizen en ze op de hoogte te houden van de te zetten stappen en de voortgang, klinkt als een juridisch conflict. Hij zou er geen moeite mee hebben als het college relevante middelen inzet om in overleg te gaan en te bekijken wat gerealiseerd kan worden. Met beslispunt 2 en externe juridische bijstand is hij niet akkoord.

Wethouder Boom stelt dat het college in beginsel heel enthousiast is over de motie. Volgens hem deelt iedereen de mening van de indiener van de motie, namelijk dat grootschalige woningbouw op deze locatie veel afbreuk zal doen aan de waarde van het gebied en bovendien alleen effect zal hebben op inwoners van Huizen. De externe juridische bijstand kan wat betreft het college worden geschrapt, want op het moment dat zaken niet intern behandeld kunnen worden, is er conform afspraak altijd budget beschikbaar voor een externe toetsing. De motie beoogt precies wat het college wenst; in positie komen om in gezamenlijk overleg de uitdaging tegemoet te treden. Tot nu toe heeft dit nog niet geleid tot een toezegging van Gooise Meren om de gemeente van Huizen te betrekken bij de ontwikkeling.

De heer Bource (SGP) is benieuwd wat het voornemen van het college is als overleg tot nu toe niets heeft opgeleverd.

Wethouder Boom heeft nog geen idee hoe nu verder. Er staat “met gebruik van alle relevante middelen” alle bebouwing anders dan die het bestemmingsplan op dit moment toelaat, te voorkomen en de ... Huizer inwoners te informeren. Dit laatste gebeurt overigens al.

De heer Bource (SGP) blijft benieuwd wat de wethouder aanvullend wil doen om het gewenste resultaat te bewerkstelligen en begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat de raad moet afwachten.

Wethouder Boom zegt dat deze motie het college heel duidelijk richting geeft in de mate waarin verzet moet worden geboden tegen woningbouwplannen die anders zijn dan de kleinschalige woningbouw die op dit moment volgens het bestemmingsplan is toegestaan. Over de uitleg van het bestemmingsplan zijn deskundigen het nog niet eens. Met de motie spreekt de raad zich – bij voorkeur raadsbreed – uit tegen grootschalige bouwplannen op deze locatie

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het een lastige afweging, omdat hij meent dat de motie eigenlijk het college ook in een positie brengt van een conflict met de buurgemeente.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt de heer Doorn of hij er niet alles aan wil doen om grootschalige bebouwing tegen te gaan.

De heer Doorn (ChristenUnie) begrijpt dit, maar tegelijkertijd vindt hij het ingewikkeld om naar burgers te communiceren dat twee gemeenten een conflict hebben.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vraagt zich af wat er op tegen is om de verbale degen te kruisen met een grensgemeente die de grenzen niet respecteert.

De heer Gencer (PvdA) stelt de indieners voor om de motie aan te passen. Als bij punt 1 het stukje “externe juridische bijstand” wordt verwijderd, kan PvdA de motie steunen.

De heer Rebel (CDA) sluit zich hierbij aan, maar hij blijft een voorstander van het voeren van de discussie over de grenscorrectie.

De heer Schröder (D66) vraagt zich met het schrappen van de passage af of de motie niet overbodig is, aangezien dit al het beleid van het college is. Gezien de overwegingen kan D66 de motie steunen als de passage wordt verwijderd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het onwenselijk dat het college geen vertrouwen wordt gegeven.

Mevrouw Prins (VVD) ziet zelf niet het nut om de passage te verwijderen, omdat juridische adviezen aanvragen standaard procedure is, maar zij vraagt om een korte schorsing om het met haar mede-indieners te overleggen.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat het relevant is gezien de oproep van de wethouder om er een raadsbreed gesteunde motie van te maken.

De voorzitter schorst de vergadering voor kort overleg.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Prins.

Mevrouw Prins (VVD) is bereid om de passage te schrappen als dit belangrijk is voor een aantal fracties.

**Motie M2 Motie bouwplan Driftweg – VVD, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen, GroenLinks en Fractie Transparant Huizen (gewijzigd)**

*overwegende dat:*

- *mogelijk bij de gemeente Gooise Meren een vergunningsprocedure loopt voor de bouw van een appartementencomplex op een bouwperceel nabij de Driftweg,*
- *ter plaatse een bestemmingsplan geldt dat het bouwen van slechts één woning mogelijk maakt;*
- *het betreffende bouwperceel:  
o deel uitmaakt van een uniek groengebied aan de rand van de bebouwing van de gemeente Huizen;*  
*o weliswaar deel uitmaakt van de gemeente Gooise Meren, maar geheel grenst en verbonden is aan de bebouwing van de gemeente Huizen;*
- *bebouwing van dit bouwperceel met meer dan de enkele woning die het bestemmingsplan toelaat een forse inbreuk is op de kwaliteit van het natuurgebied en de leefomgeving van de Huizer omwonenden;*
- *de Huizer omwonenden van het bouwperceel belanghebbenden zijn van wie de belangen met bebouwing van het perceel in ernstige mate worden aangetast;*
- *er geen deugdelijk participatieproces over de planvorming heeft plaatsgevonden, waar de Huizer omwonenden bij betrokken zijn geweest;*
- *er evenmin informatie beschikbaar is op grond waarvan aangenomen mag worden dat de Huizer omwonenden van het betreffende bouwperceel door de gemeente Gooise Meren en/of de eigenaar/initiatiefnemer serieus worden betrokken bij de planvorming;*  
*draagt het college op:*

*met gebruik van alle relevante middelen alle bebouwing anders dan die het bestemmingsplan op dit moment toelaat, te voorkomen;  
de Huizer omwonenden te informeren over de inzet van de gemeente Huizen ter behartiging van de belangen van haar belanghebbende inwoners en hen ook op de hoogte te houden van de te zetten stappen en de voortgang.*

Motie M2 wordt unaniem aangenomen.

### **Sluiting**

De voorzitter dankt iedereen, wenst iedereen een fijne zomerperiode en sluit na een moment van bezinning de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 september 2021

De voorzitter,

De raadsgriffier,