

Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 16 december 2021
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 23.15 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

26 Raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, W.H. Holtslag, J.W. Meijerman, E.A. Rebel, J. Ribberink
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap (fv)

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

mw. F.F.H. van der Kleij (Leefbaar Huizen)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare raadsvergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij verzoekt om een moment van overweging.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) is afwezig.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 5.2 “Beantwoording raadsvragen van mevrouw Prins over opvang van asielzoekers” gevoegd te behandelen met agendapunt 7 “Mededeling wethouder Hoelscher over tijdelijke opvang asielzoekers”.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

3. Ter kennisneming

3.1 Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

3.2 Overzicht van door het college te beantwoorden ingekomen brieven

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft de afgelopen twee raadsvergaderingen al vragen gesteld over de late beantwoording van brieven van bewoners. Zij verzoekt om alle brieven voor de volgende raadsvergadering te beantwoorden.

De heer Gencer (PvdA) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter zegt toe dat hij zich ervoor zal inspannen om de lijst te actualiseren en hierbij de redenen te geven waarom sommige brieven nog niet zijn beantwoord.

3.3 Overzicht van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties

Geen opmerkingen.

3.4 Meerjarentoezeggingenlijst

De voorzitter concludeert dat de raad kennisneemt van de stukken.

4. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

4.1 Vaststellen besluitenlijst van de financiële openbare raadsvergadering van 28 oktober 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Vaststellen notulen van de financiële openbare raadsvergadering van 28 oktober 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4.3 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 1 november 2021 (voortzetting 28 oktober 2021)

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 1 november 2021 (voortzetting 28 oktober 2021)

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester

5.1. Beantwoording door het college op de raadsvragen van mevrouw Van den Berge (GroenLinks) over overlast door houtrook

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) dankt het college voor de beantwoording van de vragen. Zij is voorzichtig positief over de antwoorden. 32% van de Nederlanders heeft last van houtstook in de vorm van geuroverlast en irritaties aan ogen en luchtwegen. Veel mensen lopen schade aan hun gezondheid op door fijnstof afkomstig van houtrook. Zij is blij dat op de website actief wordt ingezet op het helpen van gedupeerden die nu nog van het kastje naar de muur worden gestuurd. Er wordt gesteld dat er weinig meldingen zijn, maar mevrouw Van den Berge wijst erop dat melden gevoelig ligt en er is ook geen officieel meldpunt. Daarom heeft zij nog een aantal aanvullende vragen. Is het college bereid om te onderzoeken in de Omgevingsvisie of er beleid kan komen voor houtstook? Is het college bereid om een laagdrempelig loket te openen voor overlastsituatie en een passende actie op klachten voor te bereiden? Kan er een online-enquête worden gehouden over houtrook?

De heer Bartlema (VVD) verwijst naar de presentatie van de heer Stumpel van de GGD over houtrook. Deze heeft aangegeven dat meldingen niet worden bijgehouden. Is dit geen zaak die vanuit nationale wetgeving geregeld zou moeten worden?

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) weet dat er in andere gemeenten wel wordt gehandhaafd. Zij heeft een oproep geplaatst in het Nieuwsblad naar aanleiding waarvan in heel korte tijd twintig gedupeerden hebben gereageerd. Zelf heeft zij de laatste twee weken zeven keer een meting verricht en deze was altijd matig tot slecht.

De heer Bartlema (VVD) vraagt hoe mevrouw Van den Berge deze meting heeft uitgevoerd.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) licht toe dat dit via Longfondscheck kan worden gedaan. De cijfers laten op dit moment zien dat er een toename is van houtstook door de toenemende gasprijzen. Gemeente Huizen heeft een zorgplicht en zij vindt dat mensen die gedupeerd zijn tenminste een handreiking moeten krijgen, zodat ze weten waartoe zij zich kunnen richten.

De heer Bartlema (VVD) stelt voor dat mevrouw Van den Berge zelf een meldpunt inricht. Wat hem betreft, gaat dit om een onderwerp waarmee lokale overheden zich niet hoeven bezighouden, omdat er geen wetgeving op dit gebied is.

De heer Rebel (CDA) is benieuwd welke oplossing mevrouw Van den Berge zelf ziet. Het zich kunnen vervoegen bij een meldpunt lost niets op. Waarop kan worden gehandhaafd? Volgens RIVM bestaat ongeveer 2,5% van de fijnstof uit houtrook. Op dit moment wordt houtstook ontraden, vanwege het gebrek aan wind en hij heeft een uitgebreide ronde door het dorp gedaan. In een uur tijd is hij slechts twee keer in een "soort haardlucht" gelopen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) wijst erop dat overlast door hout niet zichtbaar is – en soms ook niet te ruiken - maar er wel is. De overheid heeft een systeem opgezet waardoor de gemeente en overheid naar elkaar doorverwijzen. Zij heeft het college gevraagd om een online-inventarisatie te doen om te bekijken hoe groot dit probleem in Huizen is.

Wethouder Hoelscher weet dat een openhaard inderdaad veel fijnstof uitstoot en dat veel mensen hier last van ondervinden. Er is geen wettelijke grondslag om dit te verbieden, maar dit neemt niet weg dat het mogelijk is om een loketfunctie in te bouwen. Samen met wethouder Boom zal hij bespreken in hoeverre het college mevrouw Van den Berge tegemoet kan komen in dezen. Een online-enquête lijkt hem niet heel zinvol. Allereerst heeft het te maken met gedrag. Voor de overige informatie verwijst hij naar de beantwoording van de vragen.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) dankt de wethouder voor deze toezegging voor de online-bevraging en om te kijken of het kan worden meegenomen kan worden in de Omgevingsvisie.

De heer Bartlema (VVD) concludeert dat de wethouder het met hem eens is dat er op dit moment geen wettelijk kader is om iets te ondernemen naar aanleiding van meldingen. De GGD heeft ook andere prioriteiten op het moment en hij verzoekt de wethouder om terughoudend te zijn wat betreft een (pro)actieve houding in dezen.

Wethouder Hoelscher heeft gezegd dat er geen wettelijke grondslag is om te verbieden. Dit neemt niet weg dat het college – dat verantwoordelijk is voor de publieke gezondheid – geen actieve informatieplicht heeft. Hij heeft aangegeven dat er wellicht een meldingspunt kan worden ingericht, zodat duidelijk is in hoeverre het probleem speelt.

5.2. Beantwoording door het college op de raadsvragen van mevrouw Prins (VVD) over opvang asielzoekers

Agendapunt 5.2 wordt gevoegd behandeld met agendapunt 7.

6. Hamerstukken

6.1 Beleidsplan Bescherming en Opvang Gooi en Vechtstreek 2022-2025

Conform voorstel besloten.

6.2 Wijzigen verordening sociaal domein Huizen 2018 en intrekken verordening wet inburgering 2010

Conform voorstel besloten.

6.3 Warmtevisie "Nu isoleren, straks aardgasvrij"

Conform voorstel besloten.

6.4 Vaststellen verordening "BedrijvenInvesteringsZone centrumgebied Huizen e.o. 2022"

Conform voorstel besloten.

6.5 Actualisering gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek

Conform voorstel besloten.

6.6 Intrekking deelverordening subsidie lokale initiatieven voor werelddoelen

Conform voorstel besloten.

6.7 Begrotingsactualisering 2021-2025

Conform voorstel besloten.

6.8 Zienswijze begrotingswijziging 2021-10 / Bestuursrapportage 2021 regio Gooi en Vechtstreek

De heer Ribberink (VVD) legt een stemverklaring af. Hij benadrukt dat punten 4 en 5 voor VVD moeilijk te verteren zijn, omdat het om zaken gaat die ook deel hadden kunnen uitmaken van de begroting. VVD stemt in, maar zal hier volgend jaar kritischer over zijn.

Conform voorstel besloten.

7. Mededeling wethouder Hoelscher over tijdelijke opvang asielzoekers

Raad – eerste termijn

De heer Van der Pas (PvdA) wijst erop dat Huizen tussen de 150 en 200 vluchtelingen mag verwelkomen. Hij gebruikt het woord mag, omdat deze mensen een warm welkom verdienen. Het is begrijpelijk dat het voornemen van het college vragen oproept bij de inwoners en ondernemers,

maar hij denkt dat er veel vrijwilligers zijn die zich willen inzetten om te helpen. PvdA vindt het belangrijk dat er voldoende dagbesteding is voor de vluchtelingen als zij tot rust zijn gekomen. Hierbij kan worden gedacht aan taalonderwijs en sportmogelijkheden. Het zou goed zijn als de raad als geheel het vertrouwen richting het college kan uitspreken.

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat het duidelijk is dat Huizen haar bestuurlijke verantwoordelijkheid moet nemen en VVD staat hier ook voor. Wel vindt VVD dat burgemeester en college dit onderwerp onevenwichtig hebben aangepakt. Het leek erop dat de asielboot via een binnenkamertje werd aangekondigd, zonder oog te hebben voor de andere belangen. Het opvangen van mensen die het veel slechter hebben, ontslaat niemand om ook oog te hebben voor de andere belangen en voor de belangen van de ondernemers in het Nautisch Havenkwartier en om te investeren in draagvlak binnen de bevolking. VVD heeft er op aangedrongen om hier een openbaar debat over te voeren. Mensen die kritische kanttekeningen plaatsen, worden al snel in een extreemrechtse hoek geplaatst. Door sentimenten te veronachtzamen, wordt voeding gegeven aan deze gevoelens in de samenleving en wordt de verdraagzaamheid ondergraven. De ondernemers vechten elke dag voor hun omzet en hebben het gevoel dat zij nu de rekening betalen voor de opvang van het hotelschip en zij willen keiharde toezeggingen op het gebied van veiligheid, controle, schade en ze willen zekerheid dat er geen grote groepen gaan rondhangen. Is over een oplossing nagedacht door het college? Welke suggesties en tips hebben de ondernemers meegegeven? VVD wil ook garanties voor omwonenden dat zij zich met zorgen, klachten en vragen direct bij instanties kunnen melden. Ook moet er duidelijkheid zijn dat de opvang op 31 maart 2022 wordt beëindigd. VVD zal tegen elke vorm van verlenging zijn.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt waarom VVD de opvang de eerste drie maanden goed vindt en hierna niet meer.

Mevrouw Prins (VVD) leest in het collegevoorstel dat er een eindtermijn van 31 maart 2022 is en hiervoor wordt instemming gevraagd. Zij heeft gevraagd wat er gebeurt als er wordt gesproken over verlenging.

De heer Bource (SGP) wijst erop dat VVD niet de enige partij is die om behandeling heeft gevraagd.

Mevrouw Prins (VVD) heeft het idee dat VVD hierin het voortouw heeft genomen.

De heer Bource (SGP) memoreert dat alle fracties het erover hebben gehad en met elkaar is gestuurd op vanavond en eventueel op de uitloopavond.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) brengt in herinnering dat op 7 september jl. voor het eerst is gesproken over asielzoekers. Aan de commissie is meegedeeld wat er mogelijk aan de hand was. Hier heeft Leefbaar Huizen gevraagd hoe dit onderwerp zou worden besproken waarop de wethouder heeft aangegeven dat het in het presidium aan de orde zou komen en een extra commissie of raad zou worden georganiseerd.

De heer Van der Pas (PvdA) betreurt het dat VVD de gezamenlijkheid ter discussie stelt, maar Leefbaar Huizen heeft hier volgens hem heel adequaat op gereageerd. Verder stelt hij voor om het vooral over de inhoud te hebben.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat de gemeente Huizen haar verantwoordelijkheid neemt. Er is een nijpend tekort aan opvangplaatsen en zij staat er bijzonder positief tegenover dat het op deze manier wordt gedaan. Zij pleit ervoor om vooral te focussen op de gastvrijheid van Huizen en de positieve benadering vast te houden, zoals deelname aan activiteiten sport, spel en taal.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt dat het niemand onbewogen mag laten dat mensen op zoek zijn naar een veilige plek om hun kinderen op te laten groeien en om te wonen. De eerste reactie van ChristenUnie is dan ook om te helpen. Naastenliefde is belangrijk en hierom wordt gevraagd. ChristenUnie is blij dat het college positief heeft gereageerd op COA. Ook is het begrijpelijk dat niet iedereen blij is met deze ontwikkeling en daarom heeft ChristenUnie een aantal vragen en kanttekeningen. De zorgen van omliggende horeca en omwonenden mogen niet gebagatelliseerd worden. Veel zorgen komen voort uit het onbekende. Ook is een vraag geweest waarom dit de beste locatie is en deze vorm van huisvesting lijkt in heel korte tijd te zijn rondgekomen. Kan het college hier een toelichting op geven? Waar kunnen mensen met vragen terecht? Is er over nagedacht wat er moet gebeuren als zaken niet goed gaan? Hoe staat het college tegenover een verzoek voor een langer verblijf? Het is belangrijk dat mensen op de boot voldoende omhanden te hebben en ChristenUnie hoopt dat hier voldoende ruimte voor is. Het zou goed zijn als mensen zelf actief zijn en zich nuttig kunnen maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat het onvermijdelijk is dat er onbegrip is van beide kanten, omdat de mensen in een onbekende omgeving terecht zijn gekomen waarvan ze de cultuur niet kennen en de taal niet machtig zijn. De mensen rond de boot vragen eigenlijk alleen om veiligheid en hierover zal gesproken moeten worden. De vraag is of de boot langer zal blijven liggen als de cruiseboten straks niet kunnen komen in verband met corona. In het kader van de veiligheid verwijst hij naar de Afghanen in Harskamp waar regelmatig protesten zijn geweest. Dit gunt hij noch de vluchtelingen, noch de mensen in de omgeving. Leefbaar Huizen komt daarom met een motie die vraagt om een permanent bewaakte politiepost in het gebied.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt of de bedoeling van deze politiepost is dat demonstranten wegblijven.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wil niemand weggaren, maar wil ervoor zorgen dat de situatie veilig blijft. Als er geen politie is, kan hij niet inschatten hoe zaken verlopen. Hij verwijst naar een verordening die stelt dat activiteiten beschermd moeten worden door politie of bewaking.

De heer Van der Pas (PvdA) stelt dat de politiecapaciteit schaars is. De post wordt voorgesteld zonder dat er op dit moment aanwijzingen zijn dat deze nodig is. Staat dit in verhouding tot ander toezicht in het dorp?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat het feit dat hier mensen worden opgevangen billijk dat gebruik gemaakt wordt van de capaciteit van het totale politiecursus in de Gooi en Vechtstreek.

De heer Bource (SGP) vindt het een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid om als Nederlandse gemeente iets te doen om de nood te lenigen. Een vraag die SGP heeft, is hoe groot het percentage mannen op het hotelschip is. Omwonenden en ondernemers hebben zorgen en het is belangrijk om zowel op de objectieve als de subjectieve veiligheid te acteren. Het contact vanuit het college met omwonenden en ondernemers wordt als positief ervaren, maar er wordt wel gesteld dat de besluitvorming op heel korte termijn plaatsvindt. Dagbesteding voor mensen die hier drie maanden zitten, is belangrijk. SGP vindt het ook belangrijk dat er duidelijke afspraken zijn over bewaking en surveillance in de buurt. Een voorstel is om met COA af te spreken dat mensen op bepaalde momenten gewoon aan boord blijven. Dit zou een dempend effect kunnen hebben op omwonenden en ondernemers. Verder is het belangrijk dat er een duidelijk contactpunt bij de gemeente is voor de buurt. Mocht er aantoonbare schade worden veroorzaakt door asielzoekers, dan is het verzoek om te kijken naar de eigen risico's in verzekeringen.

Mevrouw Van Werven (D66) noemt het urgent probleem naar aanleiding waarvan het college snel heeft moeten handelen. In dit kader is het logisch dat het college snel het presidium heeft geïnformeerd en dat hier vervolgens vanavond over wordt gesproken. D66 vindt dat als Huizen een plek kan verschaffen waar vluchtelingen kunnen verblijven, deze verantwoordelijkheid moet

worden genomen. Feit hierbij is dat de veiligheid een punt van zorg is en er leven veel vragen in de omgeving. Het college heeft tijdens een informatiebijeenkomst laten weten dat rekening wordt gehouden met de zorgen en dat aan de veiligheid wordt gewerkt. Een algemeen telefoonnummer is hierbij opportuun. D66 maakt zich ook zorgen over de gezondheid. In Huizen is een tekort aan huisartsen en met dit aantal mensen is er in coronatijd een extra druk. Het is goed dat de asielzoekers een dagbesteding hebben. In Zaandam blijkt dat een hotelboot goed kan werken.

De heer Rebel (CDA) vindt het goed dat de gemeente Huizen een steentje bijdraagt om de nood te lenigen. Aan de andere kant is duidelijk dat het onzekerheid met zich meebrengt voor ondernemers en omwonenden. Een oorzaak hiervoor is de media waarin breed wordt uitgemeten als dingen niet goed gaan. Spreker hoort graag welke signalen het college heeft gekregen. Belangrijk is welke maatregelen het college heeft getroffen voor het geval problemen escaleren. Een motie voor een politiepost zal CDA niet steunen. Naast de zorgen is het ook mooi om te zien hoe de vrijwilligerscentrale initiatieven vanuit de samenleving coördineert. Kan de wethouder ingaan op initiatieven? Het is duidelijk dat het landelijk beleid aan alle kanten knelt en het college wordt verzocht om de problematiek nogmaals onder de aandacht van COA te brengen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft de situatie in ogenschouw genomen en constateert dat aan de kant van de kade geen voorzieningen zijn en zij is benieuwd welke oplossingen het college of COA hiervoor heeft uitgewerkt. Het asielzoekerscentrum in Crailo had destijds ook een permanente politiepost en wat haar betreft, is dit ook gewoon nodig. Kan de burgemeester garanderen dat er voldoende bewaking zal zijn en er bij calamiteiten direct wordt ingegrepen?

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) merkt op dat er sprake is van negatieve framing. 70% van de Nederlanders staat positief tegenover de opvang. Er zijn onzekere zaken, maar zij pleit ervoor om van vertrouwen uit gaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat iedereen die hier aanwezig is, het erover eens is dat als de nood aan de man is, actie moet worden ondernomen. De boot is hier tijdelijk, maar de inwoners en ondernemers zijn blijvend en hier wil Dorpsbelangen Huizen ook voor opkomen. Worden de kosten bij vernielingen van omwonenden of ondernemers direct vergoed? Zij heeft gelezen dat wethouder Rebel de noodzaak er niet van inziet om ondernemers financieel tegemoet te komen met de feestdagen voor de deur. Denkt hij er nu nog zo over? Wat zijn de consequenties als wordt verlengd na 31 maart? Ook mevrouw Rebel pleit voor een algemeen telefoonnummer waarbij het belangrijk is om dit te communiceren. Zij hoort graag of de dagbesteding een verplichting zal zijn.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) pleit ervoor om ook de gezondheid en veiligheid van de mensen op het schip in het oog te houden.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat een politiepost er ook voor de veiligheid van de mensen is, omdat er direct kan worden ingegrepen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vraagt of er een evaluatiegroep is die de situatie regelmatig bekijkt, zodat snel kan worden ingespeeld op problemen.

College

Wethouder Hoelscher heeft de raad in september een mededeling gestuurd over de opvang van asielzoekers. Er zijn verschillende soorten opvangplaatsen: Regulier, crisisopvang en crisisnoodopvang. Dit laatste – sporthal in, sporthal uit, wordt geprobeerd om te voorkomen. Destijds heeft de wethouder aangegeven dat op het moment dat sprake is van een concreet verzoek, de raad uiteraard in positie zou worden gebracht als hoofd van de gemeente. Dit verzoek is op 25 november jl. ontvangen. COA heeft de mogelijkheid van een boot eerder afgewezen,

omdat dit te gevaarlijk werd geacht en het feit dat deze optie nu wel openlag, geeft aan hoe nijpend de situatie is. Maandag de 29^e is de raad geïnformeerd en zijn vervolgens ook de omwonenden en ondernemers op de hoogte gebracht. Verder is er contact geweest met de Veiligheidsregio's, met de burgemeesters van de omliggende plaatsen, met de RvB van Tergooi, de directeur van de GGD en ook met de huisartsenpost in Huizen. Met omwonenden en ondernemers zijn naast de informatieavond ook vele gesprekken gevoerd. Al deze input is vervolgens gebruikt voor de bestuursovereenkomst. Het college heeft geprobeerd om de zorgen te adresseren en de wethouder meent dat COA goed heeft geluisterd. Mensen kunnen altijd met vragen bij de gemeente terecht. 24 uur per dag is er een telefoonnummer opengesteld van de boot door COA. Voor overige situaties kan – net als gewoonlijk – de politie worden ingeschakeld. Omwonenden hebben van het college een kaartje gekregen met een mobiel nummer. Op de boot zitten alleen asielzoekers uit niet-veilige landen of mensen die gevaar lopen in eigen land. Vanmiddag is bekend geworden dat er maximaal 150 mensen worden opgevangen op de boot. Aan boord is 24 uur per dag bewaking, overdag één bewaker, 's avonds en 's nachts twee. Overdag van 8.00-10.00 uur zijn er ook medewerkers van COA aanwezig.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt waarom er 24 uur per dag bewaking aanwezig is.

Wethouder Hoelscher stelt dat wordt gecontroleerd wie binnenkomt.

Asielzoekers hebben dezelfde regels als iedereen en zijn vrij om te gaan en staan waar ze willen. Daarom is er ook geen bepaalde tijd waarop mensen op de boot moeten zijn. Wel is het belangrijk om te weten wie op de boot aanwezig zijn in verband met een calamiteit.

De ondernemers hebben al jaren een eigen surveillancedienst en in overleg met bewoners en ondernemers is afgesproken dat 24 uur per dag extra surveillance aanwezig zal zijn. De eerste twee weken wordt dit door COA betaald en vervolgens wordt gemonitord in hoeverre voortzetting hiervan noodzakelijk is. Met de klankbordgroep wordt elke twee weken overleg gevoerd, maar de situatie wordt vanzelfsprekend dagelijks gemonitord. De politie controleert zowel fysiek als op andere manieren en heeft aangegeven dat er op dit moment geen enkele reden is om te veronderstellen dat er ongeregelheden zijn. Deze zijn zowel ongewenst naar de omgeving, maar ook moeten asielzoekers niet onterecht in een kwaad daglicht worden gezet en zoals de heer Rebel al heeft aangegeven wordt het debat vaak gekleurd door dingen die misgaan.

Het college is van mening dat de opvang moet steunen op een zo breed mogelijke gedragenheid in de samenleving en de raad is hier als hoofd van de gemeente de vertegenwoordiging van. Het is vanzelfsprekend dat het college verantwoording aflegt over het proces dat is doorlopen en het voorstel dat voorligt.

Mevrouw Prins (VVD) is blij dat vanavond een fatsoenlijk debat over de kwestie kan worden gevoerd. Zij werd getriggerd doordat werd gesteld dat het om een collegebevoegdheid ging.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat inderdaad tijdens het presidium is aangegeven dat het een collegebevoegdheid is, maar dat juist het presidium bij elkaar was geroepen om de raad er meteen bij te betrekken.

Wethouder Hoelscher heeft in september al toegezegd om de gemeenteraad er op welke manier dan ook zou betrekken bij een beslissing als er een verzoek zou komen.

De zorgen van de inwoners en de verantwoordelijkheid jegens hen voelt de wethouder ook en hij stelt dat niets aan het toeval wordt overgelaten om ervoor te zorgen dat zaken goed verlopen, zowel in het belang van de asielzoekers, de omwonenden, inwoners en de gemeente Huizen. Vanuit de gemeente zit er naast de klankbordgroep een projectgroep vanuit de gemeente. Met COA is en blijft dagelijks contact.

Als het verzoek om verlenging komt, zal dit niet gehonoreerd worden. Niet omdat het college tegen hernieuwde opvang van asielzoekers is, maar omdat COA dan een verkeerde vraag bij de gemeente heeft neergelegd. Als de vraag voor een langere periode was neergelegd, dan had meer tijd genomen kunnen worden voor het proces.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de einddatum niet is bepaald op de terugkeer van de partyschepen.

Wethouder Hoelscher zegt dat 31 maart contractueel is vastgelegd en COA zal hieraan worden gehouden en heeft hier zelf ook belang bij, omdat er nog overleggen lopen over opvang voor de langere termijn. Voor COA is het ook belangrijk om zich aan afspraken te houden. Bovendien zijn er al 72 boekingen voor partyschepen na 1 april. Volgens de wethouder wordt de betreffende boot ook vanaf deze periode verhuurd.

Op 7 september was nog niet bekend dat de asielzoekers kwamen. Er was bekend dat er landelijk een probleem was met de opvang van asielzoekers. Dit probleem doet zich steeds voor vanwege nareizigers en door geopolitieke ontwikkelingen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat op 7 september bekend was dat er eventueel zou worden gevraagd om opvang van asielzoekers.

Wethouder Hoelscher denkt dat mensen gevraagd moet worden om vertrouwen en dit moet niet beschaamd worden. Er moet gebeuren wat wordt beloofd en er moet goed worden geluisterd naar signalen waarna er vervolgens adequaat op wordt ingesprongen. Hij heeft ook mensen uitgenodigd om iets te doen op het gebied van vrijwilligerswerk om erachter te komen dat het gaat om mensen zoals zij.

Het is een proces dat heel snel rond is gekomen en waarbij niet de hele participatieladder is doorlopen, maar waarin wel is geluisterd naar mensen en met deze informatie is iets gedaan. Een beter participatieproces was niet mogelijk.

De mensen moeten eerst tot rust komen, maar na de feestdagen is het in ieders belang dat er sprake is van een goede dagindeling en een manier om kennis te kunnen maken met Nederland. Dit is de verantwoordelijkheid van COA, maar dit heeft Huizen gevraagd om hier het maatschappelijk middenveld bij te betrekken en de wethouder heeft de vrijwilligerscentrale gevraagd om dit te coördineren.

Op dit moment is nog niet duidelijk wie de boot precies zullen bevolken. Gemiddeld is 60% van alle asielzoekers man.

De wethouder begrijpt de zorg van ondernemers voor personeel en klanten en hij hoopt deze door de goede afspraken weg te nemen.

Mevrouw Prins (VVD) heeft begrepen dat de ondernemers met wie is gesproken ook tips hebben gegeven.

Wethouder Hoelscher zegt dat tijdens deze gesprekken over surveillance en compensatie is gesproken. Omzeterderving is echter op dit moment – midden in de coronaperiode – moeilijk te meten en hij vertrouwt erop dat er niets mis gaat.

Op de website staan Q&A's die dagelijks worden bijgewerkt en inwoners krijgen informatie. Daarnaast moet iedereen een oogje in het zeil houden en ongeregelheden bij de politie melden. Een belangrijk teken uit de samenleving is dat veel vrijwilligers zich hebben aangemeld. COA heeft voor alle asielzoekers een verzekering afgesloten. Als schade wordt veroorzaakt door asielzoekers, dan wordt deze vergoed.

De dagbesteding is niet verplicht. Dat is ook niet het geval voor mensen in de Participatiewet die een uitkering ontvangen. Dat neemt niet weg dat het wel verstandig is en dit soort zaken wordt allemaal meegenomen bij de afweging van de IND bij de toekenning van een verblijfsvergunning.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft geïnformeerd naar de voorzieningen voor de boot.

Wethouder Hoelscher zegt dat de stroomvoorziening aan boord wordt gebruikt. Water wordt (twee)wekelijks getankt. COA is verantwoordelijk voor dit proces.

Burgemeester Meijer gaat in op het gesprek dat hij samen met wethouder Rebel heeft gevoerd met de ondernemers. Deze vinden het vooral van belang dat aan de voorkant duidelijk wordt gemaakt dat asielzoekers niet in grote groepen op terrassen gaan zitten als niets wordt geconsumeerd. Dit soort praktische zaken worden opgenomen in het huisregels van COA.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt waarom het college zich niet harder heeft kunnen maken voor het feit dat ondernemers diensten hadden kunnen leveren.

Burgemeester Meijer stelt dat dit aspect de komende weken gewoon besproken kan worden met COA. Door de snelheid van het proces is hier tot nu toe nog niet over gesproken. Hij pleit ervoor om het wat tijd te geven om de eerste tijd de belangrijke zaken te regelen; een leefbare en veilige samenleving. Daarna kunnen gaandeweg andere zaken worden besproken.

Mevrouw Prins (VVD) is blij dat zij de burgemeester eigenlijk hoort toezeggen dat hierover wordt nagedacht en wordt bekeken of dit geregeld kan worden.

Burgemeester Meijer zegt dat dit inderdaad wordt bekeken. Hij stelt dat het duidelijk is dat hij verantwoordelijk is voor de orde en veiligheid en hierop is hij ook aanspreekbaar. Met dit pakket heeft hij de overtuiging dat dit veilig en verantwoord kan, omdat hij naast de adviseurs ook collega's met ervaring heeft gesproken die hebben aangegeven dat dit heel goed gaat. Dit neemt niet weg dat hij de zorgen van de bewoners heel goed begrijpt. Naar aanleiding van de motie stelt de burgemeester dat hij de context begrijpt. De politie werkt echter inmiddels totaal anders. In deze tijd worden risico's veel meer op sociale media gescand. Met de uitvoering van deze motie wordt heel veel capaciteit vastgezet. Hij is geen voorstander van deze motie, omdat deze niet het beoogde effect bereikt. Het college denkt dat dit effect er met de huidige afspraken is waarmee een dergelijke post overbodig is.

Raad – tweede termijn

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) licht toe dat intentie van de motie voor een permanente post was om mensen zich veilig te laten voelen.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt het een misvatting om te denken dat mensen zich veiliger voelen op het moment dat er politie is.

De heer De Bruijn (PvdA) heeft om beveiliging gevraagd en dit hoeft niet per se politie te zijn. Hij denkt dat op het moment dat er continu beveiliging is, dit de ondernemers, burgers en de mensen op de boot een veilig gevoel geeft.

Mevrouw Van Werven (D66) wijst erop dat de wethouder net heeft uitgelegd dat er 24 uur per dag beveiliging aan boord is, 24 uur per dag surveillance vanuit de gemeente, er zijn mobiele nummers uitgewisseld van de wethouder en de burgemeester. Geeft dit de heer De Bruijn niet voldoende gevoel van veiligheid?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft de wethouder ook horen zeggen dat mensen op het moment dat er onregeligheden zijn, 112 moeten bellen.

Mevrouw Van Werven (D66) meent dat het bij een directe dreiging verstandiger kan zijn om eerst de politie te bellen. De informatie die zij heeft ontvangen, heeft haar ervan overtuigd dat er alles aan gedaan wordt om een onveilig gevoel weg te nemen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft aangegeven dat een post wellicht een makkelijke oplossing is. Hij heeft zijn zorgen geuit over de einddatum in verband met corona. Op het moment

dat dat de maatregelen nog gelden, kunnen er geen boten aanleggen of uitvaren waardoor de ruimte voor de boot blijft.

Mevrouw Prins (VVD) heeft als wensen veiligheid(sgevoel), aanspreekpunt, klankbordgroep, aandacht voor ondernemers, communicatie met heel Huizen en goede dagbesteding. Hier heeft de wethouder goede antwoorden op gegeven. Bedenkingen waren hoe hard de einddatum was en ook hier was de wethouder heel duidelijk over.

Wat betreft de motie voor de politiepost heeft VVD liever dat de politie door heel Huizen rijdt.

De heer Rebel (CDA) is blij dat het college met ondernemers in gesprek blijft en dat de vrijwilligersinzet op gang komt en hij denkt dat alle handen welkom zijn. Aan mevrouw Van den Berge vraagt hij of zij zich kan voorstellen dat mensen zich zorgen maken. Als laatste heeft hij een wens geuit om de asielproblematiek breder met COA bespreekbaar te maken.

De heer Van der Pas (PvdA) denkt dat het handig is als CDA dit laatste via partijlijnen naar Den Haag door laat slijpelen.

De heer Rebel (CDA) stelt dat dit zeker zal gebeuren.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) kan zich wel degelijk verplaatsen in de zorgen van de omgeving en wil haar ogen hiervoor ook niet sluiten. Aan de andere kant pleit zij er ook voor om zo objectief mogelijk te blijven.

Zij concludeert dat het college in heel korte tijd een zorgvuldige procedure heeft doorlopen. Inzetten op structuur door middel van dagbesteding en taalactiviteiten is heel belangrijk. De noodzaak van de motie ziet zij niet gezien de inzet op veiligheid.

De heer Doorn (ChristenUnie) constateert dat de meerderheid van de raad positief staat tegenover de manier waarop de asielzoekers worden opgevangen en ChristenUnie sluit zich hierbij aan. Hij vraagt zich af of hij goed heeft begrepen dat de heer De Bruijn aanstuurt op verlenging in verband met mogelijke coronamaatregelen. ChristenUnie heeft geen behoefte aan de motie van Leefbaar Huizen.

De heer Bource (SGP) vindt vertrouwen heel belangrijk. In het verlengde hiervan ligt dat belofte schuld maakt. Hij is ook blij dat eventuele vergoeding van schades is geregeld. Terecht heeft het college met de door de wethouder genoemde instanties contact gezocht. Ook heeft de heer Bource een goed gevoel over het toezicht en de communicatie. Een regeling om mensen binnen bepaalde tijden op de boot te houden, blijkt niet mogelijk. SGP pleit er echter voor om dit onder de aandacht te brengen, omdat dit veel duidelijkheid zou geven. De 24 uur per dag surveillance en het monitoren is goed. Draagvlak onder de ondernemers zou vergroot kunnen worden door ze een rol te geven bij de catering.

Mevrouw Van Werven (D66) stelt dat een aantal wensen van D66 is gehonoreerd: Goed investeren in veiligheid, goede afspraken met huisartsen, korte lijnen in de communicatie met de omgeving en voldoende dagbesteding. Op dit moment rest niets anders dan het college te complimenteren met de manier waarop met dit urgente vraagstuk wordt omgegaan. Mooi dat de burgemeester bekijkt of lokale ondernemers een rol kunnen krijgen in de catering. D66 heeft geen behoefte aan de motie.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is blij met de opmerkingen van de wethouder en hij heeft het volste vertrouwen in een goede afloop.

De heer Van der Pas (PvdA) ziet dat het college adequaat reageert op vragen van de inwoners en ondernemers, zaken voortvarend oppakt maar ook vooruit denkt.

Wethouder Hoelscher waardeert de betrokkenheid van de raad en hij benadrukt om ingeval van problemen contact op te nemen.

Motie (M1) politiepost in havengebied, Leefbaar Huizen

overwegende dat:

- *de raad zorgen heeft over de veiligheid en openbare orde in het havengebied en de omringende woonwijken; vanwege de tijdelijke opvang van 150 tot 200 asielzoekers op een in de werkhaven af te meren hotelboot;*
- *de raad het om die reden dat pas maatregelen worden overwogen als sprake is geweest van een verstoring van de openbare orde/veiligheid, maar proactief wordt ingezet op het voorkomen van een dergelijke verstoring, en als het zich onverhoopt voordoet snel ingegrepen kan worden;*
- *de zorgen bij de raad dan ook kunnen worden weggenomen als in het havengebied sprake is voldoende en voortdurend toezicht, en zo nodig handhaving;*
- *gemeentelijke BOA's hiervoor niet toegerust zijn;*
- *de politie daarentegen hiervoor wel de aangewezen Organisatie is;*
- *de openbare orde en veiligheid in en rond het havengebied het meest gebaat is met een 24/7-toezicht, dus zowel overdag als 's avonds en 's nachts, door de politie;*
- *dit het beste gerealiseerd kan worden door middel van een voor de duur van de tijdelijke opvang van asielzoekers in het havengebied te plaatsen mobiele politiepost;*
- *voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid in de gemeente de politie onder het gezag van de burgemeester staat;*

verzoekt de burgemeester:

1. *in overleg te treden met de politie over de plaatsing van een 24-uur per dag bemande mobiele politiepost in het havengebied voor de duur van de tijdelijke opvang van de asielzoekers;*
2. *de raad over de uitkomsten van dit overleg te informeren via een mededeling aan de commissie Algemeen Bestuur en Middelen;*

De motie wordt verworpen met 2 stemmen voor van Leefbaar Huizen en 24 stemmen tegen van de overige fracties.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze.

8. Subsiëring Vereniging de Dorpsraad Huizen i.o. voor pilot 2022

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Bource.

Raad – eerste termijn

De heer Bource (SGP) citeert uit het verkiezingsprogramma van SGP van 2018 waarin stond dat burgers naar verwachting steeds vaker zelf met initiatieven zouden komen en dat actief ruimte moet worden geboden aan het zelforganiserend vermogen van de samenleving. Hoewel SGP dus enthousiast is over dergelijke initiatieven, mist hij nog wel wat informatie in het voorliggende voorstel terwijl het om behoorlijk hoge kosten gaat. Middels een amendement hoopt SGP te komen tot een aangepast voorstel. Het voorstel is volgens SGP nog niet compleet en het college wordt gevraagd om aanvullende informatie.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is blij met het burgerinitiatief om actief zo veel mogelijk mensen te betrekken bij de Huizer samenleving en het is goed dat de gemeente er in de vorm van een pilot aan mee wil werken. Het serieuze bedrag biedt de dorpsvereniging en de wijkraden de ruimte om een goede start te maken. GroenLinks gaat ervan uit dat de definitieve financiering plaatsvindt op basis van de verantwoording en dat een eventueel financieel overschot wordt teruggestort.

GroenLinks zal niet instemmen met het amendement van SGP, omdat de vereniging nu van start moet gaan en in het voorstel staat exact waar al het geld voor is bedoeld.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt dat D66 het in principe prima vindt dat het college dit soort initiatieven een beetje ondersteunt. Het speurwerk van de heer Bource heeft laten zien dat er al € 8000,- is uitgegeven voor de oprichting en hij schrikt van de hoogte van het bedrag. Hij is benieuwd naar de dictum van het amendement van SGP die hij graag wil bestuderen.

Mevrouw Prins (VVD) is net als voorgaande sprekers gecharmeerd van initiatieven die vanuit de samenleving komen. In de commissie heeft zij al aangegeven dat zij betwijfelt of dit initiatief daadwerkelijk van onderaf is ontstaan, omdat het een platform is dat over heel Huizen moet worden uitgerold. In het raadsvoorstel staat onder punt d. dat het ondoenlijk voor een gemeente is om met alle inwoners te communiceren en dat dat de dorpsvereniging een intermediair zal zijn tussen inwoners. Het klinkt als een brevet van onvermogen dat er een vereniging voor nodig is om te communiceren met bewoners.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) constateert dat de communicatie van de gemeente richting inwoners niet helemaal goed gaat en wellicht gaat de communicatie van onderop naar boven beter.

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat de gemeente in dat geval eerst moet communiceren met onderop en ervoor zorgen dat dit weer naar boven gaat. Zij denkt dat op het moment dat de gemeente niet goed communiceert met de bewoners dit aangepakt moet worden.

De heer Van der Pas (PvdA) stelt dat communiceren vele vormen kent. In de pilot voorgestelde vorm is naar zijn mening een bijzonder waardevolle toevoeging.

Mevrouw Prins (VVD) wijst erop dat subsidie is afgepakt van de Historische Kring vanwege bezuinigingen. Dit nieuwe initiatief is heel erg duur en subsidie moet worden verstrekt op basis van een duidelijk plan en een budget. Het rapport van de Rekenkamer ligt nog vers in het geheugen en hierin werd de raad dringend meegegeven om bij het verstrekken van een subsidie altijd evaluatiemomenten en criteria in te bouwen. Om een reactie te kunnen geven op het amendement van SGP heeft mevrouw Prins even tijd nodig.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt de dorpsraad geen slecht idee, maar hij zou wel graag alle cijfers willen zien op basis waarvan dit hoge bedrag is ontstaan. Als de dorpsraad met ideeën komt, is er vervolgens geen geld in Huizen, omdat alles al financieel is afgedekt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is blij met het burgerinitiatief, maar zij denkt dat met het amendement van SGP de puntjes op de i worden gezet. Er moet goed worden gekeken naar zaken, zodat de financiën niet uit de hand lopen. Het amendement is een toevoeging van hetgeen in het voorstel staat en Dorpsbelangen Huizen kan hiermee instemmen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er ruimte is voor initiatieven vanuit de samenleving en soms kan een beetje financiële ondersteuning net het verschil maken om iets van de grond te krijgen. Als geld beschikbaar wordt gesteld, moet wel duidelijk zijn waarvoor dit gebruikt wordt. In dit voorstel wordt dit niet toegelicht. ChristenUnie zou daarom een afschrift van de beschikking willen krijgen waarin afspraken smart zijn geformuleerd. Er volgt alleen een evaluatie ingeval van een positief oordeel, maar ChristenUnie pleit ervoor dat de evaluatie sowieso komt en ook tijdig. De noodzaak van de kosten in het voorstel is op dit moment niet duidelijk. Het is de vraag waarom het zoveel moet kosten als er vrijwilligers worden ingezet en vergaderingen kunnen in buurthuizen of bij iemand thuis worden gehouden. De Dorpsraad is adviserend, maar voorlopig vertegenwoordigt deze slechts twee of drie wijkraden. Wat betekent dit voor de andere wijkraden? Ook is er twijfel over of de dertien genoemde buurten een goed

uitgangspunt zijn. De schaal lijkt wat groot en hiermee ontbreekt een natuurlijke, sociale cohesie die nodig is voor de participatie-initiatieven. De vraag is hoe wordt omgegaan met een bewonersvereniging die rechtstreeks met de gemeente in contact wil staan. Het blijkt onmogelijk voor de gemeente om met alle bewoners te communiceren. Als de gemeente dit niet kan, zou de Dorpsraad dit dan wel kunnen?

De heer Rebel (CDA) heeft in de commissie twee aandachtspunten genoemd. Ten eerste de verbinding met andere initiatieven in het dorp voor de levendigheid van buurten. Het tweede punt is de evaluatie. Het Rekenkamer-rapport heeft de aanbeveling gedaan om voor heldere criteria te zorgen en daar is in dit geval geen sprake van. Het lijkt erop dat het amendement van SGP een goede aanvulling is, maar de heer Rebel moet het nog even bestuderen. Het is hem ook nog niet duidelijk of de € 22.000,- inclusief de oprichting en het congres is.

De heer Van der Pas (PvdA) zegt dat PvdA in de commissie al voorstander was van dit voorstel. Een bijlage bij een raadsvoorstel maakt er integraal deel van uit. Dit onderwerp staat al jaren op de agenda en nu komt er een initiatief dat volgens PvdA heel hard nodig is. In plaats van dit nu een ruime kans te geven als pilot, wordt het ingewikkeld gemaakt en moet het van tevoren aan allerlei regels voldoen. Maar juist een pilot is ervoor om te ontdekken hoe iets het best kan worden aangepakt.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt welk probleem wordt opgelost met de oprichting van de Dorpsraad.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat in het coalitieakkoord is aangegeven dat participatie heel belangrijk is en tot nu toe is er op zijn zachtst gezegd ruimte voor verbetering.

Mevrouw Van Werven (D66) geeft de heer Van der Pas hier gelijk in. Leren door doen is heel belangrijk, maar er ontstaan al heel veel enthousiaste initiatieven binnen wijken en deze krijgen voldoende aandacht van de gemeente. Daarom heeft zij de vraag gesteld welke probleem wordt opgelost met deze pilot.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt zich af of er per definitie een probleem moet worden opgelost. Er kan ook vooruitgang worden geboekt plus een stuk participatie dat straks nodig is in het kader van de Omgevingswet. Inderdaad zijn er meerdere initiatieven, maar dit brengt wat meer structuur en trekt wellicht wat meer vrijwilligers.

Mevrouw Van Werven (D66) constateert dat het initiatief uit een klein wijkje bestaat en niet is verspreid over alle wijken van Huizen.

De heer Van der Pas (PvdA) denkt dat dit juist als een olievlek zou kunnen uitbreiden. Als de pilot uitwijst dat dit niet lukt, is dat de conclusie. Op dit moment wil hij het initiatief echter graag een kans geven om het in 2022 te ontwikkelen.

De heer Bource (SGP) stelt dat het belangrijk is dat de verschillende initiatieven met elkaar worden afgestemd. Hij is een groot voorstander van participatie, maar hij zegt dat juist vrijwilligerswerk erom draait dat heel veel wordt gedaan met heel weinig middelen. Zijn amendement is alleen gericht op meer duidelijkheid vooraf. Leren door doen waarover wordt gesproken, betekent dat er gewoon moet worden begonnen. Het geld zou hierbij bijzaak moeten zijn. Het is vanzelfsprekend dat sommige zaken betaald moeten worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) hoopt dat met een dergelijke pilot duidelijk wordt waarom buurtinitiatieven altijd slechts door een beperkt aantal mensen worden uitgevoerd. Wel hoort hij graag van de wethouder hoe het zit met de kosten van het congres en de oprichting. Hij geeft als

voorbeeld de participatie via een bedrijf die weliswaar perfect is verlopen, maar hij denkt dat dit ook wel het nodige heeft gekost.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt of niet moet worden gekozen voor dit systeem als het zo perfect is gelopen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt zich af waarom het van buitenaf georganiseerd moet worden als het vanuit de gemeente zelf komt.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft liever een flink bedrag uit, zodat het zeker goed is, dan "een beetje rommelen in de marge".

De heer Bource (SGP) wijst erop dat de buurtpreventieverenigingen zelf zijn uitgegroeid tot inmiddels dertien buurtpreventieverenigingen in Huizen. Ieder nieuw initiatief in de gemeenteraad wordt geweigerd als gevolg van een gebrek aan middelen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft de wethouder gevraagd naar het financiële aspect. Ondertussen zal hij het amendement lezen.

College

Wethouder Hoelscher licht toe dat dit het begin van het voorstel is. Voordat wordt begonnen, moet wel duidelijk zijn dat er budget is. Vanzelfsprekend volgt een uitwerking. Een pilot van negen maanden vraagt een ongelooflijke inspanning van de betrokkenen. Hij brengt in herinnering dat de Keucheniusstraat en Sijsjesberg wat betreft communicatie niet vlekkeloos zijn verlopen.

Het dorpscongres had op zich niets met de dorpsvereniging te maken. Er wordt gewerkt aan een nota Burgerparticipatie en hiervoor vond het college het van groot belang dat alle inwoners die dat wilden, de mogelijkheid hadden om input te geven.

Er zijn kosten gemaakt voor de oprichting en het college vindt het belangrijk om de initiatiefnemers vertrouwen te geven. Hij wijst erop dat andere verenigingen ook subsidie ontvangen. Het college heeft aangegeven naar de pilot te willen kijken en gesteld dat er maximaal een bedrag voor kan worden toegekend. Eerst worden goede afspraken gemaakt over de pilot, over de evaluatie en aan de hand van welke criteria wordt beoordeeld en zal een begroting worden overlegd. Het heeft heel veel onderzoekwerk geleverd van de initiatiefnemers om tot een bedrag te komen en de wethouder heeft gezegd dat een lidmaatschap van de vereniging zeer laagdrempelig moet zijn. Dit betekent een gat in de begroting. Participatiebureau 's die worden ingehuurd, kosten een veelvoud van de € 22.000,-.

De heer Rebel (CDA) neemt aan dat de wethouder niet bedoelt dat de participatie in het dorp voortaan door de dorpsvereniging wordt verzorgd.

Wethouder Hoelscher denkt dat het bureau bij de Kalmoes wellicht niet nodig was geweest als zaken beter waren gegaan. Er is geen doel aangegeven bij de Dorpsvereniging, omdat de wethouder zich geen positie wil aanmatigen die hij niet heeft. Het gaat om een zelfstandige entiteit die zelf de koers bepaalt. Wel kunnen afspraken worden gemaakt over welke zaken wel en welke zaken niet worden besproken met de Dorpsvereniging. Het zou mooi zijn als bewoners zich niet meer hoeven te organiseren op het moment dat er iets gebeurt, maar dat er al een platform is in de wijk dat kan worden ingezet. Met de zinsnede dat het lastig is voor de gemeente om met bewoners te communiceren, wordt het in gesprek zijn bedoeld.

Mevrouw Van Werven (D66) meent dat het principe leren door doen de laatste tijd steeds meer wordt gedaan in de vorm van enquêtes en andere manieren waarop burgers wordt gevraagd hoe zij over bepaalde zaken denken en er is ook een burgerpanel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) concludeert dat de zaken die mevrouw Van Werven noemt vanuit het gemeentehuis worden georganiseerd. Het gaat hier om een initiatief dat vanuit mensen ontstaat. Dit is een wezenlijk verschil.

Mevrouw Van Werven (D66) begrijpt dit, maar zij hoort de wethouder zojuist zeggen dat de gemeente voornamelijk communiceert via zenden.

Wethouder Hoelscher bevestigt dat het bij burgerparticipatie niet alleen gaat om het betrekken van burgers bij het overheidsbeleid, maar ook om het nemen van initiatieven, het inspelen op ideeën en denkkraft in de maatschappij en dit wordt gedaan door burgerparticipatie te faciliteren. Dit is het eerste grote burgerinitiatief van Huizen.

Mevrouw Van Werven (D66) memoreert dat dit volgens haar rond de Aanloophaven was waar een heel grote groep inwoners met elkaar heeft besloten om de handen ineen slaan.

Wethouder Hoelscher vraagt of dit om niet is gebeurd.

Mevrouw Van Werven (D66) antwoordt ontkennend, maar zegt dat zij ook niet tegen ondersteuning is als het om een goed initiatief gaat.

Wethouder Hoelscher stelt dat de Dorpsvereniging het eerste echt Huizen-brede initiatief is. Andere goede initiatieven als buurtpreventieverenigingen krijgen ook allemaal subsidie. Hij begrijpt dat de raad meer informatie wil en als dit nodig is om uiteindelijk het doel te bereiken, is hij daar niet tegen. Wel moet het sein eerst op oranje staan om voort te kunnen gaan met het proces, omdat dit ook om de tijd van de initiatiefnemers gaat die al heeft veel hebben gedaan. Zij hebben om zich heen gekeken naar vergelijkbare verenigingen zoals in Muiderberg en op grond hiervan is een inschatting gemaakt.

De voorzitter van de Rekenkamercommissie heeft zich op het Dorpscongres positief uitgelaten over de Dorpsvereniging.

Het feit dat het een vereniging is van 13 buurten is wel een onderwerp van gesprek geweest. Als de pilot goed verloopt, wordt verder gekeken naar structurele vormen van subsidie.

Buurten kunnen niet worden verplicht om toe te treden tot de Dorpsvereniging, maar het is ook niet de bedoeling dat deze gaat bepalen wat er in buurten gebeurt. Het is een soort regio waarin gemeenten samenwerken voor het gezamenlijk belang.

De voorzitter schorst de vergadering om kennis te nemen van het amendement.

Raad – tweede termijn

De heer Rebel (CDA) merkt op dat er een substantieel verschil bestaat tussen initiatieven van € 2000,- en € 22.000,-. Het amendement staat niets in de weg voor de oprichting en de werking van de vereniging. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren over de evaluatie en het kritisch kijken naar de kosten. CDA zal het amendement steunen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) constateert dat de raad al lange tijd de mond vol heeft van participatie, maar naar nu blijkt niet als het er echt op aan komt. Participatie ontstaat van onderaf, vanuit inwoners en dit betekent dat niet alles van tevoren duidelijk is. Vanzelfsprekend zijn criteria en afspraken belangrijk, maar zij heeft er alle vertrouwen in dat dit gaat gebeuren. De term "rommelen in de marge" is met betrekking tot burgerparticipatie niet gepast. De voorzitter van de Rekenkamercommissie was bij het dorpscongres inderdaad erg enthousiast over het initiatief, omdat het heel goed aansluit bij de resultaten van het onderzoek naar burgerparticipatie. GroenLinks is voorstander van het raadsvoorstel en zal niet instemmen met het amendement.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft met de termen penny wise, pound foolish en rommelen in de marge gereageerd op een opmerking van de heer De Bruijn over professionals die worden ingehuurd bij participatieprocessen en hoeveel deze kosten. Hij heeft begrepen dat professionals een veelvoud kosten en hij hoort graag hoeveel dit is en hoe zich dit verhoudt tot participatie zelf doen. Hij kiest hierbij liever voor iets meer uitgeven met een bepaalde zekerheid dat het goed gaat dan “rommelen in de marge”.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) hoort hier een tegenstrijdigheid. Burgerparticipatie gebeurt per definitie niet door professionals.

De heer Lekkerkerker (D66) haalt de heer De Bruijn aan die heeft gesproken over het uitstekende traject onder leiding van wethouder Boom waarbij professionals zijn ingehuurd. Wethouder Hoelscher geeft aan dat dit heel veel geld kost. Om een goede afweging te maken, ziet hij graag een goede business case. D66 wil sowieso meer informatie en zal het amendement steunen.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het belangrijk om even een pas op de plaats te maken en om duidelijkheid te krijgen over de bedragen. In feite is nu al € 16.000,- uitgegeven en dat is heel veel geld. De adviesgebieden waarover de vereniging gaat, wil zij ook graag duidelijk op papier zien. 9 maanden is heel kort voor een pilot. In deze periode, inclusief een zomervakantie, moeten de initiatiefnemers met resultaten komen. Wat haar betreft, zou dit best een jaar mogen zijn. De criteria waarlangs de evaluatie moet plaatsvinden en vanwege de pas op de plaats is VVD geneigd om het amendement te steunen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is zeker niet tegen de oprichting van de Dorpsraad en verenigingen. Om ideeën een kans te geven, is een steuntje in de rug soms nodig. Het is echter wel belangrijk om duidelijk afspreken wat de kaders zijn en deze ontbreken in het voorstel. Een evaluatie komt alleen als deze positief uitvalt. ChristenUnie steunt het amendement en hoopt dat hiermee een goed voorstel komt waarmee de Dorpsraad van start kan gaan.

De heer Bource (SGP) benadrukt dat hij veel vertrouwen in vrijwilligers heeft. Het oranje licht waarover de wethouder sprak, is er wat hem betreft zeker. De oprichtingskosten zijn betaald en het zou vreemd zijn als de vereniging met al die mensen die in de startblokken staan, niet van start gaat.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of de heer Bource met zijn bijdrage bedoelt dat het college en de Dorpsraad kunnen doorgaan met een aantal voorbereidingen in afwachting van besluitvorming in februari 2022. Of bedoelt hij dat iedereen tot die tijd even moet wachten?

De heer Bource (SGP) verwijst naar het amendement waarin voorwaarden worden genoemd waaraan moet worden voldaan. Hij heeft gesteld dat hij een positieve grondhouding heeft en hij erkent dat vrijwilligers mogelijkheden moeten krijgen.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt nog steeds niet dat zijn vraag duidelijk is beantwoord.

De heer Bource (SGP) stelt dat de vereniging niet hoeft te wachten totdat het geld er is. Een positieve grondhouding is hierbij belangrijk, omdat hiermee wordt gezegd dat participatie een belangrijk onderwerp is. Er wordt een aantal criteria genoemd, waaronder prestatieafspraken en nog een keer gedetailleerd naar de kosten kijken, en als hieraan wordt voldaan, is er geen reden voor een no go.

De heer Lekkerkerker (D66) geeft de heer Van der Pas mee dat in de brief van het college aan de vereniging staat dat er al geld is gegeven voor de start. De enige vraag is hoeveel extra geld de raad nog wil geven.

De heer Rebel (CDA) sluit zich aan bij de heer Bource en de heer Lekkerkerker. Hij begrijpt niet wat nog onduidelijk is voor de heer Van der Pas. De vereniging kan gewoon door, deze is opgericht en de vrijwilligers kunnen gewoon aan de slag.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt de Dorpsraad een heel goed initiatief, maar hij zou wel de totale financiële onderbouwing willen zien om te zien waaraan hoeveel geld is besteed. Fractie Transparant Huizen zal het amendement van SGP steunen.

College

Wethouder Hoelscher stelt dat hij ook geen pilot wil starten zonder dat duidelijk is op basis van welke evaluatiecriteria wordt teruggekeken. Subsidie wordt ook niet toegekend zonder dat er een goede financiële onderbouwing ligt. Het amendement is onuitvoerbaar, want het college moet op 4 januari een besluit nemen om het op tijd bij de raad te krijgen. 21 december is echter de laatste keer dat wordt vergaderd. Hij wijst erop dat er jaren geen kosten zijn gemaakt op het gebied van burgerparticipatie.

De heer Rebel (CDA) begrijpt dat het niet lukt in de raad van 10 februari. Dan wordt het toch 10 maart?

Wethouder Hoelscher denkt dat dit ook nog heel hard werken wordt. Hij zal de uitkomst van deze vergadering met de initiatiefnemers bespreken en horen wat hun kijk is op deze uitspraak. Er is al een antwoord toegezegd op de overwegingen uit het amendement en zijn voorstel is om van start te gaan en verslag te doen in de raad van 10 februari.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of ook zonder een nieuw raadsvoorstel pas ergens in het voorjaar afspraken worden gemaakt.

Wethouder Hoelscher wijst erop dat het om een kadernotitie gaat waarvoor de raad kaders en budget schetst en het college hierbinnen beleid ontwikkelt. Vervolgens controleert de raad dit. Als het huidige raadsvoorstel wordt geamendeerd, moet er een nieuw onderbouwd voorstel komen en dit behoeft besluitvorming in het college en in de raad.

De heer Bource (SGP) heeft er moeite mee dat de raad wordt tegengeworpen dat de organisatie piept en kraakt.

Wethouder Hoelscher neemt afstand van de formulering tegenwerpen. Hij heeft gezegd dat niet rond kerst en oud en nieuw mensen gevraagd kan worden om op hun vrije dagen te werken. Met de inhoud van het amendement heeft hij geen problemen.

De heer Bource (SGP) kan zich voorstellen dat zaken rond de beoogde burgerparticipatie meer tijd kosten, maar de andere zaken uit het amendement zullen vooraf duidelijk moeten zijn.

De voorzitter stelt dat in verband met termijnen het college niet in staat is om op 10 februari met een nieuw voorstel te komen. Een optie is om dit een raad later te doen, namelijk 10 maart of het stuk niet in de commissie te behandelen, maar direct door te sturen naar de raad.

De heer Lekkerkerker (D66) denkt dat het pragmatisch is om het uit te stellen tot de raad van maart of eventueel nog later.

De heer Bource (SGP) denkt dat een latere datum passend is. Tegelijkertijd moet de vereniging wel het gevoel hebben door te kunnen gaan.

Wethouder Hoelscher stelt dat de bedoeling van het college ook was om van start te gaan en dat vervolgens de door de raad gevraagde gegevens worden aangeleverd. Er komen criteria en afspraken en een begroting. Deze informatie kan worden aangeleverd via een raadsmededeling en vervolgens kan deze worden geagendeerd.

De heer Rebel (CDA) zegt dat als de informatie het weekend (voor de commissie) voor de fractievergadering wordt ontvangen dit voor hem prima is.

De voorzitter denkt dat dit nog steeds erg kort dag is. Als de commissie wordt overgeslagen, heeft het college tot begin februari om het stuk aan te leveren.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) roept de raad op om zich tot de kerntaken te beperken: Kaders uitzetten en het college deze uit te laten voeren.

De heer Rebel (CDA) stelt dat CDA akkoord is om aan te leveren voor de fractievergadering in het weekend voor de raadsvergadering.

De heer Bource (SGP) ziet hiervoor brede steun in de raad.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van wethouder Hoelscher.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Hoelscher.

Wethouder Hoelscher heeft even overlegd met de ambtelijke organisatie. Het is haalbaar om het voorstel op de vrijdag voor de raadsvergadering begin februari aan te leveren. Hij zal echter ook met de initiatiefnemers moeten overleggen om ook hun reactie op te halen.

Amendement A1 – SGP

overwegende dat:

- *het voorstel betrekking heeft op het beschikbaar stellen van een krediet voor de subsidiëring van de activiteiten van de Dorpsraad i.o. gedurende het pilotjaar 2022:*
- *het voorstel onvoldoende informatie bevat om daarover thans een besluit te nemen en de gemeenteraad daarom de besluitvorming wil uitstellen tot de raadsvergadering van 10 februari a.s. om redenen vermeld in de volgende overwegingen;*
- *voor behandeling van het raadsvoorstel in de raad van februari 2022 het college met een (nadere) onderbouwing moet komen van de volgende punten:*
 - a. adviesgebieden van de vereniging,*
 - b. begrotingen 2022 van de vereniging en de op te richten wijkraden,*
 - c. de bij de evaluatie in 2022 te gebruiken criteria,*
 - d. de prestatieafspraken 2022,*
 - e. het voorstel met de beoogde invulling van de burgerparticipatie,*
 - f. samenwerkingsovereenkomst (SOK);*
- *de gemeenteraad ook het voornemen heeft voor de bekostiging van de activiteiten van de Dorpsraad de volgende financiële kaders, zoals hierna genoemd onder a t/m c, aan het college mee te geven, en hierover in het voorstel zoals dat in de vergadering van februari 2022 zal worden behandeld de zienswijze van het college wil vernemen:*
 - a. beperk kosten zoveel mogelijk door zelfwerkzaamheid;*
 - b. maak zoveel als mogelijk gebruik van de inzet van vrijwilligers;*
 - c. beleg vergaderingen door de vereniging en wijkraden zoveel mogelijk thuis, in buurthuizen of door de gemeente beschikbaar gestelde ruimtes;*
- *de gemeenteraad voorts het voornemen heeft bij de besluitvorming in februari 2022 de volgende criteria kaderstellend aan het college mee te geven voor de beoordeling of tot voortzetting of beëindiging moet worden overgegaan, en ter zake waarvan de raad in*

februari 2022 eveneens de zienswijze van het college wil vernemen;

o aantal opgerichte wijkraden,

o bereikte resultaten ten opzichte van jaarplan,

o deelnemers per wijkraad (leeftijdsopbouw),

o kostenontwikkeling,

o samenwerking met andere initiatieven,

o toekomstverwachting,

o uitgebrachte adviezen,

• het wenselijk is dat commissie ABM in zijn vergadering van oktober 2022 via een mededeling van het college geïnformeerd wordt over de verantwoording van de vereniging aan het college in september 2022 en het voorgenomen besluit van het college over de pilot;

• de raad het wenselijk vindt dat het college elk kwartaal via een mededeling de commissie informeert over de voortgang in de uitvoering van de activiteiten van de Dorpsraad;

• de raad er van uit gaat dat de besteding van de subsidie die aan de vereniging beschikbaar wordt gesteld, overeenkomstig de geldende subsidiemethodiek achteraf wordt verantwoord op basis waarvan de definitieve subsidie vaststelling zal plaatsvinden;

besluit:

het door het college voorgestelde beslispunt te vervangen door het volgende beslispunt:

“De besluitvorming over het voorstel aanhouden tot de raadsvergadering van 10 februari 2022, in afwachting van een herzien of aangevuld raadsvoorstel met de in de overwegingen vermelde nadere informatie, en de zienswijze van het college t. a. v. de in de overwegingen vermelde voorgenomen financiële kaders, evaluatiecriteria, de wens van de raad om periodieke informatie en de wijze van subsidiëring”.

Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen tegen van GroenLinks, PvdA en Leefbaar Huizen en 18 stemmen voor van de overige fracties.

Het gewijzigde voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen.

Schorsing

De voorzitter dankt iedereen en schorst de vergadering tot maandagavond 20 december 2021, aanvang 19.30 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 februari 2022

De voorzitter,

De raadsgriffier,