

Notulen van de openbare raadsvergadering (voortzetting raad 16 december)

Datum: maandag 20 december 2021
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 22.35 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

24 Raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- VVD-fractie:
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, , J.W. Meijerman, E.A. Rebel, J. Ribberink
- CDA-fractie:
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- D66-fractie:
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker (nam deel via Teams aan alleen de beraadslagingen),
B. Schröder
- PvdA-fractie:
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- GroenLinks-fractie:
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- Fractie Leefbaar Huizen:
R.W. de Bruijn (fv), F.E.R. Koning
- ChristenUnie-fractie:
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- Fractie Dorpsbelangen Huizen:
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- SGP-fractie:
R.J.C. Bource (fv)
- Fractie Transparant Huizen:
L. Schaap (fv)

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek

Afwezig:

Wethouder M.W. Hoelscher, mw. F.F.H. van der Kleij (Leefbaar Huizen), W.H. Holtslag (VVD), P. Lekkerkerker (D66) nam wel deel via Teams aan de beraadslagingen maar deed niet mee aan de besluitvorming/stemming bij de agendapunten.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare raadsvergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) en de heer Holtslag (VVD) zijn afwezig. De heer Lekkerkerker (D66) neemt deel via Teams aan de beraadslagingen maar kan niet meedoen aan de besluitvorming over de resterende agendapunten, omdat dit niet is toegestaan bij hybride vergaderingen. Ook wethouder Hoelscher is afwezig.

9. Verbetering opkomsttijden van de brandweer in de gemeente Huizen

De heer Van der Pas (PvdA) heeft de antwoorden in de fractie besproken en PvdA steunt het voorstel.

De heer Bource (SGP) noemt het een logisch voorstel. Op het moment dat de nevenpost heel actief wordt, betekent dit voor veel vrijwilligers van de hoofdpост weinig inzet. Het is belangrijk dat vrijwilligers een goed gevoel behouden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

10. Uittredingsovereenkomst provincie Noord-Holland GNR

De heer Bource (SGP) betreurt de uittreding, maar hij is blij dat goed is gekeken naar een financiële afwikkeling. Hij hoopt dat deze zijn beslag zal krijgen en dat de samenwerking op bepaalde onderdelen behouden blijft.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich voor een groot deel aan bij voorgaande spreker. In april jl. is uitgebreid discussie gevoerd over het uittreden van Amsterdam en destijds was er al geen draagvlak om terug te gaan naar de onderhandelingstafel, dus hij verwacht dat dit nu ook niet het geval zal zijn. In financiële zin valt het iets gunstiger uit dan gevreesd. Voor GNR zal op langere termijn wel een financiële penibeler situatie ontstaan. Wordt actief gezocht naar samenwerking met andere organisaties zoals Staatsbosbeheer of Natuurmonumenten?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt dat GNR op korte termijn met een plan moet komen, omdat het geld over een paar jaar op is. Misschien kunnen van stukken grasland zonneweides worden gemaakt.

Mevrouw Prins (VVD) zegt dat VVD in de commissie heeft aangedrongen om op korte termijn met een ander financieringsmodel te komen. Ook zou het goed zijn om snel een goed bestuur te vinden voor de stichting waar het nieuwe geld in ondergebracht wordt en bij voorkeur zouden dit professionele bestuurders moeten zijn. VVD is er geen voorstander van om het geld op kortere termijn te investeren, maar pleit voor het beleggen op langere termijn door professionals.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat een investeringsfonds voor het nieuwe geld goed klinkt, maar zij heeft nog niet van de wethouder gehoord of een dergelijk fonds nog rendement kan behalen.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat PvdA in de commissie akkoord is gegaan met het voorstel. Hij is benieuwd naar het voorstel over hoe het geld voor de toekomst veilig wordt gesteld.

De heer Lekkerkerker (D66) vindt het teleurstellend dat Amsterdam en de provincie uittreden, omdat ze zich aanvankelijk voor de eeuwigheid hadden gecommitteerd. De afkoopsom is volgens D66 niet reëel en het is jammer dat niet is geluisterd naar economen. De enige hoop is dat de gelden verstandig worden besteed.

De heer Woudsma (CDA) had niet verwacht dat Amsterdam en de provincie tegelijk zouden uittreden. CDA heeft in april aangegeven dat het onderhandelingsresultaat laag was voor de uittrading van Amsterdam en het is duidelijk dat eenzelfde model nu is gebruikt voor Noord-Holland. CDA roept op om de gelden goed te beheren, zodat hier op de langere termijn van kan worden geprofiteerd en hij verzoekt de wethouder om dit continu te blijven bespreken in het AB van GNR.

De heer Doorn (ChristenUnie) stelt dat als het bedrag wordt uitgesmeerd, dit betekent dat de bijdragen van GNR veel sneller op peil gebracht moeten worden. Wellicht kunnen naast de heer Woudsma ook anderen hierop reflecteren.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) zegt dat het geld over een aantal jaar kan worden verdeeld, maar dat ook op zoek gegaan kan worden naar een goede crowd funding voor bedrijven die hier een fiscale aftrek voor kunnen realiseren.

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het gewenst is dat de lasten vanuit de gemeente Huizen laag blijven en hij hoopt dat dit zo kan blijven vanuit de stichting.

Mevrouw Prins (VVD) heeft geen idee hoe het financieringsmodel van GNR eruitziet. Het geld moet op een goede manier worden beheerd, maar het is duidelijk dat er een nieuwe financiering gezocht moet worden. Zij hoopt dat een nieuw voorstel op heel korte termijn kan worden besproken.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat er op dit moment geen andere mogelijkheden zijn dan het Investeringsfonds. GNR is in de loop van de jaren steeds duurder geworden en zij vreest dat het op een gegeven moment ook voor de gemeenten onbetaalbaar wordt en in dat geval zal Huizen het voorbeeld van Amsterdam en Noord-Holland moeten volgen.

De heer Doorn (ChristenUnie) is benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Het laatste voorstel steunt hij niet, omdat hij denkt dat het veel belangrijker is dat gemeenten zich inspannen voor een goed GNR.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft niet gezegd dat Dorpsbelangen Huizen hier behoefte aan heeft. Maar als het onbetaalbaar wordt, zal er toch een eind komen aan de mogelijkheden.

College

Wethouder Verbeek bevestigt dat het er nu om gaat het beheer van het geld goed te regelen. De eerste stap is de uittradingsovereenkomst. Vervolgens wordt een stichting opgericht die ook uit een professional zal bestaan. Er is een treasury statuut in werking. De mogelijkheden om de gelden zo goed mogelijk te beheren, worden uitermate zorgvuldig bekeken. In het voorjaar zal de oprichting van de stichting en de ideeën voor het beheer van het geld aan de raad worden voorgelegd. Zonnepanelen op een natuureservaat stroken niet met elkaar. Wel dankt zij allen voor het meedenken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) neemt aan dat GNR ook CO₂-neutraal moet zijn en hij verwijst naar het grote aantal runderen dat er rondloopt.

Wethouder Verbeek laat dit aan GNR. De runderen hebben overigens een belangrijke taak in het onderhoud van de heidegrond. Zij kan dit onderwerp aan de orde stellen in het AB.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft gevraagd of er over een dergelijk groot bedrag nog rendement te behalen is.

Wethouder Verbeek licht toe dat in het treasury statuut de mogelijkheden worden beschreven voor het behalen van een goed beheer en rendement van de gelden.

De heer Schröder (D66) meldt waarom D66 voorstemt, omdat de heer Lekkerkerker die een afwijkend fractiestandpunt heeft niet mag stemmen. D66 stemt in met het voorstel met de kanttekening dat GNR zo spoedig mogelijk subsidie zal aanvragen bij de provincie, omdat deze subsidies ook beschikbaar zijn voor de andere natuurorganisaties. De provincie is namelijk uitgetreden om GNR op dezelfde manier te behandelen als andere natuurorganisaties. D66 hoopt dat het treasury statuut zich houdt aan de regels die ook voor gemeenten gelden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen door de leden die fysiek aanwezig zijn.

11. Onderzoek rekenkamercommissie zicht op subsidies

Raad – eerste termijn

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is blij met het rapport van de Rekenkamercommissie dat bevestigt dat subsidies niet goed vindbaar zijn, er geen duidelijk beleid is en geen heldere criteria. PvdA wil de aanbevelingen graag overnemen, maar heeft ook begrip voor de overbelaste organisatie en doet daarom een voorstel om de maatregelen te prioriteren. Punten 1 en 4 zouden zo spoedig mogelijk opgepakt moeten worden door het college, omdat dit van groot belang is voor de maatschappelijke partners die vaak afhankelijk zijn van de gemeentelijke subsidies. Hiermee worden met name kleine organisaties bedoeld die werken met vrijwilligers. Een totaaloverzicht kan wat PvdA betreft worden beperkt tot de subsidies van niet-professionele organisaties. De informatiebijeenkomst over subsidies kan voor PvdA wachten op de nieuwe raad en na de zomer. Het is niet de bedoeling om enorm veel geld te steken in de meting van de effectiviteit. Een jaarlijkse verantwoording opgesteld door de ontvangende partijen zou wat PvdA betreft ook kunnen volstaan.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) stelt dat duidelijkheid over het cultuurbeleid echt nodig is en de Rekenkamer geeft hiervoor zinvolle aanbevelingen. In de commissie heeft het college een wat terughoudende reactie gegeven wat betreft de uitvoering. Met betrekking tot de informatie op de website is de suggestie om bij buurgemeenten te kijken en de formulieren over te nemen en een link naar de verordening op te nemen. Een totaaloverzicht van de verzoeken die er lopen, hoeft ook niet heel moeilijk te zijn en deze zal er naar verwachting intern al zijn. En dit geldt ook voor het inzichtelijk maken van wat aan subsidie beschikbaar wordt gesteld en wat de resultaten zijn. In het Rekenkamer rapport gaat het over subsidies met betrekking tot sport, cultuur en evenementen. ChristenUnie ziet meerwaarde in een goed overzicht van deze subsidies, maar heeft er geen bezwaar tegen als alle subsidies worden meegenomen. De effectiviteit van subsidies is relevant, maar hoeft niet onderbouwd te worden met wetenschappelijk onderzoek.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft zich net als voorgaande sprekers verbaasd over de reactie van het college, omdat het met name gaat om subsidies in de culturele of sportieve sfeer en hierover zijn volgens het onderzoek veel zaken niet duidelijk. D66 zou graag de aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen en voor de tijdlijn wordt aangesloten bij PvdA. Bij effectiviteit kan ook aan de subsidieaanvrager zelf worden gevraagd wat het doel is en waarop de organisatie kan worden afgerekend bij het beschikbaar stellen van een subsidie. Het gaat ook D66 nadrukkelijk niet om grote organisaties.

De heer Bource (SGP) sluit zich aan bij de bijdrage van PvdA.

De heer Rebel (VVD) kan ook de aanbevelingen van de Rekenkamer onderschrijven, hoewel VVD in de commissie al heeft aangegeven niet over te willen gaan naar een extra systeem naast de bestaande systemen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vindt ook dat subsidies zowel voor de aanvrager als voor de raad transparanter moeten. Ook zij benadrukt dat het om de subsidies van de niet-professionele organisaties gaat. Hiermee ligt het tijdspad en de druk op de organisatie iets genuanceerder. Het kost vanzelfsprekend tijd om te implementeren, maar in de toekomst zal dit alleen maar meer opleveren. De tijdlijn van PvdA lijkt haalbaar en CDA sluit zich hierbij aan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vat samen dat het voorstel gaat over het meer inzichtelijk maken en het reilen en zeilen van alle subsidies, met name voor de niet-professionele organisaties. Dorpsbelangen Huizen sluit zich aan bij de prioritering zoals door PvdA aangegeven.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) sluit zich aan bij voorgaande sprekers, vooral bij de overwegingen van PvdA om te prioriteren en om de website voor de zomer in orde te maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij met het rapport. Hij stelt voor om de aanbevelingen over te nemen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft in de commissie al ingestemd met de aanbevelingen. Hij vult aan dat subsidies sneller moeten worden afgewikkeld.

College

Wethouder Rebel heeft tijdens de commissiebehandeling al aangegeven dat het college de aanbevelingen oppakt als de raad dit wenst. Dit geldt ook voor de aanbevelingen waarvoor op dit moment niet de capaciteit en de middelen beschikbaar zijn. De aanbevelingen zijn voor het college uitvoerbaar, maar het verzoek is om hier wel iets meer de tijd voor te krijgen, zodat de informatie op de website goed ingericht kan worden en kan ook worden gewerkt met het digitale aanvraagformulier. Er is aangegeven dat hiermee niet eerder dan in de zomer 2022 gestart kan worden. Als de raad dit eerder wil, zal hiervoor budget beschikbaar gesteld moeten worden, zodat externe capaciteit kan worden ingehuurd. Een andere mogelijkheid is om de uitvoering van andere werkzaamheden op te schorten. Dit heeft echter niet de voorkeur van het college. Ook is het mogelijk om de door de raad gewenste informatie over toe- en afwijzingen van subsidieaanvragen te leveren in aanvulling op de overzichten die reeds beschikbaar zijn bij de begroting en de jaarrekening. Als de raad dit wenst, kan ook op onderdelen de effectiviteit van subsidies onderzocht worden. In dit geval zal wel worden gevraagd om extra middelen. Het college wil in de zomer van 2022 aan de slag gaan om de uitwerking op een praktische manier in te vullen. Hiermee wordt onder andere bedoeld dat wordt nagegaan of het echt nodig is om nog een document te maken als al een overzicht op de website wordt geplaatst voor de inwoners en dit geldt ook voor totaaloverzichten van alle subsidies als ook een aanvulling op de bestaande overzichten bij de begroting en jaarrekening mogelijk is.

Raad – tweede termijn

Mevrouw Van Werven (D66) verwijst naar de bijdrage van mevrouw Terlouw waarin zij heeft uitgelegd dat zaken niet heel ingewikkeld hoeven zijn. Voorbeelden kunnen worden gevonden bij andere gemeenten en zoals zij zelf heeft gezegd, kan ook worden gekozen voor een zelfevaluatie.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft ook gesuggereerd om de evaluaties door de kleine organisaties zelf te laten doen. Gezien de problemen binnen de organisatie is het jammer maar wel begrijpelijk om pas in de zomer 2022 te beginnen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is benieuwd of organisaties in hetzelfde jaar subsidies kunnen aanvragen als dat deze nodig zijn, als het college ook meer tijd krijgt om zaken te regelen.

De heer Bource (SGP) geeft als suggestie mee dat met de concrete aanbevelingen en de mogelijkheid om zaken van andere gemeenten over te nemen, dit wellicht als stageopdracht ingevuld kan worden.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) denkt dat het inderdaad een praktische invulling moet zijn. Aangezien het om wat kleinere bedragen gaat, zou een evaluatie redelijk makkelijk te organiseren moeten zijn. Zij denkt dat een grootschalig onderzoek nodig noch lonend is.

De heer Rebel (VVD) sluit zich aan bij PvdA om voor zover mogelijk simpele zaken eerder op te pakken en niet te wachten tot medio volgend jaar.

College

Wethouder Rebel is blij dat de raad met het college deelt dat het op een praktische manier dient te gebeuren. Er zal worden geprobeerd om organisaties te betrekken bij de evaluaties door deze aan de voorkant te betrekken. Wel wil hij vasthouden aan de zomer 2022.

De termijnen die gelden voor subsidies hebben niets te maken met de tijd die het college nodig heeft om de aanbevelingen uit te werken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen door alle fysiek aanwezigen.

12. Vaststellen tarieven OZB en reinigingsheffingen 2022

De heer Koning (Leefbaar Huizen) zegt dat Leefbaar Huizen instemt met de punten 1 en 2. Met betrekking tot punt 3 heeft Leefbaar Huizen geen behoefte aan een andere verdeling met betrekking tot de straatreiniging en daarom wordt hier ook mee ingestemd. Van de punten 4 en 5 wordt kennisgenomen. Leefbaar Huizen stemt in met het voorstel.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) ziet onder punt 3 staan "uit de voorziening afvalstoffenheffing € 150.000,-- te onttrekken". Er is altijd gezegd dat in deze voorziening een bedrag van € 100.000,-- zit. Hoe is het bedrag van € 150.000,-- tot stand gekomen?

Wethouder Rebel licht toe dat in het collegeprogramma is aangegeven dat de voorziening niet groter moet zijn dan € 100.000,--. Het hogere bedrag betekent dat meer is ontvangen. De afspraak dat de voorziening aan het einde van het jaar niet hoger is dan € 100.000,-- wordt nog steeds gestand gedaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vond het in dit geval geen probleem dat er € 150.000,-- werd onttrokken, omdat de afvalstoffenheffing dermate hoog wordt dat het voor de inwoners van Huizen steeds moeilijker wordt om dit op te brengen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen door alle fysiek aanwezigen.

13. Raadsbesluitvorming Omgevingswet

Raad – eerste termijn

De heer Schröder (D66) constateert dat veel van de voorliggende beslispunten exacte doorvertalingen zijn van de huidige situatie en vanzelfsprekend gaat D66 hiermee akkoord. Echter bij beslispunt 1 ligt de tabel bindend advies voor. Hiermee worden de toekomstige bevoegdheden

als raad worden vastgesteld bij buitenplanse activiteiten wat nu de algemene verklaring van geen bedenkingen is. Deze bevoegdheden worden met het voorliggende voorstel beperkt en deze gaan voor D66 op dit moment te ver, omdat de nieuwe kaders in de Omgevingsvisie en de Omgevingsplannen nog vastgesteld moeten worden. Mede namens ChristenUnie, Dorpsbelangen Huizen en GroenLinks dient D66 een amendement in, zodat dichterbij de huidige situatie wordt vertrokken en van hieruit verder wordt gebouwd.

De heer Ribberink (VVD) begrijpt na een aantal sessies dat het doel is om technisch de huidige regelingen over te zetten naar de structuur van de Omgevingswet. VVD is tevreden met de huidige grenswaarde van wat in de raad komt. Met kortere tijdslijnen bestaat het risico dat heel veel vergunningen afgegeven moeten worden, doordat de tijdslimiet niet wordt gehaald. Hij wacht af of de wethouder bevestigt dat de huidige regeling eigenlijk voorlopig wordt voortgezet en is benieuwd naar de reactie op het amendement.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat gezien de volgorde van het vaststellen van een aantal technische basisvoorwaarden en daarna de ontwikkeling van de Omgevingsvisie het goed is om voor het bindend adviesrecht zo veel mogelijk aan te sluiten bij de huidige verklaring van geen bedenkingen. Zij hoort graag van de wethouder waarom dit niet het geval is, maar GroenLinks dient in ieder geval samen met D66, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen het eerder genoemde amendement in.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt de evaluatie na een jaar een uitstekend plan en voor verdere informatie verwijst hij naar het amendement dat Dorpsbelangen Huizen mede namens D66, GroenLinks en ChristenUnie indient.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft iets gelezen over de verkoop van de gemeentewoningen aan de Tuinstraat en de Keucheniusstraat en vraagt of de wethouder hier in relatie tot de Omgevingswet op in kan gaan. Met betrekking tot het amendement wacht zij de reactie van de wethouder af.

De heer Gencer (PvdA) vraagt zich af hoe de controlerende taak van de gemeenteraad in de Omgevingswet wordt geborgd. Na alle sessies heeft PvdA nog steeds twijfels en vraagtekens bij de genoemde aantallen bij het bindend adviesrecht en vraagt zich af of dit niet van onderaf opgebouwd kan worden. PvdA denkt nog even na over het amendement.

De heer Bource (SGP) is blij met de knip van nu met aandacht voor techniek. Ook SGP verkeerde in de overtuiging dat de bestaande kaders een-op-een mee zouden meegaan en is zeer benieuwd naar de reactie van het college op het amendement.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat ChristenUnie de voorstellen grotendeels kan volgen met uitzondering van het bindend adviesrecht. Hiervoor verwijst hij naar het amendement dat door D66 is toegelicht. Het heeft de voorkeur om met een uitgebreide set aan de slag te gaan. In het verleden is de raad meerdere keren met situaties geconfronteerd waarin deze nauwelijks of geen bevoegdheid meer had.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen al heeft ingestemd in de commissie, maar hij is wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) sluit zich aan bij voorgaande spreker.

College

Wethouder Boom gaat vandaag een beetje de techniek in, omdat hij bij de behandeling in de commissie afwezig was. Hij heeft uitgebreid gesproken met D66 over het amendement en hij

meent dat er veel overeenstemming is. De technische exercitie is volgens hem niet veel meer dan "oude wijn in nieuwe zakken". In alle sessies die zijn gehouden, is geconstateerd dat er nog geen nieuwe wijn is. In het geval van de Omgevingswet stelt de wetgever dat de gemeenteraad richtlijnen aan het college moet geven, moet stoppen met individuele casussen en moet controleren hoe het college binnen de vrijheid van handelen het beleid langere termijn heeft ingevuld. Het voorstel dat nu voorligt, is een vertaling van de huidige praktijk en is ook gebaseerd op de algemene verklaring van geen bedenkingen die in 2015 is aangenomen. Het verschil zou kunnen zitten dat in het ene geval wordt gesproken van een derde sociaal en in het andere geval over een doelgroepenwoning. De wethouder denkt dat het amendement niet nodig is om dezelfde rechten te behouden en dat het goed zou zijn om het college het vertrouwen te geven dat het geen inperking van de mogelijkheid van de raad is om invloed uit te oefenen, maar gewoon een vertaling is van de huidige situatie. De raad heeft nog voldoende middelen om het college te corrigeren op het moment dat er wel vrijheden worden genomen die niet de afspraak waren. In het kader van de visievorming over de Omgevingswet is het loslaten essentieel.

De heer Gencer (PvdA) heeft gevraagd of niet van onderaf opgebouwd kan worden en de raad te vertrouwen en ruimte te geven.

Wethouder Boom licht toe dat de Omgevingsvisie en de Omgevingswet er volgens hem om gaan dat de raad niet situationeel stuurt. Als er eenmaal een besluit is genomen, moet de raad loslaten. CDA is ingegaan op de verkoop van de Tuinstraat en de Keucheniusstraat. Dit is precies zo'n visiebeslissing die in de raad in 2016 is genomen toen een besluit is genomen over de ontwikkeling van de Keucheniusstraat en dit is in een contract vastgelegd. Als het woord contract wordt vervangen door visie, dan is duidelijk dat de invulling ervan vervolgens aan de uitvoerende organisatie is. De wetgever bepaalt dat voor continuïteit en betrouwbaarheid van bestuur een langetermijnvisie nodig is, op basis waarvan de uitvoerende organisatie een besluit kan nemen. De raad moet de langetermijnvisie bijsturen voor de toekomst, niet bij een specifiek project. Er kan, zoals PvdA verzoekt, van onderaf opgebouwd worden maar bij de Omgevingswet wordt de gemeenteraad gedwongen om los te laten en zijn de termijnen voor initiatiefnemers dermate kort dat het praktisch gezien onmogelijk is om allemaal in de raad te bespreken. Hiermee krijgen de initiatiefnemers de ruimte om zonder lange beraadslagingen te weten wat wel en niet kan.

De heer Schröder (D66) vraagt of de wethouder verwacht dat het door het amendement nodig wordt om meer te vergaderen als gemeenteraad. De wethouder stelt dat hetgeen wordt voorgelegd exact gelijk is aan de huidige situatie, maar in het raadsbrede aangenomen amendement over de verklaring van geen bedenkingen is bepaald dat het college altijd naar de raad moet. In de nieuwe situatie hoeft het college veel minder naar de raad te komen.

Wethouder Boom legt uit dat het om een proces gaat waar raad en college gezamenlijk in zitten. Hij heeft geen bezwaar tegen het amendement, maar als dit leidt tot een significante toename van de werklast komt hij bij de raad terug.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vraagt of de wethouder bedoelt dat het voorstel en het amendement hetzelfde zeggen in andere woorden?

Wethouder Boom heeft gezegd dat het proces hem niet uitmaakt. Hij is ervan overtuigd dat het amendement zaken inperkt die nu wel mogelijk zijn. Voor de raad is het een unieke kans om bezig te zijn met de langere termijn, de visievorming,

Mevrouw Van Deutekom (CDA) stelt naar aanleiding van haar voorbeelden van de Tuinstraat en de Keucheniusstraat dat zij vanzelfsprekend op de hoogte is van de contracten met de bouwmaatschappij. Betekent de nieuwe werkwijze dat de raad niet meer wordt geïnformeerd en informatie uit de media moet halen?

Wethouder Boom zegt dat het de bedoeling was dat de raad het persbericht eerst had gezien. De bedoeling is dat de raad op de hoogte wordt gebracht op het moment dat de opdracht is gehaald.

De voorzitter schorst op verzoek van PvdA de vergadering om het amendement even te bespreken.

Raad – tweede termijn

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Gencer.

De heer Gencer (PvdA) blijft bij de insteek om van onderaf op te bouwen en hierom zal PvdA het amendement steunen. Zodra er meer inzicht is, kan meer worden losgelaten.

De heer Bource (SGP) constateert een verschil tussen het amendement en het voorstel. Gezien het feit dat er moet worden toegewerkt naar een situatie van meer loslaten, zal SGP instemmen met het voorstel van het college waarbij hij benieuwd is naar de evaluatie.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt toch dat op een aantal zaken, zeker wat betreft kwetsbare objecten die beschermenswaardig zijn, grip moet worden gehouden. ChristenUnie ziet graag een uitbreiding van het bindend adviesrecht.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) zegt dat vanuit vertrouwen wordt gewerkt en kan worden losgelaten op basis van de visie als deze is bepaald. Zij heeft geen zwaarwegende argumenten gehoord om het amendement niet in te dienen.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat VVD na de toelichting van de wethouder heeft besloten om misschien iets meer los te laten en vanuit vertrouwen in het college in te stemmen met het voorstel.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt dat er eerst een visie moet zijn om deze vervolgens in te vullen.

Wethouder Boom is dit met de heer De Bruijn eens, maar dat heeft niets te maken met hetgeen voorligt. De voorgestelde invulling is die van de huidige praktijk en vervolgens wordt intensief ingezet op de visie. Met het amendement zou er naar zijn mening minder vrijheid zijn en minder worden toevertrouwd aan de werkorganisatie en het college. Hij wijst erop dat het niet in het belang van het college is om meer vrijheid te pakken. Het staat de raad vrij om de grenzen nog veel strakker te stellen in de nieuwe situatie. Hetgeen nu voorligt is een technische structuur terwijl er nog geen visie is.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat inwoners bij kleinschalige inbreiplannen minder zeggenschap zullen hebben, omdat het college beslist en zij niet meer bij de politiek aankloppen.

Wethouder Boom licht toe dat in de Omgevingswet nadrukkelijk wordt aangegeven dat de raad straks niet gaat corrigeren, omdat bewoners het ergens niet mee eens zijn. Er wordt een visie gemaakt waarin een uniforme handelswijze wordt neergelegd.

Amendement (A2) Raadsbesluitvorming Omgevingswet – D66, GroenLinks, Dorpsbelangen Huizen, ChristenUnie

overwegende dat:

- de raad de kaders bepaalt met bestemmingsplannen, en straks omgevingsplannen;
- het daarom logisch is om afwijkingen van deze kaders te toetsen bij de raad;
- in de voorgestelde tabel de raadsbevoegdheden worden ingeperkt ten opzichte van de huidige 'Algemene verklaring van geen bedenkingen';
- afwijkingen gevoelig kunnen liggen en inwoners daardoor regelmatig gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken;
- deze inperking daarom ook niet wenselijk is voor het democratisch proces;
- het de voorkeur heeft om gaandeweg los te laten, in plaats van achteraf aanscherpen op basis van voorvallen;

besluit:

bijlage 1 'Tabel 1, bindend adviesrecht' als volgt te wijzigen:

| | |
|--|--|
| <i>Functie:</i> | |
| Woningbouw | <ul style="list-style-type: none"> • Meer dan 1 woning, indien er geen sprake is van tenminste 1/3 deel sociaal; • Meer dan 5 woningen, indien tenminste 1/3 deel sociaal; |
| <i>Detailhandel en horeca</i> | Nieuwvestiging, uitbreiding of wijziging van gebruik van gebouwen of onbebouwde gronden vanaf 100 m2 bvo buiten de bestaande winkelkernegebieden |
| <i>Bedrijven en kantoren</i> | Nieuwvestiging, uitbreiding of wijziging van gebruik van gebouwen of onbebouwde gronden vanaf 100 m2 bvo buiten het bestaande bedrijventerrein |
| <i>Beschermd natuurgebied</i> | Alle ontwikkelingen (bouwen en gebruik), anders dan noodzakelijk en verantwoord onderhoud en natuurbeheer |
| <ul style="list-style-type: none"> - Monumenten - Beschermde dorpsgezicht - Windmolens - Zendmasten (hoger dan 50 meter) - Weiden met zonnepanelen en mestvergistingsinstallaties | Alle ruimtelijke initiatieven |

Het amendement wordt aangenomen met 7 stemmen tegen van SGP, VVD en 17 stemmen voor Dorpsbelangen Huizen, D66, GroenLinks, CDA, PvdA, Leefbaar Huizen en ChristenUnie.

Het gewijzigde voorstel wordt unaniem aangenomen door de fysiek aanwezigen.

14. Samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen wel wil samenwerken met MRA, maar het moet geen extra bestuurslaag worden. Wat betreft Leefbaar Huizen mag daarom MRA of de provincie worden opgeheven. De extra bestuurslaag is inmiddels een feit wat blijkt uit het voorbeeld dat laadpalen alleen afgenomen mogen worden van de leverancier waarmee MRA afspraken heeft. Een ander voorbeeld is dat MRA recentelijk een overeenkomst heeft getekend

voor 50% meer houtbouw. Bij beide voorbeelden ontbrak de in de samenwerking afgesproken overleggen en het betrekken van de raden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt het belangrijk om te lezen dat er geen bevoegdheden van deelnemers worden overgedragen aan de MRA. GroenLinks zal instemmen.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat de samenwerking met MRA van groot belang is voor Huizen. ChristenUnie stemt in, maar vindt het belangrijk dat raden er dichter bij betrokken worden en zal het kritisch blijven volgen.

Wethouder Boom licht toe dat 50% meer houtbouw niets heeft te maken met de verplichting voor de gemeente. Wel kunnen zaken bestuurlijk worden benadrukt.

Beslispunt 1 wordt aangenomen met 2 stemmen tegen van Leefbaar Huizen en 24 stemmen voor van de overige fracties.

Naar aanleiding van beslispunt 2 wordt bij acclamatie mevrouw Leeuwin (PvdA) aangewezen tot lid en mevrouw Rienstra (GroenLinks) tot plaatsvervangend lid van de MRA-raadstafel.

De voorzitter feliciteert beide dames met hun benoeming en wenst ze succes in de komende maanden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) dankt de raad voor het vertrouwen in mevrouw Rienstra en haar.

15. Vragenuur

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft signalen ontvangen dat mensen zich wel willen laten testen, maar dat zij vanwege de hoge prijzen van de coronazelftesten dit niet doen. Minima die zijn aangesloten bij de Voedselbanken ontvangen deze gratis. Is het college bekend met dezelfde signalen? Welke mogelijkheden ziet het college om te komen met ondersteuning?

De voorzitter meldt namens wethouder Hoelscher dat hierover 23 december a.s. een bericht naar buiten zal komen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat wethouder Hoelscher heeft toegezegd dat de Boodschappenplusbus, Automaatje en Belbus in 2022 in stand zullen blijven en dat de raad een voorstel krijgt met de uitkomst van het overleg met Versa over eventuele andere bezuinigingen. Hij is benieuwd hoe dit overleg is verlopen en kan de wethouder toezeggen dat er op 1 januari a.s. niets verandert voor deze drie voorzieningen?

De voorzitter zegt toe dat wethouder Hoelscher hier schriftelijk op terug zal komen, bij voorkeur voor het kerstreces.

(noot griffier: Bij mail van 21 december jl. heeft wethouder Hoelscher het volgende bericht aan de heer De Bruijn.

Geachte heer De Bruijn,

Het spijt mij dat ik gisteravond niet in staat was uw, al voor afgelopen donderdag aangekondigde, vragen te beantwoorden. Gelet op de huidige verscherpte coronavoorschriften acht ik het van groot belang bij twijfel over mijn gezondheidssituatie thuis te blijven. Ik vertrouw erop dat u dat begrijpt. Het is daarbij wel vervelend dat de beantwoording van uw vragen achterwege bleef omdat ik mijn collega-collegeleden niet had gebriefd. Met deze snelle beantwoording via e-mail hoop ik dat goed te maken.

Vraag:

'Wethouder Hoelscher zegde toe, dat zowel de Boodschappenplusbus als Het Automaatje en de Belbus in 2022 in stand zullen blijven, en dat de raad een voorstel voorgelegd zal krijgen met daarin de uitkomsten van het overleg met Versa Welzijn over een andere invulling van bezuiniging, met de mogelijkheid voor de raad om daarin (zo nodig) keuzes te maken.'

Antwoord:

Dat klopt en deze toezegging staat vanzelfsprekend nog. Met Versa Welzijn is kortgesloten dat de raad van Huizen niet wil dat beide voorzieningen worden gestopt per 1 januari 2022. Dit plan is daarom naar de prullenbak verwezen.

Vraag:

'Na aanleiding van deze toezegging 1 november 2021 wil ik de wethouder vragen hoe het overleg met Versa Welzijn is verlopen.

En kan de wethouder aangeven dat hij de toezegging na kan komen en dat er op 1 januari niets veranderd voor de Boodschappenplusbus, Automaatje en de belbus.'

Antwoord:

Het moge duidelijk zijn dat een alternatieve bezuiniging op de begroting van Versa Welzijn, met als taakstelling voor het lopende kalenderjaar en volgende jaren respectievelijk 75.000 euro en 150.000, niet zo snel gevonden is. We kijken momenteel naar de begrotingsactualisatie en of we door slimme samenwerking tussen onze uitvoeringsinstantie en Versa Welzijn uitvoeringsvoordelen kunnen behalen die vervolgens als bezuiniging kunnen worden doorgevoerd. Hier is wat meer onderzoek, en dus ook tijd, voor nodig. Mindert Rakhorst van onze uitvoeringsdienst is hiermee belast en kijkt naar met name het netwerk dat zich bezighoudt met jeugd. Heb goede hoop de uitkomst uiterlijk in februari 2022 te vernemen en zal u uiteraard zo spoedig mogelijk via de raadsmededelingen informeren en u, indien mogelijk, in positie brengen om een keuze te maken conform de toezegging van 1 november jongstleden.

Ik bevestig nogmaals dat de beide genoemde vervoersdiensten blijven bestaan en dat we in gesprek zijn over een alternatieve bezuiniging. Daarbij houd ik de achtergrond van de door uw raad gegeven overwegingen in het oog.

*Met vriendelijke groet,
W.M. Hoelscher)*

Mevrouw Van Werven (D66) memoreert dat de raad duidelijk heeft gemaakt dat er niets zou veranderen per 1 januari.

De heer Van der Pas (PvdA) zegt dat de wethouder nadrukkelijk is gevraagd om in de laatste raad van het jaar met informatie te komen. Deze heeft aangegeven dat dit niet ging lukken, maar dat er per 1 januari niets zou veranderen.

De heer Rebel (CDA) vraagt of de heer De Bruijn in zijn netwerk andere signalen heeft opgevangen. Hij vindt het overigens wel vreemd dat er geen reactie vanuit het college is gekomen terwijl deze vraag op voorhand duidelijk was.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft geen berichten ontvangen over het wel of niet doorgaan per 1 januari en daarom heeft hij deze vraag vorige week al schriftelijk gesteld.

De heer Gencer (PvdA) weet dat de Kalksteenfabriek bezig is met het ontmantelen van de productielijn in Huizen. Het gehele terrein wordt te koop aangeboden aan een projectontwikkelaar. Naar aanleiding hiervan vraagt PvdA of het college bekend is met het bovenstaande. Zijn er gesprekken gevoerd met de Kalksteenfabriek? Wat is de huidige bestemming van het terrein? Is het college bereid om medewerking te verlenen aan eventuele aanpassing van het bestemmingsplan?

Wethouder Boom is bekend met het feit dat de Kalksteenfabriek wordt ontmanteld en gaat sluiten. Met de leiding van de fabriek worden gesprekken gevoerd en deze heeft de gemeente geïnformeerd over de sluiting en de verkoop van het terrein. Al eerder is de organisatie meegedeeld dat wordt vastgehouden aan de geldende bestemming, Industrie in de categorie 3. Dit is belangrijk in verband met het aanbieden van praktisch geschoolde werkgelegenheid. Een eventuele wijziging zal altijd aan de raad worden voorgelegd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat ooit is besloten dat op het moment dat de Kalksteenfabriek ontmanteld zou worden, het terrein automatisch natuurgebied werd.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt het verheugend nieuws dat de Kalksteenfabriek wordt ontmanteld. Hiermee komt ruimte vrij waarmee de Havenstraat tot een zeer positieve ontwikkeling gebracht kan worden.

Wethouder Boom wijst erop dat het aan de eigenaar van de grond is wat hij met het terrein wil doen.

De heer Woudsma (CDA) heeft via sociale media vernomen dat er problemen zijn met afval op het Gooierserf, bij het appartementencomplex van de voormalige Rabobank. Is het college bekend met deze problematiek die ook elders speelt en wordt er gewerkt aan een oplossing? In 2019 is het gebouw getransformeerd naar een appartementencomplex en hier zou een ondergrondse container komen.

Wethouder Rebel is bekend met de afvaloverlast op de verschillende locaties in de gemeente die overigens verschillende oorzaken hebben. Hierdoor dient de aanpak ook verschillend te zijn en is maatwerk nodig. Soms wordt gehandhaafd door middel van boa's, soms komt er een oplossing naar aanleiding van MOR-meldingen en soms gaat de gemeente in gesprek met een melder of een vermoedelijke vervuiler. De vraag is dus niet in zijn algemeenheid te beantwoorden. De afvaloverlast staat geregeld op de agenda in gesprekken met ondernemers en zij worden soms ook betrokken bij het zoeken naar oplossingen. Bij het Gooierserf zal de containercapaciteit worden vergroot en er is contact met GAD over de ondergrondse container en overlast. Het college heeft vorige week goedkeuring verleend voor de plaatsing. Vanwege de overlast wordt deze week een extra bovengrondse container geplaatst om de periode naar de nieuwe container te overbruggen. De plaatsing van de ondergrondse container zal naar verwachting medio maart zijn.

Sluiting

De voorzitter wenst iedereen fijne feestdagen en een mooi en plezierig 2022 en sluit de vergadering na een moment van rust om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 februari 2022

De voorzitter,

De raadsgriffier,