

Notulen van de openbare raadsvergadering

Datum: donderdag 10 februari 2022
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 23.40 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- N. Meijer, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

25 Raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, S.H. van Klink (vanaf agendapunt 5.1 tot en met agendapunt 9), J. Ribberink, J.W. Meijerman
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D.C. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), mw. F.F.H. van der Kleij, F.E.R. Koning
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap (fv)

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, mw. M.L.C. Verbeek, M.W. Hoelscher

Afwezig:

mw. M.J. van den Berge en W.H. Holtslag (VVD)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de openbare raadsvergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij verzoekt om een moment van overweging.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) en de heer Holtslag (VVD) zijn afwezig. De heer Van Klink (VVD) zal iets later aanschuiven.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is gisteren namens de raad aanwezig geweest bij de raadstafel van MRA. Hier gaat het over de processen en zij heeft twee verzoeken meegekregen. De meerjarenbegroting MRA moet kort na de zomer worden vastgesteld. De eerste raadsvergadering van Huizen is op 22 september a.s., dus deze zou nog voor de zomer geagendeerd moeten worden. De eerstvolgende bijeenkomst van de raadstafel is gepland voor de tweede week van mei en het verzoek is om de nieuwe vertegenwoordiger zo spoedig mogelijk door te geven.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om op verzoek van het college agendapunt 7 van de agenda af te voeren. De raad krijgt wel gelegenheid om procedurele vragen te stellen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is verbaasd over dit proces. In december heeft de wethouder nog zeer bevestigend een raadsvoorstel over dit thema toegelicht. GroenLinks heeft ingestemd met het voorstel, omdat er vertrouwen is in de betrokken inwoners en om deze pilot te starten. De wethouder heeft de raad toegezegd dat nadere afspraken gemaakt zouden worden en dat nauwkeurige monitoring zou plaatsvinden. Nu wordt de dorpsraad gevraagd om met een nieuw voorstel te komen. Wat waren de overwegingen om deze aanpak te wijzigen?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) kan zich erin vinden om dit onderwerp voor vandaag van de agenda te halen, maar zij vindt de toelichting die het college heeft gegeven wel erg summier. Een verzoek is of er een uitgebreidere toelichting kan komen.

De heer Lekkerkerker (D66) hoort ook graag wat het idee erachter is om de dorpsraad te vragen een subsidieverzoek naar de raad te sturen. Het is namelijk ongebruikelijk dat anderen dan het college een raadsvoorstel doen. De wethouder heeft in de afgelopen raadsvergadering geschorst waarna een toezegging is gedaan dat alle informatie waarom is gevraagd, te verstrekken. Hoeveel geld is uitgegeven aan het Dorpscongres op 5 november 2021?

De voorzitter verzoekt de heer Lekkerkerker zich te beperken tot procedurele vragen.

De heer Lekkerkerker (D66) heeft hier problemen mee. Voor de raadsvergadering heeft hij aan de griffie gevraagd of het mogelijk was om inhoudelijke vragen te stellen. Deze heeft geantwoord dat hiervoor gelegenheid zou zijn. Als de voorzitter het hier niet mee eens is, wil hij zijn vragen indienen voor het vragenuur. In de media verschijnen namelijk berichten en de raad heeft informatie nodig.

De voorzitter stelt voor dat de heer Lekkerkerker zijn vragen even bewaart totdat de wethouder heeft gereageerd.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het ook een vreemde gang van zaken. In de laatste raadsvergadering heeft de wethouder toegezegd dat het tijdschema gehaald zou kunnen worden. Waarom is niet eerder teruggekoppeld dat het niet zou lukken? Als dit was gebeurd, had de raad een afweging kunnen maken. Het lijkt er nu op dat het een beetje over de schutting naar de Dorpsraad wordt gegooid.

De heer Van der Pas (PvdA) memoreert dat ook PvdA in december heeft ingestemd met het voorstel en hiermee is er vanuit gegaan dat voortgang zou worden geboekt en dat het onderwerp vanavond besproken zou kunnen worden. De vraag is nu: “Wie wacht op wie?”

Bij de ingekomen stukken zit een brief van de buurtvereniging Erica en hij gaat er vanuit dat deze wordt meegenomen met het vervolg.

Mevrouw Van der Kleij (Leefbaar Huizen) is eveneens verbaasd over de gang van zaken. Zij sluit zich bij voorgaande sprekers aan voor een toelichting hierop en ook waarom de raad niet eerder in het proces is geïnformeerd over de gang van zaken.

De heer Rebel (CDA) ziet licht tussen de mededeling van de wethouder en de terugkoppeling van de Dorpsraad. Een amendement met een opdracht aan het college is niet bedoeld voor de Dorpsraad. Hij sluit zich aan bij het verzoek van PvdA over de brief van buurtvereniging Erica.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) noemt de procedure zeer opmerkelijk. Zij hoort graag welke moeilijkheden het college ondervindt en hiernaast verzoekt zij ook om een uitgebreide toelichting.

Wethouder Hoelscher zegt dat het geenszins de bedoeling is om zaken over de schutting te gooien. Na de schorsing in de vorige raadsvergadering heeft hij aangegeven dat het voor het ambtelijk apparaat maakbaar was. Hierbij heeft hij toegevoegd dat het afhankelijk zou zijn van de reactie van de initiatiefnemers, de Dorpsraad. Nadat de raad het voorstel heeft geamendeerd, is in overleg getreden met de voorzitter van de Rekenkamercommissie. In dit overleg is naar voren gekomen dat het vreemd is dat het college een burgerinitiatief verder oppakt en uitvoert. De wethouder meent dat veel van de vragen van de raad door de Dorpsraad beantwoord kunnen worden. Dit idee is besproken met de Dorpsraad die vervolgens intern in overleg is gegaan. Vorige week heeft een gesprek plaatsgevonden met de twee afdelingshoofden van Communicatie en Maatschappelijk Beleid en hiervan zal een verslag worden gemaakt dat ook naar de Dorpsraad zal worden gestuurd. De wethouder heeft ook een gesprek gevoerd met de afvaardiging van het bestuur van de buurtvereniging Erica dat heeft aangegeven dat veel zaken al door Erica worden opgepakt. De wethouder heeft afgesproken dat de brief zou worden doorgeleid naar de Dorpsraad en hij heeft voorgesteld dat Erica en de Dorpsraad het gesprek aangaan. Op dit voorstel hebben beide verenigingen in beginsel positief gereageerd. Het uiteindelijke voorstel komt van de Dorpsraad, via het college naar de raad.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) wijst erop dat volgens de verordening Burgerinitiatief een voorstel niet via het college maar via de raad loopt die vervolgens besluit wat met het voorstel wordt gedaan.

De heer Rebel (CDA) meent dat het om publiek geld gaat dat wordt uitgegeven door de gemeente en in dit kader is het logisch om hierover met het college in gesprek te gaan. Als de raad met de Dorpsraad wil spreken, kan deze worden uitgenodigd in de fractie.

Mevrouw Prins (VVD) noemt de gang van zaken zeer ambtelijk en zij meent dat het ook mogelijk was geweest om deze overleggen in december te houden. Het bevreemdt haar ook dat in feite wordt meegedeeld dat de raad in de krant moet lezen wat er is bedoeld terwijl dit de taak van het college is.

De heer Lekkerkerker (D66) sluit zich aan bij VVD en CDA. Het is een kwestie die in de raad besproken dient te worden.

Wethouder Hoelscher memoreert dat al eerder is gesteld dat het geen burgerinitiatief is in de zin van de verordening. Hij heeft niet gezegd dat hij de raad niet wil informeren en dat deze de informatie in de krant kan vinden, maar hij wil niet namens de Dorpsraad spreken. Hij heeft gezegd dat de mening van de Dorpsraad naar zijn idee goed is verwoord in het Nieuwsblad voor

Huizen. Uiteraard blijft de gemeente verantwoordelijk, ook wat betreft uitgaven. Daarom heeft hij gezegd dat het voorstel van de Dorpsraad via het college naar de raad komt. Voor de uitleg van de achtergrond meent hij dat het nuttig zou zijn als de Dorpsraad de mogelijkheid krijgt om in een commissievergadering van gedachten te wisselen. Dit staat los van de formele verantwoordelijkheden.

De heer Rebel (CDA) is niet tegen het verzoek om het onderwerp voor vandaag van de agenda te halen, omdat de informatie ontbreekt. Hij heeft echter nog niet scherp wanneer de nodige informatie wel beschikbaar is.

De voorzitter wijst erop dat de raad aanvullende vragen kan stellen. De mededeling van de wethouder kan worden geagendeerd bij de commissie. Tot slot kan het college worden gevraagd om een indicatie te geven over welke termijn de raad een eerste reactie ontvangt.

Mevrouw Prins (VVD) deelt mee dat VVD nolens volens instemt met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 7 van de agenda wordt afgevoerd.

De heer Bource kondigt een motie (M1) vreemd aan de orde van de dag aan: "Openbaar toegankelijke toiletten in Huizen" met Dorpsbelangen Huizen, ChristenUnie, GroenLinks en Fractie Transparant Huizen.

Een tweede motie (M2) vreemd aan de orde van de dag is "Duurzame verkeers-, plaatsnaam- en straatnaamborden", mede-ingediend door ChristenUnie en Fractie Transparant Huizen.

Deze worden aan de agenda toegevoegd als respectievelijk agendapunten 13 en 14.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

3. Ingekomen stukken

3.1.1. Ingekomen stukken rubriek A voor kennisgeving aannemen

Geen opmerkingen.

3.1.2. Ingekomen stukken rubriek B, schriftelijk laten beantwoorden door het college + raad krijgt een kopie van de antwoordbrief

Mevrouw Van Deutekom (CDA) heeft de afgelopen raadsvergaderingen vragen gesteld over brieven die nog steeds beantwoord moesten worden. De lijst is inmiddels bijgewerkt en hiervoor complimenteert zij het college.

3.2 Overzicht van door het college te beantwoorden ingekomen brieven

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) heeft eerder al vragen gesteld over een brief van 23 april 2021 over Molukse graven. Zij is benieuwd wat de inhoud van de gesprekken met de Molukse gemeenschap is.

Wethouder Verbeek bevestigt dat deze gesprekken hebben plaatsgevonden. Het college bereidt op dit moment een besluit voor. Naar verwachting zal dit over ongeveer zes weken worden genomen en dan zal de raad nader worden geïnformeerd.

3.3 Overzicht stand van zaken uitwerking initiatiefvoorstellen en moties

Voor kennisgeving aangenomen.

3.4 Meerjarentoezeggingenlijst

Voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen besluitenlijsten en notulen

4.1 Vaststellen besluitenlijst van de financiële openbare raadsvergadering van 16 december 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Vaststellen notulen van de financiële openbare raadsvergadering van 16 december 2021

De notulen worden gewijzigd vastgesteld.

4.3 Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 20 december 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.4 Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 20 december 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. (Schriftelijke) mededelingen van en beantwoording van raadsvragen door het college en de burgemeester

5.1. Beantwoording door het college op de raadvragen van mevrouw Terlouw (ChristenUnie) over nieuwbouw PCBS Rehoboth

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) dankt voor de antwoorden. Zij is blij dat het voorstel dit voorjaar naar de raad komt, omdat de school wat ChristenUnie betreft prioriteit heeft. Het gebouw staat er al veel langer dan de gebruikelijke termijn. In het antwoord staat dat de binnenkant van de school de verantwoordelijkheid van de school is. De school is echter inmiddels zo oud dat het wellicht een idee is dat gemeente en school hierin samen optrekken.

Wethouder Verbeek meldt dat Rehoboth en het college al jaren samen optrekken om plannen te maken voor de nieuwbouw van de school. De wens van de school om intern te renoveren ligt bij de school zelf en het college heeft hiermee ingestemd.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft eigenlijk met haar vraag bedoeld of de binnenkant van de school – gezien de ouderdom - nog steeds alleen de verantwoordelijkheid van de school is.

Wethouder Verbeek stelt dat het onderhoud intern goed is opgelost door de school. Mocht zich een noodsituatie, in welke vorm dan ook, voordoen dan zal opnieuw het gesprek worden aangegaan met de school.

5.2. Beantwoording door het college op de raadsvragen van de heer Koning (Leefbaar huizen) over joods vastgoed

De heer Koning (Leefbaar Huizen) begrijpt dat het college een klankbordgroep op dit moment nog niet noodzakelijk acht. In welk stadium zou dit voor het college wel noodzakelijk zijn?

Het antwoord op vraag 8 is dat het college niet kan en wil vooruitlopen op uitkomsten die niet bekend zijn. Dit lijkt logisch en de heer Koning neemt aan dat dit betekent dat wel gekeken wordt naar uitkomsten uit het onderzoek van de Historische Kring.

Leefbaar Huizen heeft geïnformeerd naar zes panden, het college spreekt over vier panden. Dit alleen al lijkt hem voldoende om een onderzoek in te stellen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af of de Historische Kring onafhankelijk genoeg is en of het resultaat voldoende is gewaarborgd. ChristenUnie spreekt geen wantrouwen jegens deze groep uit, maar het is een kleine Huizer instelling en bestaat er wel voldoende afstand? Het is belangrijk dat het resultaat uit het onderzoek niet ter discussie komt te staan. De gemeente Gooise Meren heeft het onderzoek uitbesteed aan de Radboud Universiteit. Het archief van Huizen is in Gooise Meren ondergebracht. Is het in dit kader geen goed idee om aan te sluiten bij het onderzoek van Gooise Meren?

Het college gaat uit van bestaande budgetten, maar zou het niet beter zijn om zaken nu in een keer goed uit te zoeken?

Mevrouw Prins (VVD) merkt op dat het jammer is dat de subsidie voor de Historische Kring is stopgezet terwijl deze vereniging nu weer wordt ingezet.

Burgemeester Meijer stelt dat de vraag voor een klankbordgroep zich zal voordoen wanneer deze relevant is. Het college is voornemens om een open proces te maken met voldoende checkmomenten en op dit moment wil hij geen enkele indicatie geven. De uitkomsten kunnen alle kanten opgaan en in een dergelijk gevoelige zaak is het niet prudent om op uitkomsten te anticiperen. Het college komt altijd terug met de uitkomsten.

In het gesprek met de Historische Kring wordt ingegaan op zaken als onafhankelijkheid. Als blijkt dat dit wringt, komt het college terug met een alternatief. Mocht het onderzoek worden verbreed, dan komt het college terug bij de raad voor meer budget. Het college kan collegiaal bij Gooise Meren en de Radboud Universiteit informeren naar het onderzoek, maar dit kan prima parallel lopen aan het onderzoek door de Historische Kring.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vraagt binnen welke termijn het gesprek met de Historische Kring zal plaatsvinden.

Burgemeester Meijer hoopt dat dit gesprek nog in het eerste kwartaal kan plaatsvinden, maar is hierbij ook afhankelijk van de Historische Kring.

6. Hamerstukken

6.1 Onderhoudsvoorstel Huizer kunstwerken

Conform voorstel besloten.

6.2 Doorschuiven budget voor activiteiten voor jeugdigen

Conform voorstel besloten.

6.3 SPUK-begroting 2022 vaststellen

Conform voorstel besloten.

6.4 Verkoop grond Oude Haven derde fase

Mevrouw Van Deutekom (CDA) legt een stemverklaring af. Eerder heeft CDA in de commissie al ingestemd, maar zij meldt dat bij agendapunt 9 een motie wordt ingediend die bij het raadsvoorstel hoort.

Conform voorstel besloten.

6.5 Eerste tussenrapportage Milieuprogramma 2021-2025

Conform voorstel besloten.

6.6 Uitgangspunten begroting en belastingnota 2023

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) legt een stemverklaring af. ChristenUnie is akkoord, met de opmerking dat bij de begroting opnieuw een afweging wordt gemaakt over of wat wordt voorgesteld toereikend is. Als de inflatie blijft oplopen en het aannemelijk is dat dit consequenties heeft voor de begroting, gaat zij ervan uit dat de raad tijdig wordt geïnformeerd en zo nodig een voorstel ontvangt.

Conform voorstel besloten.

6.7 Nota en beleid geheimhouding

Conform voorstel besloten.

6.8 Oprichting en deelname stichting risicobeheersing veiligheidsregio's

Conform voorstel besloten.

7. Subsidiëring Vereniging de Dorpsraad Huizen i.o. voor pilot 2022

Agendapunt 7 wordt van de agenda afgevoerd.

8. Beheerplan Wegen 2022-2026

Raad – eerste termijn

De heer Gencer (PvdA) mist in het beheerplan de toegankelijkheid die niet wordt meegenomen. Hierdoor bestaat de kans dat er achteraf extra werkzaamheden uitgevoerd moeten worden in verband met de toegankelijkheid. Dit zal voor extra kosten zorgen. Voor PvdA is kwaliteit mede bepalend is voor toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Daarom zou toegankelijkheid als doelstelling binnen het beheerplan wegen opgenomen moeten worden en PvdA dient hiervoor een amendement (A1) in.

De heer Ribberink (VVD) stelt dat met de huidige doorrekening de 8% doelstelling onvoldoende wegen in 2026 ruimschoots behaald wordt. Een kanttekening is dat deze 8% voor heel Huizen geldt en dit zou kunnen betekenen dat er straten zijn die heel lang niet aan de beurt komen. VVD hoopt dat hier ook rekening mee wordt gehouden. VVD is voorstander van duurzame bestrating die ook rekening houdt met regen in de toekomst. Waterdoorlatende elementen kunnen in plaats van asfalt worden gebruikt en deze gaan ook langer mee.

In het jaarlijks inspectierapport staat dat er 0,5 fte te weinig is. Wat zijn de gevolgen hiervan voor de planning?

Wat betreft de motie van PvdA wordt de reactie van de wethouder afgewacht.

De heer Doorn (ChristenUnie) deelt de zorgen van VVD wat betreft de prioritering van wegen. De doelstelling van 8% zou in 2026 gehaald moeten worden, maar zekerheid wordt niet geboden. Hoe kan zekerheid worden geboden dat deze planning wel wordt gehaald?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft technische vragen gesteld over De Drost, maar er is geen duidelijkheid bij afdelingen of dit bij wegen of bij groenvoorziening hoort. Kan de wethouder uitsluitel geven?

Wethouder Verbeek licht toe dat de doelstelling voor 2026 wordt gehaald door risicogestuurd – en binnen het gestelde budget - te werken en hier een bepaalde planning op los te laten. De bedoeling is wel dat ieder straatje aan de beurt is geweest, maar door omstandigheden kan het voorkomen dat een straatje nog niet aan de beurt is geweest.

Duurzaamheid staat hoog in het vaandel van de gemeente Huizen en dit strekt zich ook uit tot het materiaal dat zal worden gebruikt voor het onderhoud van de wegen.

Er loopt een organisatiescan die bij de verschillende afdelingen inventariseert waar de nood het hoogst is en waar echt fte's toegevoegd moeten worden. De uitkomst hiervan is van invloed op het tekort van 0,5 fte.

Inzake De Drost weet de wethouder dat de afdeling groenvoorziening een dag na aanvraag al is gaan kijken en de andere afdeling heeft hetzelfde gedaan. Er is geconstateerd dat de steentjes en het zand niet meer in goede staat verkeren. Daarnaast is sprake van overhangend groen over de weg. De wethouder zal de afdelingen vragen om blijvend aandacht voor de problemen te houden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) weet nog steeds niet bij welke afdeling het hoort.

Wethouder Verbeek stelt dat het bij twee afdelingen zit. Groen heeft geconstateerd dat er sprake is van overhangend groen. Wegbeheer heeft gezien dat er steentjes en zand liggen.

De motie van PvdA noemt de wethouder sympathiek. In de overwegingen staat alles wat Huizen al doet aan toegankelijkheid. Bij nieuwe projecten als de Zomerkade, het Bad Vilbelpark of Stad en Lande wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met toegankelijkheid. Bij het voorliggende plan ligt de focus alleen op achterstallig onderhoud van de wegen. Als andere aspecten integraal toegevoegd moeten worden, kost dit veel meer tijd en energie en zal het financiële plaatje niet meer haalbaar zijn.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt waar toegankelijkheid zijn beslag zou moeten krijgen.

Wethouder Verbeek antwoordt dat dit kan thuishoren in de mobiliteitsvisie. Wat betreft toegankelijkheid is er bijvoorbeeld gekeken naar het fietsparkeren. Ook staat hierin dat 100% van de bushalteplaatsen toegankelijk is voor mensen met een handicap. Wegenonderhoud ziet puur op het in stand houden van bestaande constructies van wegen.

De heer Bource (SGP) meent dat in het beheerplan wordt bekeken wanneer werkzaamheden worden uitgevoerd. Hoe wordt geborgd dat op het moment dat uitvoering plaatsvindt, op het gebied van toegankelijkheid de juiste dingen worden gedaan?

Wethouder Verbeek verwijst naar het toegankelijkheidspanel waarmee ook over dit plan is gesproken. Ambtelijk vindt onderling overleg plaats. De strekking van het amendement wil zij gezien de financiën en de vertraging ontraden.

Raad - tweede termijn

De heer Gencer (PvdA) stelt dat toegankelijkheid heel eenvoudig kan zijn, zoals het verschuiven van een hek. In het wegenplan wordt ook over winkelcentra gesproken waar ook voet- en fietspaden zijn. Hij krijgt de indruk dat de wethouder toegankelijkheid als een kostenpost ziet, maar dit is volgens hem niet uit te drukken in geld. Huizen is koploper en wil een inclusieve samenleving zijn en er moet voor toegankelijkheid worden gezorgd. Als er een grote investering nodig is, zal de raad hierover moeten beslissen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of PvdA toegankelijkheid in plaats van iets anders zou willen stellen of wil PvdA meer geld beschikbaar stellen om het te regelen.

De heer Gencer (PvdA) vindt het belangrijk dat toegankelijkheid bij een beheerplan wordt meegenomen. Als er behoefte is aan meer budget, dan is de raad aan zet.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of PvdA vindt dat dit plan geen of onvoldoende toegankelijkheid heeft ingebouwd.

De heer Gencer (PvdA) constateert dat toegankelijkheid niet voorkomt in het plan.

De heer Schröder (D66) heeft van de wethouder begrepen dat op het moment dat toegankelijkheid wordt opgenomen in het beheerplan dit mogelijk consequenties heeft voor de prioritering. PvdA verzoekt om bij het aanpakken van een straat ook te kijken naar toegankelijkheid. Hij denkt dat PvdA en de wethouder eigenlijk hetzelfde bedoelen.

De heer Gencer (PvdA) heeft het idee dat toegankelijkheid pas wordt meegenomen als het om een groot project gaat. Toegankelijkheid bij een beheerplan wordt niet meegenomen. Alleen als vanuit het toegankelijkheidspanel een verzoek komt, wordt dit beoordeeld. PvdA verzoekt om toegankelijkheid standaard mee te nemen in het beheerplan.

De heer Ribberink (VVD) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Schröder. Het voorstel gaat alleen over de inhaalslag om de wegen weer op de 8% te krijgen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt het positief dat de heer Gencer toegankelijkheid nadrukkelijk mee wil nemen in het voorstel, maar ook hij sluit zich aan bij de heer Schröder en te wachten tot het moment dat het toegankelijkheidspanel aangeeft dat er aspecten zijn om rekening mee te houden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) hoort graag of de wethouder bij alle projecten toegankelijkheid echt meeneemt en het toegankelijkheidspanel hierbij betreft of dat dit via een motie moet worden ingebracht.

De heer Schröder (D66) hoort dit ook graag van de wethouder.

De heer Bource (SGP) memoreert dat tijdens de fietstocht uitgebreid is gesproken over risicogestuurd werken en duidelijk is uitgelegd wat dit inhoudt. Volgens hem hebben herinrichting en het signaleren ook betrekking op toegankelijkheid.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) wijst erop dat uit de inzet van het toegankelijkheidspanel blijkt dat er weinig idee is waar mensen met een beperking tegenaan lopen. Zij meent dat het heel belangrijk is dat deze organisatie een rol heeft in het proces.

De heer Bource (SGP) is dit met mevrouw Rienstra eens. Hij had het echter over het risicogestuurde proces waarbij wordt gekeken naar allerlei risico's. Het toegankelijkheidspanel heeft een eigenstandige taak om te kijken en te signaleren en zaken op te laten nemen in de concrete uitvoering.

Wethouder Verbeek bevestigt dat toegankelijkheid altijd wordt meegenomen. Het integraal opnemen ervan in dit plan dat toeziet op het onderhoud van wegen, zou te verdragend en te kostbaar zijn. Zij verwijst naar pagina 7 van het rapport waar staat dat aandacht wordt besteed aan routes voor mensen met een beperking. De contacten met het toegankelijkheidspanel zijn goed.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) begrijpt het verschil niet tussen toegankelijkheid meenemen en het integraal opnemen. Het laatste is te duur, maar meenemen is wel mogelijk.

Wethouder Verbeek licht toe dat het plan dient voor het onderhoud van de wegen. Toegankelijkheid gaat over aanpassingen of verbeteringen om ongehinderd van punt a naar punt b te komen. Het verder verbeteren van de toegankelijkheid is eigenlijk meer een verkeerskundig onderwerp.

De voorzitter last een korte pauze in voordat het amendement in stemming wordt gebracht.

De voorzitter heropent de vergadering en brengt het amendement in stemming.

Amendement 1A – beheerplan wegen 2022-2026, ingediend door PvdA

overwegende dat:

- het thans vast te stellen beheerplan wegen ziet op de kwaliteit van de wegen in Huizen;
- de kwaliteit van wegen medebepalend is voor toegankelijkheid voor mensen met een beperking;
- het onderwerp “toegankelijkheid” voor de gemeente Huizen een belangrijk aandachtspunt is, blijkend onder meer uit het bestaan van een toegankelijkheidspanel en de informatie over toegankelijkheid op de website van de gemeente Huizen;
- de ambities van de gemeente Huizen op het vlak van toegankelijkheid ter uitvoering van het VN verdrag voor de rechten van mensen met een beperking opgenomen zijn in het “Plan van aanpak inclusieve samenleving gemeente Huizen” (zie: *rapportage-plan-van-aanpak-inclusieve-samenleving-gemeente-huizen.pdf*);
- Huizen koploper-gemeente is en dat verplichtingen met zich mee brengt;
- toegankelijkheid ook in Huizen nog steeds geen vanzelfsprekendheid is;
- dit ook blijkt uit het thans vast te stellen beheerplan wegen, waarin alleen de volgende vier doelstellingen (zie blz. 4) uit het coalitieakkoord 2018-2022 voor het beheer van verhardingen van beleid worden genoemd: bereikbaarheid, leefbaarheid en aanzien, veiligheid en duurzaamheid,
- deze doelstellingen niet (mede) zien op toegankelijkheid, waardoor het wenselijk is om toegankelijkheid als doelstelling toe te voegen bij de uitvoering van het wegenbeheerplan,
- daarmee ook voorkomen kan worden dat bij aanpassingen en reparatiewerkzaamheden aan wegen herstel achteraf nodig in verband met toegankelijkheid;

besluit:

het voorgestelde beslispunt aan te vullen met het volgende: “ met dien verstande dat toegankelijkheid ook als doelstelling geldt bij de uitvoering van het beheerplan.”, waardoor het beslispunt in zijn geheel als volgt komt te luiden:

“Instemmen met het beheerplan wegen 2022-2026, met dien verstande dat toegankelijkheid ook als doelstelling geldt bij de uitvoering van het beheerplan.”

Stemverklaringen:

Mevrouw Leeuwin (PvdA) stelt dat zij het een gemiste kans vindt dat de groep minder validen niet wordt bediend.

De heer Schröder (D66) stelt dat de wethouder heeft aangegeven dat toegankelijkheid in alle projecten wordt meegenomen. D66 vindt dit het belangrijkste en het amendement zou een averechts effect kunnen hebben en daarom wordt hier niet mee ingestemd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het een sympathiek amendement, maar gehoord de wethouder vindt Dorpsbelangen Huizen het niet verstandig om in te stemmen met het amendement.

De heer Doorn (ChristenUnie) vindt de activiteiten van het toegankelijkheidspanel heel belangrijk, maar gezien de reactie van het college zal ChristenUnie tegen het amendement stemmen.

De heer Bource (SGP) zal ook niet instemmen met het amendement, omdat de wethouder heeft aangegeven dat bij de uitvoering altijd wordt gekeken naar de toegankelijkheid.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat het belangrijk is dat het amendement wordt aangenomen, omdat hij vreest dat de toegankelijkheid in het geding is.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is niet gerustgesteld door de uitleg van de wethouder over het verschil tussen meenemen en integraal opnemen. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat aan de voorkant heel bewust keuzes worden gemaakt over het opnemen van toegankelijkheid. GroenLinks stemt voor het amendement.

De heer Ribberink (VVD) zal het amendement niet steunen, omdat het wat betreft VVD niet bij dit raadsvoorstel hoort, maar meer bij de ontwerpfase van het wegennet.

De heer Woudsma (CDA) stemt ook niet in met het amendement. In het beheerplan wordt duidelijk verwezen naar de CROW-normen die ook over toegankelijkheid waarmee het volgens CDA voldoende is geborgd.

Amendement A1 wordt verworpen met 8 stemmen voor van PvdA, GroenLinks en Leefbaar Huizen en 17 stemmen tegen van VVD, CDA, D66, Dorpsbelangen Huizen, ChristenUnie, SGP en Transparant Huizen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. **Koop-/realiseringsovereenkomst Keuchenius-oost**

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het jammer dat bij het project niet is gekozen voor 1/3-1/3-1/3, omdat dit volgens de bouwer te duur zou worden. Klopt het dat wordt gebouwd voor het middensegment en het hogere segment?

Wethouder Boom bevestigt dit.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft in dat geval een bedenking. In het verleden is ooit gevraagd om te bouwen voor inwoners in Huizen en wethouder Rebel heeft destijds aangegeven dat dit alleen mogelijk is ingeval van sociale woningbouw en wethouder Boom heeft dit in 2019 bevestigd. Voor de andere sectoren zou dit in overleg moeten gaan met de ondernemer die bouwt. In dit geval vraagt Leefbaar Huizen of deze vraag aan de ondernemer is gesteld.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) verzoekt de wethouder om met de projectontwikkelaar in gesprek te gaan over het eerst aanbieden van de woningen aan de inwoners van Huizen. Voor toekomstige bouwprojecten zou dit ook steeds onderwerp van gesprek moeten zijn. De motie die CDA indient, kan worden gezien als extra ondersteuning van dit verzoek. In de commissie is gesproken over participatie en CDA zou graag zien dat actief met omwonenden wordt gesproken over randvoorwaarden van dit project.

De heer Doorn (ChristenUnie) memoreert dat in het verleden besluiten zijn genomen die behoorlijk richtinggevend zijn voor de plannen die er nu liggen. Het verlies bij het andere deel van de Keucheniusstraat had ChristenUnie graag gecompenseerd gezien. Bij de commissievergadering ontbraken nog de taxaties en berekeningen. Voor de waardebepaling van de grond is uitgegaan van een bepaalde opbrengst per wooneenheid, maar gezien de huidige marktprijzen lijkt dit bedrag laag. Als meer opbrengst wordt gegenereerd dan waarop de taxatie is gebaseerd, deelt de gemeente hier dan in mee? Er wordt gesproken over streefplanningen. Hoe wordt bereikt dat deze plannen worden gehaald? Wat betreft participatie sluit ChristenUnie aan bij CDA.

De heer Meijerman (VVD) heeft in de commissie al geconstateerd dat het plan voldoet aan de randvoorwaarden die in 2016-2017 zijn gesteld. Dit betekent primair dat de verkoopwaarde tenminste gelijk is aan de boekwaarde. De nieuwbouw aan de oostzijde heeft dezelfde uitstraling en functie als aan de westzijde. De optimale verkoopwaarde is helaas lager gebleken, zodat het niet lukt om het verlies van de westkant te compenseren. Het ondergronds parkeren is ook niet gelukt, maar de wethouder heeft uitgelegd dat dit het verlies nog hoger zou laten oplopen. VVD concludeert dat voldoende tegemoet is gekomen aan de randvoorwaarden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat het voorstel voldoet aan de randvoorwaarden, maar niets meer dan dat. Een topbouwlocatie komt voor een kleine 1000 euro in handen van een projectontwikkelaar. Van compensatie voor de westzijde is geen sprake.

Positief is dat geen procedures meer mogelijk zijn omtrent het Herenakkoord, de SOK en Wob-verzoeken. De uitstraling van het plan is een aanwinst voor het dorp. Als kan worden ingezet op een zo hoog mogelijk aantal Huizers dat kan doorstromen, zou dit een mooie bijkomstigheid zijn.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft in de stukken gelezen dat de eenmalige kadasterkosten nog van de opbrengst en de boekwaarde afgaan. Navraag heeft geleerd dat deze kosten nihil zijn. Waarom wordt hiervoor een PM-post opgevoerd?

Zij is blij dat het grootschalige winkelcentrum van de baan is en dat de oostkant van de Keucheniusstraat gerealiseerd gaat worden. Dorpsbelangen Huizen heeft geïnformeerd naar de taxatiekosten. Deze blijken € 8.500,-- exclusief. btw te zijn. Waarom zijn deze kosten niet in het kostenplaatje opgenomen?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat het college waar destijds Dorpsbelangen Huizen deel van heeft uitgemaakt, miljoenen heeft uitgegeven.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) had ook graag gezien dat met de taxaties van de oostzijde een hoge overwaarde zou zijn en dat nog een deel van de kosten teruggehaald zou kunnen worden. Dat is destijds ook beloofd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat Dorpsbelangen Huizen er zelf bij is geweest dat eerst heel veel geld is uitgegeven en dat er te weinig terugkomt.

Mevrouw Prins (VVD) concludeert dat de vragen van mevrouw Rebel allemaal technisch van aard zijn. Bovendien stelt zij dat het goed is dat de taxaties zijn gedaan, omdat mevrouw Rebel anders zeker een mening over de prijs zou hebben gehad. Het vorige stuk grond – onder het college met Dorpsbelangen Huizen - is overigens nog onder de taxatiewaarde verkocht.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft de door haar gestelde vragen vooraf voorgelegd aan de ambtelijke staf. De wethouder is hierover al geïnformeerd. De ambtenaar kon niet alle vragen beantwoorden, omdat een gedeelte bestuurlijk was. Bij de projectleider en toezichthouder wordt wel een bedrag toegekend, maar de ambtelijke kosten worden niet vermeld en dit geldt ook voor de kosten van de second opinion.

De heer Bource (SGP) wijst erop dat een groot deel van hetgeen vandaag voorligt in het verleden is besloten. Er is geprobeerd om zo veel mogelijk aan de randvoorwaarden te voldoen. Verder is SGP blij dat nu gebouwd kan worden en dat de slepende affaire tot een einde kan worden gebracht.

De heer Gencer (PvdA) is ook blij dat een langdurig dossier nu wordt afgesloten met 34 wooneenheden, gebaseerd op afspraken uit het verleden. PvdA betreurt het ook dat er geen sociale woningbouw is, maar uiteraard moet het midden- en hoogsegment ook bediend worden. Voor PvdA is wel duidelijk dat vanaf nu in alle nieuwbouwprojecten sociaal wordt gebouwd.

De heer Schröder (D66) ziet in de taxaties dat het bedrag is gebaseerd op koopwoningen en meer parkeerplaatsen dan er daadwerkelijk komen. Kan de wethouder bevestigen dat de taxatie uiteindelijk tot een hoger totaalbedrag leidt?

Uit de reacties blijkt dat omwonenden vrij positief zijn over het plan en het is ook een belangrijke upgrade van het centrum na jaren van stilstand. Dezelfde omwonenden hebben overigens wel klachten over de communicatie van de gemeente. Daarom herhaalt de heer Schröder graag de oproep die ook in de commissie is gedaan om snel met omwonenden het gesprek aan te gaan over zaken waarover de gemeente gaat, zoals inrichting van het verkeer, plaatsing van de verlichting en afvalcontainers.

Het is jammer dat de 1/3-1/3-1/3-regel niet kan worden gehaald vanwege financiën. Het college wordt gevraagd om snel met een voorstel te komen om ontwikkelaars te laten betalen als zij geen sociale woningbouw realiseren.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) betreurt het ook dat de 1/3-1/3-1/3-regel niet is aangehouden, zodat woningen gebouwd zouden worden waaraan de meeste behoefte is. Feit is dat het voorstel aansluit bij de gestelde kaders en dat is toegezegd om de commissie tijdig te informeren over het proces en de participatie.

College

Wethouder Boom wijst er nogmaals op dat er nu volgens een contract uit het verleden wordt gewerkt. Dit heeft niets te maken met wat volgens de bouwer het meeste opbrengt. De ontwikkelaar kijkt mee met deze vergadering en heeft laten weten dat hij graag inwoners van Huizen vooraan op de lijst zet als zij voldoen aan de eisen. Hierbij moet wel een heel belangrijke opmerking worden geplaatst. In de regio is afgesproken dat er één regionale woningmarkt is. Veel woningzoekenden in Huizen vinden een plek elders in de regio. Andere woningzoekenden in de regio vinden minder vaak een woning in Huizen dan omgekeerd. Als bij alle bouwprojecten de voorkeur wordt gegeven aan inwoners van Huizen en andere gemeenten in de regio hetzelfde zouden doen, worden de Huizer woningzoekenden praktisch gezien op achterstand gezet.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat andere gemeenten al voorrang geven aan eigen inwoners. Hij noemt als voorbeeld Eemnes.

Wethouder Boom stelt dat gemeenten van Gooi en Vechtstreek geen bepalingen hebben dat eigen inwoners voor gaan. Binnen de regionale woonafspraken is het juist een uitdaging om ervoor te zorgen dat dit soort afspraken er niet komen. Een meerwaarde van de regionale afspraken is om te bekijken hoe risicogroepen en groepen met speciale woonbehoeften gehuisvest kunnen worden.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) deelt mee dat GroenLinks het principe van “eigen volk eerst” niet onderschrijft. Enige uitsluiting van mensen is uit den boze.

De heer Gencer (PvdA) noemt als Blaricummer Meent als voorbeeld waarom het solidair is om met burens een gezamenlijk systeem op te zetten, omdat een deel van de Huizer inwoners hier gebruik heeft kunnen maken van sociale woningen.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) noemt als voorbeeld dat een jaar geleden in Muiden of Weesp ook ter sprake is gekomen om eigen inwoners voor te laten gaan. Het gaat met name om nieuwbouwprojecten en dit zal helpen om draagvlak te creëren als wordt gebouwd voor familie of mensen in de omgeving.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) meent dat de wethouders al hebben toegezegd dat sociale woningbouw wordt toegewezen aan de ingezetenen van de gemeente. Het is echter niet geregeld voor midden- en hoger segment. Daarom heeft hij de wethouder gevraagd of met de bouwer is gesproken over het middensegment. Het feit dat de ondernemer stelt dat hij het principe van eigen inwoners toepast, betekent dat er niet over is gesproken.

Wethouder Boom weerspreekt dit en stelt dat hier heel nadrukkelijk over is gesproken. De afweging is echter dat er een regionale woningmarkt bestaat en niet alleen een lokale woningmarkt. Hij begrijpt het belang heel goed, maar constateert dat ook een groep wordt uitgesloten. Bij samenwerking is het soms nodig om wat groter denken. Aan de andere kant heeft mevrouw Van Deutekom een punt dat de weerstand sneller wordt weggenomen als mensen in de omgeving gehuisvest kunnen wonen.

De heer Rebel (CDA) hoort de wethouder solidariteit noemen en dit is terecht, maar in dat geval moet ook de historie worden meegenomen en de solidariteit die Huizen heeft laten zien in de regio. Als wordt gebouwd in Huizen roept dit weerstand op, omdat alles vol is. Het gaat dus ten

koste van ruimte en parkeerdruk en deze pijn kan worden verzacht doordat iemand uit de omgeving een plaats vindt. Op deze manier wil CDA bouwen voor inwoners in het dorp.

Mevrouw Prins (VVD) merkt op dat de heer Rebel terecht heeft opgemerkt dat in de jaren '70 en '80 mensen uit Hilversum op de meenten kwamen wonen, maar als in de komende jaren veel sociale woningbouw wordt gebouwd, zal dit in Hilversum en Wijdemeren zijn. Zij denkt dat de Huizer inwoners die op zoek zijn naar sociale woningen zich op Hilversum moeten richten. Zij denkt dat Huizen met de motie in eigen voet schiet en dat mensen met cruciale beroepen niet naar Huizen kunnen komen.

De heer Rebel (CDA) stelt dat het uiteraard van belang is dat er aandacht is voor deze laatste groepen. Als zich hier knelpunten voordoen en de motie deze in de weg zit, neemt hij aan dat het college terugkomt naar de raad. Hij zou niet nu een mooie mogelijkheid willen laten liggen voor een probleem dat zich misschien in de toekomst zou voordoen.

Mevrouw Prins (VVD) meent dat inwoners van Huizen beter bediend worden door ze een kans te geven om in de regio een huis te zoeken wat door de motie wordt geblokkeerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat er niets wordt geblokkeerd. Als een kans niet wordt gepakt, is de kans voor iemand anders. Wat hem betreft, hoeft het niet in een motie te worden vervat, want het is op dit moment al de procedure. De sociale woningbouw in de hele Gooi en Vechtstreek is voor de eigen burgers en in Huizen moeten mensen de kans krijgen om een woning te krijgen.

De heer Rebel (CDA) is benieuwd of dit betekent dat Leefbaar Huizen de motie van CDA steunt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het niet zinvol om iets te steunen wat al praktijk is. De vraag is alleen of in het onderhavige geval met de bouwer is gesproken om hem hieraan te herinneren. Deze heeft zojuist aan de wethouder laten weten dat hij akkoord is.

Wethouder Boom deelt de zorg van CDA en de behoefte aan woningen is duidelijk.

Het streven is om de participatie direct in te laten gaan op het moment dat besluitvorming rond is, omdat met de ontwikkelaar is afgesproken dat de bouw zo spoedig mogelijk zal aanvangen. De participatie zal plaatsvinden in trede 2. Dit betekent dat wordt gesproken over de elementen die nog los invulbaar zijn.

Met de ontwikkelaar is afgesproken dat als overeenstemming is bereikt voor 31 december 2021 – en dit is het geval – er geen narekening van eventuele winsten of meeropbrengst zal plaatsvinden. De partij die de taxatie heeft gedaan, doet dit ook landelijk en vaak met dit soort grote projecten en deze heeft goed geadviseerd over de prijzen en ook inzichtelijk gemaakt hoe de prijzen tot stand zijn gekomen en de gemeente heeft ondersteund in de onderhandelingen met de projectontwikkelaar. Het gaat om reële marktprijzen.

Contractueel wordt vastgelegd dat de streefplanningen, binnen bepaalde marges, gerealiseerd dienen te worden. De ontwikkelaar heeft verzekerd dat de planning een reëel beeld is van hetgeen kan worden gerealiseerd.

Er is gekozen voor de taxatie die de gemeente het meeste opbrengt en dit kost de ontwikkelaar geld.

Het is belangrijk om snel met de participatie te beginnen, maar ook dat duidelijk is waarover kan worden geparticipeerd.

Het project voldoet niet aan de 1/3-1/3-1/3-regel. Als wordt gesteld dat bij niet sociaal bouwen, geld in de pot moet worden gestopt, zou het voor dit project betekenen dat het onderdeel had uitgemaakt van de contractuele afspraken en in dat geval was het geld dat de ontwikkelaar niet had kunnen realiseren in mindering gebracht in de opbrengst van de gemeente.

De heer Schröder (D66) heeft met zijn opmerking bedoeld dat de gemeente met deze regeling had kunnen kiezen voor sociale woningbouw, omdat hier dan een reserve voor was geweest.

Wethouder Boom bevestigt dit.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is benieuwd hoe het college omgaat met de boeteclausule als niet sociaal wordt gebouwd.

Wethouder Rebel memoreert dat de heer De Bruijn deze vraag ook in de commissie heeft gesteld. De notitie waar hij om vraagt, komt eraan. Het is overigens de vraag of een dergelijk fonds voldoende body zou hebben om nu al een andere keuze te maken bij een andere invulling van de Keucheniusstraat oost.

Wethouder Boom is het volledig eens met de heer Meijerman om nu aan de slag te gaan. Er wordt geprobeerd om zo transparant mogelijk met de raad te delen welke elementen op de kosten zien. Als hiervoor een medewerker beschikbaar was, zou hij een calculatie kunnen leveren van alle interne ambtelijke uren. Een PM is bedoeld voor wat er zou kunnen komen, maar betekent dat er nog geen idee is van een bedrag. Dat een externe taxatie geld kost, is duidelijk. De technische vragen van Dorpsbelangen Huizen gaan er vooral over hoe financieel naar de raad wordt gerapporteerd. Medewerkers schrijven echter geen tijd, dus het is niet duidelijk wanneer iemand waaraan tijd heeft besteed.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft specifiek gevraagd naar de kosten van dit project. Bij de openbare werken worden de projectleider en de toezichthouder met name genoemd en ook de kosten die hiermee gemoeid zijn. Andere kosten van ambtenaren worden helemaal niet genoemd. Het is verder een heel normale vraag wat de second opinion heeft gekost. Ook de taxatiekosten moeten volgens haar worden toegevoegd aan het kostenplaatje Keucheniusstraat.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) vindt dat dit om technische vragen gaat die tijdens de commissie aan bod hadden moeten komen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) herhaalt dat zij deze vragen heeft voorgelegd aan de ambtenaar die ze niet volledig kon beantwoorden.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Schröder.

Raad – tweede termijn

De heer Schröder (D66) meent dat het toewijzen aan inwoners uit de eigen gemeente al staand beleid is. D66 kan niet instemmen met de motie, omdat als alleen voor de eigen inwoners wordt gekozen dit op termijn niet gunstig is voor de Huizers, omdat er niet meer zoveel mogelijkheden voor woningbouw zijn. Volgens hem moet het college worden opgeroepen om met de regio het gesprek aan te gaan over de vraag hoe het kan dat de losse gemeenten eigen inwoners voorrang geven terwijl er een woonregio is.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) zegt dat het staand beleid niet is geborgd en met de motie gebeurt dit wel. Voor toekomstige woningbouw zal meer draagvlak zijn als voor bekenden wordt gebouwd.

De heer Doorn (ChristenUnie) denkt dat het eerste punt van de motie al is geregeld. Het tweede punt gaat voor ChristenUnie te ver. Het idee is wel sympathiek en de doorstroming in Huizen wordt op deze manier bevorderd, maar ChristenUnie pleit voor een maximum percentage. ChristenUnie staat ook positief tegenover het voorstel van D66.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de opmerking van D66. Verder sluit GroenLinks zich aan bij ChristenUnie.

De heer Meijerman (VVD) vond de motie in eerste instantie wel sympathiek, maar naar aanleiding van de beantwoording is hij kritischer. Het eerste punt is wat hem betreft overbodig. De tweede opdracht is te breed geformuleerd. VVD opteert meer voor een benadering per project.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vraagt of het de bedoeling is om bij elk project in de commissie en in de raad over het onderwerp te spreken en dat vervolgens wordt gewacht op het moment dat de projectontwikkelaar toezegt zich hieraan te conformeren.

De heer Meijerman (VVD) verzoekt om niet in dit soort details te treden. Hij stelt voor om per project te bekijken hoe dit kan worden aangevlogen.

De heer Gencer (PvdA) is ook geen voorstander van vastlegging. Er is een regionale markt waar solidaire afspraken zijn gemaakt over verdeling van de woningmarkt. De regel eerst eigen inwoners zal als een boemerang terugkomen.

De heer Bource (SGP) zou het ook liever op projectbasis willen bekijken. Het idee achter de motie is sympathiek, want in Huizen zijn weinig mogelijkheden. Het is echter te vroeg om alles helemaal dicht te timmeren.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat de borging er is en dit hoeft wat hem betreft niet via een motie.

Wethouder Boom zegt dat regionaal al wat afspraken staan in de regionale huisvestingsverordening met betrekking tot met name de eerste toewijzing van sociale huurwoningen. Hij begrijpt de motie wat betreft de beschikbaarheid van woningen binnen de regio, maar of dit de oplossing is, is aan de raad.

Stemverklaringen

De heer Gencer (PvdA) zal instemmen met het voorstel, omdat dit volgt uit afspraken uit het verleden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) zegt dat de financiële kant van het voorstel nog steeds een probleem is voor Dorpsbelangen Huizen. Aan de andere kant is de uitstraling van het oude dorp positief en wordt de doorstroming bevorderd. Dorpsbelangen Huizen zal nolens volens instemmen met het voorstel.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Motie M3 - voorkeur toewijzing nieuwbouwwoningen aan Huizer ingezetenen, door CDA

overwegende dat:

- in Huizen de krapte op de woningmarkt zich ook doet voelen doordat er te weinig aanbod is van (nieuwbouw)woningen in het huur- en koopsegment;
- de gemeente Huizen niet over de mogelijkheden beschikt om grote contingenten woningen, zoals voor het laatst het vierde kwadrant, aan het bestaande woningareaal toe te voegen;
- uitbreiding van het woningareaal dus alleen gerealiseerd kan worden door kleinschalige (inbrei)projecten binnen de bestaande bebouwing, zoals onder meer op het voormalig Lucent terrein en aan de Keucheniusstraat-west;
- realisering van woningbouw aan de Keucheniusstraat-oost, waarmee in totaal 34 wooneenheden aan het woningareaal worden toegevoegd, daarom een belangrijke bijdrage is aan het terugdringen van het woningtekort in Huizen;
- het vanwege de krapte op de woningmarkt echter wenselijk is dat voor alle in Huizen te bouwen nieuwbouwwoningen als uitgangspunt gaat gelden, dat deze in eerste instantie alleen aan Huizer ingezetenen worden toegewezen en dat pas bij onvoldoende gebleken belangstelling de woningen ook kunnen worden toegewezen aan niet-Huizer ingezetenen;
- de portefeuillehouder naar aanleiding van vragen hierover in de vergadering van de commissie Fysiek Domein van 27 januari jl. aangaf, dat hij deze clausule met een sterk advies zal voorleggen aan Visser Bouwmaatschappij en de portefeuillehouder verwachtte dat die daar niet negatief tegenover zal staan;
- deze motie dan ook kan worden gezien als een steuntje in de rug voor de portefeuillehouder als hij hierover het gesprek aangaat met Visser Bouwmaatschappij;

draagt het college op:

indien en voor zover de regionaal geldende regels voor woningtoewijzing geen belemmering opleveren:

1. in overleg te treden met Visser Bouwmaatschappij ten einde in aanvulling op de koop- en realiseringsovereenkomst overeen te komen, dat de te bouwen woningen voor de eerste verhuur in eerste instantie aan Huizer ingezetenen worden aangeboden en pas als blijkt dat niet alle woningen aan Huizer ingezetenen kunnen worden toegewezen aan niet-Huizer ingezetenen;
2. bij andere nieuwbouwprojecten in de gemeente, waaronder bijvoorbeeld bij verdere woningbouw

in het havengebied, een bepaling met dezelfde strekking in de overeenkomst met de ontwikkelaar te bedingen

Motie M3 wordt verworpen met 3 stemmen voor van CDA en 22 stemmen tegen van VVD, D66, PvdA, Leefbaar Huizen, GroenLinks, Dorpsbelangen Huizen, ChristenUnie, SGP en Transparant Huizen.

10. Verstedelijkingsstrategie Metropoolregio Amsterdam

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) constateert dat MRA steeds meer over Amsterdam en omgeving gaat. Met GNR werd Huizen aan haar lot overgelaten en een railverbinding is inmiddels voor MRA ook niet van belang. Kortom, de toegevoegde waarde voor Huizen is marginaal. De alternatieven om niet te participeren kan Dorpsbelangen Huizen eigenlijk wel onderschrijven. Bovendien kunnen met de bijdragen voor MRA activiteiten in het dorp worden georganiseerd voor de Huizer inwoners. Dorpsbelangen Huizen zal niet instemmen met het voorstel.

De heer Gencer (PvdA) heeft in de commissie aangegeven dat PvdA positief tegenover het raadsvoorstel staat. Hij heeft nog wel een vraag over een brief van regio Gooi en Vechtstreek naar MRA (bijlage 4) waarin een opmerking staat "Afhankelijk bespreking en DO ook richting PFHO een alinea op te nemen over advies betrekken raden bij vaststellen investeringsstrategie". Kan de wethouder deze passage toelichten?

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft in de commissie al aangegeven hoe Leefbaar Huizen tegenover MRA staat. Hij wil de discussie niet overdoen, maar hij wil de raad wel waarschuwen voor de vergaande bevoegdheden van MRA.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt zich af wanneer de focus echt op Huizen komt. De HOV gaat van Amsterdam naar Hilversum en vice versa, maar er wordt niet gesproken over hoe Huizen richting Utrecht of Almere gaat. Huizen vergrijst, maar hierop is nog geen visie ontwikkeld. In de brief van de reactie vallen twee aspecten op. De eerste is de mediacampus die nadrukkelijk in beeld komt. Juist afgelopen weekend stond in de krant hoeveel hierover te doen is. De vraag is in hoeverre de brief op dit punt actueel is. De tweede is GNR. MRA zou eigenlijk meer aandacht moeten besteden aan het landschap van het Gooi, maar in de brief staat dat MRA geld moet vragen bij het rijk voor het landschap.

Wethouder Boom memoreert naar aanleiding van de opmerking over de brief door PvdA dat is afgesproken dat raden altijd betrokken zijn. De opmerking was bedoeld als vraag of dit nogmaals onder de aandacht moet worden gebracht van MRA.

Het is moeilijk om aan te geven wanneer Huizen aan de beurt is. Het afstappen van het centrummodel, waarin Amsterdam het hart was, naar een polycentrisch model was voor Huizen al een grote stap, omdat Huizen hiermee via de ontwikkel-HUB's is aangesloten. Het polycentrische model was ook het model waar de regio zich het best bij thuis voelde.

Mobiliteit gaat in MRA via het HUB-systeem. Dit is ook de manier waarop het fijnmazige vervoer is geregeld. Het is onwaarschijnlijk dat op korte termijn grote verbindingen worden toegevoegd, tenzij duidelijk behoefte ontstaat aan extra grote HUB's, omdat er grotere bevolkingsconcentraties zijn. In dat geval zou een ontwikkeling in de polder een logische reden zijn om een snellere HUB in die richting aan te leggen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat volgens de wethouder de hele HOV door MRA is geregeld. De hele HOV is echter bedacht en uitgerold door de provincie. MRA heeft de HOV alleen nodig om Amsterdam te ontzien. De volgende stap is snelfietspaden, omdat de auto's uit Amsterdam geweerd moeten worden. Wat is de meerwaarde van MRA ten opzichte van de provincie?

Wethouder Boom licht toe dat MRA gemeenten en provincies samenbrengt om te bekijken waar een gezamenlijk belang is. In MRA wordt niets besloten, maar worden besluiten bij elkaar gebracht en wordt geprobeerd om door middel van het leveren van goede informatie en input duidelijk te maken waar de kansen en mogelijkheden liggen. Wat betreft de stedelijke ontwikkeling waren er vier modellen die door MRA zijn uitgewerkt. Vervolgens kiezen de raden en staten een model.

Hilversum heeft ingezet op de mediacampus, mede voor de werkgelegenheid in de regio. Op dit moment is hier politiek veel over te doen en het staat de raad van Hilversum volledig vrij om hier een besluit over te nemen.

MRA heeft wel degelijk ideeën over beheer van het landschap en er zijn ook uitgebreide plannen ontwikkeld, maar een aantal elementen heeft brede ondersteuning vanuit het rijk. MRA lobbyt voor deze plannen die door de leden worden opgesteld.

De heer Doorn (ChristenUnie) maakt zich zorgen over met name de inzet op de verbinding langs de oostkant. Begrijpt hij goed dat er weinig ontwikkelingen aan de oostkant zijn en dat daarom op dit moment niet moet worden ingezet op railverbindingen? Hij wijst erop dat op het moment dat dit onderwerp van de agenda wordt gehaald, het niet aannemelijk is dat het nog terugkomt. Waarom wordt in de brief van de regio naar MRA niet opgeroepen om concrete stappen te ondernemen?

Wethouder Boom antwoordt op de laatste vraag dat dit proces al gaande is. Op het moment dat is gekozen voor het polycentrisch model, betekende dit dat niet meer alles op Amsterdam wordt gericht. Dit wordt bijvoorbeeld duidelijk voor verschillende locaties waar grotere

woningbouwprojecten kunnen plaatsvinden. Dit betekent ook iets voor de inzet van vervoersbewegingen. Bestuurlijk is afgesproken om in te zetten op de railverbinding. Bij investeringen in infrastructuur wordt door het rijk gekeken naar waar behoefte aan infrastructuur bestaat. Op dit moment wordt de behoefte met name bepaald door het feit dat de hoeveelheid geld beschikbaar voor infrastructuur beperkt is. Daarom wordt ervoor gekozen om te investeren in locaties waar grote woningbouwprojecten lopen. In Huizen zijn deze er niet waardoor het moeilijk is om duidelijk te maken waarom Huizen als zelfstandige gemeente zou moeten aansluiten op noodzakelijke nieuwe infrastructuur.

Het voorstel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen (de heer Van Klink was bij stemming niet meer aanwezig) van Leefbaar Huizen, ChristenUnie en Dorpsbelangen Huizen en 17 stemmen voor van VVD, CDA, D66, PvdA, GroenLinks, SGP en Transparant Huizen.

11. Budget 2022 ten behoeve van de invoering van de Omgevingswet

De heer Koning (Leefbaar Huizen) ziet in de verwachte uitgave 2022 een post onvoorzien van € 35.000,-. Dit is ongeveer 16% van het gevraagd bedrag.

De heer Schröder (D66) wijst erop dat sinds de commissie bekend is geworden dat de Omgevingswet nogmaals is uitgesteld. Heeft dit nog effect op het gevraagde budget?

De heer Bource (SGP) wacht het antwoord af op de vraag van D66. Gezien het uitstel verwacht hij dat de kosten in 2023 terecht zullen komen.

Wethouder Boom legt uit dat wordt geprobeerd om een reëel beeld te schetsen van elementen die er wellicht zijn, maar die nog niet goed kunnen worden ingeschat. De eindafrekening komt bij de raad, maar gezien de ontwikkeling van de kosten voor de Omgevingswet in het verleden is het te verwachten dat ook nu weer veel kosten onvoorzien zijn. Dit heeft te maken met de complexiteit van de wet. Het uitstel is geen lange periode en daarom is besloten om vol door te gaan en zijn er geen gevolgen voor het budget.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Vragenuur

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft geïnformeerd naar de ontwikkelingen rond de Zomerkade, omdat het voor de ondernemers nog niet duidelijk was welke oppervlakte ze krijgen aan de overkant van de weg. Naar aanleiding van vragen aan het college is hij door de projectleider benaderd en is afgesproken om met elkaar te overleggen. Wat betreft de kiosk is hij benieuwd of deze wordt aanbesteed of al is besproken.

Wethouder Boom zal de projectleider nogmaals de opdracht geven om zeer expliciet langs te gaan bij ondernemers met tekeningen waarop de ruimte duidelijk staat aangegeven. De kiosk zal via aanbesteding worden gegund.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) memoreert dat Leefbaar Huizen in de commissie ABM vragen heeft gesteld over veranderingen die moeten worden doorgevoerd in de APV als gevolg van uitspraken van de Hoge Raad. De burgemeester heeft aangegeven dat dit wordt meegenomen in de jaarlijkse cyclus van april voor de aanpassing van de APV. Volgens hem bestaat er geen noodzaak om dit snel te wijzigen, omdat er geen handhaving op de betreffende artikelen zou plaatsvinden. De vergadering van april is echter vervallen en de jaarlijkse cyclus wordt verplaatst naar de vergadering van juni wanneer er ook een nieuwe raad zal zijn. Een verzoek aan het college is om de wijziging van de APV in de laatste raadsvergadering van de huidige raad als voorstel aan de raad voor te leggen.

Burgemeester Meijer heeft in de commissie uitgelegd dat de essentie van de uitspraak van de Hoge Raad is dat de bepaling uit de APV niet meer geldt. Met de politie is gedeeld dat deze niet

meer wordt gehandhaafd. Aangezien de tijdsdruk ontbreekt, is gemeld dat deze in de reguliere cyclus wordt meegenomen.

13. Motie M1 vreemd aan de orde van de dag over “openbare toiletten Huizen”

Raad – eerste termijn

De heer Bource (SGP) heeft gewacht tot na de lockdown, omdat hij medewerking nodig heeft van ondernemers. Vervolgens leest hij de overwegingen uit zijn motie voor. SGP vindt het belangrijk om het gesprek aan te gaan met zowel ondernemers, ouderenbonden als GNR. In Huizen zijn op dit moment drie toiletten geregistreerd en dit moeten er meer worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat op dit moment niet bekend is hoeveel bedrijven toiletten overdag open houden. Hij constateert dat zich 22 gebedshuizen bevinden in Huizen en vraagt of het geen optie zou zijn als zij ook hun deuren openhouden voor toiletten.

De heer Bource (SGP) zegt dat steeds meer kerken ook doordeweeks open zijn en hij kan zich voorstellen dat het een mogelijkheid zou zijn tijdens de openingstijden.

De heer Doorn (ChristenUnie) heeft de motie mede-ingediend en ook eerder is al aandacht gevraagd voor dit onderwerp.

Mevrouw Prins (VVD) vindt het een sympathieke motie. Zij is benieuwd hoe de wethouder hierop reageert. Zij vraagt op welke manier GNR hierbij wordt betrokken.

De heer Bource (SGP) stelt dat er een steeds bredere wens bestaat om ook in recreatiegebieden toiletvoorzieningen te hebben. In de breedte is de strekking van de motie om te bekijken hoe met beperkte middelen openbaar toegankelijke toiletten gerealiseerd kunnen worden. In deze hoedanigheid zou het ook onder de aandacht van GNR gebracht kunnen worden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) ziet met name veel oproep tot communicatie. Zij hoort graag of de wethouder mogelijkheden ziet. Als wordt overgegaan tot plaatsing van toiletten kan ook worden gedacht aan parkeerterreinen en parkeergarages.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) zegt dat GroenLinks ook de motie mede-indient. De drempel voor mensen is heel hoog om in winkels en bij bedrijven te vragen of ze in geval van nood gebruik kunnen maken van de toiletten. Stickers zijn een goede manier om gewoon naar binnen te lopen.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) heeft de motie ook mede-ingediend. Hij denkt dat het college openstaat voor uitbreiding van openbare toiletten.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) noemt de motie sympathiek, maar zij stelt tegelijkertijd dat er wel veel wordt gevraagd aan het college. Het college is regelmatig in gesprek met het Hof en aan winkeliers kan worden gevraagd hoe vaak het gebeurt dat mensen bij hun binnen lopen om gebruik te willen maken van het toilet.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat ook bij andere locaties dan het hoofdwinkelcentrum een gebrek aan openbare toiletten is. Dorpsbelangen Huizen heeft eerder ook al gepleit voor een toilet bij het strand van het Vierde Kwadrant.

De heer Schröder (D66) leest dat een van de oproepen is om op strategische plekken meer toiletten te creëren. Welke locaties worden hiermee bedoeld?

De heer Bource (SGP) zegt dat dit gebieden zijn waar veel mensen komen. Hier zijn waarschijnlijk wel mogelijkheden omdat er veel winkels en horeca is. Vervolgens kan worden gekeken naar gebieden waar weinig faciliteiten zijn.

College

Wethouder Hoelscher stelt dat toegankelijkheid belangrijk is. Het college is begonnen bij gebieden waar de problemen het grootst zijn en dit zijn vaak plekken waar mensen van buiten komen naartoe komen. Mensen die in Huizen wonen, weten vaak heel goed waar ze wel of niet naar de toilet kunnen. Er zijn veel plekken in Huizen waar dit mogelijk is: Bij alle gemeentelijke gebouwen, bij sportverenigingen en bij buurthuizen. Per organisatie mag slechts één locatie in de HogeNood app worden gezet en voor extra meldingen moet de gemeente betalen. Mensen van buiten Huizen komen vaak af op evenementen en met de organisatoren hiervan zijn duidelijke afspraken gemaakt. De Haven van Huizen en Coronel staan in de HogeNood app en hebben ook een sticker op de deur. Duidelijke communicatie is iets wat de wethouder zonder meer kan toezeggen, zowel via de website van de gemeente als via de Omrooper. De toiletten bij buurtcentra zijn al vrij toegankelijk, maar er zal voor gezorgd worden dat dit kenbaar wordt gemaakt op de website. De stadsmanager heeft eerder gekeken naar openbaar toegankelijke toiletten. Op 31 januari jl. is het actiepunt besproken. Het toilet in de passage is bedoeld voor marktkoopliden die hier een sleutel voor nodig hebben. Dit is formeel geen openbaar toilet, omdat niet iedereen er zonder meer gebruik van kan maken. Bij de openbaar toegankelijk toilet kunnen eventuele nadere voorwaarden worden gesteld zoals een consumptie die verplicht kan zijn voor een toiletbezoek.

Mevrouw Prins (VVD) stelt voor om de noodzaak tot het ophalen van de sleutel te schrappen bij de toilet in de passage.

Wethouder Hoelscher denkt dat dit inderdaad zal gebeuren en dit zal in het onderzoek worden meegenomen. Het openbaar kenbaar maken dat een toilet toegankelijk is, vinden horecaondernemers niet altijd prettig, omdat hierdoor een aanzuigende werking wordt gevreesd. Zij zijn dan ook niet enthousiast over stickers op de deur of over een campagne om dit te promoten. Er staat een actie uit om bij een andere locatie in het centrum een openbaar toilet te realiseren vanuit de herontwikkeling van de passage. Bij GNR kan het ter sprake worden gebracht, maar dit soort gebieden kent vaak een bouwbeperking. De informatie die wordt gedeeld met ouderenbonden blijkt niet voldoende. De wethouder verzoekt om meer tijd te gunnen dan een terugkoppeling in de vergadering van 21 juni a.s.

De heer Bource (SGP) heeft de wethouder horen spreken over duizenden euro's voor meerdere plaatsingen in de HogeNood app. Voor alle gebouwen in de gemeente Huizen blijven de kosten onder de €2.000,- per jaar. Doorschuiven naar oktober is voor hem geen probleem.

Wethouder Hoelscher erkent het belang en stelt dat dit de afgelopen twee jaar noch bij ondernemers noch bij de gemeente prioriteit heeft gehad. Vanavond heeft hij contact gehad met een collega in Hilversum waar een openbaar toilet op de Groest zit. De kosten hiervan waren rond €200.000,- en een probleem was dat niemand een dergelijk toilet voor de deur wilde. De wethouder adviseert om de motie terug te nemen. Het college zal ingaan op de punten en hij hoopt dat vooral vanuit de gedachte van toegankelijkheid wordt gedacht in plaats van dat allerlei zaken worden opgelegd als overheid.

De heer Bource (SGP) begrijpt de wethouder, maar hij heeft tegelijkertijd het gevoel dat het een herhaling van zetten is van zes jaar geleden. Hij voelt er toch voor om de motie in stemming te laten brengen, met de aanvulling dat de terugkoppeling in oktober kan plaatsvinden.

Wethouder Hoelscher merkt op dat er echt wel iets is veranderd ten opzichte van zes jaar geleden. Huizen is een toegankelijke gemeente en ook op dit vlak zijn maatregelen getroffen.

Raad – tweede termijn

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft doorgekregen van het toegankelijkheidspanel dat alleen openbare toiletten geschikt zijn. In winkels bevinden zich vaak obstakels.

Wethouder Hoelscher meldt dat uit onderzoek blijkt dat 66% van de toegankelijke toiletten niet toegankelijk is.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) verwijst naar een stuk van de VNG “Waar kan ik naar de WC”. Hierin staan ook alle mitsen en maren. Zij complimenteert de heer Bource en is met hem eens dat de motie gewoon ingediend moet worden.

Mevrouw Prins (VVD) zegt dat VVD, alles gehoord hebben, de motie zal steunen zodat het niet zoals zes jaar geleden, blijft hangen.

De heer Schröder (D66) sluit zich aan bij VVD.

Wethouder Hoelscher wil graag duidelijk maken wat precies met het onderzoek wordt bedoeld. Hij geeft als voorbeeld een toilet dat 24/7 open is terwijl een winkelcentrum 's nachts niet is geopend.

Motie M1 “openbare toiletten Huizen” – ingediend door SGP, ChristenUnie, GroenLinks, Dorpsbelangen Huizen en Fractie Transparant Huizen

Overwegende dat:

- *iedereen elke dag meerdere malen naar het toilet moet;*
 - *een derde van de mensen aangeeft dat zijn/haar levenskwaliteit wordt aangetast door een gebrek aan openbaar toegankelijke toiletten;*
 - *een vijfde van de mensen zegt dat ze soms tot regelmatig thuisblijven uit angst geen toilet te kunnen vinden;*
 - *de helft van de 3,5 miljoen mensen in Nederland met buik- of blaasproblemen bij aandrang binnen vijf minuten van een toilet gebruik moeten maken;*
 - *de Toiletalliantie stickers beschikbaar heeft om aan te geven dat passanten en klanten daar naar het toilet kunnen;*
 - *openbare toiletten, voor zowel mannen als vrouwen, tot de basisvoorzieningen in een gemeente behoren;*
 - *er volgens de Hogenood-app in heel Huizen slechts enkele openbaar toegankelijke toiletten - die niet 24/7 open- zijn en Huizen geen openbaar toilet beleid kent;*
 - *in de omliggende natuur- en recreatiegebieden van Huizen deze knelpunten zich ook voordoen;*
 - *er een marktpartij is die aansluitingsloze, onderhoudsarme en duurzame toiletten¹ kan realiseren tegen een beperkte prijs;*
 - *vanuit het oogpunt van toegankelijkheid het wenselijk is dat er op strategische plekken in Huizen openbaar toegankelijke (mindervaliden) toiletten komen;*
 - *er een grote groep mensen is die afhankelijk is van openbare toiletvoorzieningen waardoor dit kan leiden tot isolement van deze groep mensen;*
 - *Huizen een inclusieve gemeente wil zijn in het kader van het VN-verdrag inzake de rechten van alle mensen met een beperking (waar ook buik- of blaasproblemen onder vallen);*
 - *onze gemeente een gastvrije gemeente wil zijn voor winkelend publiek, bezoekers en toeristen;*
 - *door meer openbaar toegankelijke toiletten mensen langer in winkelgebieden verblijven, en dat 1% langer verblijf leidt tot 1,2% meer uitgaven, waarmee we banen, winkels én daarmee gezelligheid winnen;*
 - *daarom ook in Huizen behoefte bestaat aan meer openbare en opengestelde toiletten;*
- 1 Kosten circa € 8.500. Link: <https://lkazuba.pro/en!/ecological-toilets/>*

SGP

draagt het college op:

1. duidelijk te communiceren van welke gemeentelijke gebouwen de toiletten tijdens openingstijden openbaar toegankelijk zijn;
2. buurtcentra te vragen hun toiletten tijdens openingstijden openbaar toegankelijk te maken en dit kenbaar te maken;
3. het belang van openbaar toegankelijke toiletten door de stadsmanager onder de aandacht te laten brengen van winkeliersvereniging Hart van Huizen en winkeliersvereniging Oostermeent;
4. in regionale overleggen zoals met het GNR deze problematiek ter sprake te brengen;
5. ook in overleggen met de ouderenbonden hieraan aandacht te besteden;
6. mogelijkheden na te gaan om 24/7 geopende openbare toiletten op strategische plekken te realiseren;
7. te onderzoeken of organisaties en ondernemers voor het openstellen en schoonhouden van hun openbaar toegankelijke toilet — voor zover dat opgenomen is in de HogeNood App of is voorzien van een ToiletAlliantie sticker- jaarlijks een kleine vergoeding voor het schoonhouden van de gemeente vanuit het budget voor toegankelijkheid kunnen ontvangen;
8. middels communicatie op de gemeentelijke website en in de Omrooper inwoners te informeren over de in Huizen beschikbare openbaar toegankelijke (mindervaliden)toiletten;
9. uiterlijk in de vergadering van de commissie Sociaal Domein van 21 juni 2022 te rapporteren over de stand van zaken bij de uitvoering van deze motie, en zo nodig door middel van een raadsvoorstel met een voorstel/plan van aanpak om meer te gaan voldoen aan de toiletnorm, indien na de uitvoering van de hiervoor onder 1 tm 7 vermelde stappen blijkt dat er nog steeds onvoldoende openbaar toegankelijke toiletten zijn; en gaat over tot de orde van de dag.

Motie M1 wordt unaniem aangenomen, inclusief de instemming met het verzoek van wethouder Hoelscher dat niet gerapporteerd hoeft te worden in de vergadering van de commissie Sociaal Domein van 21 juni 2022, maar pas in de commissievergadering van oktober 2022.

14. Motie M2 vreemd aan de orde van de dag over “duurzame verkeers-, plaatsnaam- en straatnaamborden”

De heer Bource (SGP) leest de motie voor waarbij het college wordt opgedragen om:

1. bij controles in de gemeente na te gaan of verkeersborden overbodig zijn (geworden);
2. op basis van de rapportages van de Buyer Group Verkeersborden en bewegwijzering kansen voor verduurzaming van Huizen actief te blijven volgen;
3. de mogelijkheden en kostenvoordelen van hergebruik van aluminium verkeersborden voor Huizen te onderzoeken;
4. te onderzoeken, met duurzaamheid als doelstelling, of plantaardige biobased verkeersborden een goed bruikbaar alternatief zijn ter vervanging van alle huidige aluminium verkeersborden, waarbij zo mogelijk de inmiddels opgedane ervaringen met de als proef aangeschafte biobased borden betrokken kan worden;
5. collectieve inkoop van verkeersborden (Regionaal, MRA) te onderzoeken om zo schaalvoordelen te genereren;
6. over de voortgang in de uitvoering van deze motie de commissie Fysiek Domein in haar vergadering van juni 2022 te rapporteren;

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat in Huizen al veel wordt gedaan aan duurzaamheid en hij vindt de motie een beetje overbodig.

De heer Bource (SGP) zegt dat in Huizen een proef is gedaan met een aantal borden. Een aantal gemeenten in Nederland is koploper en heeft hierop speciale visies ontwikkeld en hij zou dit ook graag voor Huizen zien. Een gemeente als Zaanstad heeft bijvoorbeeld 80% aluminium- en 20% biobasedborden.

De heer Rebel (CDA) plaatst de motie in het brede kader van duurzaam inkopen waarbij het ook over andere zaken gaat. Dit lijkt hem interessanter dan het toespitsen op één element.

De heer Van der Pas (PvdA) vindt dat op het moment dat zaken bijdragen aan duurzaamheid, het moeilijk is om er tegen te zijn. Een punt van aandacht is hoe degelijk het materiaal is. Daarnaast is de ambtelijke capaciteit beperkt. Op het moment dat uit onderzoeken blijkt dat zaken anders en beter kunnen, maar wel duurder zijn moet de raad wel bereid zijn om dit te financieren.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) werd heel blij van dit duurzame circulaire voorstel. GroenLinks kan zich dan ook geheel aansluiten bij punten 1 en 2 van de motie, maar bij 3 en 4 is het de vraag of het niet beter is om bij de bio-groep aangesloten te blijven en deze resultaten mee te nemen voor de situatie in Huizen.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt de motie sympathiek maar hij begrijpt dat er in Huizen ook al een onderzoek naar loopt en de borden al worden gebruikt. Conform punt 5 wil SGP bij MRA aankloppen om collectief aan te kopen en dit is voor Dorpsbelangen Huizen een stap te ver.

De heer Schröder (D66) is in dit geval wel benieuwd of ook geen elektrische laadpalen meer ingekocht moeten worden via MRA.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) zegt dat dit via de MRA moet.

Mevrouw Prins (VVD) is benieuwd welke wethouder de beantwoording zal verzorgen. Zij denkt dat altijd binnen de organisatie moet worden gestreefd naar een duurzame manier in te kopen. Ook zij ziet het probleem van het capaciteitsprobleem. Zij wacht het antwoord van de wethouder af.

College

Wethouder Rebel spreekt namens het college met betrekking tot duurzaamheid. De hoofdmoot van de motie betreft de vraag of biobased borden een duurzaam alternatief kan zijn. De levensduur van materiaal onderzoeken, is werk voor experts. Wel kan het college zich baseren op een document door de Biogroup van november jl. waarin ook een aantal MRA-gemeenten deelneemt. Hierin worden aanbevelingen gedaan over onder andere ook biobased materialen. Voor nieuwe borden wordt hierin nog geen voorkeur uitgesproken, omdat de levenscyclusanalyse (LCA) conform de geldende bepalingmethode op dit moment nog ontbreekt. Het college onderschrijft de MRA-doelen voor duurzaam inkopen. Bij de MRA duurzaamheidstop in 2019 zijn verkeersborden expliciet als een productgroep genoemd voor onderzoek naar duurzaamheid in MRA-verband. Uiteindelijk zullen handreikingen worden opgesteld die gemeenten kunnen toepassen. De vraag is hoe de motie kan bijdragen aan het onderzoek dat er al ligt. Waarom wordt in de motie gefocust op deze specifieke productgroep? Investerings in kennis, kunde en menskracht lijkt het college veel belangrijker. Dictum 1 van de motie is staand beleid. Dictum 3 is een prima suggestie en het college zal bekijken hoe hiermee omgegaan moet worden. Aan de punten 2, 4 en 5 heeft het college geen behoefte.

De heer Bource (SGP) erkent dat de motie een voorbeeld is, maar wel een aansprekend voorbeeld. Het is positief dat het college aandacht wil geven aan een aantal aspecten dat kostenvoordelen en duurzaamheidswinst kan opleveren voor Huizen. Hij verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze. Bij heropening krijgt de heer Bource het woord.

De heer Bource (SGP) vindt het positief dat het college zaken wil oppakken, maar SGP trekt de motie in.

Sluiting

De voorzitter dankt iedereen en sluit na een moment van bezinning de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 maart 2022.

De voorzitter,

De raadsgriffier,