

Notulen van de openbare raadsvergadering van 30 september 2019, die een voortzetting is van de raadsvergadering van 26 september 2019

Datum: maandag 30 september 2019
Aanvang: 19.30 uur
Eindtijd: 22.55 uur
Locatie: Raadszaal van het gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en griffier

- K.S. Heldoorn, voorzitter
- J. Veenstra, raadsgriffier

27 raadsleden:

(fv=fractievoorzitter)

- *VVD-fractie:*
mw. J.H. Prins (fv), J. Bartlema, S.H. van Klink (vanaf 20.00 uur), J.W. Meijerman, W.H. Holtslag, J. Ribberink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
mw. M.K. Rebel (fv), J.B.R. Driessen
- *CDA-fractie:*
R.H. Rebel (fv), mw. D. van Deutekom, R. Woudsma
- *D66-fractie:*
mw. K. van Werven (fv), P. Lekkerkerker, B. Schröder
- *PvdA-fractie:*
S. van der Pas (fv), K. Gencer, mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
mw. K.S. Rienstra (fv), mw. M.J. van den Berge, mw. M.E. Lemmens
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
R.W. de Bruijn (fv), F.E.R. Koning, mw. L. Veer (vanaf agendapunt 4)
- *ChristenUnie-fractie:*
W. Doorn (fv), mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
R.J.C. Bource (fv)
- *Fractie Transparant Huizen:*
L. Schaap (fv)

Wethouders:

R.G. Boom, G. Rebel, M.W. Hoelscher

Overige aanwezigen:

J.C. Koster, voorzitter rekenkamercommissie, bij agendapunt 1

Afwezig:

Wethouder mw. M.L.C. Verbeek

Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de raadsvergadering, een voortzetting van 26 september jl., om 19.30 uur en verzoekt om een moment stilte.

Wethouder Verbeek is afwezig in verband met een eerder geplande vakantie.

10. Onderzoek Rekenkamercommissie naar Burgerparticipatie

Wethouder Hoelscher memoreert dat de heer Koster als voorzitter van de Rekenkamercommissie in de commissie ABM van 12 september jl. in zijn toelichting stelde dat de ambtelijke begeleidingsgroep had aangegeven niet bij het groeps gesprek Keuchenius met de onderzoeker aanwezig te zijn wegens bedreiging. De ambtenaren hebben inderdaad gemotiveerd aangegeven niet te willen deelnemen aan het groeps gesprek met participanten. Vooraf heeft hierover afstemming met het college plaatsgevonden en dit houdt dat het college hiervoor ten volle verantwoordelijk is. De reden van geen deelname was het gebrek aan vertrouwen en veiligheid dat gedurende het participatieproces en hierna is ervaren. Dit gevoel had te maken met de manier waarop over het proces en de ambtenaren is gecommuniceerd via (sociale) media. Ambtenaren hebben echter nauwelijks de mogelijkheid zich op deze wijze te manifesteren. Als de ambtenaren tijdens het gesprek hun ervaringen en gevoelens over het proces zouden overbrengen, zou dit tot dezelfde communicatie kunnen leiden. Gezien de eventuele terughoudendheid van ambtenaren zou een dergelijk gesprek niet kunnen opleveren wat het mogelijkster zou kunnen opleveren. Hierop is voorgesteld om het gesprek zonder de voormalige participanten met de Rekenkamercommissie-onderzoeker te voeren. Dit is geschied en heeft volgens de plaatsvervangend voorzitter van de Rekenkamercommissie een waardevol gesprek opgeleverd. Hoewel er geen sprake was van een optimale samenwerking tussen ambtenaren en participanten, is van bedreiging geen sprake geweest. De zojuist voorgelezen verklaring is op verzoek door de wethouder opgesteld, omdat deze het van belang vindt dat de raad de behandeling start met de juiste informatie.

De heer Schröder (D66) constateert dat deze verklaring niet strookt met de informatie van de heer Koster in de commissievergadering ABM. Deze neemt echter geen deel aan de vergadering. Kunnen er vragen worden gesteld aan de heer Koster?

De voorzitter bevestigt dit, maar hij verzoekt om dit vooraf te doen.

De heer Schröder (D66) vraagt of de heer Koster zijn bewoordingen in de commissie ABM kan toelichten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) leest in de stukken dat participatie voor een beschadigde samenwerking kan zorgen. Hij vraagt of hierbij wordt uitgegaan vanuit de ambtenaren of vanuit de participatiegroep. Is er een manier waarop dit in de toekomst kan worden voorkomen?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt waar de informatie van de heer Koster op was gebaseerd gezien de bewoordingen over bedreigingen.

De heer Koster heeft in de commissie toegelicht waarom de ambtenaren niet hebben deelgenomen aan het groeps gesprek. Hij heeft hierbij slechts aangegeven dat de ambtenaren zich niet veilig voelden. De Rekenkamercommissie heeft dit betreurd, omdat er juist bij participatie is gekozen voor een groepsdiscussie waarin alle participanten aan één traject deelnamen om de interactie te zien en om te bekijken of het mogelijk was om gezamenlijk tot een optimale oplossing te komen. Met ambtenaren heeft een aparte sessie plaatsgevonden waar ook nuttige informatie is verkregen, maar een directe interactie was juist bij participatie beter op zijn plaats geweest. De Rekenkamercommissie heeft dit als duidelijk signaal opgevat dat de participatie in dit geval zeker niet goed is verlopen. Door participanten zijn allerlei bemerkingen, tips en ervaren gedeeld en er

zijn ook bedreigingen geuit. De scope van het onderzoek was echter leerpunten in het participatieproces aan te geven en niet om verder in te gaan op anonieme uitingen in de enquêtes.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt dat het om gevoelens van bedreigingen gaat en niet om daadwerkelijke bedreigingen.

De heer Koster bevestigt dit. Mensen voelden zich onheus bejegend of bedreigd. Deze signalen zijn ook ter kennisgeving aan het college meegedeeld.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of psychische druk en beschadigde samenwerking voor beide groepen geldt.

De heer Koster denkt dit inderdaad. Van participanten is dit uit een aantal tips gebleken en ambtenaren hebben duidelijk gemotiveerd waarom zij geen deel wilden nemen aan de groepsdiscussie.

Raad - eerste termijn

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vindt dat de participatie met inwoners verder geprofessionaliseerd moet worden. Als rapportcijfer gaven de participanten gemiddeld slechts een 4,6. Er is onvoldoende bewustwording dat inwoners relevante kennis hebben en er is te weinig aandacht voor evaluatie en leren participeren. Het onderzoek pleit ervoor dat de gemeente inwoners en bedrijven meeneemt in de belangenafweging en dat wordt ingezet op actie en minder op vergaderen. Dorpsbelangen Huizen is hier een groot voorstander van. Bij wijkavonden zit er slechts een select gezelschap in de zaal, maar toen de herindeling aan de orde was, was de betrokkenheid van inwoners wel heel groot. Het Vistagebied is volgens Dorpsbelangen Huizen het vijftiende project van burgerparticipatie. Het gaat om structureel groen dat toch als mogelijke locatie voor bouwprojecten wordt genoemd. Dorpsbelangen Huizen wil geen groen opofferen en noemt het benoemen van dit gebied schandelijk en wijst erop dat de gemeente betrouwbaar dient te zijn. Het is zeer kwalijk dat buurtbewoners door handelen van het college vanavond weer aanwezig moeten zijn. De gemeente moet afspraken nakomen zodat inwoners weer vertrouwen in de politiek krijgen.

De heer Schröder (D66) leest in de rapportage zeer veel verbeterpunten en het positieve hiervan is dat er hard aan de slag kan worden gegaan om het beter te doen. Het is vervelend dat de participanten zich in de afgelopen participatietrajecten slecht voelen over de gelopen processen. D66 stemt in met het voorstel.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) stelt dat het onderzoek een brede verkenning van de participatie-ervaring in Huizen is en dat er uitgebreide aanbevelingen worden gegeven voor verbetering voor alle betrokkenen. GroenLinks was ook aanwezig bij het raadsgesprek dat als positief werd ervaren en zij is voorstander van een dergelijk gesprek met de hele raad. Een van de conclusies is dat er gunstige voorwaarden zijn voor verdere groei van participatie. GroenLinks vraagt aandacht voor drie zaken: een verdere duiding van de abstracte aanbevelingen, het herstellen van het vertrouwen en aandacht voor het werkklimaat. Samenwerking binnen het gemeentehuis staat nog onvoldoende in het teken van samenwerking met de samenleving. De basis voor vaardigheden, communicatie en professioneel werken is nog niet op orde. Participatie is nog geen onderdeel van een gemeenschappelijke professionele werkwijze. De interne rolverdeling tussen raad, college en ambtenaren is nog niet voldoende. De aanbeveling om te komen tot verdere professionalisering van de samenwerking met de lokale samenleving is voor GroenLinks ook de basis van de verdere ontwikkeling van de participatie in Huizen. In het raadsvoorstel zijn tien aanbevelingen letterlijk uit het rapport overgenomen. Graag zou GroenLinks wat meer lokale kleur en duiding van de

wethouder horen. Wanneer en in welke vorm kan de raad een concretisering van deze abstracte plannen verwachten?

Er heeft nog geen eindevaluatie van het Keucheniustraject plaatsgevonden. Gezien de teleurstelling van de participanten vindt GroenLinks het van groot belang dat dit plaats zal vinden. De wethouder heeft in de commissie laten weten geen behoefte te hebben aan de evaluatie, maar wel graag in gesprek te willen gaan met bewoners om naar de toekomst te kijken. De basis van het vertrouwen zal echter eerst hersteld moeten worden voordat verder gesproken kan worden. Organiseert de wethouder een eindevaluatie met alle betrokkenen om hiermee meer inzicht te krijgen in het oude proces om hiervan te leren voor de toekomst en hiermee de weg te openen van het herstel van het vertrouwen bij alle betrokkenen?

Wanneer een aantal ambtenaren aangeeft niet in gesprek te gaan met inwoners vanwege gevoelens van onveiligheid en bedreiging. GroenLinks respecteert deze gevoelens, maar stelt dat deze niet genegeerd kunnen worden. Noch vanuit de rol als werkgever, noch als wethouder met participatie in de portefeuille. De wethouder wordt gevraagd of hij weet wat de oorzaak is van de onveilige gevoelens, wat er is ondernomen om deze gevoelens te verminderen en wat hij gaat doen om het gesprek tussen ambtenaren en inwoners weer op gang te brengen.

De heer Rebel (CDA) constateert dat de opgaven complexer en de groepen voor participatie groter worden. Voor de forse lijst van aanbevelingen dankt de CDA de Rekenkamercommissie. Opvallend kritiekpunt was dat de samenwerking binnen het gemeentehuis onvoldoende in het teken van samenwerking met de samenleving stond en dat participatie geen onderdeel is van een gemeenschappelijke professionele werkwijze. Ook wordt gesteld dat de raad onvoldoende in staat is om overzicht te houden op de verschillende belangen in een participatietraject. Het CDA deelt deze laatste analyse. Een vraag aan het college is of dit de analyse deelt over de ambtelijke organisatie. Het Keuchenius-dossier is een voorbeeld van hoe het niet moet en hiervan moet worden geleerd dat in een volgend participatietraject zowel de ambtenaren als de participanten wel om tafel gaan om de evaluatie met elkaar te delen. Waarschijnlijk is het onvoldoende om de aanbevelingen gewoon in de praktijk te brengen en de heer Rebel heeft begrepen dat de genoemde aanbevelingen geprioriteerd zullen worden in de Participatienota die in de eerste helft van 2020 aan de raad wordt aangeboden. Hij vraagt of hij dit als een toezegging kan beschouwen in het besluit naar aanleiding van dit raadsvoorstel.

De heer Van der Pas (PvdA) noemt het een uitgebreid en goed rapport met veel aanbevelingen. Hij hoort graag van de wethouder hoeveel capaciteit er beschikbaar wordt gesteld om te investeren in deze ontwikkeling. In de notitie 'Leren door doen' is een planning opgenomen. Volgens de PvdA is die op dit moment echter al achterhaald en de vraag is wat de nieuwe planning is. In de dezelfde notitie wordt gesproken over het opzetten van een begeleidingsgroep. Wat is de stand van zaken van deze begeleidingsgroep? In de commissie heeft de wethouder toegezegd een gesprek te voeren met de participanten. Ook naar de status van deze afspraak is de heer Van der Pas benieuwd.

Mevrouw Prins (VVD) memoreert dat het uitgangspunt van het onderzoek van de Rekenkamercommissie inzake participatie is geweest wat er van het participatieproces kan worden geleerd wat er niet goed is gegaan en hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Uit participatie bij de Kustvisie, beleidsplan Sociaal Domein, het Mobiliteitsplan en de Sportnota blijkt dat er in ieder geval al is geleerd van het prille verleden rond het participatietraject van het Keugat. Hier week het verwachtingspatroon van de gemeente en de inwoners sterk af. Uit de aanbevelingen blijkt duidelijk dat de raad nog meer moet investeren in het samenspel. Burgerparticipatie moet door de hele organisatie worden omarmd.

Het bevreemdt de heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dat op het moment dat duidelijk is geworden dat er aan het eind van een participatietraject geen gesprek tussen beide partijen mogelijk is, de wethouder niet voorstelt om met alle mensen aan de tafel te zitten. De afgelopen jaren is een participatietraject begonnen dat beter lijkt te verlopen, maar het is een proces dat met de

gemeente, de raad, het college moet plaatsvinden, maar ook met de burgers. Daarom wordt het participatie genoemd. De heer De Bruijn vraagt het college waarom het niet heeft ingegrepen op het moment dat het fout ging in het overleg tussen de participanten en de ambtenaren.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) denkt dat er een veranderende rol van burgers is om betrokken te zijn en een rol te hebben in wat de gemeente doet. Om de burgerparticipatie vorm te geven, is inzet van de raad, het college en ambtenaren en verwachtingsmanagement nodig. Zonder dit laatste eindigt participatie in een enorme teleurstelling en wordt eigenlijk het tegenovergestelde bereikt van wat werd beoogd. De rol van bewoners bij een participatieproces moet duidelijk zijn en ook grenzen moeten duidelijk worden aangegeven. Vervolgens moet er naar elkaar worden geluisterd en moet worden geprobeerd om elkaar te begrijpen. Inzet om participatie vorm te geven, wordt ook van de raad gevraagd. Uit het rapport uit de Rekenkamercommissie blijken hierover de nodige zorgen. De rol tussen raad, college en ambtenaren is niet altijd helder en ook de rol van de raad zelf niet. De aanbevelingen van de commissie vragen om een voortvarende aanpak. Het kan worden gezien als een actieplan dat concrete en meetbare doelen nodig heeft en wat de ChristenUnie betreft, wordt in overleg met de griffie bekeken hoe hieraan invulling kan worden gegeven.

De heer Bource (SGP) vindt het een bruikbaar rapport, mede gezien de participatieladder. Hij is blij dat het college deze overneemt. Verwachtingsmanagement is zijns inziens ook heel belangrijk. De overheid moet meebewegen met de samenleving en moet openstaan voor burgerinitiatieven. De SGP kan instemmen met het raadsvoorstel.

College – eerste termijn

Wethouder Hoelscher wijst erop dat het college voortvarend met burgerparticipatie aan de slag is gegaan. De notitie “Leren door doen” is niet statisch en de werkwijze zal op veranderingen worden aangepast. De participanten van het Keucheniusdossier zijn uitgenodigd om nog een keer over het proces van gedachten te wisselen. Hierbij zal ook een ambtelijke vertegenwoordiging aanwezig zijn. Het is overigens mogelijk dat een participatietraject een ander einde heeft dan een partij heeft gewild. Belangrijk is dat er naar iedereen is geluisterd en dat er argumenten zijn uitgewisseld. Er kan een aantal projecten worden genoemd waar mensen in een heel vroeg stadium bij betrokken worden en hier enthousiast over zijn. Ook ambtenaren (h)erkennen dat zaken anders moeten en het is ook de verantwoordelijkheid van het college om intern een sfeer van vertrouwen te kweken, zodat dingen in de openheid besproken kunnen worden.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of het wellicht raadzaam is om bij de evaluatie van het Keucheniusproject iemand van de raad uit te nodigen.

Wethouder Hoelscher betwijfelt of dit raadzaam is. De raad is bij dit proces geen speler geweest. Hij meent dat het beter is om het gesprek te voeren met de direct betrokkenen. De raad zal worden geïnformeerd over het verloop van dit gesprek.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat het rapport stelt dat de raad zich te weinig heeft bemoeid met het participatieproces. In dit kader stelt hij voor dat er toch een paar leden van de raad aanwezig zijn bij het gesprek.

Wethouder Hoelscher meent dat de raad achteruit heeft gekeken door de Rekenkamercommissie een opdracht te verstrekken en het college wil nu vooruit kijken. Met betrekking tot de Keucheniusstraat wil hij de gevoelens die leven, adresseren. Voor het vertrouwen lijkt het hem goed dat de groep zo klein mogelijk blijft.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks geen behoefte heeft om bij dit gesprek aanwezig te zijn, omdat zij meent dat dit zaken extra ingewikkeld maakt.

Wethouder Hoelscher benadrukt dat ambtenaren nimmer bedreigd zijn of zich bedreigd hebben gevoeld. Er zal een sfeer van openheid en vertrouwen moeten zijn en als werkgever moeten alle voorwaarden worden geschepd om dit gevoel te bewerkstelligen. Met betrekking tot het Keucheniusdossier zou het verstandig zijn geweest om eerder in te grijpen. Indertijd zijn hiertoe wel pogingen gedaan, hetgeen blijkt uit de aanstelling van een externe procesbegeleider. Helaas heeft dit niet het beoogde effect gehad. De wethouder stelt dat hij hierop als coördinerend wethouder burgerparticipatie direct zou ingrijpen. Wat de toekomst betreft, meent hij dat het goed zou zijn om bij elk traject terug te kijken naar wat goed en wat niet goed ging. In de toekomst zal dit altijd met alle participerende partijen worden besproken.

Uit het raadsvoorstel blijkt dat het college de aanbevelingen van de Rekenkamer overneemt en deze worden verwerkt in de uiteindelijke nota.

De heer Rebel (CDA) heeft gevraagd of de wethouder de analyse van de Rekenkamercommissie over de gemeentelijke organisatie deelt. Dit betrof de samenwerking, de professionele werkwijze et cetera.

Wethouder Hoelscher verwijst hiervoor naar de zienswijze die het college over het rapport naar de raad heeft gestuurd. Van twee participatietrajecten heeft het college aangegeven dat het dit als juridische trajecten beoordeelt. Hij beaamt dat er meer moet worden ingezet op burgerparticipatietrajecten en hierbij moeten zowel de ambtenaren, het college als de raad worden betrokken.

De heer Rebel (CDA) erkent dit, maar hij heeft de wethouder gevraagd of deze de analyse van de Rekenkamercommissie deelt.

Wethouder Hoelscher stelt dat in de zienswijze staat waar het college het wel en niet mee eens is. En voor dit laatste geldt dit slechts een beperkt aantal punten. Bij de participatienota die staat gepland voor het eerste kwartaal van 2020, zal worden aangegeven welke financiële middelen hiervoor benodigd zijn. Burgerparticipatie moet in de DNA van de ambtenaren gaan zitten.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt welke actie wordt ondernomen indien dit niet lukt.

wethouder Hoelscher antwoordt dat de werkgever ervoor dient te zorgen dat mensen kunnen meekomen. Het veranderen van een organisatie en een werkwijze kost tijd. Hij weet zeker dat de huidige ambtenaren in staat zullen zijn om op een nieuwe werkwijze te werken. De nieuwe ambtenaren zullen hierop worden geselecteerd.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt of hij goed begrijpt dat in de nota die begin 2020 komt, wordt aangegeven welke structuur en financiën er nodig zijn om een nieuwe werkwijze te realiseren.

Wethouder Hoelscher bevestigt dit. Als er nieuwe investeringen nodig zijn, komt het college bij de raad terug. Bij een besluitvormingsproces zal heel duidelijk moeten zijn wat de (financiële) mogelijkheden zijn, maar aan de andere kant moeten mensen ook open een proces in kunnen gaan.

Raad – tweede termijn

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) dankt de wethouder voor de beantwoording en hij geeft aan dat hij teleurgesteld is dat de wethouder de raad niet wil betrekken bij het evaluatiegesprek over de Keucheniusstraat.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) denkt dat participanten tegenwoordig steeds mondiger worden en hij adviseert daarom een communicatiecursus voor de ambtenaren.

De heer Van der Pas (PvdA) heeft geïnformeerd naar de planning en de begeleidingsgroep die wordt genoemd in de notitie “Leren door doen”.

De heer Rebel (CDA) leest in de brief van het college aan de Rekenkamercommissie allerlei ambities en dat is goed, maar voorafgaand hieraan stelt hij dat het onderkennen van de huidige situatie belangrijk is. Wat het CDA betreft, is het ook niet nodig dat er raadsleden aanschuiven bij het gesprek over de Keucheniusstraat.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt of de heer Rebel wel bij de nieuwe participatieprocessen aanwezig zou willen zijn.

De heer Rebel (CDA) bevestigt dit. Verder stelt hij dat voordat de raad budget beschikbaar stelt participatie geborgd zou moeten zijn in de werkprocessen. In dit kader verzoekt hij het college om met een integrale begroting te komen.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) is verheugd om te horen dat er een gesprek zal plaatsvinden met de ambtelijke vertegenwoordiging erbij en zij hoopt dat dit wederzijds begrip zal opleveren. Is er al iets ondernomen om het onveilige gevoel bij de medewerkers weg te verminderen?

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat enkele raadsleden bij het gesprek, zoals de heer De Bruijn heeft voorgesteld, de overige raad kunnen informeren. Zij vindt dit voorstel het overwegen waard.

College – tweede termijn

Wethouder Hoelscher is ervan overtuigd dat ambtenaren met de nieuwe werkwijze kunnen omgaan.

Het is nog steeds de bedoeling om de nota “Leren door doen” begin 2020 op te leveren.

De wethouder meent dat een uitgebreide analyse op het Rekenkamercommissierapport niet aan het college is. Uit het raadsvoorstel blijkt dat het college de analyse onderkent.

Voor de coördinatie zal er geld moeten komen, omdat het ambtelijke inzet kost. In elk raadsvoorstel zal iets over participatie worden opgenomen en als hier kosten mee gemoeid zijn, zullen deze worden genoemd.

Het veilig voelen van ambtenaren beperkt zich niet alleen tot het gemeentehuis. De directie heeft hier veel aandacht voor en het college heeft er vertrouwen in dat de directie erin slaagt om dit gevoel af te laten nemen.

In “Leren door doen” staat wat de bedoeling is van de begeleidingsgroep. De raad zal zelf iemand moeten aanwijzen om hierin plaats te nemen en het is wenselijk om hier op korte termijn invulling aan te geven.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat Leefbaar Huizen zeer tevreden is over het rapport en hij is blij dat de raad deze opdracht heeft verstrekt en dat het college het merendeel van de aanbevelingen overneemt. Leefbaar Huizen stemt in met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

11. Verkenning mogelijke woningbouwlocaties

Raad – eerste termijn

De heer Bource (SGP) vindt het een creatief overzicht met interessante locaties. Wel is de SGP van mening dat structureel groen structureel groen moet blijven en hij dient met betrekking tot het Vista-gebied een amendement in om te bewerkstelligen dat dit gebied van de lijst verdwijnt. Het amendement wordt mede namens Dorpsbelangen Huizen en Leefbaar Huizen ingediend.

De heer Doorn (ChristenUnie) gaat er – na overleg met de griffie – vanuit dat de lijst die nu ter vaststelling ligt limitatief is. Hij ontvangt graag een bevestiging van de wethouder dat deze aanname klopt. Het college geeft aan met uitwerking aan de slag gaan en de heer Doorn verzoekt om hier een termijn aan te koppelen. Tijdens de commissie is aangegeven dat de ChristenUnie moeite heeft met het opgeven van de maatschappelijke bestemmingen en dit geldt ook voor groene bestemmingen. Qua woningbouw zit Huizen behoorlijk vol en het is de vraag in hoeverre nog kan worden gebouwd zonder afbreuk te doen aan de leefomgeving. De oproep is daarom om te kijken naar mogelijkheden om bestaande bouw te vervangen door meerlaagse bebouwing. De uitstraling en leefbaarheid van het oude dorp zijn gebaat bij een terughoudend optreden in het volbouwen van kleine locaties. Ceintuurbaan 2B is volgens de ChristenUnie in potentie een geschikte locatie, maar er is ook begrip voor de reactie van de omwonenden als gevolg van communicatie door de eigenaar. Ook hier is het betrekken van bewoners om draagvlak te creëren belangrijk. De ChristenUnie is voornemens om het amendement van de SGP te steunen.

De heer Rebel (CDA) merkt naar aanleiding van de opmerking van de heer Doorn over het limitatieve karakter van de lijst op dat hij in de commissie aan de wethouder heeft gevraagd in gesprek te gaan met De Alliantie om te bekijken waar nog woningbouw gerealiseerd zou kunnen worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie zelf ook nog locaties heeft bedacht die in de toekomst wellicht ter sprake zouden kunnen komen, maar het gaat nu om een lijst die kan worden uitgewerkt en hiermee kan het college aan de slag.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) memoreert dat met betrekking tot Vista langdurig participatie heeft plaatsgevonden en dat naar aanleiding hiervan is geconcludeerd waar wel en waar niet zou worden gebouwd. De Vista hoort volgens Leefbaar Huizen niet op de lijst en daarom heeft Leefbaar Huizen het amendement mede-ingediend. In plaats hiervan adviseert hij het college om in overweging te nemen of het mogelijk is om in het water te bouwen.

De heer Meijerman (VVD) herhaalt de kanttekeningen die in de commissie zijn gedeeld. Als eerste is dit Vista waarvan het vorige college heeft toegezegd dat hier niet meer mag worden gebouwd. De wethouder heeft op het verzoek om deze locatie te schrappen, gereageerd dat er sowieso niet zal worden gebouwd op de Vista in deze collegeperiode. Hierin kan de VVD zich vinden, zeker gezien het feit dat het van de lijst verwijderen geen garantie is voor de toekomst. Overigens geldt voor de VVD dat de Vista ook in de volgende periode niet bebouwd mag worden.

De heer Bource (SGP) begrijpt uit de woorden van de heer Meijerman dat deze het amendement steunt.

De heer Meijerman (VVD) ontkent dit, want het amendement heeft als doel om de Vista van de lijst te verwijderen en de wethouder heeft de VVD ervan overtuigd dat de locatie er net zo goed op kan blijven staan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vindt het standpunt van de VVD niet duidelijk omdat wordt gesteld dat in het volgende college niet zal worden toegestaan dat er in de Vista wordt gebouwd.

Hij memoreert dat er iets is toegezegd aan de Vista en als de VVD toch niet wil dat de Vista wordt bebouwd, kan het amendement dus ook worden gesteund.

De heer Meijerman (VVD) herhaalt dat er geen garanties zijn voor de toekomst. Het gaat om een locatie waar woningen gebouwd zouden kunnen worden. Indien de woningnood nog verder toeneemt, zou er in de toekomst nog een keer van gedachten gewisseld kunnen worden over de Vista.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt of de heer Meijerman het niet vindt getuigen van onbetrouwbaar bestuur dat na instemmen met het niet bebouwen van de Vista hier nu op terugkomen wordt. Zij stelt dat de bewoners dit ten zeerste hebben bevochten.

De heer Meijerman (VVD) kan hier niet op reageren, omdat hij er niet bij is geweest. In het coalitieakkoord staat dat locaties die een maatschappelijke bestemming hebben deze in beginsel zullen behouden. Hij wijst erop dat een keus tussen woningbouw en een maatschappelijke bestemming zeer zorgvuldig gemaakt zal moeten worden. De VVD gaat akkoord met de lijst, maar benadrukt dat het college hiermee geen carte blanche heeft. De besluitvorming over elke bouwlocatie en bestemmingsplanwijziging vindt in de raad plaats. Draagvlak in de buurt zal hierbij een van de belangrijkste overwegingen moeten zijn.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) vindt dat de gemeente een andere locatie moet zoeken voor verenigingen die een pand moeten verlaten (bijvoorbeeld de Jan van Galenstraat 35) in verband met woningbouw en de vraag is of deze ook betaalbaar zal zijn. In geval het om een nieuw gebouw gaat, zal dit niet lukken. De VVD had negen jaar geleden als verkiezingslogan dat Huizen groen dient te blijven. Uit de woorden van de heer Meijerman blijkt nu dat er in de toekomst een betondorp wordt gecreëerd.

De heer Meijerman (VVD) werpt tegen dat het geenszins de bedoeling van de VVD is om van Huizen een betondorp te maken. Hij heeft erop gewezen dat het van het grootste belang is dat de omgeving akkoord is met hetgeen gebouwd gaat worden.

De heer Gencer (PvdA) deelt mee dat de PvdA verheugd is over de voorliggende lijst van mogelijk kansrijke bouwlocaties en complimenteert het college ermee. De PvdA is benieuwd naar de uitwerking hiervan en zal instemmen met beide punten van het voorstel, met de opmerking dat de Vista wordt uitgesloten om in deze periode aan te merken als potentiële woningbouw in verband met eerder gemaakte afspraken. Wel vindt de PvdA dat deze locatie thuishoort op de lijst van kansrijke bouwlocaties. Het vervolgproces van de lijst moet bestaan uit concrete plannen met hieraan gekoppeld een participatietraject om belanghebbenden erbij te betrekken.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) gaat in op de locaties met een maatschappelijke bestemming. Voordat plannen worden uitgewerkt, zal eerst een goed en passend onderkomen gezocht moeten worden voor verenigingen en stichtingen. Ten tijde van concrete plannen is het belangrijk om bewoners erbij te betrekken. Het CDA stemt ermee in om Vista niet aan te wijzen als potentiële woningbouwlocatie. Er is afgesproken om niet te bouwen in het groen. De hoop is dat op basis van de lijst zal worden gebouwd voor iedereen.

Mevrouw Lemmens (GroenLinks) stelt dat een heldere uitleg bij het lanceren van de lijst veel onrust bij bewoners had kunnen voorkomen. Ook GroenLinks vindt het belangrijk dat verenigingen en stichtingen een nieuw onderkomen krijgen. GroenLinks zal de concrete plannen afwachten en per voorstel een afweging maken. Wel wordt van het college verwacht dat omwonenden worden betrokken als er concretere plannen zijn.

De heer Schröder (D66) verwacht ook dat alle projecten individueel worden beoordeeld door de raad. D66 staat sympathiek tegenover het amendement, maar door beslispunt 2 er nu op te laten staan, kan in de verkiezingsprogramma's worden aangegeven dat de Vista ook in de volgende periode niet moet worden bebouwd.

De heer Bource (SGP) licht toe dat het voorstel is om Vista van de lijst te verwijderen en in dat geval is beslispunt 2 niet meer nodig. Als er ooit een aanleiding is om Vista er weer op te plaatsen, dan kan middels een participatieproces worden bekeken of dit mogelijk is.

De heer Schröder (D66) herhaalt dat het schrappen van de locatie een reden kan zijn om Vista in de verkiezingsprogramma's niet meer te noemen. Wat D66 betreft, wordt er niet gebouwd in het groen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) wijst erop dat geen groen opofferen haaks staat op punt 2. Bij Vista is het alleen groen.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) denkt dat door middel van participatie is geregeld dat Vista niet op de lijst hoort te staan, omdat er niet gebouwd gaat worden. D66 wil er niet bouwen, maar wil de locatie erop laten staan omdat de locatie anders wellicht wordt vergeten.

De heer Schröder (D66) is het met de heer De Bruijn eens dat er niet gebouwd moet worden op de Vista. Er is alleen een verschil van inzicht over of de locatie op de lijst moet staan.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) stelt dat het voor de bewoners en de vele gebruikers van dit mooie stukje structureel groen in de Vista geen stijl is om steeds weer pogingen te doen om deze groene oase te annexeren, hoe hoog de nood op de woningmarkt ook is. De afspraken zijn na een lang en intensief participatietraject gemaakt, zijn helder. Dorpsbelangen Huizen dient daarom mede namens de SGP en Leefbaar Huizen een amendement in. Bij de alternatieven staat dat er "*in beginsel*" geen structureel groen wordt opgeofferd. Dorpsbelangen Huizen zou deze zinssnede graag verwijderd zien.

College – eerste termijn

Wethouder Rebel ziet het laatste verzoek van de heer Driessen als een voorstel om een amendement op het coalitieakkoord en hier zal het college geen toestemming voor geven. In beginsel houdt voor het college in dat er heel zorgvuldig met groen wordt omgegaan, maar dit betekent niet dat er niets mogelijk zou zijn in structureel groen.

De huidige lijst is een dynamische lijst en het college heeft in de commissie toegezegd jaarlijks met een voortgangsrapportage te komen waarin de stand van zaken van de 27 locaties wordt gedeeld met de raad. Het is mogelijk dat locaties worden verwijderd, maar ook dat nieuwe initiatieven worden toegevoegd en dit zal worden meegenomen in voornoemde rapportage. Bouwen in het water zou een mogelijkheid zijn, maar hiervoor zou de locatie meer concreet moeten zijn.

Voor de locaties die op dit moment worden gebruikt door maatschappelijke organisaties zal een vervangende locatie worden gecreëerd. In de commissie heeft de wethouder duidelijk gemaakt dat dit niet geldt voor commerciële organisaties die nu in hetzelfde gebouw zijn gevestigd. Uitwerking van de lijst zal in overleg met eigenaar als ook met bewoners in de buurt gedaan worden.

Het college ziet de Vista als een potentiële bouwlocatie en heeft deze daarom opgenomen in het raadsvoorstel. Het college zal echter in deze raadsperiode geen initiatief nemen om deze als bouwlocatie te gaan ontwikkelen. Dit zou namelijk geheel voorbij gaan aan de mening van de inwoners die zich niet hebben kunnen uitspreken tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van 2018, omdat deze locatie niet in de programma's van partijen stond. Het college roept de politieke partijen daarom op om in hun verkiezingsprogramma voor de volgende raadsperiode duidelijk te

maken wat zij met de Vista willen. Door het amendement van vandaag krijgen inwoners niet de gelegenheid om hun mening kenbaar te maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) stelt dat dit tot verkiezingspunt te maken in 2022 geen recht doet aan alle mensen die eerder keihard hebben gevochten om de Vista te behouden. Hij noemt het triest dat dit college de Vista gebruikt als stunt.

Wethouder Rebel werpt tegen dat dit college juist helemaal niets met de Vista doet. Het vindt het echter wel belangrijk dat hierover bij de volgende verkiezingen een discussie wordt gevoerd.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) memoreert dat Dorpsbelangen Huizen wel in het verkiezingsprogramma had staan: niet bouwen op de ijsbaan en dit is het gebied van de Vista.

Raad – tweede termijn

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) herhaalt dat Dorpsbelangen Huizen tegen het bouwen in structureel groen is. Er wordt ingestemd met punt 1 van het raadsvoorstel, maar niet met punt 2.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt dat het CDA de Vista als verkiezingspunt wil maken in 2022.

De heer Doorn (ChristenUnie) betreurt het ook dat de Vista nu een politieke speelbal zal worden de komende periode. Ook de ChristenUnie zal niet instemmen met punt 2. Wel is hij blij met de beantwoording waaruit transparantie over de lijst blijkt. Het college staat kennelijk positief tegenover het bouwen in het structurele blauw en hij vraagt zich af of dit niet conflicteert met de Kustvisie.

De heer Gencer (PvdA) begrijpt dat de ChristenUnie niet akkoord gaat met punt 2 van het raadsvoorstel. In feite betekent dit dat de ChristenUnie voor woningbouw in het gebied van de Vista is.

De heer Doorn (ChristenUnie) zal dit herformuleren. De ChristenUnie zal in ieder geval het amendement van de SGP steunen.

De heer Bource (SGP) heeft in het begin van de avond gehoord hoe belangrijk participatie is en vervolgens wordt de Vista op de lijst gezet met het oog op de verkiezingen in 2022. Dit is hem niet duidelijk terwijl is gebleken dat er geen draagvlak is voor bebouwing. Hij roept de verschillende partijen op om het amendement te steunen, want als er locaties te weinig zijn, wordt er een proces gestart waarbij bewoners worden betrokken.

Amendement A1 van de SGP, Dorpsbelangen Huizen en Leefbaar Huizen met betrekking tot verkenning mogelijke woningbouwlocaties, behelst de volgende wijziging van het door het college voorgestelde besluit:

“beslispunt 2 komt te vervallen en aan beslispunt 1 wordt toegevoegd: “...met dien verstande dat de Vista van de lijst wordt geschrapt waardoor het aantal mogelijke kansrijke bouwlocaties wordt beperkt tot 26.”

De voorzitter concludeert dat het amendement wordt verworpen met 9 stemmen voor van SGP, Dorpsbelangen Huizen, Leefbaar Huizen, ChristenUnie, Fractie Transparant Huizen en 18 stemmen tegen van de VVD, CDA, D66, PvdA en GroenLinks.

De heer Bource (SGP) zegt dat de SGP instemt met beslispunten 1 en 2, met de kanttekening dat de SGP bebouwing van de Vista onwenselijk vindt. De SGP zal dit zeker in haar verkiezingsprogramma opnemen.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich bij voorgaande spreker aan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) doet dit eveneens.

De heer Schaap (Fractie Transparant Huizen) is akkoord met het voorstel met uitzondering van het benoemen van de Vista.

De voorzitter concludeert dat beslispunt 1 van het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Beslispunt 2 wordt in meerderheid aangenomen met 2 stemmen van Dorpsbelangen Huizen tegen.

De fracties van SGP, ChristenUnie en Leefbaar Huizen tekenen bij hun instemming met beslispunt 2 aan, dat zij niettemin tegen bebouwing van de Vista zijn conform het ingediende amendement.

12. Resultaatbestemming 2018 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (OFGV)

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) deelt mee dat de OFGV het zo goed doet dat er sprake is van een overschot. Dorpsbelangen Huizen is in een dergelijk geval van mening dat dit ten goede moet komen van de gemeenten. Een reserve van 300.000 euro voor innovatieve projecten is volgens Dorpsbelangen Huizen niet nodig. Dorpsbelangen Huizen zal tegen punten 1 en 2 stemmen, met de kanttekening dat zij dit laatste punt wel sympathiek vindt en dat er wordt uitgekeken naar de beantwoording van de brief.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van Dorpsbelangen Huizen tegen.

13. Bezwaarschrift WPRI tegen afwijzing verzoek medewerking supermarkt BNI-terrein

De heer Lekkerkerker (D66) stemt – afwijkend van de fractie – tegen, omdat hij de argumentatie over de werkgelegenheid niet deelt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is aangenomen met de stem van de heer Lekkerkerker (D66) tegen.

14. Startnotitie Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid

Raad – eerste termijn

De heer Woudsma (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met het proces, maar niet met de inhoud. De wethouder wordt verder opgeroepen om lokale initiatieven mee te nemen naar de toekomst.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft in de commissie aangegeven problemen te hebben met de zinsnede dat de opgave niet helder was. Na behandeling is het duidelijker geworden en kan Leefbaar Huizen instemmen met het voorstel.

De heer Doorn (ChristenUnie) wijst erop dat Huizen zelf al actief is in het vormgeven van de energietransitie in de wijk 1276. Ook hier blijkt weer hoe belangrijk participatie is. Voor de ChristenUnie is het van belang dat er zorgvuldig wordt behandeld. Van het aardgas af is een goed streven, maar de gasinfrastructuur moet wel beschikbaar blijven. De ChristenUnie is kritisch over de regio-indeling en de beschikbaarheid van een elektriciteitsnetwerk. De uitkomsten van de

regionale energiestrategie zullen verplicht ruimtelijk vertaald moeten worden en hiervoor kan geen beroep worden aangetekend.

De heer Bource (SGP) kan ook instemmen met het proces. Energiebesparing is van groot belang in de bebouwde omgeving, maar als al het gas zou worden vervangen door elektra zal de energievraag enorm toenemen en dat terwijl al duidelijk is dat het energieverbruik jaarlijks al groeit. Het is de vraag of het elektriciteitsnetwerk dit allemaal aankan. De SGP pleit er ook voor om het gasnetwerk te laten liggen. Het gebruik van waterstof is erg belangrijk. Hoewel de SGP kan instemmen met het voorstel, dient zij samen met de ChristenUnie met betrekking tot het aardgasnetwerk een amendement (A2) in dat de volgende wijziging van beslispunt 2 behelst:

“aan beslispunt 2 wordt toegevoegd: e. De bestaande aardgasinfrastructuur behouden met het oog op het toekomstige gebruik van duurzame gasvormige energiedragers.”

Wethouder Rebel herhaalt dat het gaat om een proces om te komen tot een eerste versie van de RES Noord-Holland-Zuid. Hij is juist blij dat Huizen hier een aparte deelregio van mag zijn wat betekent dat de stem vanuit de regio Gooi en Vecht gehoord zal worden. Als Huizen onderdeel had uitgemaakt van de totale RES Noord-Holland-Zuid, waar ook Amsterdam deel van uitmaakt, zouden de beïnvloedingmogelijkheden een stuk minder zijn. Er is in de regio voor gekozen dat de gemeenteraad een nadrukkelijke positie krijgt in het proces naar de eerste conceptversie. Iedere twee jaar zal er een nieuwe versie opgesteld worden, waarbij innovatieve mogelijkheden worden betrokken. Participatie zal ook een belangrijk onderdeel uitmaken van het proces. De wethouder roept de gemeenteraad daarom op om zo veel mogelijk aanwezig te zijn bij raadspodia. Ook lokaal zullen informatieavonden worden georganiseerd waarbij inwoners ook zo veel mogelijk betrokken zullen worden.

De heer Doorn (ChristenUnie) erkent dat het een proces is, maar hij wijst erop dat het wel een proces is met mijlpalen waarin besluiten worden genomen.

Wethouder Rebel stelt dat op basis van internationale afspraken waaraan Nederland zich heeft gecommitteerd in 2030 een CO₂ productie van 49% moet zijn gerealiseerd. Voortschrijdend inzicht en innovatieve mogelijkheden die zich voordoen, zullen een kans krijgen in volgende versies. Een mogelijk probleem met het elektriciteitsnetwerk wordt landelijk erkend, maar dit zal bij de uitvoering duidelijk worden.

De voorzitter schorst de vergadering om kennis te nemen van het amendement.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op het amendement.

Wethouder Rebel heeft in de schorsing overlegd met de indieners en er is overeenstemming bereikt dat op het moment dat duidelijk is welke alternatieve energiebron in een wijk wordt aangewend, dit zou kunnen betekenen dat het aardgasnetwerk verwijderd kan worden. De wethouder heeft aan de indieners duidelijk gemaakt dat hij dit liever als een motie zou zien, omdat het lastig zou zijn als een RES steeds wordt geamendeerd.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) geeft de wethouder mee om in ieder geval tot 2022 de gasleidingen te laten liggen.

Raad – tweede termijn

De heer Bource (SGP) begrijpt dat een gasinfrastructuur niet meer noodzakelijk zal zijn als een specifieke oplossing voor een wijk met een heel breed draagvlak. De SGP zal het amendement intrekken en vervangen door een motie, M3.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich met betrekking tot het amendement en de motie aan bij de heer Bource. De zorgen en aandachtspunten van de ChristenUnie blijft hij meegeven aan de wethouder waarbij openbare ruimte en ruimtelijke inrichting belangrijke punten zijn. De ChristenUnie zal instemmen met het voorstel.

De heer Ribberink (VVD) vindt het amendement sympathiek. Inmiddels is het beleid met betrekking tot de gasinfrastructuur duidelijker, maar hij vraagt zich af of Huizen zelf kan besluiten over verwijdering van buizen. Als de motie past binnen het beleid, dan zal de VVD het steunen.

Wethouder Rebel wijst erop dat er met heel veel partijen wordt samengewerkt in de RES waaronder Alliander en hier worden dergelijke afspraken gemaakt. In dit overleg kan Huizen het beleid met betrekking tot de gasinfrastructuur bepleiten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In motie 3 wordt het college het volgende opgedragen:

“...regionaal te bepleiten dat de bestaande aardgasinfrastructuur wordt behouden met het oog op het toekomstige gebruik van duurzame gasvormige energiedragers, dit zo lang niet duidelijk is welke nieuwe energiebron in de wijk zal worden aangelegd.”

De heer Schröder (D66) zegt dat D66 met de beantwoording van het college en de uitleg van de heer Bource kan instemmen met de motie.

De voorzitter concludeert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

15. Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van twee woningen aan de De Ruyterstraat 18

Raad – eerste termijn

De heer Doorn (ChristenUnie) zal geen deelnemen aan de beraadslagingen, omdat hij de initiatiefnemers persoonlijk kent.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) wijst erop dat haar technische vraag voorafgaand aan de behandeling zou worden beantwoord.

De heer Schröder (D66) memoreert dat de wethouder in de commissie heeft laten weten dat hij nog zou onderzoeken of de omwonenden zouden instemmen met dit plan. Dit is van belang voordat de behandeling start.

Wethouder Boom heeft in de commissie aangegeven dat er geen bezwaren bij de bewoners waren voor zover hem bekend en dit zou hij nog controleren. Deze aanname bleek correct. De vraag van mevrouw Terlouw over het verloren gaan van parkeerplaatsen beantwoordt hij negatief. In de schriftelijke beantwoording kan dit nog onderbouwd worden.

De heer Schröder (D66) had de indruk dat het een fors plan was voor de buurt, maar de wethouder heeft in de commissie beargumenteerd waarom deze bebouwing passend was. Voor dit moment kan de heer Schröder daarom instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) is benieuwd waaraan het college het uiteindelijke voorstel toetst en zij stelt voor om een kader op te stellen, zodat de raad een instrument heeft om de plannen te

toetsen en dat het ook voor buitenstaanders duidelijk is wat de mogelijkheden rond de inbreiding zijn.

De heer Meijerman (VVD) stelt dat de enige twijfel van de VVD in de commissie draagvlak in de buurt was. De wethouder heeft zojuist verklaard dat dit er is en daarmee is dit voorbehoud van de VVD vervallen. Hij hoopt dat de projectontwikkelaar snel van start kan gaan.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) was ook in afwachting van dit antwoord van de wethouder en Leefbaar Huizen stemt ook in met het voorstel.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft de indruk dat de bewoners niet zijn gehoord. Zij is blij dat er geen parkeerplaatsen verloren gaan. Het CDA heeft zojuist ook al gewezen op de maat en schaal en de verdichting die dit oplevert. Wat de ChristenUnie betreft, is het een gemiste kans dat niet beter wordt aangesloten bij de bestaande dieptes van de voortuinen. Hiermee wordt een open stuk aan de rand van het oude dorp bebouwd en het had wellicht ook minder gekund. De verdichting tast het karakter van het dorp aan en dit lijkt een structureel karakter te hebben. De plannen voor de De Ruyterstraat zijn eigenlijk een voldongen feit waarbij in dit stadium van het proces niet echt kan worden gestuurd. De ChristenUnie is benieuwd hoe dit in de toekomst anders wordt gedaan en hoe in inspraak wordt voorzien voor raad en burger(participatie).

De heer Meijerman (VVD) zou uit het betoog van mevrouw Terlouw kunnen opmaken dat er niet voldoende overleg heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de inwoners van de Ruyterstraat. De wethouder heeft juist gesteld dat er voldoende overleg is geweest en dat de bewoners geen voorbehoud hebben gemaakt.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft van bewoners begrepen dat zij met niemand hebben gesproken en niet zijn gehoord en ook niet de gelegenheid hebben gehad om zich uit te spreken.

College – eerste termijn

Wethouder Boom constateert dat er bij de raad een breed draagvlak is voor de stelling dat het karakter van Huizen – voor zover mogelijk – behouden moet blijven. Huizen krijgt echter meer inwoners die hier ook willen wonen en daarom wordt gezocht naar een manier om zowel het karakter te behouden en ook bij te bouwen. De regulatie begint met het bestemmingsplan. Op het moment dat de grond van iemand anders is dan de gemeente, gaat de gemeente slechts in zeer beperkte mate over hetgeen de eigenaar doet, zolang deze binnen het bestemmingsplan blijft. Het staat de gemeenteraad vrij om een bestemmingsplan te wijzigen, maar op het moment dat iemand eigenaar is van een perceel en de bouwmogelijkheden worden gewijzigd, zal de eigenaar een claim indienen omdat de grond een deel van de waarde verliest. Het is zaak een balans te vinden tussen verdichting en invulling geven aan wat volgens het bestemmingsplan is toegestaan en wat recht doet aan de wijk. Participatie is hierbij essentieel, maar hierbij geldt wel dat niet iedereen altijd zijn of haar zin kan krijgen. De wethouder is van mening dat er op dit moment een stedenbouwkundig kader en een stedenbouwkundige afweging is die verdichting voorkomt, maar ook ruimte biedt aan eigenaren om hun locatie te ontwikkelen.

De heer Rebel (CDA) is wel benieuwd welke maat en schaal er bij een mooi dorp past, omdat hij van mening is dat een dergelijk kader er op dit moment niet is.

Wethouder Boom wijst erop dat de raad heeft ingestemd met een regionale woonvisie en dat een van de elementen hierin stedelijke verdichting is om te voorkomen dat er in het groen wordt gebouwd.

De heer Rebel (CDA) benadrukt dat het CDA zeer behoedzaam is met het overdragen van bevoegdheden naar de regionale partners.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie wel instemt met het voorstel, maar wel met een voorbehoud op punt 1.

De voorzitter concludeert dat de raad met meerderheid instemt met het voorstel. De heer Doorn (ChristenUnie) neemt geen deel aan de beraadslagingen en mevrouw Terlouw (ChristenUnie) maakt een voorbehoud met betrekking tot punt 1 inzake de argumentatie dat de opzet van het plan in lijn is *“met de woningen in de omgeving”*

16. Vergaderschema 2020

De heer Schröder (D66) ziet in het document staan dat het wordt vastgesteld in de raadsvergadering van 2020.

De voorzitter zal ervoor zorgen dat dit wordt gewijzigd.

De heer Rebel (CDA) verzoekt het college om de tabel aan te vullen met de ontbrekende gegevens, zodat er een compleet overzicht is.

De voorzitter stelt dat dit op 1 oktober a.s. in de agendacommissie zal worden besproken.

De voorzitter concludeert dat het vergaderschema wordt vastgesteld.

17. Vragenuur

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) wijst erop dat het Erfgooierscollege zou worden opgeleverd als een Frisse school B. Inmiddels wordt het een gebouw van vier bouwlagen met een hoogte van 17,5 m. Ook constateert hij dat de ingang van het nieuwe gebouw tegenover de woningen is wat voorheen niet het geval was. Hij vraagt zich af of dit geen overlast zal opleveren. Tot slot begrijpt hij dat de communicatie door de school wordt gedaan en niet door de gemeente en hij is benieuwd wat de reden hiervoor is.

Wethouder Rebel antwoordt namens wethouder Verbeek die afwezig is. Er is een vergunning verleend voor een compact gebouw met vier bouwlagen en een goothoogte van 14.40 m. Hier bovenop komen twee luchtbehandelingskasten waardoor 3.3% van het dakvlak iets boven de 16 m. uitkomt. Binnen het bestemmingsplan is een afwijking mogelijk van maximaal 10% en een bestemmingsplanwijziging is dus niet nodig. Voor de aanbesteding is inderdaad uitgegaan van drie bouwlagen waarbij het uitgangspunt gedeeltelijke nieuwbouw en gedeeltelijke renovatie/verduurzaming was. De aanbesteding van Zenzo gaat uit van een totale nieuwbouw en hiermee heeft de raad op 7 februari jl. ingestemd. De omwonenden zijn tijdens de informatieavond geïnformeerd over de hogere bouwhoogte en zij hebben hier geen bezwaren tegenin gebracht. De hoofdingang van de school komt aan de zijde van de Gooierserf en met dit ontwerp is de school beter zichtbaar en kunnen alle fietsen binnen de hekken worden gestald. Qua verkeersbewegingen zal er weinig veranderen. Als bouwer dient het Erfgooierscollege haar burens te informeren.

Sluiting

De voorzitter verzoekt om een moment van stilte en schorst de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 31 oktober 2019

De voorzitter,

De raadsgriffier,