Notulen van de openbare commissievergadering ABM

Datum: donderdag 28 november 2019
Aanvangstijd: 20.00 uur
Eindtijd: 21.35 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier
J.W. Meijerman (voorzitter)
R. van Zuiden (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
  W.H. Holtslag, mw. J.H. Prins
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  mw. M.K. Rebel, mw. B. Okkema
- *CDA-fractie:*
  R. Woudsma, R.H. Rebel
- *D66-fractie:*
  P. Lekkerkerker, mw. K. van Werven
- *PvdA-fractie:*
  S. van der Pas, K. Gencer
- *GroenLinks-fractie:*
  P.P. Korzelius, mw. K.S. Rienstra
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  F.E.R. Koning, B. Woerkom
- *ChristenUnie-fractie:*
  W. Doorn
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Fractie Transparant Huizen*
  L. Schaap

Griffie/raadsadviseur
J. Veenstra (raadsgriffier)

College
Burgemeester N. Meijer, wethouders G. Rebel, M.W. Hoelscher (t/m agendapunt 7.5)

Regio Gooi en Vechtstreek
P. Broertjes, voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek
H. Uneken, beleidsadviseur regio

Afwezig:

- mw. M. Terlouw (fractie ChristenUnie)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen en degenen die via de streaming meeluisteren van harte welkom. In het bijzonder een woord van welkom aan de nieuwe burgemeester, de heer Meijer. De voorzitter wenst hem veel succes in deze commissie.

2. Mededelingen

De voorzitter meldt dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Terlouw van de ChristenUnie. De heer Broertjes, voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek, wordt tussen 20.30 en 20.45 verwacht.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter stelt voor te beginnen met behandelpunt 7.5, mededeling van wethouder Hoelscher en daarna met 7.2 en verder totdat de heer Broertjes is gearriveerd.

De vergaderorde wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen resumés en notulen

4.1 Resumé commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 17 oktober 2019

De voorzitter constateert dat het resumé van de commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 17 oktober 2019 ongewijzigd wordt vastgesteld.

4.2 Notulen commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 17 oktober 2019

De voorzitter constateert dat de notulen van de commissie Algemeen Bestuur en Middelen d.d. 17 oktober 2019 ongewijzigd worden vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De voorzitter deelt mee dat een mededeling van wethouder Hoelscher is aangemeld als behandelpunt door Leefbaar Huizen. Dit zal als agendapunt 7.5 worden behandeld.

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen

Burgemeester Meijer deelt mee dat de veiligheidscijfers over de eerste negen maanden van 2019 beschikbaar zijn en dat deze morgen worden verstuurd. De meeste cijfers laten een dalende of gelijkblijvende tendens zien. Auto-inbraken, brom- en snorfietsendiefstal en overlast personen met verward gedrag laten echter een stijging zien. De burgemeester zal zich hier het komende kwartaal in verdiepen om te kijken welke knoppen het gewenste effect hebben.

5.3 Vragen aan het college

De voorzitter meldt dat er geen vragen zijn.

6. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter constateert dat geen gebruik wordt gemaakt van het spreekrecht voor burgers.

7. Behandelpunten

7.5 Mededeling wethouder Hoelscher over gesprek leden van projectgroep participatie Keuchenius

De voorzitter licht toe dat deze mededeling voor behandeling is aangemeld door de fractie van Leefbaar Huizen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) dankt de wethouder dat hij contact opgenomen heeft met de participatiegroep. Hij vindt het echter teleurstellend dat er vanuit de participatiegroep geen reactie komt. Hij vraagt zich af of de commissie of de raad zelf iets moet ondernemen om hen over de streep te trekken en om wellicht alleen met de raad of de commissie in gesprek te gaan.

De heer Korzelius (GroenLinks) verwijst naar de grote opkomst vanuit de Keucheniusstraat bij

de behandeling van het rekenkamerrapport en begrijpt niet waarom men dit gesprek niet wil aangaan.

Mevrouw Prins (VVD) merkt op dat de mensen zeggen dat ze geen uitnodiging hebben gehad. Zij kan dit echter niet zo goed rijmen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) denkt dat er toch een achtergrond moet zijn waarom er geen reactie is gekomen. Zij vraagt of de wethouder van plan was daar alleen heen te gaan of met ondersteuning en of dit aangekondigd was.

Wethouder Hoelscher geeft aan dat hij in opdracht van de raad het contact namens het college heeft aangeboden en dat hij dit herhaald heeft tijdens de raadsvergadering. Daarna heeft hij de vijf leden van de projectgroep Keucheniusstraat uitgenodigd voor een gesprek. Andere leden van de participatiegroep zijn ook altijd welkom voor een gesprek. Na negen dagen was er één reactie binnengekomen die geen behoefte had aan een gesprek. Juist omdat er veel mensen op de tribune zaten en er bepaalde gevoelens achterbleven, heeft de wethouder gemeend dat dit contact goed zou zijn om dit proces af te kunnen sluiten en zodoende gezamenlijk gewerkt kan worden aan de toekomst van Huizen. Vervolgens heeft de wethouder een rappèlmail gestuurd waarop de coördinator heeft gereageerd met de mededeling dat alle reacties onderling besproken waren en hij deze per e-mail zou sturen. De wethouder heeft daarop aangegeven dat hij dit afwacht en te allen tijde bereid is tot een gesprek. Begin deze week werd de bal echter weer teruggelegd. De wethouder is bereid het gesprek aan te gaan en er een streep onder te zetten, maar dit moet wel van twee kanten komen. Over de inhoud van het gesprek zegt de wethouder niet van plan te zijn het werk van de Rekenkamer nog eens over te doen, maar het meer over het gevoel van de mensen te willen hebben omdat hij het belangrijk vindt dit gevoel te adresseren en de gemeente haar voordeel hiermee kan doen bij toekomstige processen. De wethouder heeft aangegeven dat van ambtelijke zijde een vertegenwoordiging van twee personen aanwezig zou zijn bij het gesprek die zeer nauw bij het Keuchenius-proces betrokken zijn geweest om ook hun gevoel een plaats te kunnen geven en om toe te lichten waarom zij tijdens het rekenkamerproces hebben afgezien van een proces.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) herhaalt zijn vraag aan de collega-commissieleden of de commissie of de raad zelf hierin actie moet ondernemen.

De heer Rebel (CDA) merkt op, omdat het om de participatie tussen de gemeente en de participatiegroep ging, dat dat de juiste plaats was om de evaluatie te laten plaatsvinden, dus tussen gemeenteambtenaren en de participatiegroep. Daarom is het juist dat de opdracht aan het college is gegeven om nog een keer in gesprek te gaan. De reactie hierop is duidelijk. Vanuit dat oogpunt ziet de fractie er geen meerwaarde in om zelf met hen in gesprek te gaan.

Mevrouw Van Werven (D66) is het hiermee eens. De Rekenkamer heeft een duidelijk rapport neergelegd. De raad kan weten hoe het ongeveer gegaan is. Zij is het ermee eens dat het belangrijk is nu de kou uit de lucht te halen en dit bij de gemeente te houden en niet bij de raad.

Mevrouw Prins (VVD) stelt dat er blijkbaar geen behoefte is aan een gesprek en vindt dat dit zo voldoende is geweest.

De heer Doorn (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vorige sprekers en vindt dit ook een kwestie tussen college en participanten. Hij vraagt zich af wat de toegevoegde waarde zou zijn als de raad in gesprek zou gaan.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) heeft ook geen behoefte op de stoel van het college te gaan zitten. Het is een heel lang proces geweest. Zij vraagt zich af of het iets oplost als de raad zich ook daarmee gaat bemoeien.

De heer Van der Pas (PvdA) vraagt zich af wat de strekking van zo’n gesprek zou moeten zijn, aangezien er al alles aan gedaan is een gesprek tot stand te brengen. De fractie heeft geen behoefte aan een gesprek.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) wil graag het antwoord weten waarom de participatiegroep geen gesprek wil. Juist in het kader van participatie lijkt het hem handig dat dit bekend is.

De heer Schaap (Transparant Huizen) merkt op dat dit een les moet zijn voor de ontwikkeling van de oostzijde van de Keucheniusstraat. Nu had men ook te maken met de projectontwikkelaar die hier twee panden heeft en de gemeente zelf. Hij kan niet instemmen met het verzoek van Leefbaar Huizen hierin als raad actie te ondernemen.

De heer Bource (SGP) begrijpt de vraag van Leefbaar Huizen, maar respecteert de reactie van de participantengroep waaruit blijkt dat ze geen gesprek wensen. De fractie heeft ook respect voor wat deze groep gedaan heeft.

De heer Korzelius (GroenLinks) vindt het ook geen taak voor de commissie om het gesprek aan te gaan.

De voorzitter concludeert dat de commissie een helder antwoord heeft gegeven.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vindt dit teleurstellend.

De voorzitter constateert dat de commissie voldoende is geïnformeerd over dit onderwerp. De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

7.2 Vaststellen verordening rechtspositie raads- en commissieleden 2019

De heer Holtslag (VVD) constateert dat er een plaatselijke regeling moet komen die gebaseerd is op de wetgevende regelingen. Hij stemt ermee in dat hierin niets wordt opgenomen over regels voor schaduwleden uit fracties. Bij de vergoeding reiskosten worden autokosten tegen het tarief van € 0,19, maar in de echte regeling staat dat dit een regeling is die tussen werkgevers en werknemers wordt afgesproken. In de regeling zoals die voor de gemeente wordt vastgesteld staat in artikel 5 500 euro genoemd. Volgens spreker hoort dit bij artikel 4. Ten slotte vraagt hij hoe deze regeling verder wordt gecommuniceerd naar de betrokkenen.

De heer Woudsma (CDA) is het eens met de duidelijke argumentatie en stemt in met het voorstel.

Burgemeester Meijer stelt voor de technische vragen schriftelijk te beantwoorden. Over de communicatie zegt hij dat de verordening bij iedereen bekend is als de raad zijn goedkeuring hieraan heeft gegeven op de commissieleden en de schaduw-commissieleden na. Hij gaat ervan uit dat de fractie deze communicatie verzorgt. In artikel 3 worden de vergoedingen genoemd van onder andere de externe bezwarencommissie. Daarnaast vraagt de burgemeester de commissieleden toestemming om de geïndexeerde bedragen voor de vergoedingen voor de voorzitter en de leden te vermelden in de vast te stellen verordening. Hij zal dit nader toelichten bij de beantwoording van de technische vragen.

De voorzitter constateert dat er geen tegenreacties zijn op het voorstel van de burgemeester.

De heer Holtslag (VVD) gaat akkoord met schriftelijke beantwoording van zijn vragen. Wel is hij van mening dat er formeel iets gecommuniceerd moet worden over deze verordening.

De voorzitter constateert dat de commissie voldoende is geïnformeerd over dit onderwerp.

Advies commissie:

- De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.
- De fractie van GroenLinks gaat akkoord met het voorstel met de aantekening van de burgemeester.

7.3 Begrotingsactualisering 2019-2023

De heer Van der Pas (PvdA) merkt op dat door een groot aantal vacatures en ziekteverzuim verschuiving heeft plaatsgevonden in de salarislasten van het personeel van derden. Hij is

verbaasd dat over het ontbreken van een vacature op de gemeentelijke website of in de Omroeper.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) merkt op dat een deel van het incidenteel voordeel bij het milieuprogramma is teruggestort in de reserve milieubeleid. Zij vraagt zich af waar de overige € 100.000 is gebleven. Daarnaast vraagt zij een toelichting op de negatieve verkoopopbrengst grond Trekkerweg/Ploegweg.

Wethouder Rebel zegt over de negatieve verkoopopbrengst van de Trekkersweg dat de voorziene opbrengst voor 2019 gezien moet worden als een opbrengst die doorgeschoven wordt van 2019 naar 2020. Over de resterende € 100.000,00 zegt de wethouder dat de milieuproducten uit het milieuprogramma 2016-2020 niet volledig ten laste kwamen van de reserve milieubeleid. Een aantal projecten was in de begrotingsactualisering december 2018 doorgeschoven naar 2019 en blijken nu geheel afgeraamd te kunnen worden voor € 200.000. De hiertegenover staande dekking zijnde de onttrekking van € 100.000 aan de reserve milieubeleid wordt eveneens teruggedraaid en de resterende € 100.000 komt ten gunste van het begrote resultaat.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) merkt op dat één zinnetje een heleboel vragen had kunnen voorkomen.

Wethouder Rebel zegt over de ontbrekende vacatures dat hij deze vraag vaker krijgt. Het verbaast hem ook dat dit niet op de website zichtbaar is. De portefeuille Personeel behoort echter aan wethouder Verbeek toe. Hij kan niet aangeven waarom vacatures niet op de website zichtbaar zijn, maar belooft middels een korte memo de commissie hierover nader te informeren.

De voorzitter constateert dat de commissie voldoende is geïnformeerd over dit onderwerp.

Advies commissie:
- De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 12 december 2019.

7.4 Bestuursrapportage 2019 (regio Gooi en Vechtstreek)

De voorzitter licht toe dat dit punt is aangemeld voor behandeling door de fractie van Leefbaar Huizen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is van mening dat dit soort rapportages in deze commissie thuishoort. Daarom heeft hij dit ook aangemeld. Hij heeft hier echter verder geen vragen over.

De heer Doorn lijkt het beter dat de heer Koning dit voortaan via een verzoek aan de agenda-commissie voorlegt.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) vraagt wat met HHT bedoeld wordt op pagina 2 van de rapportage. Zij stelt voor afkortingen voortaan één keer voluit te vermelden en daarna af te korten.

De voorzitter merkt op dat dit een technische opmerking is.

Wethouder Rebel legt uit dat HHT staat voor Huishoudelijke Hulp Toelage.

De voorzitter constateert dat de commissie voldoende is geïnformeerd over dit onderwerp.

Advies commissie:
- De commissie adviseert het voorstel te agenderen onder rubriek A voor de raadsvergadering van 12 december 2019.

7.1 Overleg met regiovertegenwoordigers over legitimatie/slagkracht

De voorzitter verwelkomt de regiovertegenwoordiging: de heer Broertjes, voorzitter van het dagelijks bestuur van de regio en tevens burgemeester van de gemeente Hilversum en de heer

Rebel, lid van het algemeen bestuur van de regio en wethouder van de gemeente Huizen. Daarnaast is de heer Uneken aanwezig, manager beleidsafdeling regio Gooi en Vechtstreek en plaatsvervanger van de algemeen directeur.
Het doel van het gesprek voor de regio is het ophalen hoe de gemeenteraad van Huizen aankijkt tegen verbetering van democratische legitimatie, de besluitvorming over strategische opgaven en vergroting van de slagkracht. De gemeenteraden in de regio hebben een leidraad ontvangen die bedoeld is als uitgangspunt. De heer Van der Pas zal een samenvatting geven van de discussie die in de gemeenteraadsfracties is gevoerd om de contouren te schetsen van het Huizer standpunt over legitimatie en slagkracht. Daarna komen de fracties aan de beurt, waarna de regiovertegenwoordigers vragen kunnen stellen en opmerkingen maken.

De heer Van der Pas (PvdA) legt uit dat de verschillende fracties nadrukkelijk hebben gekeken naar de vragen en oplossingsrichtingen genoemd in de door de regio aangereikte leidraad. De fracties geven er de voorkeur aan in gesprek te gaan over de kernvraag hoe de gemeente Huizen denkt over deze samenwerking. De gemeente is het volgens hem op hoofdlijnen eens over een richting en een aantal uitgangspunten. Bij de democratische legitimatie gaat de raad uit van het primaat en de kaderstellende rol van de gemeenteraad. Dat betekent dus betrokkenheid van de raden aan de voorkant en verantwoording achteraf aan de raad over het verloop en de uitkomsten.
Wat de slagkracht betreft, is het belangrijk om als Gooi en Vechtstreek volwaardig gespreks-partner te zijn in de MRA, met Utrecht, enzovoort. Ook zijn er belangrijke regionale onderwerpen waarbij samenwerking noodzakelijk is. Kijkend naar het hele proces rondom de besluitvorming over de RSA, dan is dat een voorbeeld van hoe het niet meer zou moeten. In dat proces liepen de regionale en lokale accenten zo door elkaar dat een echte regionale samenwerkingsagenda nauwelijks te realiseren is. Het liet zien dat besluitvorming over regionale strategische opgaven het best op regionaal niveau kan plaatsvinden. Het lijkt de raad belangrijk dat onderzocht wordt op welke wijze de besluitvorming op regionaal niveau op de thema's van de RSA vorm kan krijgen. Daarbij wil de raad benadrukken dat regionale besluitvorming tijdige betrokkenheid van de raden aan de voorkant, dus bij de wording, niet in de weg hoeft te staan. Dus eerst consul-tatie van de raden en dan afrondende besluitvorming op regionaal niveau. Dat betekent ook dat tijdpaden, procedures etc. goed afgestemd moeten worden, zodat de raden op tijd geïnformeerd zijn en tot een goede afweging kunnen komen. Dit houdt niet in dat de regio verder opgetuigd moet worden met extra bestuursorganen en bureaucratische rompslomp. Een vergadercircus is niet wenselijk. Het voorstel is of het bestaande, zoals het algemeen bestuur, benut kan worden voor die regionale besluitvorming.
Wat experimenten betreft, is het belangrijk dat de gemeenten samen met de regio op zoek gaat naar een model dat zorgt voor betere democratische legitimatie en meer slagkracht. In dat kader lijkt het niet handig om direct een modelkeuze te maken en die gelijk vast te leggen in een gewijzigde gemeenschappelijke regeling, zodat het gelijk in beton gegoten ligt. De gemeente is er voorstander van om op basis van de uitkomsten van de gesprekken die de regio met de raden heeft, eerst voorgestane wijzigingen uit te proberen. De praktijk zal moeten uitwijzen of die wijzigingen hun meerwaarde hebben voor de gewenste democratische legitimatie en slagkracht. Als een wijziging geen meerwaarde heeft dan moet die wijziging ook weer ongedaan gemaakt kunnen worden en zo nodig vervangen kunnen worden door iets anders. Als een wijziging meerwaarde heeft, kunnen kleine bijstellingen wenselijk zijn. Door aldus te experimen-teren, wordt gaandeweg met elkaar gewerkt aan een model voor een slagvaardiger regio met besluitvormingsprocessen die voldoende democratisch gelegitimeerd zijn. Als alle wijzigingen met bewezen meerwaarde voldoende zijn uitgekristalliseerd, kan de gemeenschappelijke regeling worden aangepast en worden zaken vastgelegd zoals al met elkaar wordt gewerkt. Het is dus niet de bedoeling een regeling aan te passen en daarnaar te werken, maar we gaan al werkend uitproberen en daarna een werkwijze die bevalt, vastleggen in een regeling.

Mevrouw Prins (VVD) heet de aanwezige leden van de regio van harte welkom, in het bijzonder de burgemeester van Hilversum die voor de derde keer deze maand de gemeenteraad van Huizen bezoekt. Dit komt het wederzijds begrip ten goede. De fractie onderschrijft de bijdrage van de heer Van der Pas. Zij verwijst naar de bijeenkomst van 1 november jl. van het regiopodi-um over samenwerking. Na afloop daarvan was de fractie niet erg enthousiast over deze bijeen-komst en had gehoopt voorbeelden te kunnen zien van nieuwe samenwerkingsvormen of nieuwe mogelijkheden. Er bleef echter veel onduidelijk. Het is duidelijk dat het voor Gooi en

Vechtstreek belangrijk is om een volwaardige gesprekspartner te zijn voor de MRA, Utrecht of voor ministeries. De vraag is echter hoe dat concreet ingevuld moet worden en hoe dit als raad zowel vooraf als achteraf gecontroleerd kan worden. Daarom wil de fractie eerst de mogelijkheden zien en weten hoe de raad hierin aan zet blijft, voordat over slagkracht wordt gesproken. De fractie heeft het idee dat zij gedwongen wordt een denkrichting te kiezen zonder hier ook maar iets van te kunnen overzien. Men is er echter van overtuigd dat gezocht moet worden naar een model dat de raad beter kan bedienen en zorgt voor een democratische legitimiteit. Het is geen discussiepunt dat samenwerking noodzakelijk is, maar samenwerking is ook gebaseerd om elkaar ter wille te zijn. Het idee van de VVD is je niet te laten verleiden door mooie modellen waarbij de structuur leidend is, maar scherp te blijven op de hoofdzaak waarbij de inhoud voorop staat. Dat wil zeggen: kunnen we fundamenteler toetsen of de samenwerkingsverbanden helpen bij de realisatie van de maatschappelijke opgave?

De heer Bource (SGP) vindt het belangrijk dat de regio daadkrachtig is. Een belangrijk probleem vindt hij de totstandkoming van de strategische raadsagenda die uiteindelijk ontaardde in een bonte mengeling van amendementen die nauwelijks draagvlak kregen omdat dit niet gedeeld werd in de gemeenten. Het is van cruciaal belang dat er een moment komt waarin raadsleden vanuit alle gemeenten uit de regio kunnen stemmen om herhaling van zetten te voorkomen en achteraf gerepareerd moet worden wat er misging. Hierdoor kan een heldere RSA worden opgesteld zonder separate aanpassingen. De fractie onderschrijft de inbreng van de heer Van der Pas.

De heer Doorn (ChristenUnie) is blij met de vertegenwoordiging vanuit de regio. De fractie steunt de inbreng van de heer Van der Pas. Een belangrijk aspect is de totstandkoming van de RSA. De fractie vindt dat te snel weer gezocht wordt naar een nieuw model voor besluitvorming en stelt voor een pas op de plaats te maken, eerst te experimenteren en met de uitwerking van de RSA op een aantal onderdelen aan de slag te gaan. De noodzaak van samenwerking staat echter als een paal boven water. Dit kan echter in verschillende vormen. Een belangrijk punt is hoe richting de MRA wordt opgetreden. De fractie stelt voor hier een goede vorm voor vast te leggen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) onderschrijft het betoog van de heer Van der Pas met de toevoeging dat de slagkracht moet liggen in de overeenstemming van grensoverschrijdende projecten en niet in het afgeven van mandaat.

Mevrouw Rienstra (GroenLinks) voegt aan de inbreng van de heer Van der Pas toe dat samenwerking niet vanzelfsprekend of eenvoudig is, omdat het om acht gemeenten gaat met verschillende gemeenteraden. Die diversiteit zorgt ervoor dat er geen model van de plank gepakt kan worden. Wel kan worden geleerd van andere samenwerkingsverbanden en te onderzoeken welke elementen goed bij deze situatie passen. De fractie vindt het belangrijk dat alle fracties en gemeenten vertegenwoordigd zijn in de regio en dat de raadsleden direct invloed kunnen uitoefenen op de regionale agenda. De fractie denkt hierbij aan denkrichting 3 waarbij de vertegenwoordiging van de regio een afspiegeling is van het politieke krachtenveld in de regio. Daarnaast vindt de fractie dit proces veel gelijkenissen hebben met het RSA-proces, waarbij weinig ruimte is het gesprek met elkaar aan te gaan over die samenwerking. Dit is volgens de fractie echter cruciaal. Het is geen krachtige basis voor een goede samenwerking dat er gemeenten en partijen zijn die zich onvoldoende gehoord voelen. Naar aanleiding van het niet goed lopen van het RSA-proces, worden nu in de gemeenten deze gesprekken gevoerd. Dit kan beter, maar dit proces wordt op een vergelijkbare manier aangepakt. Het is beter de basis, het fundament van de samenwerking, goed met elkaar te leggen door met een daarvoor geschikte methode te gaan werken, zoals de-democracy. Het is belangrijk het vertrouwen in elkaar te gaan krijgen. Deze methode gaat uit van de kracht van verschillen, verbindt alle wijsheid, kennis en ervaring en achtergronden. Waar tegenstellingen op respectvolle wijze met elkaar onderzocht worden in een dialoog en discussie. Waar besluitvorming plaatsvindt met aandacht en waardering voor andere opvattingen. Waar de stem van de minderheid ook een plek krijgt in de beslissing. De fractie vraagt zich af of de voorzitter van de regioraad er ook voor openstaat om andere methoden in te zetten om de regionale samenwerking te versterken die beter bij de vraag passen.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) kan zich vinden in de bijdrage van de heer Van der

Pas. Aanvullend merkt zij over de denkrichting op dat bij model 1 ‘geen aanpassingen’ staat. De fractie wil echter niets uitsluiten en de goede zaken eventueel behouden en aanpassen door zaken vooraf te bespreken en de wethouder met een duidelijk mandaat naar de vergadering te sturen. Model 1 vindt de fractie het meest democratische model, maar wel met zowel aan de voorkant als aan de achterkant voorlichting van de wethouder aan de raad. Dit heeft de fractie gemist. De fractie verwijst naar haar eerdere, inmiddels achterhaalde, slogan ‘Samenwerken is oké, en samenvoegen: nee’. Samenvoegen is niet meer aan de orde, maar samenwerken is nog wel heel belangrijk. Als dit goed tot stand komt, heeft de regio de fractie aan haar zijde.

De heer Lekkerkerker (D66) dankt de regiovertegenwoordigers voor hun aanwezigheid. Het beeld ontstaat dat de gemeente Huizen veel waarde hecht aan de samenwerking met buurtgemeenten. Men is ervan overtuigd van het goede dat het kan brengen en dat wat nu wordt gedaan op punten beter kan. Samenwerken gaat erover dat men dingen moet doen en zaken niet theoretisch moet benaderen. Bij effectief samenwerken moet gezamenlijk gekeken worden naar problemen die zich voordoen, waarbij men moet zich afvragen hoe de problemen die zich voordoen het beste opgelost kunnen worden. De fractie roept op te durven experimenteren en fouten te durven te maken, naar voren te kijken, te bepalen wat de regio nodig heeft en wat de onderlinge gemeenten van elkaar nodig hebben om een goede samenwerking te organiseren. Op deze manier kan de regiovertegenwoordiger van 250.000 inwoners een vuist maken in Den Haag.

De heer Rebel (CDA) dankt de regiovertegenwoordiging voor hun aanwezigheid. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van der Pas. Het is belangrijk dat het mandaat bij de raad blijft, zowel in de besluitvorming als de verantwoording achteraf. Tevens onderstreept hij de inbreng van de heer Lekkerkerker voor wat betreft het experimenteren en fouten durven maken, zoals bij de RSA. Bij democratische legitimiteit lever je altijd in als je gaat samenwerken, maar dit is een bewuste keuze bij het aangaan van samenwerking. Vanuit dat besef kijkt de fractie naar dit thema, waarbij je altijd gestreefd moet worden naar verbetering. Over de samenwerkingsagenda zegt spreker dat strategische thema’s zich vooral voordoen bij beleidswijzigingen van Rijk en provincie, zoals bij de Energieagenda. Dat is het moment dat de regio dat thema kan oppakken. Een vierjarige cyclus verhoudt zich daar dan niet mee. De fractie stelt voor dit meer te laten meeademen met het beleid dat in de provincie en het Rijk gemaakt wordt en dat kansen biedt dat thema op te pakken.

De heer Schaap (Transparant Huizen) dankt de regiovertegenwoordigers voor hun komst. Hij onderschrijft de inbreng van de heer Van der Pas. De regio is bezig met een groot bouwwerk waarin allerlei groeperingen zitten die met elkaar moeten samenwerken om een groot totaal project zo positief mogelijk te ontwikkelen. Hierbij moet men met elkaar praten en naar elkaar luisteren. Als dit aan het begin goed gebeurt, kan een goed eindproduct ontstaan.

De heer Broertjes (voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek) zegt over de RSA dat het proces inhoudelijk wel goed verlopen is. Er is meer focus aangebracht, waarbij een vijftal dossiers eruit is gelicht. In korte tijd is deze agenda ontstaan. Het hoofdbouwwerk is helder, ondanks wat aanbouwingen door de raden. Hij is verrast dat dit toch wat kritiek en wrevel heeft opgewekt. Men is echter niet in staat geweest een gedeeld eindbeeld te hebben over hoe de regio er in 2040 of 2050 uit moet zien. Dit wordt steeds urgenter, omdat de MRA ernaar vraagt en het landschap gaat veranderen. Hierin moet nog een stap verder worden gezet. Daarom is hij blij met de bereidwilligheid te experimenteren om te kijken hoe we met elkaar instrumenten kunnen vinden om stappen vooruit te kunnen zetten en elkaar te kunnen vinden. Hij onderschrijft de opmerking over het vertrouwen in elkaar, waardoor het elkaar gunnen soepeler verloopt. De aangesloten gemeenten willen ook graag onderling tussen de verschillende raden meer samenspraak. Dit heeft tot nu toe ontbroken. Hiervoor is wel een aantal informele instrumentaria ontwikkeld, maar deze zijn nog te onduidelijk waardoor wrevel ontstaat. Daarom moet op niet al te lange termijn een volgende stap worden gezet in de structuur en deze moet worden vastgelegd in een gemeenschappelijke regeling. Het model dat met het algemeen bestuur waar de wethouders in zitten is afgesproken, is nog in ontwikkeling. Dit is echter wel een stap vooruit om bepaalde lastige dossiers met elkaar af te stemmen en niet vanuit kolommen te denken, maar vanuit de regio.
De heer Broertjes merkt op dat er wel deelelementen met elkaar zijn vastgesteld, maar hij vraagt

zich af of dit tot een gemeenschappelijk visie leidt op dat gebied en of er in de raad behoefte is daaraan te werken. Dit kan namelijk verschil maken in de manier waarop men met elkaar werkt aan bepaalde dossiers, omdat men weet waar men naartoe werkt en waar regio Gooi en Vechtstreek in 2040-2050 moet landen.
Tevens is een belangrijk element in de volgende fase of er behoefte is om de samenspraak met elkaar meer vorm te geven. Hij vindt het niet zinvol een rondgang te doen om meer zienswijzen te verzamelen, maar prefereert het op gang brengen van een proces waarin met elkaar in een werkconferentie aan de slag wordt gegaan over de inhoudelijke thema's die met elkaar zijn vastgesteld en hoe daar meer duiding en slagkracht aan gegeven kan worden.

De heer Uneken (beleidsadviseur regio Gooi en Vechtstreek) voegt hieraan toe dat de verschillende raden hebben aangegeven bij het proces van de gemeenschappelijke regeling eerst alle opgehaalde lokale informatie te willen verzamelen en de raden bij elkaar te brengen om dat te gaan duiden. Deze duiding zal in februari/maart plaatsvinden. Dit is ook een vorm van experimenteren, omdat de huidige gemeenschappelijke regeling geen instrumentarium kent om dat duiden formeel vorm te geven. Met elkaar zal moeten worden geëxperimenteerd en aangegeven wat het bestuur daarmee kan. Niemand wil dat de kolommen naast elkaar blijven bestaan.

De heer Rebel (CDA) onderstreept de opmerking dat er echt een stap is gezet in de strategische agenda door focus aan te brengen in die vijf punten. De wrevel ontstaat meer in het proces naar de vaststelling toe. Over de visie op de omgeving richting de toekomst vraagt hij zich af of de regiovoorzitter de regionale omgevingsvisie niet als instrument ziet om te bepalen wat men in deze regio wil en of dat niet het instrument wordt waarmee naar buiten wordt getreden richting de MRA, Den Haag en Utrecht.

De heer Broertjes (voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek) vindt de regionale omgevingsvisie een goede kapstok voor een koersdocument. Dat proces loopt echter niet heel soepel. Het zou mooi zijn als dit het komende halfjaar gerealiseerd kan worden.

Mevrouw Prins (VVD) vraagt over de visie op het gebied of dit een proces is of dat het inhoudelijk wordt bedoeld. Hoe ziet de voorzitter het dat de raden met elkaar aan de slag gaan? Moeten er weer stickers geplakt worden en is dat dan de legitimiteit van de raden? De regiocongressen zijn heel mooi, maar deze mogen niet afhangen van de mensen die op een vrijdagmiddag op komen dagen. Zij ziet niet dat mensen met elkaar aan de slag zijn en wil precies weten hoe dat zit, wat de legitimiteit is en hoe men dan verdergaat.

De heer Broertjes (voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek) verwijst naar het experimenteren. Er zijn bestuurskundigen voldoende om te helpen bij het inrichten van dat proces. Volgens hem moet de ambitie zijn dat het gesprek met elkaar aangegaan moet worden. Alleen zienswijzen verzamelen leidt tot een stapel papier waar niemand vrolijk van wordt, maar getracht moet worden die samenspraak tot stand te brengen. Deze behoefte is er in de raden van Hilversum, Laren en Blaricum. Onlangs is er een presentatie geweest over het veranderende landschap de komende twintig jaar. Dit moet gezamenlijk worden opgelost. Hierover kan men elkaar eerst informeren, daarna moet men de urgentie zien en tot slot moet men een oplossingsrichting zoeken. Men moet aan tafel op het moment dat beslissingen worden genomen over dit gebied. Hier ontbreekt het nog aan. In de MRA moet slagvaardiger worden opgetreden. Spreker verwijst naar Hilversum die zich kandidaat heeft gesteld als sleutelgebied. Dit kan ook een methodiek zijn. Niet alles hoeft met alle zeven gemeenten gedaan te worden, want dan kan de zwakste schakel het tempo bepalen. Het kan ook een differentiatiemodel zijn dat meer op maatwerk is gericht.

De heer Van der Pas (PvdA) mist meer specifieke duiding van zaken en verzoekt om bij het vervolg meer informatie te verschaffen en goed aan te geven wat ermee bedoeld wordt, wat de voor- en nadelen zijn, waar keuzes over gemaakt kunnen worden. Als er meerdere mensen zijn, zijn er ook meerdere meningen. De kans is dan groot dat er mensen teleurgesteld worden. Dit kan worden voorkomen door zaken duidelijker te verwoorden.

De heer Broertjes (voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek) vraagt naar een voorbeeld.

De heer Van der Pas (PvdA) verwijst naar denkrichting 3, politiek model. Voor de regioraad hebben verschillende gemeenten verschillende zaken geregeld. Er zijn heel veel zaken in het land die ongeveer dezelfde term hebben, maar dat kan ook tot spraakverwarring leiden. Aan het eind van het gesprek denk je dat je het met elkaar eens bent, maar achteraf blijkt dat je verschillende beelden hebt bij zo'n onderwerp. De fractie roept op duidelijk te maken wat wordt bedoeld, wat de voor- en nadelen zijn en hoe het eruit zou kunnen zien.

De heer Broertjes (voorzitter algemeen bestuur regio Gooi en Vechtstreek) constateert dat dit een verdiepingsslag is en dat op basis van de rondgang van het bestuur getracht wordt een notitie te maken waarin de opbrengst zichtbaar wordt. Dit document wordt in maart met de raden besproken in een proces dat voor beide partijen nog onzeker is, maar dat zo ingericht gaat worden dat het helder is en dat het gesprek op een goede manier wordt gevoerd. Hij bespeurt in de raad het verlangen om de samenwerking meer gestalte te gaan geven. De noodzaak daartoe is aanwezig. Het is goed dat de raad dit ook ziet. De bereidheid daar ook stappen in te nemen is ook belangrijk. Het lijkt hem goed dat ook op experimenteerbasis te doen. Het is ook goed duidelijk aan te geven wat men aan het experimenteren is, wat daarvan de gevolgen zouden kunnen zijn zodat hier duidelijkheid over is en dat dit een breedgedragen beeld is.
De lokale autonomie van de raden staat en daar kan niet aan getornd worden. Dit kan bijvoorbeeld bij een regioraad wel gebruikt worden als een consultatieorgaan om te peilen hoe bepaalde ideeën leven. In de beleidsuitwerking zou dat als basis kunnen dienen.
Wat de RSA betreft, is het belangrijk dat niet alles van tevoren in beton gegoten wordt en dat er ruimte is om in te spelen op wat er in de tussentijd in de wereld gebeurt. Hij heeft de indruk dat, als er iets gebeurt dat van belang is voor de regio, men dat laat lopen omdat dit niet een van de vijf speerpunten is.
Ten slotte verwijst spreker naar het regiopodium van 1 november jl. Hier hebben vertegenwoordigers van BZK aangegeven dat er binnen de nieuwe wet gemeenschappelijke regelingen al heel veel mogelijkheden zijn die zeker onderzocht moeten worden om te kijken of die benut kunnen worden om een verbeterslag in deze regio tot stand te kunnen brengen.

De heer Doorn (ChristenUnie) vraagt hoeveel ruimte er overblijft om te experimenteren als het regiobestuur in maart met een notitie komt.

De heer Uneken (beleidsadviseur regio Gooi en Vechtstreek) zegt dat dit proces waarschijnlijk een experiment op zichzelf wordt, maar dat het ervan afhangt hoe het bestuur dat wil inrichten. Alle raden geven te kennen dat er nu al behoefte is om concreet bij elkaar te komen om dit proces aan te jagen. In de regio is formeel geen orgaan waar raden bij elkaar komen. Het algemeen bestuur zal naar verwachting half maart met een voorstel komen hoe zij dat in dit traject doen.

De heer Rebel (CDA) vraagt of maart dan een formeel moment is waarop de raden formeel bij elkaar komen.

De heer Uneken (beleidsadviseur regio Gooi en Vechtstreek) vindt dit lastig te beantwoorden. In deze ronde uiten alle raden die bezocht zijn de behoefte dat dat met elkaar opgehaald wordt en dat dit niet alleen bij het bestuur blijft. De behoefte is geuit om steviger met elkaar aan tafel te zitten dan het regiopodium nu is.

De heer Lekkerkerker (D66) vraagt of het dagelijks bestuur van de regio erbij gebaat zou zijn dat er in maart een heel formeel moment is waarbij alle raadsleden van de regio zich daadwerkelijk kunnen uitspreken.

De heer Uneken (beleidsadviseur regio Gooi en Vechtstreek) vindt dat dat niet per se hoeft. Hij vindt het proces belangrijker dat men elkaar opzoekt en dat over de goede thema's wordt gepraat. Of dit formeel gebeurt, komt daarna. Zaken moeten ook niet onder druk worden gezet, want dat leidt tot verkeerde beelden. Hij roept op de ruimte te nemen om de governance op basis van experimenten een kans te geven.
Aanvullend zegt hij dat de regio enigszins onderschat heeft hoe in het proces van de RSA de opgaven gelezen worden alsof elke gemeente evenveel aan elke opgave bij moet dragen. Het is van belang dat in die beeldvorming in het koersdocument of in de omgevingsvisie alle gemeen-

ten elkaar ruimte geven en dat iedereen op een bepaalde manier daarin een aandeel neemt. Dat houdt in dat bijvoorbeeld de gemeente Laren niet voor een derde sociaal gaat bouwen, omdat zij graag het dorp wil behouden zoals het is, maar dat ze wel kan bijdragen aan de culturele en economische propositie van de regio in het kader van toerisme en recreatie. Het is heel belangrijk dat het elkaar gunnen en het geven en nemen in de samenwerking naar voren komt. Hij hoopt dat er een proces uitgerold wordt waarin dat gevonden kan worden.

Wethouder Rebel verwijst naar de plannen van Hilversum om in de Spoorzone 10.000 woningen te willen bouwen. Dat moet regionaal worden beoordeeld om te kijken wat dit betekent voor de bouwopgave voor andere gemeenten in de regio. Men hoeft dus niet allemaal op gelijke wijze aan die invulling gestalte te geven, maar taken en verantwoordelijkheden kunnen ook over de regiogemeenten met elkaar worden verdeeld.

De voorzitter constateert dat de commissie en de regiovertegenwoordiging voldoende zijn geïnformeerd over dit onderwerp.

Advies commissie:
- De commissie heeft aangegeven welke benadering vanuit Huizen gewenst is ten aanzien van de kwesties zoals in de gespreksleidraad benoemd. Daarbij bestaat bereidheid om, uitgaande van het behoud van het mandaat bij de raden, te experimenteren met vormen van versterking van de legitimatie en slagkracht, die op termijn bij gebleken succes/effect kunnen leiden tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling en de governance binnen de regio. Het ontwikkelproces, voor wat betreft de wijze waarop raden meer samen kunnen doen/besluiten, is een experiment op zich (nut/status/werkwijze/bevoegdheid regiocongres e.d.).

8. Financiële overzichten commissie
De voorzitter constateert dat er geen op- of aanmerkingen zijn. De commissie neemt de overzichten voor kennisgeving aan.

9. Vaststellen toezeggingenlijst

9.1 Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering
De voorzitter stelt voor toezeggingen 8 en 12 af te voeren. De commissie gaat hiermee akkoord.

De heer Holtslag (VVD) vraagt zich af of toezegging 1 en toezegging 10 kunnen blijven staan voor het vierde kwartaal 2019 of dat deze doorgeschoven moeten worden naar het volgend kwartaal. Daarnaast stelt hij voor toezegging 4 en 6 samen te voegen. Hij stelt voor toezegging 7 af te voeren. Over toezegging 9 vraagt hij wanneer de eerste rapportage komt over de effecten van de maatregelen die getroffen zijn ter verbetering van de cultuur.

Mevrouw Prins (VVD) staat erop dat toezeggingen 4 en 6 uitgevoerd worden, aangezien dit al vaker is verschoven.

De voorzitter stelt voor dat de griffie dit met nadruk vermeld in de notulen van deze vergadering.

Mevrouw Rebel (Dorpsbelangen Huizen) is benieuwd naar de status van toezegging 5.

Wethouder Rebel denkt dat het goed is met een korte mededeling de raad en de commissie voor het kerstreces een tussenstand te rapporteren.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt voor toezegging 10 af te voeren, omdat al aangifte is gedaan.

De heer Holtslag (VVD) vraagt of de wethouder een nieuwe toezegging kan doen en de commissie informeert over de uitslag.

De heer Lekkerkerker (D66) denkt dat het zo geweldig nieuws is als er een uitslag bekend is dat de wethouder dit direct komt melden.

De heer Holtslag (VVD) vindt dat de commissie een eigen verantwoordelijkheid heeft hier een vervolg aan te geven.

De heer Lekkerkerker (D66) stelt voor de toezegging op te nemen dat op het moment dat hierover iets valt te melden het college de raad en de commissie hierover zal informeren.

De voorzitter constateert dat de toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzigingen:

- Toezeggingen 7, 8 en 12 worden geschrapt.
- Toezegging 10 wordt gewijzigd in de toezegging dat het college de commissie zal informeren zodra er iets te melden valt over uitkomsten van het onderzoek naar aanleiding van de aangifte.
- Toezeggingen 4 en 6 worden gecombineerd (betreffen hetzelfde onderwerp) waarbij door de VVD-fractie wordt aangedrongen op een spoedige naleving.
- Naar aanleiding van toezegging 5 volgt nog voor het kerstreces een korte memo over de actuele tussenstand.

10. Rondvraag en sluiting

Wethouder Rebel merkt over de vraag betreffende het aantal vacatures en het feit dat er op de website zo weinig van te zien is op, dat er mailverkeer heeft plaatsgevonden tussen de portefeuillehouder en het hoofd Personeelszaken. Dit geeft de situatie weer per eind oktober. Op dat moment stond één vacature open voor avondbode. Deze vacature stond per omissie niet vermeld op de website of in de Omroeper. Het is een standaardprocedure dat alle vacatures wel op deze wijze worden gepubliceerd, naast gemeentebanen bij Gooi en Vecht 1. Voor openbare werken zijn er de afgelopen tijd veel vacatures geweest, maar die zitten nu in de fase van gesprekken en aanstellen van nieuwe medewerkers. Deze zijn nu niet meer online te zien. Dit doet echter niets af aan de eerdere discussie over inhuur en de normale personeelskosten. Als een vacature in behandeling is, is deze niet meer terug te vinden op de informatiepagina van de gemeente.

De heer Van der Pas (PvdA) dankt de wethouder voor het antwoord.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 januari 2020.

De voorzitter, De commissiegriffier,