

Notulen van de openbare commissievergadering Sociaal Domein

Datum: 26 november 2019
Aanvangstijd: 20:02 uur
Eindtijd: 22:13 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier

Mw. D.C. van Deutekom (voorzitter)
Mw. S. Hooft van Huysduynen (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
J. Bartlema, S.H. van Klink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
J.B.R. Driessen, mw. B. Okkema
- *CDA-fractie:*
R. Rebel
- *D66-fractie:*
Mw. K. van Werven
- *PvdA-fractie:*
Mw. M.N. Leeuwin, M. Vreedevelt
- *GroenLinks-fractie:*
Mw. M.J. van den Berge, M. Mdaghri
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
F.E.R. Koning, R.W. de Bruijn
- *ChristenUnie-fractie:*
Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
G.J. Bosch, R.J.C. Bource
- *Transparant Huizen:*
-

Griffie/raadsadviseur

J. Veenstra (raadsgriffier)
Mw. K. de Rooij (raadsadviseur)

College

M.W. Hoelscher
Mw. M.L.C. Verbeek

Afwezig:

W. Doorn (Voorzitter)
R. Witte (CDA)
Mw. F. Fitskie-Aajoud (D66)
L. Schaap (Transparant Huizen)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter meldt dat de heer Doorn zich heeft afgemeld en zij zijn rol vanavond overneemt. Ook de heer Witte (CDA) en mevrouw Fitskie-Aajoud (D66) hebben zich afgemeld. Er is een nieuw commissielid aanwezig voor Dorpsbelangen Huizen, namelijk mevrouw Okkema.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter meldt dat de volgende mededelingen zijn aangemeld als behandelpunt:

- Mededeling wethouder Verbeek over stand van zaken Collegeprogramma 2018-2022 bij begroting 2020 is aangemeld door CDA en wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 7.6.
- Mededeling wethouder Hoelscher over inspectierapporten gecertificeerde instellingen is aangemeld door CDA en wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 7.7.
- Mededeling wethouder Hoelscher over diverse onderwerpen voor commissie Sociaal Domein is aangemeld door Leefbaar Huizen en wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 7.8.

4. Vaststellen resumé(s)

4.1 Resumé commissie Sociaal Domein d.d. 15 oktober 2019

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.2 Notulen commissie Sociaal Domein d.d. 15 oktober 2019

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.3 Resumé besloten commissie Sociaal Domein d.d. 15 oktober 2019

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.4 Notulen besloten commissie Sociaal Domein d.d. 15 oktober 2019

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

5. Informatie van het college

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De volgende mededelingen van het college en/of de portefeuillehouders zijn door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

- Mededeling wethouder Verbeek over beperkte wijziging Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs.
- Mededeling wethouder Hoelscher en wethouder Rebel over pilots lokale beschermde werkervaringsplekken.

5.2 Mondelinge mededelingen over actuele ontwikkelingen

Wethouder Hoelscher maakt met zijn hand een stopgebaar ter illustratie van de internationale dag tegen geweld tegen vrouwen, die gisteren afgetrapt werd in de Krachtcentrale in Huizen. Twee weken lang zal een aantal objecten in Huizen oranje worden aangelicht in het kader van de VN-actie Orange the World, waaronder het gemeentehuis, de Krachtcentrale, de Kop van de Haven en vanaf 6 december ook de aanloophaven (ontstoken door burgemeester). Dit past binnen de regionale actieagenda Geweld hoort nergens thuis. De wethouder deelt kaartjes rond van de vrouwenclub Soroptimist (equivalent van Lions en Rotary). Elk van de leden heeft twintig kaartjes en geeft elke dag een zo'n kaartje aan een vrouw om in gesprek te gaan over geweld, waar wereldwijd jaarlijks een op de drie vrouwen mee te maken krijgt. Hopelijk draagt dit bij om het onderwerp uit de taboesfeer te halen en om bewustwording te creëren waar vrouwen terechtkunnen met vragen of meldingen, namelijk in de eigen omgeving, bij de huisarts, de politie en Veilig Thuis (0800 2000).

5.3 Vragen aan het college

Wethouder Hoelscher beantwoordt vragen van mevrouw Leeuwin (PvdA) over de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg, die vanaf 1 januari 2020 in werking zal treden ter vervanging van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen. Wat verandert, is dat eerst gekeken gaat worden naar de mogelijkheden tot vrijwillige zorg en minder bezwarende alternatieven dan verplichte opname. De wethouder zorgt dat de commissie een notitie krijgt rondgedeeld en biedt aan een presentatie over het onderwerp te laten verzorgen, mocht daar behoefte aan zijn. Het doel is om mensen zo zelfstandig mogelijk te laten functioneren met zinvolle participatie, draagvlak in de buurt en het voorkomen van overlast. De toenemende aandacht de afgelopen jaren voor mensen met verward gedrag loopt gelijk op met de ambulantisering van de GGZ. De gemeente wil haar ondersteuning zo laagdrempelig mogelijk maken met zinvolle daginvulling, gesprekken bij een kop koffie, sporten om de hoek, het Geheugenhuis en Tijd voor meedoen. De gemeente kan andere vormen van individuele begeleiding en ondersteuning inzetten. Alle meldingen komen binnen bij het interventieteam, waar mensen vanuit openbare orde en veiligheid, en het sociaal domein samenwerken om de best mogelijke zorg dichtbij tegen zo laag mogelijke kosten te realiseren. De wethouder is ervan overtuigd dat de zorg niet alleen goedkoper kan, maar ook beter en effectiever. De volgende activiteiten zijn regionaal belegd: uitvoering hoorplicht, consultatie GGZ-expertise ten behoeve van verkennend onderzoek en periodiek overleg over samenwerkingsafspraken. Lokaal belegd zijn: crisismaatregelenprocedure, zorgmachtigingen, verkennend onderzoek, informatiemanagement en aanpassing beleidsregels. De wethouder voorziet op voorhand geen struikelpunten, omdat Huizen al jaren vooroploopt met het interventieteam en de effectieve samenwerking tussen sociaal domein en veiligheid. Verplichte zorg thuis is veel minder ingrijpend dan verplichte opname. De verwachting is dat het aantal crisismaatregelen in de HBEL-gemeenten per jaar zal liggen tussen de 20 en 30, het aantal verplichte opnames is nu 24. Het verwachte aantal meldingen verkennend onderzoek is 20-25 ten opzichte van 21 rechtelijke maatregelen nu. De samenwerking tussen verschillende afdelingen en portefeuilles verloopt naar volle tevredenheid van de wethouder, zowel met de huidige als met de vorige burgemeester en met het interventieteam.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) dankt de wethouder voor de uitvoerige informatie en ziet uit naar zowel de notitie als de presentatie. De fractie is er blij mee dat Huizen goed voorbereid lijkt te zijn.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat het onderwerp geagendeerd is en ziet ook uit naar zowel de notitie als de presentatie.

De voorzitter concludeert dat de hele commissie behoefte heeft aan een presentatie over het onderwerp.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is blij met het betoog, dat overeenkomt met de antwoorden van 28 mei 2019. Het is dan ook niet nodig de antwoorden nogmaals uit te schrijven.

Wethouder Hoelscher ziet dat als een bevestiging dat de gemeente goed voorbereid is op de nieuwe wet. Onder inwoners leven er ook zorgen en daarom is de wethouder niet alleen bereid een presentatie houden voor de commissie, maar ook om een speciale avond te beleggen voor inwoners, mits daar behoefte aan is, om hen te informeren en over eventuele zorgen te spreken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) herinnert eraan dat de wethouder op 28 mei 2019 ook al heeft beloofd een dergelijke bijeenkomst te organiseren. Wanneer gaat hij dat doen?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat er gewacht is op het regionale overleg om alles in te regelen, zodat het totale plaatje gepresenteerd kan worden. De bijeenkomst staat nu gepland voor eind januari, begin februari 2020.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft begrepen dat het voornemen van Amaris om huishoudelijke hulp uit te laten voeren door Tzorg niet doorgaat. Het contract met Amaris loopt tot en met 2020, maar Amaris wil deze activiteiten nog steeds afstoten. De fractie heeft zorgen over de continuïteit. Met een andere grote aanbieder zijn er geschillen, daarnaast zijn er enkele kleinere aanbieders. Wat zijn de vervolgstappen om de hulp aan inwoners te garanderen?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat Amaris zonder goedkeuring van de gemeente het contract, dat tot en met 31 december 2020 loopt, niet kan ontbinden. Amaris is met de regio en onder meer met de wethouder in gesprek gegaan over de mogelijkheden het contract over te doen aan Tzorg. De regio wilde hier medewerking aan verlenen, maar na inschrijving van Tzorg bleek dit bedrijf niet te voldoen aan de vereisten, omdat de BV geen personeel in dienst heeft. De regio houdt Amaris aan het contract en heeft geen aanleiding te denken dat Amaris niet aan haar contractuele verplichtingen zal voldoen. De dienstverlening verloopt op een buitengewoon goede manier. Het is aan Amaris te kijken naar eventuele andere oplossingen. De regio is volop bezig te kijken naar de nieuwe aanbestedingsprocedure na 2020. Op 3 december 2019 staat er een discussie gepland tussen de portefeuillehouders. Onder meer ligt de keus voor om de aanbesteding open house te houden of om te kiezen voor een beperkt aantal aanbieders. Er kan in elk geval geen sprake van zijn dat de zorg niet gecontinueerd zou worden.

Toezegging:

- Wethouder Hoelscher zegt toe aanvullende informatie toe te sturen over 'dwang in de zorg'.
- Wethouder Hoelscher zegt toe dat er een presentatie komt in de commissie Sociaal Domein over 'dwang in de zorg'.
- Wethouder Hoelscher zegt toe dat er half februari een aanvullende notitie komt over 'dwang in de zorg'.

6. **Spreekrecht voor burgers**

De voorzitter meldt dat mevrouw Veerman en de heer Blom in zouden spreken namens Tijd voor meedoen. Met een duidelijke e-mail vanmiddag hebben zij zich teruggetrokken. Mevrouw Molenaar zal inspreken bij behandelpunt 7.1. Mevrouw Vlaanderen spreekt in over jeugdzorg op scholen met een presentatie.

Mevrouw Vlaanderen (inspreker op persoonlijke titel) werkt in het basisonderwijs en voelt zich zeer betrokken bij de toenemende gedragsproblematiek en de gevolgen voor het sociaal domein. De transitie in de jeugdzorg heeft tot doel zorg efficiënter in te richten om de kosten te beperken en vooral doelgerichter bezig te zijn met de toekomst van de jeugd. Het consultatiebureau speelt een cruciale rol, omdat vrijwel alle jonggeborenen én hun ouders daarnaartoe gaan voor metingen en met vragen. De zorg wordt doorgezet op de basisschool, waar de jeugdarts of -verpleegkundige alle kinderen nog een keer ziet in groep 2 en in groep 7. Daarbij gaat het niet alleen om het meten van zicht en gehoor, maar ook om te bespreken hoe het met een kind gaat. Een belangrijke stap is dat de gesprekken niet meer plaatsvinden op school, maar op centra voor jeugd en gezin waarbij de ouders meekomen. Zo wordt niet alleen het kind gezien, maar ook de band met de ouders. Er zijn verbeteringen mogelijk in de keten. Zo kunnen ouders met vragen terecht bij een loket en een jeugdconsulent, maar daarnaast zijn leerkrachten een cruciale bron van informatie. Zij zien het kind iedere dag. Voor leerkrachten is het lastig om ouders door te verwijzen naar het Wmo-loket, zeker als die ouder vroeger zelf met jeugdzorg in aanraking is gekomen, waardoor de drempel nog hoger is. De preventie op scholen moet nog beter, al doet de gemeente het al heel goed. De jeugdarts kan de spil worden. Alle kinderen krijgen hiervoor een oproep en als ze niet verschijnen, dan volgt er nog een oproep. De gang naar de jeugdarts moet vanzelfsprekend worden: het is een bekend gezicht en iedereen

gaat erheen, net zoals bij het consultatiebureau, niet alleen ouders en kinderen met problemen. Het is voorspelbaar en transparant. De jeugdarts is betrouwbaar en kan uitleg geven in jip-en-janneketaal. Een goede extra schakel zou kunnen zijn wanneer een leerkracht die zich zorgen maakt, bijvoorbeeld omdat een kind zonder brood of onverzorgd op school komt, met een ouder in gesprek gaat en een belletje doet naar de jeugdarts om een afspraak te maken. Een ouder voelt zich dan gesteund. De jeugdarts is een bekend gezicht van de controles in groep 2 en groep 7. Scholen zouden moeten uitdragen dat ze als educatieve partner zorgen willen delen en een rol willen spelen in preventie. Bij complexe problematiek waarbij preventie geen vruchten heeft afgeworpen, worden casussen besproken in het Zorgadviesteam (ZAT) met deskundigen als de leerplichtambtenaar, de jeugdarts, de jeugdconsulent en gemeentelijke medewerkers. De regie zou nog sterker belegd kunnen worden en behoort niet bij leerkrachten of intern begeleiders te liggen, die een casus inbrengen. Dit brengt verlichting voor leraren en belegt de zorgverantwoordelijkheid waar die hoort te liggen: bij zorgexperts. Mevrouw Vlaanderen verzoekt de gemeente te blijven investeren in deskundigheid en regie. Preventie en sneller ingrijpen zorgen dat de problemen klein blijven, zodat kleine interventies nog zin hebben. Dit valt te ondervangen door zo vroeg mogelijk in contact te komen met ouders vanuit vanzelfsprekendheid.

De heer Mdaghri (GroenLinks) dankt mevrouw Vlaanderen voor de boeiende presentatie. Is het niet zo dat leerkrachten alleen via een bepaalde procedure binnen scholen mogen signaleren en dat het doorgeven van signalen aan het ZAT alleen met toestemming van ouders mag? Mogelijk zitten zij niet te wachten op bespreking van hun kind in het ZAT uit angst voor een bepaald etiket.

Mevrouw Vlaanderen beaamt dat ouders volgens de AVG toestemming moeten geven voor bespreking in het ZAT. Het kan raar voelen voor ouders dat hun kind besproken wordt, terwijl zij er zelf niet bij mogen zijn. Het is des te meer reden om zo vroeg mogelijk in gesprek te komen met ouders, zodat bespreking in het ZAT niet uit de lucht komt vallen. Een manier kan ook zijn om eerst door te verwijzen naar de jeugdarts en wanneer er nog geen oplossing gloort, bespreking in het ZAT te opperen. Het is een goede onderzoeksvraag hoe je ouders meekrijgt en hier zijn meerdere manieren voor.

Mevrouw Van Werven (D66) dankt mevrouw Vlaanderen voor de presentatie en de duidelijke toelichting op het betrekken van ouders bij de zorgketen. Het is duidelijk dat de regie op een casus niet bij de leerkracht zou moeten liggen. Zou de jeugdconsulent regie moeten hebben of iemand anders?

Mevrouw Vlaanderen raadt aan per geval te kijken welke deskundige de meest aangewezen persoon is om regie te voeren. Dat kan schoolmaatschappelijk werk zijn bij complexe problematiek, de jeugdconsulent bij lichtere gevallen of de leerplichtambtenaar bij verzuim. Belangrijk is dat de juiste benodigde kennis en expertise voldoende beschikbaar zijn en uitgewisseld worden.

Mevrouw Van Werven (D66) is benieuwd of de volgende inspreker, die ook uit het onderwijs komt, zou willen reageren op het verhaal.

Mevrouw Molenaar denkt zeker dat een aantal dingen beter zou kunnen, maar wijst er ook op dat scholen en intern begeleiders al heel veel doen om ouders vanaf het begin mee te nemen. Daarnaast is het mogelijk leerlingen anoniem te bespreken in het ZAT, waarbij intern begeleiders en leerkrachten wel nuttige adviezen kunnen inwinnen. Het is een terecht punt dat de regie misschien niet bij scholen zou moeten liggen, omdat de druk daar al zo ontzettend groot is. In de praktijk ligt de regie toch vrijwel altijd bij scholen.

De heer Rebel (CDA) dankt mevrouw Vlaanderen voor de bevolgen presentatie en geniet van de betrokkenheid. Het gepresenteerde model ziet er plausibel en werkbaar uit. Waar gaat het op dit moment vooral mis? Wat zouden college en raad kunnen verbeteren in het proces?

Mevrouw Vlaanderen ziet als belangrijk verbeterpunt de regie in de keten. Zo is er de behoefte aan terugkoppeling van de jeugdarts aan scholen, maar mag dat niet van de AVG zonder ouders daarbij te betrekken en daar is vaak weinig tijd voor. Doordat niemand casemanager is, blijven er ondanks inzet en goede bedoelingen soms zaken liggen. Wanneer geld geen rol zou spelen, dan zou het goed zijn op elke school kindercoaches te hebben. Realistischer is om regie, afspraken en terugkoppeling in de keten te versterken en verbeteren. Een intern begeleider die een casus inbrengt in het ZAT heeft behoefte aan ondersteuning, anders was het probleem intern immers al opgelost. Het is dan goed wanneer een andere expert de regie overneemt.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) dankt mevrouw Vlaanderen voor de bevolgen presentatie. De fractie heeft eerder ook gepleit nog jonger te beginnen met preventie. Welke stappen verwacht mevrouw Vlaanderen nu concreet van de gemeente?

Mevrouw Vlaanderen weet dat de gemeente goed in gesprek is met alle partijen en verantwoordelijk is voor het sociaal domein. Het is ook een gemeentelijk belang om de kosten te beheersen middels preventie. Wanneer het zo ver is dat mensen zichzelf bij een loket melden, dan zijn de problemen vaak al groot. Investeren in preventie en inzetten op expertise zijn raadzaam. Daarnaast zou het goed zijn de doorgaande lijn naar het voortgezet onderwijs te verbeteren door de jeugdarts contact te laten onderhouden met de kinderen. De problemen zijn groot, ook in het Gooi.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) is benieuwd naar de analyse van de wethouder.

Wethouder Hoelscher waardeert de bevolgenheid van de inspreker en vindt het betoog aansluiten bij het collegebeleid. Er wordt geïnvesteerd in jeugdconsulenten die outreachend werken, inmiddels op alle scholen. Op elke school zit een jeugdverpleegkundige en er is extra geld vrijgemaakt voor CJG's om zwangere vrouwen ondersteuning te bieden, ook als sprake is van problematiek. In het kader van het transformatieplan Jeugd wordt geïnvesteerd in deskundigheid en er worden twee coaches 18- aangesteld die heel dicht bij jongeren en hun ouders ondersteuning zullen bieden in plaats van duurdere ambulante hulp of intramurale zorg. Het gaat de wethouder meer om verantwoordelijkheid nemen dan om regie, want uiteindelijk is iedereen samen verantwoordelijk voor de beste ondersteuning. Het komt nog voor dat partijen met de vinger naar elkaar wijzen. Het is inderdaad zaak dat de partij aan zet is die het meest geschikt is. Dat kan het CJG zijn of school, maar de ouders zelf moeten ook niet vergeten worden. Zij zijn in eerste instantie verantwoordelijk voor de zorg aan hun kinderen. De wethouder nodigt mevrouw Vlaanderen uit voor een gesprek met hemzelf, een aantal ambtenaren en medewerkers van de uitvoeringsorganisatie.

De voorzitter concludeert dat de commissie de inspraak voor kennisgeving aanneemt.

7. Behandelpunten

7.1 Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Huizen 2019 (VVHO 2019)

Mevrouw Molenaar (inspreker namens besturen aantal stichtingen en Vereniging voor Primair Onderwijs in Huizen) sprak op 15 oktober 2019 ook in en de commissie besloot daarop behandeling van de verordening uit te stellen. Daarna heeft wethouder Verbeek een document van de PO-raad gedeeld met de besturen en fracties, waarop de besturen een juridische onderbouwing hebben laten schrijven. Op 24 oktober 2019 antwoordde de wethouder schriftelijk, waarbij ze de besturen op bezwaarpunten 2 en 3 in het gelijk stelde. De juriste van de besturen gaf een verduidelijkend alternatief voor bezwaarpunt 1 wat betreft verrekening van gemeentelijke bekostiging bij nieuwbouw. In overleg met de wethouder en ambtenaren bleken

de conclusies van de juriste terecht te zijn en zijn de tekstwijzigingen overgenomen in het raadsvoorstel en in een voetnoot van de verordening, waardoor verrekening van de bestuurlijke bijdrage met gemeentelijke bekostiging nu rechtmatig is verwoord. Andere besturen van het op overeenstemming gerichte overleg (OOGO) zijn ook akkoord gegaan. De tekst luidt nu: "Bij vervangende nieuwbouw zal de aanvrager de onderhoudsbedragen/voorzieningen van het oude schoolgebouw dienen in te brengen als verrekening met de boven-normatieve gemeentelijke bekostiging, tenzij anders overeengekomen." De inspreker bedankt de commissie en de wethouder nogmaals voor de opbouwende gesprekken en de aangebrachte wijzigingen, mede namens de besturen van het rooms-katholiek basisonderwijs, Talent Primair, de Flevoschool, Stichting Elan en de vereniging Ichtus.

De heer Rebel (CDA) spreekt waardering uit voor de inzet van de inspreker om de schoolbesturen te verenigen en in gesprek te gaan met het college om te komen tot een constructieve oplossing.

Mevrouw Van Werven (D66) sluit zich daarbij aan en dankt de inspreker ook voor het opnieuw inspreken nu het wel goed geregeld is, zodat de commissie met een gerust hart in kan stemmen met het voorstel.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) stelt dat punt 4 van het raadsvoorstel in strijd is met de motie Reëel begroten. Hoe ziet de wethouder dat?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt het fijn te horen dat gesprekken hebben geleid tot verheldering van het stuk en sluit zich aan bij de vraag hoe het zit met de financiën onder punt 4. Scholen kunnen mogelijk niet in een keer het bedrag op tafel leggen dat bestaat uit de onderhoudskosten en de verwachte besparingen. Is er een manier te vinden om scholen hierin tegemoet te komen?

De heer Rebel (CDA) vraagt aandacht voor het combineren van onderwijs met voor- en naschoolse opvang, al dan niet in combinatie met de locatielijst van de heer Rebel. Het zou goed zijn eventuele kansen te benutten. Klopt het dat de commissie in moet stemmen met de voorgestelde wijziging?

De heer Mdaghri (GroenLinks) vindt punt 4 ook niet duidelijk. Het zou best kunnen gaan om forse getallen wanneer de bedragen pas worden aangepast op het moment dat een project daadwerkelijk in uitvoering komt. Hoe werkt dit precies in de praktijk?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit zich aan bij de vragen over punt 4. Het is begrijpelijk dat de nota na tien jaar wordt aangepast, maar de stijging van 40% van de basisnorm is wel behoorlijk fors.

Wethouder Verbeek antwoordt dat het raadsvoorstel volledig in lijn is met de genoemde motie. Het is pas mogelijk een reële kostenraming te maken op het moment dat het project en de eisen helemaal duidelijk zijn. Voorheen werden kostenramingen vaak ingehaald door de tijd in de vorm van veranderende prijzen in de markt, nieuwe wettelijke eisen of uitbreiding vanwege leerlingengroei. Bij de montessorischool en het Erfgooiers College moest het college de raad om extra middelen vragen. Het nu al aanpassen van bedragen zou de indruk wekken dat de kosten al duidelijk zijn, terwijl die in werkelijkheid nog kunnen stijgen of dalen. Daarom is ervoor gekozen op het moment dat een project gaat lopen, duidelijkheid te hebben over de kosten en investeringen, afgezet tegen de normbedragen en rekening houdend met de eigen bijdrage. Natuurlijk gebeurt dat altijd in samenspraak tussen school en gemeente, ook wat betreft de bedragen die een school voor onderhoud heeft gereserveerd en die niet meer nodig zijn. In de praktijk weten partijen elkaar goed te vinden wat betreft de kostenraming. Punt 4 is dus beter in

lijn met de motie, omdat de kosten actueel geraamd worden. Opvang wordt meegenomen in het IHP, maar hier staan volgens staand beleid niet direct vergoedingen tegenover. Volgend jaar zal het IHP aangepast worden; het betreft een levend document. Het college is er blij mee dat het Rijk heeft ingezien dat de normbedragen fors omhoog moesten.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt wanneer de bedragen nu precies worden aangepast. Is dat op het moment dat er een raadsvoorstel ligt of op het moment dat het eerste gesprek met de school over (ver)nieuwbouw plaatsvindt?

Wethouder Verbeek zal natuurlijk het gesprek aangaan met de school en in onderhandeling gaan. Zodra daar duidelijkheid ontstaat, dan komt het college met een voorstel bij de raad.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft de indruk dat het niet goed is gelopen bij een aantal nieuw- en verbouwprojecten, omdat de normbedragen niet klopten. De verhoging van die normbedragen zal tot minder problemen leiden. Wanneer het nog een aantal jaren duurt voor een project daadwerkelijk start, dan is het verstandig en in lijn met de genoemde motie om daar op dat moment reële kostenramingen bij te maken.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) heeft in de motie willen aangeven dat je wel degelijk aan de voorkant zou moeten aangeven waar je ongeveer op uit zult komen. Dat hoeft niet tot achter de komma. Als je werkt met 40% in tien jaar tijd, dan kun je ook een bedrag per jaar voorspellen. Bij een vertraging van twee tot drie jaar kun je daar wel degelijk al een aangepaste kostenraming aan koppelen, zodat de raad zich dan uit kan spreken over de wenselijkheid van het project met die aangepaste reële raming. Dit voorkomt dat het college later om extra geld moet vragen. Het verzoek blijft om punt 4 van het raadsvoorstel te herschrijven in lijn met de motie.

De voorzitter adviseert Leefbaar Huizen een eventueel voorstel tot aanpassing van punt 4 in de vorm van een amendement voor te leggen aan de raad.

De heer Bource (SGP) is blij dat de wethouder de tijd genomen heeft om de puntjes op de i te zetten en te komen tot een voor alle partijen bevredigende oplossing.

De heer Van Klink (VVD) herinnert zich dat meerdere fracties de vorige vergadering hun verbazing uit hebben gesproken dat een voorstel werd voorgelegd waarover geen overeenstemming bestond met de scholen. Gelukkig is die overeenstemming er nu wel.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) sluit zich aan bij SGP en VVD.

De heer Mdaghri (GroenLinks) is tevreden met de mondelinge uitleg over punt 4.

Advies commissie:

De meerderheid van de commissie, de vertegenwoordiging(en) van de fracties van VVD, CDA, D66, Dorpsbelangen Huizen, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en SGP, adviseert de raad in te stemmen met het voorstel.

De vertegenwoordiging van de fractie Leefbaar Huizen behield zich een standpunt voor en nam het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.

7.2 Aanpassing verordening Sociaal Domein

Mevrouw Leeuwin (PvdA) heeft met GroenLinks vaker aandacht gevraagd voor de individuele studietoelage. Er staat een bedrag genoemd van 535 euro per jaar, terwijl de minister 300 euro per maand adviseert. Hoe verklaart de wethouder dat verschil? Wat kan de gemeente doen om de doelgroep te vinden?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat de gemeente nu 535 euro per halfjaar vergoedt. De Tweede Kamer heeft per motie aangegeven naar 300 euro per maand te willen gaan. Dat is nog niet in beleid vastgelegd en er wordt gekeken of de individuele studietoeslag niet beter bij DUO belegd zou kunnen worden, aangezien DUO ook de studiefinanciering uitkeert. Het college heeft besloten de bedragen nu niet te wijzigen, omdat het beleid nog niet is opgelegd en omdat nog niet duidelijk is of de gemeente het wel blijft uitvoeren. Huizen zit op nagenoeg dezelfde lijn als andere regiogemeenten; alleen Hilversum kent een hogere toeslag. Het college heeft begin dit jaar, toen de Wajong-regeling werd aangepast en Wajongers ook in aanmerking konden komen voor studietoeslag, contact gezocht met het UWV Werkbedrijf. Het is echter volgens de AVG niet toegestaan gegevens uit te wisselen. De gemeente zal andere manieren moeten vinden, ook in de communicatie, om alsnog deze doelgroep te gaan vinden. Gisteren is een memo verstuurd dat de gemeente met verschillende organisaties wil werken aan zinvollere dagbesteding en perspectief op werk. Deze doelgroep wordt natuurlijk ook meegenomen in de informatievoorziening.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) leest in de verordening niet dat het bedrag voor een halfjaar geldt en ziet dat graag verduidelijkt in de tekst. Het is jammer dat studenten de dupe zijn van het heen en weer schuiven van taken tussen de landelijke en de lokale overheid, al kan de wethouder daar zelf niets aan doen.

Wethouder Hoelscher is het daar hartgrondig mee eens. Helaas gebeurt dat op meerdere vlakken, zoals bij de transformatie jeugd. De vraag over de verordening zal de wethouder nagaan.

Mevrouw Van Werven (D66) vraagt of de wethouder de tips van de adviesraad meeneemt.

De heer Bource (SGP) gaat ervan uit dat het college bij grootschaliger aanpassingen ook zal kijken naar beleidsmatige verruiming.

Wethouder Hoelscher neemt alle tips zo veel mogelijk mee. De reactie van het college op de adviezen ten aanzien van de verordening is bekend. Een ambtenaar heeft inmiddels per WhatsApp laten weten dat de 535 euro per halfjaar opgenomen stond in de oude verordening en dat er geen reden is dat niet over te nemen in de nieuwe. Beleidsmatige verruiming houdt meestal ook budgettaire verruiming in en daarover gaat de raad zelf, bijvoorbeeld bij bespreking van de Voorjaarsnota.

Advies commissie:

De meerderheid van de commissie, de vertegenwoordiging(en) van de fracties van VVD, CDA, D66, Dorpsbelangen Huizen, GroenLinks, ChristenUnie, Leefbaar Huizen en SGP, adviseert de raad in te stemmen met het voorstel.

De vertegenwoordiging van de fractie PvdA behield zich een standpunt voor en nam het voorstel mee terug voor overleg met de fractie.

Toezegging:

- Wethouder Hoelscher zegt toe terug te komen op de vraag van mevrouw Leeuwin over de studietoeslag voor studenten met een beperking.

7.3 Brief rekenkamercommissie Huizen over doe-mee-onderzoek VN-verdrag handicap

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is blij dat Huizen koploper is wat betreft inclusiebeleid, maar is bezorgd dat er geen speciale aandacht is voor vrouwen en kinderen met een handicap. Hoe wordt op deze dubbele achterstandspositie ingezet? Het zou mooi zijn als er meer wordt ingezet op de ontmoeting tussen mensen met en zonder handicap, zoals in andere gemeente

tijdens de Prokkelweken, die in het teken staan van prikkelende ontmoetingen. In een participatiesamenleving is dat van groot belang.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft vrouwen en kinderen. Zijn er kinderen of jeugdigen betrokken bij het Toegankelijkheidspanel? Of zou dit een aandachtsveld van het panel kunnen worden?

Wethouder Hoelscher is er trots op tot een van de vier koplopergemeenten te behoren en zet het beleid met unanieme steun van de raad met verve voort. Dit is een mooi signaal en van groot belang voor de inwoners. Het is mogelijk in te zetten op vrouwen en kinderen in het voorveld, maar het college kiest ervoor vooral te kijken naar de behoeften middels de maatwerkvoorzieningen. Tot op heden zijn er geen signalen dat er behoefte aan zou zijn, anders zal het college dit meteen oppakken met het Toegankelijkheidspanel en agenderen. Tijdens de twee avonden over de inclusie-agenda is het ook niet aan de orde gekomen. Mochten fracties andere signalen ontvangen, dan hoort het college dat graag concreet. De wethouder heeft grote waardering voor de rekenkamercommissie en het advies, maar biedt middels individuele ondersteuning voor kinderen met een beperking op scholen en sportverenigingen echt veel meer dan aangepaste speelvoorzieningen. Wederom hoort het college graag signalen als er wel iets misloopt op dit gebied. Er is ook geen signaal binnengekomen dat er een grote behoefte zou zijn aan ontmoeting tussen mensen met en zonder handicap. Mochten die signalen er wel zijn, dan kan het college dat faciliteren. Deelname van kinderen aan het Toegankelijkheidspanel klinkt mooi, maar er moet wel concreet iemand zijn die dan deel wil nemen. Het zou mooi zijn wanneer alle groepen die het betreft, vertegenwoordigd zijn in het panel en geïnteresseerden worden van harte aangemoedigd zich te melden bij de ambtelijke ondersteuner, mevrouw Giessen.

De commissie besluit de brief terug te plaatsen in rubriek A op de lijst van ingekomen stukken van de raadsvergadering van 12 december.

7.4 Brief Versa Welzijn over peuterwerk

Mevrouw Leeuwin (PvdA) leest in de begeleidende brief van de wethouder dat het een zaak is tussen Versa Welzijn en eventuele overnamepartijen, maar vve is wel een wettelijke taak van de gemeente. Zou de gemeente niet proactief moeten zijn in plaats van af te wachten? Wat gebeurt er met de huidige kinderen op vve wanneer er geen geschikte overnamekandidaat blijkt te zijn? Is er dan wel een ander aanbod beschikbaar?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of het college accepteert dat Versa wel doorgaat met vve en niet met reguliere opvang. Er zitten dan toch geen reguliere kinderen meer in de groepen, terwijl gemengde groepen juist zo belangrijk zijn en daarom de afspraak waren?

De heer Mdaghri (GroenLinks) vreest het wegvallen van expertise, aangezien Versa erg bekend is met vve en met de doelgroep. Hoe denkt het college daarover?

De heer Rebel (CDA) dankt de wethouder voor de antwoorden op de vragen, die helderheid hebben verschaft.

Wethouder Hoelscher legt uit dat vve en reguliere kinderopvang bij elkaar gekomen zijn. Het is niet zo dat Versa stopt met commerciële kinderopvang en doorgaat met vve, Versa zoekt een overnamekandidaat voor het hele pakket. De wethouder betreurt dit, want Versa heeft bijzondere expertise opgebouwd de afgelopen jaren en heeft relatief veel vve-kinderen. De gemeente heeft hier, in tegenstelling tot wat in de brief staat, wel degelijk oog gehad voor de financiële last die dat met zich meebrengt, door de vve-tarieven te verhogen. Het college kijkt uiteraard proactief naar de mogelijkheden, maar in eerste instantie is Versa als uitvoerende partij aan zet afspraken te maken over eventuele overname. De gemeente heeft uitvoerende partijen als Versa gecontracteerd en gaat uit van een deugdelijke overdracht. Bij overgang van

onderneming, waarbij een afgeschermd deel van de werkzaamheden wordt overgedragen, moet ook het personeel worden overgenomen en alle rechten en plichten. Zo blijft de opgebouwde expertise ook voorhanden. Het aantal vve-uren zal stijgen van twaalf naar zestien en de grens is wat naar voren gehaald om extra in te kunnen zetten op preventie en vroegsignalering. De wethouder gaat er niet van uit dat er zich geen geschikte overnamekandidaat aandient en legt de verantwoordelijkheid graag waar die thuishoort: bij Versa Welzijn. Bepaalde pluselementen van vve zou Versa graag behouden en dat is onderwerp van gesprek met de gemeente.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) heeft van Versa Welzijn begrepen dat het een splitsing gaat maken tussen vve en reguliere opvang, terwijl de wethouder zegt dat het hele pakket over zou gaan naar een mogelijke andere partij. Hoe zit het nu precies?

Wethouder Hoelscher is niet verantwoordelijk voor de brieven van Versa. Vroeger was er een scheiding tussen vve en kinderopvang, maar die is bij alle uitvoerende partijen weggefallen. Versa wil het hele pakket overdoen, maar is mogelijk geïnteresseerd in enkele overkoepelende werkzaamheden. Daarover is de gemeente met Versa in gesprek.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) verzoekt toe te zeggen dat de commissie op de hoogte gehouden wordt en eventuele resultaten meteen meldt, juist omdat de gemeente verantwoordelijk is en niet wil dat er kinderen tussen wal en schip vallen.

Wethouder Hoelscher houdt de commissie uiteraard op de hoogte; dat valt onder de actieve informatieplicht van het college.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) krijgt de indruk dat Versa ermee stopt, omdat het geld kost. Betekent dit dat er met een eventuele nieuwe partij opnieuw onderhandeld moet worden over de prijs?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat bij overgang van onderneming alle rechten en plichten worden overgenomen, ook de prijs. De vve-prijs geldt ook voor andere organisaties. Het college vindt dat bij de extra inzet ook een bijbehorende prijs moet gelden. Ongetwijfeld zullen de prijzen stijgen op het moment dat er over nieuwe contracten onderhandeld gaat worden om zo rekening te houden met bijvoorbeeld stijgende personeelskosten.

De heer Mdaghri (GroenLinks) krijgt de indruk dat het alleen maar om geld gaat. Versa ziet er geen brood in. De zorg is of dit niet ten koste gaat van de expertise en daarmee van het welzijn en de taalontwikkeling van de kinderen die het juist nodig hebben. Versa heeft meer dan vijftien jaar lang vve-kinderen met goed resultaat begeleid.

Wethouder Hoelscher is daar niet bang voor. Naast Versa zijn er andere organisaties die vve op een goede manier uitvoeren. In het begin zat vve alleen bij Versa en zij hebben de meest langjarige ervaring. Inmiddels zijn er meer organisaties. GGD houdt toezicht en het gaat prima. Als sprake is van overgang van onderneming, dan blijft hetzelfde personeel vve uitvoeren en dan blijft de expertise dus ook voorhanden, zij het onder een andere naam. Het is te vergelijken met herindeling van een gemeente, waarbij de naam verandert maar de ambtelijke expertise voorhanden blijft.

Mevrouw Van Werven (D66) deelt die zorg. Het is heel belangrijk dat de overname goed gaat en de wethouder heeft het goed verwoord.

Wethouder Hoelscher benadrukt het belang van vve om kinderen op hetzelfde niveau aan onderwijs te laten beginnen. In de praktijk blijken vve-kinderen vaak zelfs iets voor te liggen, doordat ze al gewend zijn aan een klasje. Er wordt ingezet op de verbinding tussen vve en

basisonderwijs om de doorstroming zo geruisloos te laten verlopen en de kinderen de best mogelijke start te geven.

De commissie besluit de brief terug te plaatsen in rubriek A op de lijst van ingekomen stukken van de raadsvergadering van 12 december.

Toezegging:

- Wethouder Hoelscher zegt toe de commissie Sociaal Domein te informeren over de ontwikkelingen op het gebied van vve en Versa Welzijn.

7.5 Brief Koninklijk Nederlands Vervoer over inbesteden doelgroepenvervoer

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) leest in de brief zorgen over de mogelijkheid doelgroepenvervoer regionaal zelf uit te voeren. Er wordt gesproken over flinke kostenstijgingen en over gemeenten met een model voor doelgroepenvervoer dat wel werkt. Wat gaat de wethouder met deze adviezen doen en hoe verhouden zich die tot de overwegingen over doelgroepenvervoer?

Wethouder Hoelscher doet de brief denken aan de slogan "Wij van wc-eend adviseren wc-eend". Bovendien is de brief voorbarig. Er wordt onderzocht of leerlingen-, Wmo- en dagbestedingsvervoer samengevoegd en zelf uitgevoerd kunnen worden, niet omdat de gemeente dat per se wil, maar omdat er een historie is van rechtszaken en faillissementen. Bovendien heeft de gemeente nu geen grip op efficiency en kwaliteit. Alle financiële en juridische risico's moeten goed in kaart gebracht worden, voordat er een beslissing wordt genomen. De wethouder vindt het niet interessant wat er in Amsterdam gebeurt; de eigen regio en de eigen inwoners staan voorop. Het college gaat niet over één nacht ijs. De brief dateert van begin oktober en het onderzoek loopt nog steeds. Zodra er nieuws is, dan meldt de wethouder dat. Het is begrijpelijk dat bedrijven zich zorgen maken over het wegvallen van inwoners, maar dat is dan wel in het belang van de inwoners.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) herhaalt de vraag of gekeken wordt naar modellen in andere gemeenten die wel werken. Of komen die pas in beeld, nadat een besluit is genomen over het huidige onderzoek?

Wethouder Hoelscher onderzoekt niet wat elders het best werkt, maar wat het best werkt voor de inwoners van deze regiogemeenten. Veel zaken die elders goed gaan, werken hier niet. Er zijn ook gemeenten met tientallen miljoenen euro's tekort op de jeugdzorg, dat speelt hier niet. Het college gaat uit van de belangen van de eigen inwoners.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) onderschrijft de beantwoording door de wethouder en pleit ervoor de brief in rubriek A terug te plaatsen.

De heer Bartlema (VVD) lijkt het beter de brief terug te plaatsen in rubriek C, waar de brief al stond. De wethouder heeft al toegezegd de commissie nauwgezet op de hoogte te zullen houden.

Wethouder Hoelscher heeft namens de regiogemeenten een reactie gegeven, die terug is te lezen op de website van TaxiPro. Het is aan de regio om in gezamenlijkheid de brief officieel te beantwoorden.

De commissie besluit de brief terug te plaatsen in rubriek C. De regio zal een reactie geven op de ingekomen brief. Wethouder Hoelscher heeft onlangs antwoord gegeven op de ingekomen brief.

Toezegging:

- Wethouder Hoelscher zegt toe de commissie Sociaal Domein op de hoogte te houden van de ontwikkelingen op het gebied van doelgroepenvervoer.

7.6 Mededeling wethouder Verbeek over stand van zaken Collegeprogramma 2018-2022 bij begroting 2020

De heer Rebel (CDA) is benieuwd of de wethouder deze fout in haar vrije tijd heeft ontdekt of dat een actuele ontwikkeling aanleiding was van de ontdekking. Welke ontwikkeling is dat dan? In de laatste zin staat dat er geen kostenraming is gemaakt. Duidt dit op financiële problemen of andere ontwikkelingen? De fractie zou graag wat meer achtergrondinformatie ontvangen.

Wethouder Verbeek las toevallig de passage dat hoogbegaafdenonderwijs naar Bussum zou gaan, terwijl in het collegeprogramma staat dat de mogelijkheden onderzocht zullen worden om hoogbegaafdenonderwijs zich in Huizen te laten vestigen. Om te voorkomen dat de passage een eigen leven zou gaan leiden, is tot deze rectificerende mededeling besloten. Op dit moment zijn er gesprekken met Blaricum en Gooise Meren, maar dat heeft nog niet geleid tot concrete mogelijkheden.

De heer Rebel (CDA) vraagt of er toch niet meer aan de hand is. Er staat dat er geen kostenraming is gemaakt. Is het college met iets bezig?

Wethouder Verbeek herhaalt dat als onderdeel van het collegeprogramma de mogelijkheden onderzocht worden. Op dit moment zijn er geen concrete mogelijkheden of kostenramingen. Er zijn een paar aanbiedingen gedaan aan Blaricum, maar die zijn door de school afgewezen en er waren geen financiële implicaties aan verbonden. De rectificatie is gedaan vanwege de expliciete, foutieve bewering dat het hoogbegaafdenonderwijs naar Bussum zou gaan.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) begrijpt niet dat er een aanbod is gedaan zonder kostenraming.

Wethouder Verbeek legt uit dat er twee locaties in Huizen zijn voorgesteld, maar afgewezen. Deze zijn dus ook niet verder uitgewerkt.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) blijft het merkwaardig vinden dat er locaties worden aangeboden zonder dat de kosten geraamd zijn. Bestaat dan niet het risico dat de kosten uit de hand zouden lopen, als het aanbod wel zou worden aangenomen?

Wethouder Verbeek stelt de commissie gerust dat het gebleven is bij verkenningen. De mogelijkheden worden onderzocht, zoals ook in het collegeprogramma is opgenomen. Bij de verkenning stuitte het college op mogelijke locaties, die door het schoolbestuur zijn afgewezen. Daar is het bij gebleven en de commissie hoeft niet te vrezen voor financiële implicaties. Het enige doel van de mededeling was rectificatie.

7.7 Mededeling wethouder Hoelscher over inspectierapporten gecertificeerde instellingen

De heer Rebel (CDA) vindt het goed dat het college beziet of en in hoeverre de forse algemene conclusies van toepassing zijn op de regio en dat het daar in het eerste kwartaal van 2020 nader over bericht. Kijkt het college in het onderzoek ook of er een tendens is in jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering en wat de oorzaken zijn van een eventuele negatieve tendens?

Wethouder Hoelscher vindt de conclusies echt ontluisterend. De ontwikkelingen zijn het gevolg van de overhaast doorgevoerde decentralisatie, waarbij 30% is gekort terwijl zorg dichterbij juist leidt tot meer signaleringen, waardoor er zeker in het begin juist meer geld nodig was geweest.

Dit heeft landelijk geleid tot deze ellendige situatie. De wethouder waagt te betwijfelen of de conclusies ook voor de Gooi en Vechtstreek gelden, maar kan daar in het eerste kwartaal van 2020 pas met zekerheid wat over zeggen. Het college heeft vanaf het begin van deze bestuursperiode ingezet op de transformatie en geïnvesteerd in het partnerschap met gecertificeerde instellingen. Het is niet moeilijk te bedenken dat een verloop van 24% bij de instellingen gevolgen heeft voor de huishoudingen van de instellingen en uiteindelijk voor de continuïteit van zorg. Dit betekent dat veel kinderen geconfronteerd worden met steeds weer andere hulpverleners. De regio zet hier fors op in. Een paar maanden geleden vond er in de commissie een presentatie plaats met regionale cijfers, die in de toekomst tendensen zichtbaar zullen maken op gemeente- en wijkniveau. Zo ontstaat het beeld dat het consultatie- en adviesteam een groot positief effect heeft, omdat het aantal verwijzingen naar duurdere jeugdzorg groter is in wijken waar dit team niet actief is. Het is belangrijk deze toegespitste managementinformatie te gebruiken om het beleid aan te passen. Er speelt ook een maatschappelijk probleem, waarbij eerder gesproken wordt over een syndroom dan over een opvoedkundig probleem. Door goede samenwerking in de keten en duidelijke afspraken, zal de transformatie uiteindelijk tot een succes gemaakt kunnen worden, zodat er ook minder een beroep gedaan zal worden op intramurale zorg. Gecertificeerde instellingen kunnen zich dan richten op mensen die echt zwaardere zorg nodig hebben.

7.8 Mededeling wethouder Hoelscher over diverse onderwerpen voor commissie Sociaal Domein

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is erg blij met het communicatieplan voor de HBEL-gemeenten en helemaal met het feit dat ook visueel beperkte mensen erin opgenomen zijn.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) is verheugd dat de voorbereidingen op implementatie van de nieuwe Wet inburgering zijn opgenomen en is benieuwd naar de ervaringen met de pilot integratiecoach.

Wethouder Hoelscher dankt Leefbaar Huizen voor de complimenten en gaat vooral graag aan de slag met dit dynamische communicatieplan, dat naar bevind van zaken zal worden aangepast. De gemeente is eensgezind om er een succes van te maken, zodat mensen beschikken over de informatie die zij nodig hebben om te participeren. De integratiecoach is inmiddels drie weken aan de slag en zal zich richten op een groep die achter dreigt te raken. Uiteraard houdt de wethouder de commissie op de hoogte. De toezegging staat nog steeds om in het eerste kwartaal van 2020 om tafel te gaan met alle bij integratie betrokken partijen om een gezamenlijke invulling te vinden voor deze belangrijke maatschappelijke opgave.

Toezegging:

- Wethouder Hoelscher zegt toe in het eerste kwartaal met alle integratiepartijen in gesprek te gaan over inburgering.

8. Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met de laatste raadsvergadering

De heer Koning (Leefbaar Huizen) lijkt het niet verstandig toezegging 44 over resultaten die voortvloeien uit de Sportnota te schrappen.

De heer Vredeveld (PvdA) sluit zich daarbij aan en deed destijds het verzoek dat leidde tot deze toezegging.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of de fracties de hele Sportnota continu willen evalueren.

De heer Vredeveld (PvdA) heeft gevraagd om na een halfjaar te evalueren wat de Sportnota opgeleverd zou hebben aan inzet van mensen en geld.

De voorzitter stelt voor de termijn, nu vierde kwartaal 2019, te wijzigen in tweede kwartaal 2020.

Wethouder Hoelscher geeft ter overweging mee dat het college bij het jaarverslag en de programmabegroting over alle nota's resultaten rapporteert.

De heer Vredeveld (PvdA) houdt graag vast aan de toezegging van wethouder Boom.

Mevrouw Van Werven (D66) acht het niet nodig los van de reguliere rapportages over de Sportnota te rapporteren.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) steunt het voorstel van de voorzitter de termijn op tweede kwartaal 2020 te zetten. Er zou een evaluatie komen van de Sportnota.

De toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzingen.

- Toezegging nummer 40 en 45 worden afgevoerd.
- Toezegging nummer 44 wordt wat betreft toegezegde datum gereed doorgeschoven naar het tweede kwartaal 2020.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Vredeveld (PvdA) heeft mevrouw Chara, die enkele maanden geleden namens de regio een presentatie verzorgde in de commissie, gevraagd hem te informeren wat er binnen de regio allemaal geregeld is op zorggebied. Zij zou graag de hele commissie hierover informeren. De fractie is benieuwd of de commissie voelt voor een aparte avond of een presentatie tijdens een commissievergadering over wat er regionaal allemaal is ingekocht op zorggebied.

Wethouder Hoelscher laat dat graag aan de commissie, maar wijst er wel op dat het college verantwoordelijk is voor wat er regionaal ambtelijk wordt uitgevoerd. Het vriendelijke verzoek is om de eigen gemeentelijke beleidsambtenaren hierbij te betrekken.

De voorzitter geleidt het verzoek van de PvdA door naar de agendacommissie.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) hoort graag hoe de gemeente omgaat met de tegenprestatie, gezien de landelijke berichtgeving over de voorgenomen reisplannen.

Wethouder Hoelscher geleidt de vraag door naar portefeuillehouder wethouder Rebel, die middels een memo zal reageren. Uiteindelijk gaat het erom mensen naar een baan of naar zinvolle dagbesteding toe te leiden.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) las afgelopen weken dat de gemeentepolis voor minima in veel gemeenten 80 tot 100 euro per jaar meer zal gaan kosten, terwijl de zorgtoeslag maar met 60 euro per jaar stijgt. In beantwoording van schriftelijke vragen uit juli bleek dat er in oktober een evaluatie zou volgen, maar die heeft de commissie nog niet mogen ontvangen. Is de evaluatie al beschikbaar? De tijd dringt voor mensen die eventueel willen overstappen. Is de prijsstijging voor Huizen al bekend? En als die fors is, wat zou er dan gedaan kunnen worden om minima hierin te ondersteunen?

Wethouder Hoelscher vindt het vreselijk wanneer de zwaksten in de samenleving geconfronteerd worden met forse prijsstijgingen. Het goede nieuws is dat de basisverzekeringspremie in Huizen daalt van 126,95 euro in 2019 naar 125,45 euro in 2020. Het meest uitgebreide aanvullende pakket, Optimaal 3, stijgt iets in prijs van 40,25 euro naar 41,50 euro. Tandarts aanvullend stijgt van 14,50 euro naar 15,25 euro. Alles bij elkaar opgeteld zou het meest omvangrijke pakket dan stijgen met 50 eurocent, van 181,70 euro naar 182,20 euro. Dit zou op te vangen moeten zijn met de indexering van uitkeringen. De herijking van minimaregelingen van 110 naar 120% leidt tot potentieel zevenhonderd meer mensen die

gebruik zouden kunnen maken van de collectieve zorgverzekering voor minima. Het voorstel voor de gemeentelijkebijdrageregeling komt eind eerste kwartaal 2020 naar de commissie, later dan afgesproken. Het heeft ook budgettaire gevolgen en er is bezuinigd op de regeling tegemoetkoming chronisch zieken. Een verruiming van de inhoud van de collectieve zorgverzekering minima zat er daarom niet in. Het college wil onderzoeken of er een andere variant mogelijk is, want nu moeten mensen een relatief dure zorgverzekering afsluiten om in aanmerking te komen voor het gemeentelijke tientje. In het eerste kwartaal van 2020 komt het college hier dus op terug.

De heer De Bruijn (Leefbaar Huizen) vraagt hoe het kan dat de PvdA sprak over een gigantische prijsstijging, terwijl het blijkt te gaan om 50 eurocent.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) haalde landelijke cijfers aan. Blijkbaar zijn de stijgingen sterk gemeente-afhankelijk en valt het in Huizen gelukkig zeer mee. Wordt naar betrokkenen gecommuniceerd dat in Huizen geen sprake is van een forse stijging?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat verzekerden net als alle andere verzekerden een persoonlijk aanbod voor 2020 krijgen. In de Zorgkiezer kunnen zij hun eigen situatie vergelijken met het aanbod van verschillende verzekeringen. De gemeente communiceert dit niet, aangezien het gaat om een verzekering die mensen zelfstandig afsluiten en aangezien er niets verandert aan de gemeentelijke ondersteuning.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.13 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 januari 2019.

De commissiegriffier,

De voorzitter,