Notulen van de openbare commissievergadering Sociaal Domein

Datum: 1 september 2020
Aanvangstijd: 20.00 uur
Eindtijd: 22.26 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis van Huizen

Aanwezig:

Voorzitter en commissiegriffier
W. Doorn (voorzitter)
Mw. S. Hooft van Huysduynen (commissiegriffier)

Commissieleden

- *VVD-fractie:*
  J. Bartlema, S.H. van Klink
- *Fractie Dorpsbelangen Huizen:*
  J.B.R. Driessen, mw. B. Okkema
- *CDA-fractie:*
  Mw. D.C. van Deutekom, mw. M. Vos
- *D66-fractie:*
  Mw. K. van Werven
- *PvdA-fractie:*
  Mw. M.N. Leeuwin
- *GroenLinks-fractie:*
  Mw. M.J. van den Berge, M. Mdaghri
- *Fractie Leefbaar Huizen:*
  F.E.R. Koning, mw. L. Veer-Thiel
- *ChristenUnie-fractie:*
  Mw. M. Terlouw
- *SGP-fractie:*
  R.J.C. Bource, G.J. Bosch
- *Transparant Huizen:*
  L. Schaap

Griffie/raadsadviseur
Mw. K. de Rooij (raadsadviseur)

College
M.W. Hoelscher, mw. M.L.C. Verbeek (tot 21.45 uur) en R.G. Boom (tot 20.30 uur)

Afwezig:

- Mw. F. Fitskie-Aajoud
- Mw. F.F.H. van der Kleij (Leefbaar Huizen)
- M. Vreedeveld (PvdA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter meldt dat mw. Fitskie–Aajoud (D66), mw. van der Kleij (Leefbaar Huizen) en dhr. Vreedeveld (PvdA) zich hebben afgemeld voor de commissievergadering.

3. Vaststellen vergaderorde

De voorzitter meldt dat de volgende mededelingen zijn aangemeld als behandelpunt:

- Mededeling wethouder Verbeek over vervanging dakbedekking scholen Holleblokcomplex, is aangemeld door SGP, Leefbaar Huizen, Dorpsbelangen Huizen en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.4.
- Mededeling wethouder Verbeek over vernieuwbouw Dr. Maria Montessorischool gereed, is aangemeld door Leefbaar Huizen en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.5.
- Mededeling wethouder Verbeek over regionale onderwijsagenda 2020-2022, is aangemeld door het CDA, Leefbaar Huizen en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.6.
- Mededeling wethouder Hoelscher over Regionaal actieprogramma Geweld hoort nergens thuis, is aangemeld door het CDA en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.7.
- Mededeling wethouder Hoelscher over evaluatie beleidsplan Bescherming en Opvang, is aangemeld door PvdA en ChristenUnie en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.8.
- Mededeling wethouder Hoelscher over inkoop Sociaal Domein, is aangemeld door ChristenUnie en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.9.
- Mededeling wethouder Hoelscher over voortgang arrest hoger beroep TGVS, is aangemeld door het CDA en wordt aan agenda toegevoegd onder 7.10.

4. Vaststellen resumé(s)

4.1 Resumé gecombineerde commissie ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 11 juni 2020

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.2 Notulen gecombineerde commissie ABM, Fysiek Domein en Sociaal Domein d.d. 11 juni 2020

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.3 Resumé van de openbare vergadering commissie Sociaal Domein d.d. 16 juni 2020

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

4.4 Notulen van de openbare vergadering commissie Sociaal Domein d.d. 16 juni 2020

Ongewijzigd door de commissie vastgesteld.

5. Informatie van het college.

5.1 Mededelingen van het college en/of portefeuillehouder(s)

De volgende mededelingen van het college en/of de portefeuillehouders zijn door de commissie voor kennisgeving aangenomen.

- Mededeling wethouder Boom over gedeeltelijke openstelling Sijsjesberg.
- Mededeling wethouder Hoelscher over brief portefeuillehouders aan aanbieders Wmo en Jeugd
- Mededeling wethouder Hoelscher over mededeling naar aanleiding interview Stichting Schuldhulp Huizen in Gooi en Eemlander
- Mededeling wethouder Hoelscher over regionaal preventieprogramma
- Mededeling wethouder Hoelscher over evaluatie pilot ‘aanpak uitbuiting en mensenhandel 2019’
- Mededeling wethouder Hoelscher voor de commissie Sociaal Domein d.d. 2 september 2020

5.2 Mondelinge mededelingen omtrent actuele ontwikkelingen
Er worden geen mondelinge mededelingen gedaan.

5.3 Vragen aan het college
Er worden geen vragen gesteld aan het college.

6. Spreekrecht voor burgers
Er hebben zich geen insprekers gemeld.

7. Behandelpunten

7.1 Publiek publieke samenwerking gemeentelijke binnensportaccommodaties en openluchtzwembad Sijsjesberg
De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan woordvoeringen over de geheime bijlagen 4 en 5 en dat alles in de openbaarheid behandeld kan worden.

Mevrouw Van Werven (D66) heeft de indruk dat het stuk zeer solide in elkaar steekt. De fractie heeft gehoord dat er met QuickRunners is gesproken, maar mist in de stukken wat dan hun advies of mening is. Het is goed dat er vaak en grondig geëvalueerd gaat worden, ook met andere gebruikers.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt het document gewichtig en zou graag een aparte avond inrichten om er meer over te horen. Er zijn allerlei lagen, maar wie gaat wat beheren en wie neemt welke beslissingen?

De voorzitter wijst erop dat technische vragen beter bij het ambtelijk apparaat gesteld kunnen worden.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) gaf de vorige keer aan graag meer publiek dan commercieel belang terug te zien en gelukkig is dat verwerkt in het rapport. De kostprijzen staan in de geheime bijlagen, maar kan de wethouder zeggen hoe de kosten op dit moment zijn en of het voordeliger of duurder gaat worden?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) vindt het een goed stuk. Er wordt uitgegaan van een absoluut aantal jaarlijkse bezoekers van de Sijsjesberg. Was het niet beter geweest daar een bandbreedte voor af te spreken? Nu staat het vast voor vijf jaar met een optie voor nog vijf jaar.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vindt de uitwerking er goed uitzien. Wanneer komt er meer duidelijkheid over het btw-regime? En wat gebeurt er na 2023, wanneer de SPUK-regeling stopt? Leidt dit tot een groot tekort op de exploitatie?

De heer Bartlema (VVD) vindt het een goede uitwerking van de gekozen beheersorganisatie. Aanvankelijk lijkt het alsof er pas na zeven jaar wordt geëvalueerd, maar verderop blijkt dat er gelukkig jaarlijks een evaluatie plaatsvindt zodat er bijgestuurd kan worden. De fractie sluit aan bij de vraag over btw.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) vindt het een prima stuk, maar heeft moeite met de financiële onderbouwing. Het is verwarrend dat er in één tabel in dezelfde kolom bedragen zijn met en zonder btw. De fractie zal opheldering vragen bij het ambtelijk apparaat.

De heer Bource (SGP) vindt het een deugdelijk en goed onderbouwd stuk. Het uitgangspunt is om een balans te vinden tussen een slagvaardige, doelmatige en marktgerichte bedrijfsvoering, en tegelijkertijd gemeentelijke regie te behouden op de maatschappelijke producten. De fractie sluit aan bij de vragen over het btw-risico.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) staat positief tegenover het voorstel, maar heeft nog een aantal vragen. Hoe wordt gewaarborgd dat het maatschappelijke belang boven het commerciële gaat en toch een sluitende begroting te hebben? Gaan die belangen niet conflicteren? De uitgangspunten van

klantvriendelijkheid en gastheerschap zijn goed, maar tegelijk is het verstandig gebruikers mee te geven dat het om maatschappelijke gebouwen gaat en dat de service soms ook samenhangt met de niet-commerciële prijs. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden van werkervaringsplekken. Blijft dat zo vrijblijvend of wordt het concreet opgepakt? Het is goed dat er eerder dan na zeven jaar al geëvalueerd wordt.

De heer Schaap (Transparant Huizen) is content met het duidelijke stuk. Is het niet gewoon bekend bij de Belastingdienst of deze organisatie btw-plichtig is of niet? En verhaalt de gemeente eventuele btw op de gebruikers of komt er extra subsidie?

Wethouder Boom is geen belastingdeskundige en zal sommige technische vragen wellicht niet volledig kunnen beantwoorden. Het stuk heeft wat langer op zich laten wachten omdat er door SRO en de gemeente hard gewerkt is er een solide stuk van te maken. Het maatschappelijk belang moet vooropstaan en dat is, na stevige gesprekken, goed geborgd in de afspraken. Alle partijen zijn het eens met de gekozen constructie en partijen die nu zelf onderhoud plegen, krijgen binnen de afspraken voldoende ruimte. Het stuk geeft helder aan dat de BV de beslissingen gaat nemen met de expertise van SRO en een prioriteitsaandeel van de gemeente om beslissingen eventueel een bepaalde kant op te sturen. De expertise van SRO biedt vele voordelen, niet alleen de borging van personeel bij ziekte, maar ook schaalvoordelen waardoor de kosten niet significant hoger zullen zijn dan nu. Het stuk rept ook over het verdelen van de 'winst', dat wil zeggen voordelen ten opzichte van de begroting, waarbij er ook oog is voor reserves. Dit zijn ook de verschillende bedragen in verschillende kleuren in de kolommen. Het is dus budgetneutraal met de verwachting dat het goedkoper kan. Bij de Sijsjesberg zijn het aantal bezoekers en de opbrengst gebaseerd op gemiddelden, omdat het weer niet te voorspellen is, evenmin als het verloop van COVID. De feitelijkheden zullen elk jaar anders zijn dan het begrote gemiddelde. Het klopt dat er na zeven jaar een evaluatie gepland staat, maar jaarlijks vinden er meerdere gesprekken plaats waarbij maatschappelijk beheer en het publiek belang vooropstaan. Binnen de afgesproken kaders behoudt de raad daarmee zijn sturingsmogelijkheid en de contractpartner omarmt dat ook. Het is niet bekend wat er na 2023 met de SPUK-regeling gaat gebeuren. De Belastingdienst is veelvuldig gevraagd een uitspraak te doen over btw-plichtigheid, maar tot op heden is daar helaas geen afdoende antwoord op gekomen.

Mevrouw Van Werven (D66) meent dat het idee toch is dat er geen btw-plicht geldt?

Wethouder Boom gaat daar geen uitspraken over doen, het is aan de Belastingdienst om daarover te beslissen. Er zal een effect op de kosten zijn als er btw-plicht geldt, maar dat is niet eenvoudig te berekenen met een vast percentage omdat er een verrekening plaatsvindt met kosten. Technische uitleg daarover kan het best gegeven worden door het ambtelijk apparaat.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt of het college verwacht dat de SPUK-regeling verlengd wordt of dat deze definitief afloopt in 2023.

Wethouder Boom weet dat de SPUK-regeling eindigt, maar niet of en wat daar eventueel voor in de plaats gaat komen. Tot 2023 zijn de cijfers hard, daarna is het onbekend. De 9% die in het stuk genoemd staat betreft een schatting, omdat de regeling ook een plafond kent dat bij veel gebruik bereikt kan worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) wijst erop dat SRO meer overeenkomsten heeft bij andere gemeenten. Is daar niet bekend hoe het zit met de btw-plicht?

Wethouder Boom antwoordt dat de SRO ook geen reële inschatting kan maken, omdat er met elke gemeente andere afspraken zijn gemaakt. Een gok doen wat de Belastingdienst gaat beslissen lijkt onverstandig. Het college probeert mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bij alle afspraken met anderen te betrekken waar mogelijk. In dit stadium is de basisafspraak nog niet concreter te maken, omdat het ook afhangt of en welke matches er tot stand komen. De intentie is wel vastgelegd. De afgesproken dienstverlening is heel professioneel, maar het is wel goed gebruikers erop te wijzen dat

het maatschappelijk vastgoed betreft en dat zij daardoor ook een eigen verantwoordelijkheid hebben.

De voorzitter vraagt of het als hamerstuk naar de raad kan.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) wacht de ambtelijke uitleg over de financiële onderbouwing af voordat hij in kan stemmen.

Advies commissie:
De vertegenwoordiging van de fractie Leefbaar Huizen behield een standpunt voor en nam het voorstel mee terug voor overleg met de fractie. De vertegenwoordiging van de fracties van VVD, CDA, D66, Dorpsbelangen Huizen, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en SGP adviseren de raad in te stemmen met het voorstel.

De commissie legt op de geheime bijlagen geheimhouding op.

7.2 Bestuursrapportage Sociaal Domein 2019

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vindt dat de rapportage veel inzicht biedt. In tabel drie over doorlooptijden ontbreekt ditmaal schuldhulp bij de Participatiewet. Is daar een reden voor? De hogere kosten voor bijzondere bijstand hebben vooral te maken met bewindvoering bij jongeren. Helpt het om meer in te zetten op preventie bij deze groep? Wat zit er scheef? De hersteltermijn voor het behandelen van aanvragen en het opvragen van offertes is nu gecompenseerd in de doorlooptijden, maar gebruikers ervaren nog steeds een lange wachttijd. Is het mogelijk de gebruikers meer inzicht te geven in de berekening van de doorlooptijden?

De heer Bource (SGP) vindt het stuk helder met duidelijke infographics en toelichtingen op afwijkingen. Een spannende vraag is hoe het er in 2020 uit komt te zien. De afwijkingen zijn een punt van zorg, maar belangrijk is vooral dat mensen die het echt nodig hebben goed geholpen worden. Heeft de gemeente het nu in de vingers? En hoe gaat 2020 eruitzien?

De heer Koning (Leefbaar Huizen) herkent zich in veel vragen van de vorige sprekers. Het stuk is helder en geeft een duidelijke trend aan met jeugd en Wmo als zorgenkindjes. Wanneer kan de raad maatregelen verwachten om dit in de greep te krijgen? Of komt dat vanuit HBEL of de regio?

De heer Van Klink (VVD) sluit aan bij de vorige sprekers en is benieuwd of de wethouder het rapport ook zorgwekkend vindt. Het is vooral zaak te werken aan meer voorspelbaarheid en misschien meer controle. De begrotingsraad moest worden uitgesteld om naar mogelijke besparingen te zoeken en het sociaal domein is daarin wellicht de grootste uitdaging. Al langere tijd wordt er flink geïnvesteerd in het voorveld. Heeft dit al geleid tot kostenverminderingen en worden die bijgehouden?

Mevrouw Leeuwin (PvdA) ziet in de uitvoerige rapportage slechte cijfers, die inmiddels achterhaald zijn door de coronacrisis, slechte cijfers die in juni zijn meegedeeld. Helaas wordt de trend bevestigd dat de kosten in het sociaal domein blijven oplopen als gevolg van vergrijzing, eerder zelfstandig wonen en een grote toename in de jeugdzorg. Er is al veel ingezet in de gemeente en de regio om verdere stijgingen te voorkomen, maar resultaten zijn waarschijnlijk niet op korte termijn te verwachten. Investeringen in het voorveld vergen tijd. Kan de wethouder wat concrete voorbeelden geven van het beknotten van volume, strakke regie en kostenbeheersing? De stijging van bewindvoering bij jongvolwassenen is niet per definitie een verkeerde trend wanneer het schuldenproblematiek met alle ellende van dien voorkomt of stopt. De fractie is blij met het toegenomen gebruik van het kindarrangement, omdat het betekent dat meer kinderen minder last hebben van armoede binnen een huishouden. Is er een verklaring waarom de stijging van jeugdhulp-verblijf relatief zo hoog is in Huizen (p.31)?

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) leest in het duidelijke stuk over het beknotten van het volume, maar niet hoe dat dan gedaan gaat worden. Hoe ziet de wethouder dat voor zich?

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit aan bij de vragen van SGP en VVD en is benieuwd hoe het meer

onder controle kan komen en beter inzichtelijk kan worden voor de raad. De fractie maakt zich grote zorgen over de ontwikkelingen van de cijfers in 2020 en wellicht 2021.

Mevrouw Van den Berge (GroenLinks) vindt de rapportage en vooral de infographics heel duidelijk. De fractie is bezorgd over het waarborgen van de kwaliteit van zorg, in het bijzonder in het voorveld. Hoe ziet het versterken van de kracht van buurten en wijken er in de praktijk uit?

Mevrouw Van Werven (D66) vindt het stuk goed onderbouwd, al stemmen de cijfers al langere tijd droevig. Het valt op dat de begrotingen structureel worden overschreden. De begroting voor 2020 gaat ook uit van cijfers die lager zijn dan die in de jaarrekening 2019. Wordt er niet te optimistisch begroot? Is het realistisch om ditmaal wel met minder kosten toe te kunnen en waardoor komt dat dan? Een groot deel van de overschrijdingen zit bij jeugdzorg. Veel jongeren stapelen zorg. Is er inzicht om hier op korte termijn op te kunnen sturen? De gemeente kan dit niet jarenlang vol blijven houden. De fractie wenst het college veel succes bij het oplossen hiervan.

Wethouder Hoelscher wil niet alleen een boodschapper van slecht nieuws zijn, maar beleid uitvoeren om de trend vanaf 2016 van steeds slechtere cijfers in het sociaal domein om te buigen. Helaas zijn de cijfers er sinds 2019 niet beter op geworden. Bij aantreden is het college meteen begonnen te investeren in het preventieve voorveld om te zorgen dat er een verlegging komt van zorg naar meer welzijn. Investeringen leveren helaas niet meteen resultaat op, daar is meer voor nodig. Inmiddels staat er een twintigtal projecten in de steigers die echt moeten leiden tot significante besparingen en verlegging van zorg naar welzijn. Zeker de cijfers van de Jeugdwet baren zorgen. Soms wordt er te snel het stempel zorg gebruikt, terwijl jongeren vaak in eerste instantie behoefte hebben gehoord te worden. Dit laat onverlet dat er jeugdigen zijn die echt zorg nodig hebben en moeten krijgen. Het is ook zaak het kind niet met het badwater weg te gooien en de kwaliteit van zorg voorop te blijven plaatsen. Het gaat erom het kaf van het koren te scheiden op een goede manier. Op 22 september vindt een bijeenkomst plaats over alle plannen om de trend te doorbreken. In oktober krijgt de raad de cijfers over het eerste halfjaar van 2020 met een doorkijk naar het hele jaar en bij de begroting volgt een vooruitblik naar 2021 en verder. Het college houdt zich aan de toezegging bij de Voorjaarsnota om een sluitende begroting voor 2021 te presenteren. De organisatie stelt alles in het werk om de wettelijke doorlooptijden te halen. Wanneer dat niet lukt, ligt het vaak aan specialistische aanpassingen waardoor bijvoorbeeld een ergotherapeut moet worden ingeschakeld. In de tussentijd wordt een tijdelijke oplossing gezocht met de inwoner. Ook kan het voorkomen dat een inwoner een afspraak afzegt of dat er iets verkeerd gaat in de organisatie, al neemt het aantal klachten daarover af. PvdA heeft gelijk dat bewindvoering aan de voorkant veel ellende in de toekomst kan voorkomen en daarom wordt hier flink op ingezet. Alle zeventienjarigen en hun ouders krijgen informatie over de veranderde financiële positie die hoort bij het volwassen worden. Er zijn twee schuldhulpcoaches voor jongeren actief. Partijen in het voorveld proberen jongeren te bereiken, niet alleen per post, maar ook door jeugdwerkers die jongeren opzoeken op plaatsen waar zij te vinden zijn. De doorlooptijden laten bij een volgende rapportage hopelijk betere resultaten zien, maar snelheid mag ook niet ten koste gaan van zorgvuldigheid. Het is belangrijk heel goed te kijken wat nu precies de (achterliggende) vraag is, dat kan bijvoorbeeld ook eenzaamheid zijn waar een scootmobiel alleen niet bij helpt. De wethouder loopt niet vooruit op de cijfers van de eerste helft van 2020, maar geeft wel aan dat het niet de goede kant uitgaat. Dit is een landelijke trend. Het abonnementstarief heeft een sterk aanzuigende werking. Het criterium van economische zelfredzaamheid is daarmee overboord gezet en er zijn mensen die hun werkster inruilen voor huishoudelijke hulp met een vast tarief van 19 euro via de gemeente, wat tonnen gaat kosten. Daarnaast geldt er een opschalingskorting vanuit het Rijk, hoewel de opschaling naar grotere gemeenten niet heeft plaatsgevonden. Voor veel mensen is de maatschappij te complex geworden. Voor sommige mensen wordt het steeds lastiger om in het woud aan regels het hoofd boven water te houden. Zowel vanuit de gemeente als vanuit de HBEL en de regio wordt geprobeerd het te beheersen. In de regio is Naar een gezond sociaal domein aangenomen om meer invloed te hebben. Vorige week gaf het college heel precies aandachtspunten mee tijdens een bosochtend. Zo zijn er nog veel aanbieders die te laat facturen aanbieden. Natuurlijk speelt corona een rol, maar dezelfde aanbieders die klagen over te lage tarieven zouden toch binnen drie maanden na het verlenen van een dienst een factuur moeten kunnen indienen. Binnen HBEL worden maatregelen zo veel mogelijk op elkaar afgestemd om de uitvoeringskosten te minimaliseren.

De wethouder heeft veel vertrouwen in de genoemde projecten om meer te doen aan preventie, vroegsignalering en ontschotting, waarbij gemeenten en aanbieders niet alleen concurrenten zijn maar eenzelfde doel nastreven vanuit ieders eigen verantwoordelijkheid. Daarbij hoort naast contractbeheer ook relatiebeheer en meer langdurige contracten, zodat investeringen voor aanbieders ook lonen. Concrete voorbeelden van maatregelen zullen tijdens de genoemde bijeenkomst aan de orde komen, maar het gaat bijvoorbeeld om betere samenwerking met huisartsen zodat zij zich beter bewust zijn van het aanbod in het voorveld. Het kindarrangement beschouwt de wethouder als een van de hoogtepunten van zijn wethouderschap, want elk kind verdient de best mogelijke start in het leven, ongeacht de situatie waarin ouders zich bevinden. Het relatief hoge aantal bij jeugdhulpverblijf valt wellicht te verklaren uit de meer gemêleerde samenstelling van de Huizer bevolking met meer nieuwbouw in een andere prijsklasse dan in de andere HBEL-gemeenten. Ook kan het consultatie- en adviesteam bij huisartsen een rol spelen. Andere gemeenten hebben dat niet en het team ziet meer, waardoor de kosten ook hoger zijn. Uitgangspunt van de decentralisaties was ook juist om meer te zien en te doen, wat eenmalig meer kost om vervolgens structureel te besparen. Helaas gaf het kabinet direct een ombuiging van 30% mee in plaats van tijdelijk meer te investeren. De wethouder stelt het CDA gerust dat dit college tonnen extra investeert in het maatschappelijk voorveld. Er wordt gezocht naar investeringen in een nieuwe locatie voor Tijd voor meedoen en het Geheugenhuis op de Draaikom en er wordt 70.000 euro extra geïnvesteerd in Jeugd en Gezin om bijvoorbeeld probleemgezinnen bij een zwangerschap al te begeleiden. De vraag over de wijze van begroten is terecht. Het kan niet zo zijn dat gepubliceerde cijfers al snel weer achterhaald zijn, dat lek moet bovenkomen zodat de raad een getrouw beeld van de financiën geschetst kan worden. Het college vindt dit buitengewoon belangrijk. Bij jeugd heeft het criterium van economische zelfredzaamheid nooit gegolden, want hulp mag niet afhangen van het feit of ouders al dan niet willen betalen. Het grote aantal (v)echtscheidingen zorgt voor problemen en hulpvragen en de wethouder kijkt naar mogelijke investeringen in het voorveld, bijvoorbeeld bij Villa Pinedo en Jeugd en Gezin. Het zou goed zijn als jongeren terechtkunnen bij ervaringsdeskundige peers voor een goed gesprek en die mogelijkheid is er bij Villa Pinedo. De wethouder is erg enthousiast over de inzet van ervaringsdeskundigen.

De heer Van Klink (VVD) schrok toen de wethouder begon over de boodschapper, maar hoorde gelukkig verderop in het betoog dat hij zich verantwoordelijk voelt om het lek boven te halen. Zijn er voor het twintigtal projecten hypotheses opgesteld over de kwaliteit en de kosten, zodat de raad de resultaten daarop kan monitoren en indien nodig bij kan sturen?

Wethouder Hoelscher heeft juist gezegd niet alleen de brenger van slechts nieuws te willen zijn, omdat hij is aangesteld om beleid te maken. Hij is ervan overtuigd dat beter en goedkoper hand in hand kunnen gaan door van minder zorg naar meer welzijn te gaan. Het is ook niet zo dat het college nu pas wakker zou zijn geschud. Er is al bijna anderhalf jaar gewerkt aan het twintigtal projecten. Alle focus is nodig om de projecten tot een goed einde te brengen. De ambtenaren bereiden het minutieus voor. Niet alle projecten zullen slagen, maar de wethouder verwacht wel dat het grootste deel zal slagen en zet daarop in.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) lijkt het goed in te zetten op het voorkomen van vechtscheidingen.

Wethouder Hoelscher ziet helaas wel eens dat ouders elkaar negen jaar lang met advocaten bestoken. Er zijn allerlei mogelijkheden voor ouders om zich te informeren. De wethouder gaat niet zo ver om een aparte echtscheidingsdesk te organiseren, maar mensen met problemen kunnen altijd terecht bij hun huisarts of bij de vertrouwenspersoon in de organisatie die mee kan denken om trieste resultaten te voorkomen.

De voorzitter concludeert dat de commissie de rapportage voor kennisgeving aanneemt.

7.3 Deelverordening peuteropvang en voorschoolse educatie

Mevrouw Leeuwin (PvdA) vraagt zich af waarom de uitbreiding van uren geen financiële gevolgen heeft.

De heer Mdaghri (GroenLinks) vindt het een duidelijk stuk, maar roept wel op om breder te kijken en

oog te hebben voor ouders die gezien de coronacrisis opvang in de toekomst niet meer kunnen bekostigen.

Mevrouw Van Werven (D66) vindt het helder en logisch dat deze wijziging nodig is. Subsidie wordt uitsluitend verleend aan opvangvoorzieningen die beide vormen peuteropvang aanbieden, maar moeten ook beide vormen worden afgenomen om subsidie te krijgen? Wordt de subsidie stopgezet wanneer 100% van de ouders een bepaalde vorm afneemt?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit aan bij de vraag van D66. De voorkeur gaat uit naar het opvangen van beide vormen in één lokaal. Blijft dat wel gehandhaafd?

De heer Bource (SGP) vindt het stuk logisch volgen op de wetswijziging en is benieuwd naar het antwoord op de vraag van D66.

Wethouder Hoelscher beaamt dat er geen voorstel had gelegen zonder de wetswijziging met de uitbreiding van 12 naar 16 uur. Een deel van de vragen is technisch en kan aan de betrokken ambtenaar gesteld worden. Het gaat om het aanbod van beide vormen, of ze ook beide worden afgenomen is een tweede. Eerder is al meegedeeld dat Versa Welzijn gaat stoppen en dat er voor in ieder geval één locatie gelukkig een oplossing gevonden is. Er zijn twee soorten bekostiging, namelijk VVE vanuit de gemeente en kinderopvangtoeslag vanuit het Rijk. De gemeente krijg gelden uit Den Haag om de uitbreiding van uren te bekostigen, daarom zijn er geen financiële gevolgen.

Mevrouw Van Werven (D66) hoopt dat de expertise in VVE niet verloren zal gaan en gaat ervan uit dat de wethouder hier 100% bovenop zal blijven zitten.

Wethouder Hoelscher deed de mededeling vanuit die zorg en heeft indertijd indringende gesprekken gevoerd met Versa Welzijn, maar het college kan organisaties niet dwingen. Een aantal medewerkers is overgenomen. De wethouder houdt de raad uiteraard op de hoogte. Er is stevig toezicht via de GGD op de kwaliteit van kinderopvang en VVE.

De heer Mdaghri (GroenLinks) herhaalt het verzoek rekening te houden met ouders die het in de toekomst niet meer kunnen bekostigen.

Wethouder Hoelscher kijkt al naar het draagkrachtprincipe en zal dat blijven doen. Net als het vorige kabinet vindt het college toegang tot het peuterspeelzaalwezen heel belangrijk. Daarnaast is er vanwege corona extra opvang geweest waar het Rijk extra geld voor heeft uitgetrokken, al valt dat buiten de scope van dit onderwerp. De wethouder zet een vergissing recht, bij het vorige agendapunt zei hij per abuis dat een twintigtal projecten in het maatschappelijk voorveld op 22 september zouden worden toegelicht. Op die datum vindt echter een gesprek plaats over welke cijfers de raad nodig denkt te hebben om zijn controlerende en kaderstellende rol goed in te kunnen vullen. Voor de presentatie van de projecten wordt met de griffie nog naar een geschikt moment gezocht.

Advies commissie:
De commissie adviseert de raad in zijn vergadering van 17 september 2020 bij het agendapunt “Hamerstukken” in te stemmen met het voorstel.

7.4 Mededeling wethouder Verbeek over vervanging dakbedekking scholen Holleblokcomplex

De heer Bource (SGP) begrijpt dat het noodzakelijk is de beschadigingen te repareren, maar is wel benieuwd wat het college gaat doen aan het vandalisme. Het complex is een duur paard in de stal gebleken en voorkomen moet worden dat herhaling optreedt.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) sluit daarbij aan en woont vlak bij het complex. Omdat sommige hekken openstaan, kan de jeugd op het dak klimmen. Bij het afronden van de beheersovereenkomst is een rapport opgemaakt van de bouwkundige staat. Waarom is het dak daar niet in meegenomen en alleen schilderwerk en kozijnen? Destijds was het dak al elf jaar oud en het had dan eerder ontdekt kunnen worden.

De heer Driessen (Dorpsbelangen Huizen) sluit aan bij de vraag van Leefbaar Huizen. Waarom is het dak in 2015 overgeslagen toen er wel een half miljoen euro voor kozijnen werd uitgetrokken? Wordt er bij andere scholen met platte daken en kiezel ook gekeken of er problemen zijn?

Mevrouw Van Werven (D66) ziet het complex om de zoveel jaar terugkomen en oppert op de langere termijn de locatie mogelijk op de lijst te zetten van woningbouwlocaties. Wanneer mensen boven de school wonen, dan zal vandalisme minder makkelijk plaatsvinden.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) verwacht dat de buurt daar fel tegen zal zijn.

De heer Schaap (Transparant Huizen) wijst erop dat dakbedekking in principe 25 jaar meegaat. Is niet op te vragen hoelang het er al op ligt? Wanneer vandalisme de oorzaak is, dan valt te overwegen om camera's op te hangen.

Wethouder Verbeek is blij met de noodzakelijke ingreep, want het is belangrijk dat kinderen veilig naar school kunnen. Het was heel hard nodig, want het water liep langs het plafond. De vragen over vandalisme zijn begrijpelijk. Er zullen meer boa's ingezet worden om het beter te monitoren en er zijn al extra maatregelen genomen, zoals extra hekwerk en voorzieningen langs regenpijpen om de toegang tot het dak te bemoeilijken. Hopelijk bieden deze twee maatregelen soelaas. De reden dat er destijds niet naar de dakbedekking is gekeken, is dat het ook niet in de beheersovereenkomst stond. Een aantal schoolgebouwen is al op leeftijd en er is toezicht op. Overigens zijn er geen signalen in het schoolbestuurlijk overleg dat de daken elders heel slecht zijn, anders was het college daar meteen op ingegaan. Dit dak is in 2001 aangelegd en zit dus al redelijk ver in de levensduur, die inderdaad normaal gesproken 25 jaar zou bedragen.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) lijkt het goed om andere daken preventief te inspecteren om problemen voor te zijn, net zoals er in het sociaal domein wordt ingezet op preventie.

Wethouder Verbeek zegt toe het onderhoud van de daken te bespreken tijdens het eerstvolgende schoolbestuurlijk overleg. Deze zaak is bij alle scholen bekend. Bij de overdracht waren er geen zorgen over de levensduur van het dak en werd gedacht dat het langer mee zou gaan.

De heer Schaap (Transparant Huizen) vraagt of de lekkages ontstaan kunnen zijn door diefstal van lood.

Wethouder Verbeek heeft niet direct een antwoord op die technische vraag. In de mededeling wordt uitgelegd dat sprake is van een constructiefout wat betreft de lagen en dat van begin af aan verzadiging is opgetreden die heeft geleid tot lekkage.

Toezegging:

Wethouder Verbeek zegt toe om tijdens het eerst volgende schoolbestuurlijk overleg het onderhoud aan daken te bespreken met de schoolbesturen.

7.5 Mededeling wethouder Verbeek over vernieuwbouw Dr. Maria Montessorischool gereed

De heer Koning (Leefbaar Huizen) is blij dat de school is opgeleverd, maar krijgt in het kader van de motie graag een overzicht of het binnen de begroting is gebleven.

Wethouder Verbeek legt uit dat het schoolbestuur 680.000 euro heeft bijgedragen en dat het krediet door de raad is gebruikt. Er zijn geen overschrijdingen. Met de school is onderhandeld dat de school het asbestfonds dat nodig bleek voor zijn rekening neemt.

7.6 Mededeling wethouder Verbeek over regionale onderwijsagenda 2020-2022

Mevrouw Vos (CDA) vindt het een helder overzicht. De doelstellingen voor vroegtijdige schoolverlaters en thuiszitters worden al sinds jaar en dag genoemd. De fractie onderschrijft deze wens, maar vraagt

zich af waarin de aanpak verschilt van het verleden zodat de doelstellingen nu wel gehaald worden. En hoe hebben de scholen passend onderwijs ervaren? Zien zij resultaten van deze aanpak?

De heer Koning (Leefbaar Huizen) kreeg tijdens het lezen de indruk dat er wat makkelijk gedaan wordt over het lerarentekort. De genoemde 9 fte voor primair onderwijs en de 18 fte voor voortgezet onderwijs zijn misschien de directe tekorten, maar in werkelijkheid ligt dat hoger omdat er ook vervanging moet zijn. Hoe denkt de wethouder dat in te gaan vullen en worden daar maatregelen voor genomen?

Mevrouw Van Werven (D66) wijst erop dat het stuk aangeeft dat de Gooi en Vechtstreek aantrekkelijk moet blijven voor leraren, onder meer met betaalbare woningen en goede bereikbaarheid.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) begrijpt dat, maar bedoelt dat het daadwerkelijke tekort hoger ligt dan de genoemde 9 fte.

Wethouder Verbeek bespreekt het lerarentekort tijdens het schoolbestuurlijk overleg en andere onderwijsoverleggen. Vaak gaat de eerste vraag over het leerkrachtenbestand. Het is niet alleen een probleem van deze regio, die inderdaad aantrekkelijk moet blijven voor onderwijspersoneel. Scholen zijn zelf verantwoordelijk voor het lerarentekort. De gemeente probeert aantrekkelijk te blijven voor personeel en in contact te blijven met scholen. Veel meer kan de gemeente niet doen.

De heer Van Klink (VVD) is benieuwd waarop Leefbaar Huizen de bewering baseert dat het daadwerkelijke tekort veel groter zou zijn en of de wethouder het met die bewering eens is.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) heeft in een raad van een school gezeten en weet uit ervaring dat het tekort in de praktijk vaak hoger ligt.

De heer Van Klink (VVD) vraagt zich af of het college niet over dezelfde kennis beschikt en vervanging heeft meegenomen in deze voorspelling voor 2023.

Mevrouw Vos (CDA) sluit daarbij aan. Als er meer fte nodig is, dan moet dat ook binnen het beschikbare budget passen.

Wethouder Verbeek antwoordt dat de getallen over het lerarentekort in het rapport zijn zoals ze zijn. Het blijft absoluut een punt van aandacht en zorg. Het aantal thuiszitters is ook een zorg en daarom was het ook goed om in te stemmen met de noodlokalen bij het Elan College, want er zijn goede onderwijsvoorzieningen nodig om thuiszitten tegen te gaan. Met scholen en samenwerkingsverbanden wordt er absoluut aan gewerkt om het aantal terug te dringen. Er is een inspanningsverplichting vanuit de scholen en het portefeuillehoudersoverleg. Het is goed dat de raad er ook aandacht voor heeft.

Mevrouw Vos (CDA) is blij met de inspanningsverplichting, maar heeft de indruk dat het besef al lang bestaat. Waarom zou er nu wel verschil gemaakt worden om het aantal terug te dringen?

Mevrouw Van Werven (D66) herinnert aan de uitgebreide presentatie van het regionaal bureau leerlingzaken, waaruit blijkt dat alle leerlingen goed in beeld zijn. Het streven is altijd nul thuiszitters, maar dat blijft een streven. De indruk is wel dat het beter gaat en dat het bureau erbovenop zit.

Wethouder Verbeek vindt dat mevrouw Van Werven het uitstekend heeft verwoord. Het is belangrijk dat hier aandacht voor blijft en dat is er zeker in de regio.

7.7 Mededeling wethouder Hoelscher over Regionaal actieprogramma Geweld hoort nergens thuis

Mevrouw Vos (CDA) heeft veel waardering voor de samenhangende en integrale aanpak. Huizen is pilotgemeente geworden voor Handle with care. Het is belangrijk om er kort op te zitten, maar scholen hebben in deze coronatijden ook veel op hun bordje. Sluit het goed aan bij hun huidige aanpak?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat de scholen de aanpak zien zitten. Eerder bleek het onderwijs in

een andere gemeente er niet voor te porren en zo kwam men bij Huizen uit. De scholen zijn enthousiast. Het is ook een antwoord op de vraag vanuit het onderwijs wat er aan de hand is met kinderen die ineens niet meer op school verschijnen. Het college verwacht er veel van.

Mevrouw Vos (CDA) is benieuwd of het ook aansluit bij de huidige werkwijze.

Wethouder Hoelscher antwoordt dat het echt iets nieuws is, daarom is het ook een pilot. Er moet ook goed gekeken worden naar de AVG. Zodra er resultaten zijn, komt de wethouder daarop terug.

Mevrouw Vos (CDA) begrijpt dat de aanpak nieuw is, maar neemt aan dat scholen al bezig waren kinderen in beeld te krijgen. Sluit dit aan bij hun bestaande aanpak?

Wethouder Hoelscher beaamt dat scholen hier al mee bezig zijn; er geldt een meldcode met een verplichting. Deze pilot draait er nu net om dat scholen niet alleen bij Veilig Thuis melden, maar dat de gemeente ook informatie met de scholen deelt. Het sluit goed aan bij de gezamenlijke aanpak van mishandeling in welke vorm dan ook. Hopelijk levert de integrale benadering winst op en worden er zo min mogelijk kinderen mishandeld, want dat vindt helaas gemiddeld met meer dan één kind per klas plaats.

7.8 Mededeling wethouder Hoelscher over evaluatie beleidsplan Bescherming en Opvang

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is blij met de gemelde voortgang over de afgelopen jaren. Er wordt input gevraagd voor de nieuwe kaders, maar is het de bedoeling dat vanavond te doen of tijdens een aparte bijeenkomst?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) sluit aan bij de vraag van de PvdA. Het rapport signaleert dreigende tekorten en wachtlijsten bij beschermd wonen, crisisopvang, daklozenopvang en GGZ. Het baart zorgen dat een concrete oplossing in de nabije toekomst uit lijkt te blijven. Er wordt gedacht aan het beperken van de toegang door eisen te stellen, maar er zijn toch plekken nodig voor mensen met problemen. De vraag naar opvang zal toenemen, maar er is geen budget. Wat gaat de gemeente doen aan de wachtlijsten, ook uit het oogpunt van preventie van ergere problemen?

Mevrouw Leeuwin (PvdA) had soortgelijke vragen, maar bewaart die voor een eventuele aparte bijeenkomst.

Wethouder Hoelscher licht toe dat er eerst een regionaal beleidsplan in concept zou komen en heeft gestreden om de evaluatie eerst met de raad door te spreken om input op te halen over oplossingen. Op 11 juni vond er een webinar plaats in de regio met uitgebreide informatie. Deze is terug te zien. De wethouder gaat met de griffie overleggen over of de evaluatie besproken wordt tijdens een komende commissievergadering of tijdens een aparte bijeenkomst.

Mevrouw Leeuwin (PvdA) is blij dat er een bespreking volgt en bewaart haar input voor dat moment.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) ziet uit naar de bespreking.

Wethouder Hoelscher vult aan dat de woningnood hier ook parten speelt. De keuzes die gemeenten op het gebied van woningbouw maken zijn cruciaal. Dat moet in onderlinge solidariteit gebeuren. Huizen heeft relatief minder opvangplaatsen vergeleken met Gooise Meren en Hilversum, maar doet wel weer meer aan de voorkant. Het college pleit ervoor solidariteit in die brede context te bezien.

Toezegging:

Wethouder Hoelscher zegt toe dat er een bijeenkomst wordt gepland waar de evaluatie van het beleidsplan Bescherming en Opvang besproken wordt met de raad.

7.9 Mededeling wethouder Hoelscher over inkoop Sociaal Domein

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) begrijpt dat er geen open house meer is, maar dat er een keer

ingeschreven kan worden aan het begin van de periode van acht jaar. Hoe zit het met de marktwerking? Het contract stopt als er langer dan een jaar geen gebruik van is gemaakt. Biedt dat nog voldoende maatwerk voor inwoners, bijvoorbeeld wanneer een dergelijk bedrijf vanuit een bepaald profiel of voor een bepaalde doelgroep zorg biedt? Acht jaar biedt bedrijven zekerheid om te investeren. Aan de andere kant loopt de samenwerkingsagenda tot 2022. Hoe kan de raad nog sturen met de nieuwe agenda wanneer nieuwe partijen zich tussentijds niet kunnen melden? De fractie heeft begrepen dat de tarieven na een brief van veel partijen zijn aangepast. Welke tarieven betreft het nu precies in deze mededeling?

Wethouder Hoelscher heeft de tarieven niet aangepast na een brief van partijen. De aanpassing was ingebouwd in de procedure. Aan de voorkant zijn partijen uitgebreid betrokken in een marktconsultatie en door te reageren op het voorlopig aanbestedingsbestek. Naar aanleiding van die input en een kostprijsonderzoek zijn de tarieven uiteindelijk vastgesteld. Over het lopende proces kan de wethouder heel weinig zeggen. Keuzevrijheid en marktwerking hebben in de regio altijd vooropgestaan, maar hebben er ook toe geleid dat het aantal aanbieders rond echtscheidingen 38 pagina's besloeg. Het leidt tot keuzestress, moordende concurrentie en geen prikkel om een opdracht zo snel mogelijk uit te voeren als het de enige is dat jaar. Daarom is ervoor gekozen de toegang te beperken. Wanneer een partij langer dan een jaar geen opdracht heeft gekregen, is het de vraag hoe relevant die nog is. Acht jaar is lang, maar van aanbesteding naar aanbesteding hollen werkt in de hand dat de relatie zich louter toespitst op contractbeheer, terwijl de gemeente graag partners wil zijn met als gezamenlijk doel de beste zorg voor de inwoners. Daarbij moeten partners goed naar elkaars belang kijken. Zo heeft de gemeente de administratieve lastendruk sterk teruggebracht in het belang van de aannemers en is het tegengaan van kostenstijgingen een belang van de gemeente. Het gezamenlijk belang is om samen de eindstreep van acht jaar te halen. Eerder beëindigen of het tussentijds wijzigen van voorzieningen is mogelijk, waarbij een partij met een opzegtermijn van negen maanden kan stoppen als een gewijzigde voorziening niet interessant genoeg is. Dit gaat een eind maken aan een onoverzichtelijk veld met honderden partijen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of een contract dat een jaar niet gebruikt is ook beëindigd wordt als het gaat om hele specifieke hulp of hulp vanuit een bepaalde overtuiging. Of past de gemeente dan maatwerk toe?

Wethouder Hoelscher mag geen onderscheid maken tussen partijen op basis van hun overtuiging en die overtuiging mag ook geen invloed hebben op de geboden zorg. Overigens heeft de wethouder zich hard gemaakt voor voortzetting van christelijk-maatschappelijk werk met een pilot van 26.000 euro per jaar.

7.10 Mededeling wethouder Hoelscher over voortgang arrest hoger beroep TGVS

Mevrouw Van Deutekom (CDA) maakt zich oprecht zorgen over de langlopende rechtszaak en heeft contact gehad met TGVS, die de verwachting had dat het onderzoek door de accountant een paar maanden zou duren. TGVS zou meermaals om de resultaten hebben gevraagd en zo goed als geen antwoord hebben gekregen. Na dreiging met een kort geding volgde de uitkomst per mail, maar zonder het onderzoek zelf. Wanneer heeft de accountant het onderzoek afgerond? Krijgt de raad ook een afschrift? De verhoudingen lijken ernstig verstoord en dat is onwenselijk. Het gaat over tarieven voor de onderkant van de zorgmarkt met lage salarissen, terwijl de tarieven van advocaten en adviseurs vele malen hoger liggen. Dat geld wordt nu niet gebruikt voor de zorg en voor redelijke salarissen. De fractie kiest geen partij en verwacht waar er twee vechten, er waarschijnlijk twee schuld hebben, maar roept de wethouder op om de relatie voor de toekomst te verbeteren met het oog op goede zorg. Er zou een rekentool zijn van VNG waar de regio niet mee werkt. Waarom niet?

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) spreekt ook de zorgen uit over de ontwikkelingen. Blijkbaar geeft het onderzoek geen aanleiding voor aanpassing van de tarieven, maar het rapport zelf moet nog verschijnen. Waarom is het rapport een maand later nog niet gedeeld? Krijgt de raad het ook?

De heer Schaap (Transparant Huizen) informeert naar de kosten van de rechtszaken. Advocaten rekenen al gauw een uurprijs boven de 300 euro per uur. Had dat geld niet beter verdisconteerd

kunnen worden in de uurprijs van de aanbieder?

Wethouder Hoelscher constateert dat CDA het beeld schetst dat TGVS graag naar voren brengt en bijna voor lijkt te lezen uit het artikel van TGVS in de Gooi en Eemlander. Het klopt niet. De wethouder is op uitnodiging van TGVS op hun kantoor komen praten met de directie over de tarieven en heeft TGVS verzocht de informatie toe te sturen waarom zij meenden dat de tarieven niet goed vastgesteld zouden zijn om het te bestuderen en in de regio te bespreken. In plaats daarvan lag er een week later een kort geding op de mat. TGVS heeft in 2017 en 2019 driemaal getekend voor de tarieven, tweemaal in de aanbesteding en eenmaal bij het addendum. Na meerdere kort gedingen is TGVS naar het Hof gestapt, wat overigens hun goed recht is. Het college is van mening dat er gronden zijn voor cassatie en heeft dat laten onderzoeken door Houthof, een gerenommeerde cassatieadvocaat en tevens huisadvocaat. De procedure bij de Hoge Raad is zeer langdurig. Het Hof heeft in het arrest gesteld dat de gemeente het onderzoek binnen drie maanden moet doen, niet dat het binnen drie maanden afgerond moet zijn. Corona heeft voor vertraging gezorgd, want alle andere aanbieders waar informatie opgevraagd moest worden hadden wel wat anders aan hun hoofd. Er is een onafhankelijke accountant gevonden die geen binding heeft met een van de gemeenten, TGVS of Actis. Vlak voor de zomer waren zijn bevindingen dat er geen reden was de tarieven opnieuw vast te stellen of te wijzigen. Bij de rechter gebeurt het ook wel dat uitspraken pas later gemotiveerd worden en daar wordt nu de laatste hand aan gelegd. De wethouder zal het met alle liefde delen met de raad. De wethouder maakt zich grote zorgen over de relatie met TGVS, niet vanwege het inhoudelijke zakelijke meningsverschil, maar vanwege de gang van zaken. De regio heeft aangedrongen op zakelijke mediation, maar daarop viel er weer een dagvaarding op de mat. Het college heeft de beste bedoelingen en wil een faire prijs betalen, waarin ook rekening wordt gehouden met het loon van de medewerkers. Als raadslid heeft de wethouder zich daar nog sterk voor gemaakt. Dit staat overigens de nieuwe procedure niet in de weg, waarin TGVS net zo behandeld zal worden als iedere andere aanbieder. De wethouder vindt het verhaal van advocaat Houthof sterk onderbouwd en verwacht dat er voldoende gronden zijn om het arrest te vernietigen en de zaak opnieuw inhoudelijk te behandelen. Het klopt dat een dergelijke advocaat veel geld kost, maar bij de Hoge Raad is een stevige advocaat nodig. Wat betreft de rekenmodule stelt het arrest dat de gemeente die zou moeten gebruiken en dat is juist wat de gemeente bestrijdt. Het college probeert de financiële gevolgen zo veel mogelijk te beperken, maar de gevolgen van het arrest waren zo verstrekkend dat het is voorgelegd aan de Hoge Raad, ook omdat het belangrijk is voor het recht in het algemeen. Dat is ook een van de vereisten waar een geschil aan moet voldoen bij de Hoge Raad.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) vertrouwt het college wel, maar gaat vanuit haar controlerende functie ook in gesprek met inwoners en ondernemers, waaronder TGVS, en legt dat verhaal graag voor. De wethouder gaf aan dat mediation is voorgesteld. Gaat dat door of staat dat op losse schroeven?

Wethouder Hoelscher vindt het uitstekend dat het CDA met iedereen spreekt, maar hoopt niet door de vragen vanavond en eerder dat het CDA een spreekbuis voor TGVS is. Eerder en vanavond heeft de wethouder voldoende aannemelijk gemaakt dat het college er alles aan gelegen is er op een goede manier uit te komen. De zakelijke mediation is ook afgewezen door TGVS, terwijl om eruit te komen je elkaar toch in de ogen zult moeten kijken om elkaar de nieren te proeven. Ondanks het zakelijke geschil blijft het gezamenlijke belang te doen wat goed is voor de inwoners. Overigens is de zorg die TGVS biedt gewoon goed, maar het is niet goed voor de zorg in het algemeen en voor de regio in het bijzonder wanneer aanbieders en opdrachtgevers rollebollend over straat gaan in de media. Het college kiest daar niet voor.

Mevrouw Van Deutekom (CDA) sluit daarbij aan en stelt daarom ook vragen. Het CDA is zeker geen spreekbuis voor TGVS, maar voor haar eigen partij en die maakt zich zorgen.

Wethouder Hoelscher oppert dat het CDA in een van de gesprekken met TGVS overbrengt dat het college en de andere colleges in de regio er graag via zakelijke mediation een streep onder zetten, los van het zakelijke meningsverschil.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) is benieuwd of de mediation met een reden is afgewezen.

Wethouder Hoelscher zat niet bij alle gesprekken, maar weet dat er opnieuw een dagvaarding op de mat viel. Het is beter om met elkaar in gesprek te blijven dan elkaar met advocaten te blijven bestoken met dagvaardingen. De wethouder wil graag met de directie van TGVS in gesprek. Over het zakelijke meningsverschil zal de rechter uitspraak doen.

Mevrouw Terlouw (ChristenUnie) vraagt of het laatste voorstel voor mediation ook is afgewezen.

Wethouder Hoelscher licht toe dat de mededeling in dezelfde bewoordingen naar de andere gemeenteraden is gegaan en roept op bij dergelijke vragen ook eens de ambtenaar te bellen wiens nummer onder aan het stuk staat. Het college probeert de informatie aan de raad kort en bondig te houden.

8. Vaststellen toezeggingenlijst

De heer Van Klink (VVD) leest dat het af te voeren punt 33 over jeugdzorg gaat, maar ging het niet over de financiële cijfers van het sociaal domein in de breedte?

Mevrouw Van Werven (D66) brengt in herinnering dat de raad naar aanleiding van het Rekenkamerrapport meer inzicht wilde in de jeugdzorgcijfers en tijdens een bijeenkomst aan zou geven wat daarin belangrijk is.

Wethouder Hoelscher vult aan dat de avond van 22 september 2020 daarover gaat. De raad kan zelf aangeven welke gegevens ze nodig heeft.

De heer Koning (Leefbaar Huizen) leest bij punt 23 dat er verschillende prijsopgaven zijn gedaan voor verbetering van de toegankelijkheid van het gemeentehuis. Worden die met de raad gedeeld?

Wethouder Hoelscher antwoordt dat de raad de kaders schept, dat het college daarbinnen beleid maakt en uitvoert en dat de raad vervolgens controleert. Het delen van offertes past daar niet bij. Mochten er extra investeringen nodig zijn, dan komt het college uiteraard bij de raad daarop terug.

De toezeggingenlijst wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende wijzingen.

- Toezegging nummer 32 en 33 wordt afgevoerd.

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.26 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 oktober 2020

De commissiegriffier, De voorzitter,